

POSTANOWIENIE
z dnia 27 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **27 grudnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lucynę Wygodę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany Lucyna Wygoda, 32-700 Bochnia, ul. Solna Góra 30/1 oraz Janusza Rogowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa „INSTALATOR” Rogowski Janusz, 32-700 Bochnia, ul. Pagórek 14A** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego: **Gmina Rzeszawa, 37-765 Rzeszawa, ul. Długa 21**

przy udziale **Firmy Budowlano-Handlowo-Produkcyjnej „ZGODA” spółka jawna Józef Tabor, Eugeniusz Łoś, 33-100 Tarnów, ul. Kochanowskiego 30**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lucynę Wygodę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany Lucyna Wygoda, 32-700 Bochnia, ul. Solna Góra 30/1 oraz Janusza Rogowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa „INSTALATOR” Rogowski Janusz, 32-700 Bochnia, ul. Pagórek 14A i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lucynę Wygodę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany Lucyna Wygoda, 32-700 Bochnia, ul. Solna Góra 30/1 oraz Janusza Rogowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa „INSTALATOR” Rogowski Janusz, 32-700 Bochnia, ul. Pagórek 14A**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Sygn. akt KIO 2703/10

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Rzeszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na robotę budowlaną pn. „Budowa budynku przedszkola w Rzeszawie”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone 15 września 2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 291638-2010,

10 grudnia 2010 r. (pismem z tej daty) Zamawiający poinformował za pośrednictwem faksu Odwołującego – konsorcjum dwóch przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą z Bochni w składzie: Zakład Remontowo-Budowlany Lucyna Wygoda (lider konsorcjum) i Firma Handlowo-Uslugowa „INSTALATOR” Rogowski Janusz, o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

16 grudnia 2010 r. (pismem z 15 grudnia 2010 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od powyższych czynności Zamawiającego, któremu zarzucił między innymi bezpodstawne odrzucenie swojej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, wnosząc o dokonanie ponownej oceny ofert. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu 15 grudnia 2010 r.

Odwołujący wskazał w treści odwołania, iż „w dniu 10.12.2010 r. Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert”, odsyłając na dowód do załącznika nr 14 do odwołania, którym jest otrzymane zawiadomienie o wyborze oferty.

2

Sygn. akt KIO 2703/10

17 grudnia 2010 r. (pismem z 16 grudnia 2010 r.) Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu 15 grudnia 2010 r. odwołania (załączając jego kopię) oraz wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

20 grudnia 2010 r. Firma Budowlano-Handlowo-Produkcyjna „ZGODA” spółka jawna Józef Tabor, Eugeniusz Łoś z Tarnowa zgłosiła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

23 grudnia 2010 r. Stanisław Potoczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. POTOCZAK Stanisław Potoczak w Skawie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Na podstawie treści złożonego odwołania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przesłanej w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia po 29 stycznia 2010 r., w sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu uwzględniającym wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tekst jednolity znowelizowanej ustawy opublikowany został w Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759.

Izba stwierdziła, iż zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez P.H.U. POTOCZAK Stanisław Potoczak jest nieskuteczne, gdyż nastąpiło z przekroczeniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w przepisie art. 185 § 2 pzp.

Art. 189 ust. 2 pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu, zgodnie z przepisem art. 189 ust. 4 pzp.

Jedną z podstaw odrzucenia odwołania wynikającą z przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp jest okoliczność wniesienia odwołania po upływie terminu określonego w ustawie.

Izba stwierdziła zaistnienie tej przesłanki w rozpoznawanej sprawie.

3

Sygn. akt KIO 2703/10

Izba zważyła, iż odwołanie zostało wniesione po upływie terminu wskazanego w przepisie art. 182 ust. 1 pkt 2 pzp, zgodnie z którym odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 pzp (to jest faksem lub drogą elektroniczną) – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.

Odwołujący wniósł bowiem odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 grudnia 2010 r., to jest 6 dnia od dnia uzyskania 10 grudnia 2010 r. faksem od Zamawiającego informacji o wyniku postępowania i odrzuceniu swojej oferty, a wartość przedmiotowego zamówienia jest poniżej tzw. progów unijnych.

Wobec stwierdzenia zajścia powyżej wskazanej przesłanki odrzucenia odwołania, Izba nie mogła merytorycznie rozpoznać odwołania, które podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp. Wobec powyższego, Izba, działając na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie 2 w zw. z art. 189 ust. 3 zdanie 1 ustawy pzp – odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci wpisu zaliczonego na ich poczet.

Przewodniczący:

.....