

POSTANOWENIE
z dnia 23 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Działając na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010r.r. Nr 113, poz. 759 i Nr161,poz.1078) oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010r. Nr 48 poz. 280) w związku z odwołaniem wniesionym przez **SAS DACARB 99, Quai du Dr.Dervaux 92600 Asnieres sur Seine France** na czynności zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.St.Warszawa Spółka Akcyjna Pl.Starynkiewicza 5 02-015 Warszawa**

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,

2. zasądzić od Odwołującego **SAS DACARB 99, Quai du Dr.Dervaux 92600 Asnieres sur Seine France** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty postępowania odwoławczego w kwocie 15.000,00 zł . (sł. zł. piętnaście tysięcy) z kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1, 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010r.r. Nr 113, poz. 759 i Nr161,poz.1078) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....
przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w M.St.Warszawa Pl.Starynkiewicza 5; 02-015 Warszawa zwany dalej „**Zamawiającym**” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. Dostawa pylistego węgla aktywnego (PWA) Zadanie nr 1. Dostawa pylistego węgla aktywnego (PWA) dla Zakładu Wodociągu Centralnego P1. Zadanie nr 2 Dostawa pylistego węgla aktywnego (PWA) dla Zakładu Wodociągu Północnego P3 (postępowanie nr 360/WS/PW/DR-R1/D/10/K)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 07.10.2010r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2010/S 195-298304.

Odwołujący – **SAS DACARB 99, Quai du Dr.Dervaux 92600 Asnieres sur Seine France** zwany dalej „**Odwołującym**” wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2010 r.

W dniu 20 grudnia 2010r. **Zamawiający** przekazał dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że do odwołania zostało dołączone pełnomocnictwo z dnia 02.11.2010r. dla osoby, która podpisała odwołanie to jest dla Pana Andrzeja A. Do odwołania załączono kserokopię pełnomocnictwa w języku angielskim z nieczytelnym podpisem Gerarda Dagois reprezentującego Odwołującego oraz tłumaczenie tegoż pełnomocnictwa na język polski poświadczone parafą przez Pana Andrzeja A.

Dołączono do odwołania również wypis z Ewidencji Działalności Gospodarczej (Kbis) z dnia 19 października 2010 Sądu Gospodarczego w Nanterre w języku francuskim oraz jego tłumaczenie na język polski poświadczone parafą wskazującą na osobę Pana Andrzeja A.

Z treści przetłumaczonego Wypisu wynika, że w Ewidencji Działalności Gospodarczej

Sądu Gospodarczego w Nanterre dla Odwołującego ustanowiony jest zarząd – Prezes Zarządu w osobie Pan DAGOIS GERARD.

Z treści udzielonego pełnomocnictwa przez Prezesa Zarządu Odwołującego dla Pana Andrzeja A. wynika, że pełnomocnik jest upoważniony do reprezentowania Odwołującego jako Wykonawcy, podpisania oraz złożenia w imieniu Wykonawcy wniosku, oferty wraz z

załącznikami oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz do podpisywania wszelkich dokumentów związanych z tym przetargiem prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st.Warszawie S.A. Pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa.

W ocenie Izby udzielone pełnomocnictwo dla Pana Andrzeja A. nie obejmuje swym zakresem upoważnienia do złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, a jedynie upoważnia do czynności związanych z przetargiem, czyli do wszelkich czynności przed Zamawiającym.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych występowanie przed sądami oraz pozostałymi organami orzekającymi jakim jest również Krajowa Izba Odwoławcza od której orzeczeń przysługuje skarga do sądu okręgowego, jest czynnością przekraczającą zakres zwykłego zarządu, dla której to czynności wymagane jest pełnomocnictwo rodzajowe, a nie ogólne to jest jak do czynności zwykłego zarządu. Zgodnie z kodeksową (k.c.) definicją pełnomocnictwa rodzajowego winno wskazywać ono rodzaj (charakter) czynności. Natomiast przedłożone pełnomocnictwo upoważnia do reprezentowania Odwołującego w tym do podpisywania wszelkich dokumentów związanych z tym przetargiem ze wskazaniem prowadzenia przetargu przez Zamawiającego. Ze sformułowania powyższego nie wynika upoważnienie dla Pana Andrzeja A. do reprezentowania Odwołującego przy składaniu odwołania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W związku z powyższym odwołanie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną co wyczerpuje przesłanki z art.189 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010r.r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161,poz.1078) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. W przedmiotowym wypadku podmiotem nieuprawnionym jest Pan Andrzej A., który nie został upoważniony przez Pana **DAGOIS GERARD** Prezesa Zarządu spółki **SAS DACARB 99, Quai du Dr.Dervaux 92600 Asnieres sur Seine France** do wnoszenia w imieniu spółki odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba przed rozstrzygnięciem o odrzuceniu odwołania, rozważyła możliwość zastosowania art. 187 ust.3 z związku z ust.7 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, w szczególności, o których mowa w art.180ust.3 ustawy Pzp, niezłożenia pełnomocnictwa lub nieuiszczenia wpisu, to wzywa się odwołującego pod rygorem zwrotu do uzupełnienia lub poprawienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu. Izba rozważając taką możliwość stwierdziła, że wezwanie do uzupełnienia braku w przypadku pełnomocnictwa może nastąpić w przypadku jego nie złożenia, a nie w przypadku złożenia pełnomocnictwa, ale o wadliwej treści.

W tym stanie rzeczy odwołanie podlega odrzuceniu.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 192 ust.10 ustawy Pzp to jest stosownie do jego wyniku i na podstawie § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz .U. z 2010r. Nr 41, poz.238) zasądzono na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych tytułem kosztów postępowania wpis w kwocie 15.000,00zł.

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* (Dz. U. z 2010r. Nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 w.w. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu.

Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

.....