Sygn. akt: KIO 2637/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 grudnia 2010 r. przez **G4S Security Sp. z o.o., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 69** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 1248, 11-200 Bartoszyce, ul. Wojska Polskiego 4**

orzeka:

1. **Odrzuca odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża i przez **G4S Security Sp. z o.o.** i nakazuje:

   1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **G4S Security Sp. z o.o.** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie.**

Przewodniczący:
……

UZASADNIENIE
do postanowienia KIO 2637/10

Odwołujący **G4S Security Sp. z o.o.** na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp", w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *„Świadczenie usługi w zakresie ochrony osób i mienia oraz prowadzenie monitoringu w obiektach Jednostki Wojskowej 1248 w mieście Bartoszyce i mieście Morąg w systemie zmianowym, całodobowym realizowanym przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochronną (SUFO) – znak sprawy 9/ZP/2010"* wniósł odwołanie od czynności polegającej na wyborze oferty Solid Security Sp. z o.o. w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Solid Security Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący informację o okolicznościach stanowiących podstawę do złożenia przedmiotowego odwołania powziął w dniu 26 listopada 2010 r.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści ogłoszenia o zamówieniu, oferty Odwołującego złożonej wraz z odwołaniem w postępowaniu, stanowisk i oświadczeń stron zaprezentowanych w pismach procesowych, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 roku, tj. po wejściu w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji" oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz.

1778) – tzw. „dużej nowelizacji” do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym nowelizacjami, które weszły w życie odpowiednio dnia 22 grudnia 2009 roku oraz 29 stycznia 2010 roku.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W ustalonym w przedmiotowej sprawie stanie faktycznym zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Izba ustaliła, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie tj. G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., G4S Security Services S.A. oraz G4S Security Sp. z o.o. Informacja taka wynika chociażby z pełnomocnictwa załączonego do oferty Odwołującego się razem z odwołaniem.

Następnie Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tj. **G4S Security Sp. z o.o.** W treści odwołania jako stronę odwołującą wskazano właśnie **G4S Security Sp. z o.o.** nazwane wprost „Odwołującym”. Tymczasem podkreślenia wymaga, iż w przypadku, gdy ofertę składają wykonawcy występujący wspólnie, to im wszystkim razem, a nie każdemu z osobna, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie, co jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem Izby oraz poglądami doktryny. W odwołaniu w żadnym z jego punktów nie jest przywołane uczestnictwo w konsorcjum. Nawet gdyby przyjąć, że Odwołujący był uprawniony do wniesienia środków ochrony prawnej w imieniu konsorcjum (co jednak wprost nie wynika nawet z przedłożonego wraz z ofertą pełnomocnictwa), to z treści odwołania nie można wyprowadzić wniosku, iż niniejsze odwołanie jest w imieniu konsorcjum biorącego udział w prowadzonym postępowaniu składane. W ocenie Izby wykonawcą wnoszącym środek ochrony prawnej jest **G4S Security Sp. z o.o.,** natomiast wykonawca biorącym udział w postępowaniu jest konsorcjum wykonawców **G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., G4S Security Services S.A. oraz G4S Security Sp. z o.o.**

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący nie był podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania.
Odwołanie powinien wnieść w imieniu wszystkich wspólnie występujących wykonawców, tymczasem środki ochrony prawnej (odwołanie) w przedmiotowym postępowaniu wniósł samodzielnie.
Tym samym odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:
……