

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Katarzyna Brzeska
Anna Chudzik

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Sygnity S.A, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego Państwowy Zakład Higieny, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa**

przy udziale wykonawców:

1. konsorcjum w składzie: UHC Sp. z o.o. (lider) oraz SAS Institute Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin,

2. Asseco Poland S.A, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Sygnity S.A, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Sygnity S.A, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i przystępujących odwołanie złożone przez Sygnity S.A. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego na „Budowę systemu informatycznego w ramach projektu Rozwój potencjału informatycznego NIZP-PZH”, biorąc pod uwagę dyspozycję art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie odrzucić.

Wskazany przepis stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, iż zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

W treści odwołania odwołujący wprost wskazał, że „wynik oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu został przez Zamawiającego przesłany do wykonawców w dniu 19 listopada 2010 roku faksem. (...) Termin do wniesienia odwołania od decyzji

Zamawiającego upływa w dniu 29 listopada 2010 r.”

W świetle przepisu art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ustalenie odwołującego, biorąc pod uwagę fakt, że wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu została przez zamawiającego przesłana faksem, tj. w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, są poprawne.

Wskazać należy, że zgodnie z przepisem art. 180 ust. 4 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonym bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu i w przedmiotowym stanie faktycznym, co jest bezsporne, termin na jego wniesienie upłynął 29 listopada 2010 r.

Jednak wbrew twierdzeniom odwołującego odwołanie nie zostało przez odwołującego wniesione w dniu 29 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, ale dopiero w dniu 30 listopada 2010 r., tj. już po upływie terminu określonego w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

O fakcie wniesienia odwołania w dniu 30 grudnia 2010 r. do Krajowej Izby Odwoławczej świadczy prezentata umieszczona na oryginale odwołania, tj. „Krajowa Izba Odwoławcza 30.11.2010 Wpływ bezpośredni”.

Ustalenia tego nie zmienia to, że odwołujący złożył oryginał odwołania w dniu 29 grudnia 2010 r. u agenta ochrony budynku, w którym swoją siedzibę ma zarówno Urząd Zamówień Publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza, jak i inne podmioty i uzyskał od tej osoby - uprawnionej do ochrony obiektu - potwierdzenie odbioru w dniu 29 listopada 2010 r. Bez wpływu pozostaje także to, iż w dniu 29 listopada 2010 r. odwołujący złożył u zamawiającego

KIO2586/10 str. 3

kopię odwołania stosownie do obowiązku nałożonego na niego przepisem art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego zaprezentowanego w piśmie z dnia 3 grudnia 2010 r., zgodnie z którym „warunki pogodowe panujące w dniu 29 listopada 2010 r. (...) winny być traktowane jako siła wyższa, która uniemożliwiła Odwołującemu, pomimo dochowania należytej staranności, dotrzymanie terminu złożenia odwołania”.

Wskazać bowiem należy na następujące okoliczności:

1. ze względu na położenie geograficzne Polski (strefa klimatyczna) intensywne opady śniegu w miesiącu listopadzie nie stanowią żadnego ekstremum, czy anomalii pogodowej,
2. obfite opady śniegu na terenie Warszawy w 48 tygodniu 2010 roku zapowiadane były przez służby meteorologiczne, poprzez media, z kilkudniowym wyprzedzeniem i były poprzedzone obfitymi opadami śniegu, powodującymi poważne utrudnienia w komunikacji lądowej i lotniczej w innych państwach europejskich,
3. 29 listopada 2010 roku był ostatnim dniem, w którym odwołującemu przysługiwało prawo wniesienia odwołania,
4. odległość, jaka dzieli siedzibę odwołującego (Warszawa, Al. Jerozolimskie 180) od siedziby Krajowej Izby Odwoławczej (Warszawa, ul. Postępu 17A) pozwala na jej pokonanie pieszo i z całą pewnością czas na pokonanie tej odległości nie wymaga godzin,
5. odwołującemu przysługiwało prawo złożenia odwołania nie tylko w formie pisemnej, ale także elektronicznej opatrzonym bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu (art. 180 ust. 4 ustawy Pzp),
6. miejscem, w którym oczekują pracownicy uprawnieni do przyjmowania pism kierowanych zarówno do Krajowej Izby Odwoławczej (Prezesa UZP), jak i Urzędu Zamówień Publicznych (Prezesa UP) jest Kancelaria UZP zlokalizowana w budynku przy ul. Postępu 17A, piętro 4, tj. piętro na którym zlokalizowane są sale rozpraw i cała Krajowa Izba Odwoławcza.

W ocenie Izby powyższe okoliczności pozwalają uznać, że odwołujący mógł i powinien był przewidzieć już na kilka dni wcześniej utrudnienia komunikacyjne w Warszawie w dniu 29 listopada 2010 r. i zapobiec ich skutkom, poprzez dostarczenie

odwołania pieszo (z pisma z dnia 3 grudnia 2010 r. wynika, że odwołujący posłużył się samochodem lub komunikacją miejską: „Trasa, której przejechanie, nawet w godzinach szczytu, zajmuje nie więcej niż 40 minut, zajęło pełnomocnikowi Sygnity S.A. aż 4 godziny”).

KIO 2586/10 str. 4

W tej sytuacji ryzyko związane z decyzją o złożeniu odwołania w formie pisemnej w ostatnim dniu obarcza wyłącznie odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

KIO 2586/10 str. 5