

**POSTANOWENIE**  
z dnia 29 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Członkowie: Anna Packo**

**Katarzyna Prowadzisz**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych (pełnomocnik; 01-494 Warszawa, ul. Księcia Bolesława 6), Industriebanlagen – Betriebsgesellschaft mit beschränkter Haftung (IABG), Science Applications International Corporation (SAIC)** od czynności **Centrum Spraw zamawiającego Projektów Informatycznych Ministerstwa Wewnętrznych i Administracji, 02-781 Warszawa, ul. Pileckiego 63**

przy udziale przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Alcatel – Lucent Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik; 02-697 Warszawa, ul. Rzymowskiego 53), Selex Communications S.p.A,**

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Motorola Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik; 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 39B), Motorola Electronics Sp. z o.o., Motorola GmbH,**

oraz przy udziale przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **EADS Secure Networks Oy (Finlandia, 00380 Helsinki, Hiomotie 32), ATM S.A**

---

orzeka:

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych (pełnomocnik; 01-494 Warszawa, ul. Księcia Bolesława 6), Industriebanlagen – Betriebsgesellschaft mit beschränkter Haftung (IABG), Science Applications International Corporation (SAIC)** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tj. kwotę wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych (pełnomocnik; 01-494 Warszawa, ul. Księcia Bolesława 6), Industriebanlagen – Betriebsgesellschaft mit beschränkter Haftung (IABG), Science Applications International Corporation (SAIC).**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

## Uzasadnienie

I. Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwane dalej Zamawiającym, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie na „Zaprojektowanie, budowa i wdrożenie Ogólnokrajowego Cyfrowego Systemu Łączności Radiowej – etap I”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE z dnia 14 sierpnia 2010 r., poz. 2010/S 157-243171. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759). Celem postępowania jest zawarcie umowy ramowej.

W dniu 15 listopada 2010 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych (pełnomocnik; 01-494 Warszawa, ul. Księcia Bolesława 6), Industrianlagen – Betriebsgesellschaft mit beschränkter Haftung (IABG), Science Applications International Corporation (SAIC), dalej zwani Odwołującym, wnieśli odwołanie.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Alcatel – Lucent Polska Sp. z o.o., Selex Communications S.p.A.,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Motorola Polska Sp. z o.o., Motorola Electronics Sp. z o.o., Motorola GmbH,

Po stronie odwołującego do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: EADS Secure Networks Oy, ATM S.A.

W dniu 17 listopada 2010 r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych, m.in. w zakresie pełnomocnictwa.

Odwołujący uzupełnił dokumenty w terminie, w związku z czym odwołanie zostało skierowane na posiedzenie i rozprawę z udziałem Stron.

II. Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu z udziałem Stron stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu.

Zamawiający wnioskował o odrzucenie odwołania wskazując, że jedno z pełnomocnictw udzielone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie posiada umocowania do udzielania dalszych pełnomocnictw. Tymczasem

---

pełnomocnik (tzw. lider konsorcjum) działający na podstawie takiego umocowania udzielił dalszego pełnomocnictwa radcy prawnemu, który podpisał odwołanie.

Izba ustaliła, że wniosek Zamawiającego jest uzasadniony, bowiem odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 listopada 2010 r. udzielonego przez lidera Konsorcjum - Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych (ITWL). Uczestnicy konsorcjum - Industrianlagen – Betriebsgesellschaft mit beschränkter Haftung (IABG), Science Applications International Corporation (SAIC), udzieliли liderowi pełnomocnictw – odpowiednio w dn. 12 listopada i z dnia 27 września br., z tym, że tylko jedno z tych pełnomocnictw - SAIC z dnia 27 września zawierało wskazanie, że upoważnia lidera do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Wobec powyższych okoliczności, Izba uznała, że udzielenie pełnomocnictwa substytucyjnego dla radcy prawnego (tj. ustanowienie dalszego pełnomocnika), a w konsekwencji wniesienie odwołania zostało dokonane przez podmiot nieuprawniony.

Jest to pogląd utrwalony w orzecznictwie – przykładowo, Izba w analogicznym stanie faktycznym zauważyła, że „zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny w zw. z art. 14 Prawa zamówień publicznych, pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. Biorąc pod uwagę, iż wniesienie odwołania jest czynnością wykonawcy podejmowaną w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego art. 106 ustawy Kodeks cywilny ma zastosowanie wprost, gdyż żaden z przepisów Prawa zamówień publicznych w tym zakresie nie zawiera odmiennego uregulowania.” (KIO 2211/10).

Reasumując, skoro odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego działającego bez umocowania, Izba uznała, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, a więc wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania był zasadny.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

4

---

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Izba nie mogła uwzględnić wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, ponieważ wniosek w tym zakresie oraz rachunek zostały złożone już po zamknięciu posiedzenia w sprawie KIO 2495/10.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

5