

Sygn. akt: KIO/2370/10

POSTANOWENIE
z dnia 5 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania
wniesionego w dniu 29 października 2010 r. przez **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z
o.o., 80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat
Sztumski, ul. Mickiewicza 31, 82-400 Sztum**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Korporacja Budowlana DORACO
Sp. z o.o., 80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12** i nakazuje zaliczyć w poczet kosztów
kwotę 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od
odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia -
przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu
Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO/2370/10

Uzasadnienie

Powiat Sztumski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w
trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem „Budowa przystani żeglarskiej w
Białej Górze w ramach realizacji partnerskiego projektu pn. Pętla śuławska – rozwój turystyki
wodnej. Etap I”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29
stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień
Publicznych Nr 1/10 pod pozycją 300449.

Wartość zamówienia ustalona w tym postępowaniu przez zamawiającego, nie
przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy
Prawo zamówień publicznych tj. kwoty 4 845 000 euro ustalonej przepisem § 1 pkt 2 b)
rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości
zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń
Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795).

W postępowaniu tym wykonawca złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu. Zarzuty odwołania
dotyczą braku zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiarów
robót, określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą
konkurencję oraz prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania
uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez
udziału stron stwierdziła, że odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt
6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy - Pzp.
Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy – Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w
postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych
na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180
ust. 2.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym

postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności dotyczących okoliczności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

2

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Śadna z powyższych okoliczności w rozpoznawanej sprawie nie miała miejsca, jako że odwołanie innych okoliczności.

W konsekwencji odwołanie podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej. Postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym w wyniku dokonania czynności formalnoprawnych i sprawdzających stosownie do § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy.

Przewodniczący:

.....

3