

WYROK
z dnia 21 stycznia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Ewa Marcjoniak
Jolanta Markowska

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Górnicze „DEMEX” Sp. z o.o., ul. Hagera 41, 41-800 Zabrze**, od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kompanię Węglową S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**, protestu z dnia 6 grudnia 2007 r.

przy udziale **CARBOMET Sp. z o.o., Bogdanka, ul. Górnicza 45, 21-013 Puchaczów** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Górnicze „DEMEX” Sp. z o.o., ul. Hagera 41, 41-800 Zabrze** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty

wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Górnicze „DEMEX” Sp. z o.o., ul. Hagera 41, 41-800 Zabrze**,

- 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx.
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Górniczego „DEMEX” Sp. z o.o., ul. Hagera 41, 41-800 Zabrze**.

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Kompania Węglowa S.A. wszczął w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę postępowanie okładzin siatkowych zgrzewanych zaczepowych i łańcuchowych dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2008 r. W dniu 29 listopada 2007 r. (pismem z dnia 27 listopada 2007 r.) Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Na czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do zadania 11 w dniu 6 grudnia 2007 r. protest złożył Wykonawca – Przedsiębiorstwo Górnicze „DEMEX” Sp. z o.o. Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 17 grudnia 2007 r. przez jego oddalenie w całości.

Pismem z dnia 20 grudnia 2007 r. Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym stwierdził, iż Zamawiający nie dokonał rozstrzygnięcia wniesionego protestu, co zgodnie z art. 183 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje się za jego oddalenie. Zamawiający otrzymał niniejsze odwołanie w dniu 21 grudnia 2007 r.

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie

specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na to, że Wykonawca ten nie przedstawił jednoznacznej oferty na przedmiot zamówienia, którego dotyczy niniejsze postępowanie.

Odwołujący się zarzucił CARBOMET Sp. z o.o., że:

- a). w deklaracjach zgodności w pozycji „Posiadane dokumenty odniesienia” Wykonawca wpisał dwa rysunki nr CMLW/05/2005 i CMLW/05/2005/B. Z analizy dokumentacji technicznej nr CMLW/05/2005 oferty CARBOMET Sp. z o.o. wynika, że przywołane w powyższych deklaracjach zgodności rysunki CMLW/05/2005 i CMLW/05/2005/B przedstawiają dwa różne rozwiązania konstrukcyjne siatki okładzinowej, zgrzewanej łańcuchowo – węzłowej, posiadające także niezgodności konstrukcyjne.
- b). z oferty złożonej przez CARBOMET Sp. z o.o. nie wynika, którą z odmian siatki okładzinowej zamierza dostarczyć Zamawiającemu Wykonawca – odmianę zgodną z rysunkiem CMLW/05/2005 czy może odmianę zgodną z rysunkiem CMLW/05/2005/B.
- c). z analizy rysunków CMLW/05/2005 i CMLW/05/2005/B wynika, że oferowane przez CARBOMET Sp. z o.o. siatki nie spełniają wymogów normy PN-15050:1996 (określającej, że długość siatki ma być dostosowana do rozstawów odrzwi obudowy), gdyż są za krótkie, a także wymogów wynikających z załącznika 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- d). w deklaracjach zgodności CARBOMET Sp. z o.o. nie powołała się na aneks 1 do dokumentacji technicznej, zamieszczając jedynie numer rysunku CMLW/05/2005/B.

2. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie Wykonawców, a w szczególności faworyzowanie firmy CARBOMET Sp. z o.o., w efekcie czego nie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także udzielenie zamówienia Wykonawcy nie tylko w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

- unieważnienia czynności wyboru oferty,
- dokonania powtórnego badania i oceny ofert,
- dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. oferty Odwołującego się.

Pismem z dnia 9 stycznia 2008 r. CARBOMET Sp. z o.o. złożyła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W tym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Izba za bezzasadny uznała zarzut, dotyczący niezgodności oferty CARBOMET Sp. z o.o. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał, aby siatki okładzinowe będące przedmiotem zamówienia były zgodne z normą PN-G-15050:1996 (pkt III Załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia), spełniały wymagania prawa polskiego i Unii Europejskiej oraz wymagania bezpieczeństwa (pkt IV Załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Na potwierdzenie ww. wymagań Przystępujący przedłożył, zgodnie z dyspozycją Zamawiającego, deklaracje zgodności potwierdzające, iż oferowany wyrób spełnia wymagania prawa polskiego i Unii Europejskiej, a także Certyfikat Zgodności i Certyfikat uprawniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa, które potwierdzają zapewnienie zgodności wyrobu m.in. z normą PN-G-15050:1996. Izba nie widzi podstaw do kwestionowania dokumentów wydanych przez upoważnione jednostki certyfikujące, co uczynił Odwołujący się w Załączniku nr 6 do odwołania oraz na rozprawie twierdząc, że długość siatki oferowanej przez Przystępującego jest zbyt krótka, czego mogła nie zauważyć jednostka certyfikująca.

Fakt przedstawienia dwóch rysunków technicznych nie stanowi, zdaniem Izby, o złożeniu przez firmę CARBOMET Sp. z o.o. oferty wariantowej. Zamawiający w pkt IV Załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał, aby Wykonawcy przedłożyli m.in. „dokument zawierający rysunek techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzający spełnienie przez oferowane wyroby wymaganych przez Zamawiającego parametrów techniczno – użytkowych przedmiotu zamówienia, zgodny z uzyskanym certyfikatem.” Przystępujący w swojej ofercie przedstawił certyfikat OBAC/013/CZ/05 ważny do dnia 31 stycznia 2008 r. Dokumentem związanym z tym certyfikatem jest rysunek CMLW/05/2005, który firma CARBOMET Sp. z o.o. dołączyła. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w pkt IV.4.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał przedłożenia certyfikatu ważnego co najmniej do dnia 31 marca 2008 r. Przystępujący przedstawił również certyfikat OBAC/371/CZ/06 z terminem ważności do dnia 31 sierpnia 2008 r., z którym związany jest rysunek CMLW/05/2005/B, będący rozszerzeniem certyfikatu OBAC/013/CZ/05. Z uwagi na fakt, iż certyfikatem spełniającym wymóg Zamawiającego jest

4

certyfikat OBAC/371/CZ/06, związany z nim rysunek należy również uznać za zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Izba nie znalazła podstaw do uznania oferty CARBOMET Sp. z o.o. za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówienia publicznych.

W konsekwencji, Izba nie widzi również przesłanek do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), ponieważ nie został on w toku postępowania odwoławczego udowodniony.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

5