

WYROK
z dnia 17 stycznia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Członkowie: Andrzej Niwicki
Anna Packo

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 17.01.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Pryncypat Prace Archeologiczne Marcin Przybyła, Pracownia Archeologiczna Jerzy Okoński z siedzibą w Krakowie, pl. Serkowskiego 8/3** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie z siedzibą w Krakowie, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 22** protestu / protestów * z dnia 29.11.07 r. 1

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego xxx - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Pryncypat Prace Archeologiczne Marcin Przybyła, Pracownia Archeologiczna Jerzy Okoński z siedzibą w Krakowie, pl. Serkowskiego 8/3**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Pryncypat Prace Archeologiczne Marcin Przybyła, Pracownia Archeologiczna Jerzy Okoński z siedzibą w Krakowie, pl. Serkowskiego 8/3**
- 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez **xxx**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Pryncypat Prace Archeologiczne Marcin Przybyła, Pracownia Archeologiczna Jerzy Okoński z siedzibą w Krakowie, pl. Serkowskiego 8/3**

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne na „Wykonanie ratowniczych badań archeologicznych powierzchniowych, sondażowych oraz wykopaliskowych szerokopłaszczyznowych na stanowiskach archeologicznych położonych wczaszy zbiornika wodnego Świnna Poręba, oraz nadzór archeologiczny nad robotami ziemnymi” zostało wszczęte przez Zamawiającego, tj. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 21 września 2007r., tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (numer publikacji – 2007/S 182-222800). W dniu 30 września 2007r. ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane także na stronie internetowej

Zamawiającego: www.krakow.rzgw.gov.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Pismem z dnia 26 listopada 2007r., otrzymanym przez Odwołującego w dniu 27 listopada 2007r. Zamawiający poinformował Odwołującego, tj. Lidera

2

Konsorcjum: Pryncypał Prace Archeologiczne Marcin Przybyła w Krakowie oraz Pracownia Archeologiczna Jerzy Okoński w Tamowie, że oferta Konsorcjum została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Nadto wskazał, iż załączony do oferty harmonogram rzeczowo-finansowy zawiera terminy realizacji zadań, które nie odpowiadają wymaganiom przez Zamawiającego terminom, przedstawionym w formularzu oferty (załącznik Nr 1 do SIWZ – formularz oferty). Nadto dodał, iż Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, gdyż niezgodność harmonogramu z formularzem oferty nie może zostać zakwalifikowana przez Zamawiającego jako oczywista omyłka pisarska, gdyż przez oczywistą omyłkę pisarską rozumie się błąd, który Zamawiający może poprawić sam, zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy (np. pomyłka w adresie, w nazwie, błąd literowy, itp.), nie zaś błąd merytoryczny, wprowadzający rozbieżność pomiędzy poszczególnymi składnikami oferty.

Nadto przedmiotowym pismem Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy CASTRUM Sp. z o.o., Chudów, ul. Boczna 6, Paniówki.

Pismem z dnia 26 listopada 2007r., otrzymanym przez KSAR s.c. w dniu 27 listopada 2007r., Zamawiający poinformował również KSAR s.c. o odrzuceniu oferty przedmiotowej firmy oraz o dokonaniu wyboru oferty CASTRUM Sp. z o.o., jako jedynej, która spełnia wszystkie wymogi SIWZ.

Pismem z dnia 29 listopada 2007r., które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 30 listopada 2007r., Odwołujący zgłosił protest wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na niezgodność treści złożonej oferty z treścią SIWZ. Jednocześnie wskazał na naruszenie art. 87 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wnosząc o unieważnienie czynności oceny oferty i odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania powtórnej oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 30 listopada 2007r. Zamawiający poinformował uczestników postępowania o wniesieniu protestu przez Odwołującego.

W dniu 4 grudnia 2007r. do Zamawiającego, pismem z dnia 30 listopada 2007r. wniósł protest KSAR s.c. Wojciech Słaboń, Anna Stróżowska-Słaboń, Zbigniew Januszek na:

- 1) zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez spółkę CASTRUM sp. z o.o. z siedzibą w

3

Chudowie, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ;

- 2) bezprawne odrzucenie oferty KSAR s.c.

Jednocześnie zażądał odrzucenia oferty CASTRUM sp. z o.o. z siedzibą w Chudowie oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty KSAR s.c. i dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i jedynej, która spełnia wszystkie wymogi SIWZ.

Do przedmiotowego protestu po stronie protestującego, pismem z dnia 8 grudnia 2007r., które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 10 grudnia 2007r., przystąpił Odwołujący.

Pismem z dnia 18 grudnia 2007r. (19 grudnia 2007r. - data nadania oraz data poinformowania Zamawiającego o wniesieniu odwołania), które wpłynęło do

Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 21 grudnia 2007r., Odwołujący złożył odwołanie od czynności oddalenia przez Zamawiającego protestu Odwołującego złożonego na czynność odrzucenia jego oferty oraz wobec zaniechania rozstrzygnięcia protestów złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w tym przez Odwołującego. Odwołujący podtrzymał wszystkie zarzuty podniesione w złożonym przez niego proteście oraz ponowił argumenty zawarte w uzasadnieniu protestu.

Skład orzekający Izby po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie oraz po wysłuchaniu stron ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący czynności Zamawiającego polegającej na nieuprawnionym odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie znajduje uzasadnienia.

Odwołujący, zgodnie z treścią SIWZ (rozdział 3.2, punkt 3.2.3), zobowiązany był do wypełnienia formularza oferty oraz załączenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, w tym harmonogramu rzeczowo-finansowego prac archeologicznych, a następnie do dołączenia wskazanych dokumentów do składanej oferty.

Odwołujący nie kwestionuje, iż w harmonogramie rzeczowo-finansowym dołączonym do oferty jako termin wykonania dokumentacji archeologicznej dla złoza Mucharz wraz z obszarem pomiędzy złożem a skarpą brzegową Skawy" wpisał „XII

4

2008", podczas gdy prawidłowo powinien wpisać „30.09.2008r.". Niemniej jednak wskazuje, iż winnych dokumentach składających się na ofertę, w tym formularzu oferty (załącznik nr 1 do SIWZ), jak również w oświadczeniu wykonawcy (załącznik nr 2 do SIWZ), zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w parafovanym projekcie umowy (załącznik nr 4 do SIWZ), co oznacza, iż zobowiązał się do wykonania przedmiotowych prac w terminie do 30.09.2008r.

Z argumentacją Odwołującego nie można się zgodzić. Harmonogram rzeczowo-finansowy, który stanowi niewątpliwie załącznik do złożonej oferty, jest jej integralną częścią i wobec tego jego postanowienia powinny być zgodne z treścią oferty, a co za tym idzie i z wymogami SIWZ. Wyjaśnienia treści oferty nie mogą bowiem skutkować wprowadzaniem jakichkolwiek zmian w treści złożonego dokumentu. Zaplanowanie prac także na „X-XII 2008" zamiast do „30.09.2008r." wskazuje, iż zapis ten jest niejednoznaczny i u Zamawiającego mógł budzić uzasadnione wątpliwości co do terminu wykonania przedmiotowych prac. Zmiana wprowadzona przez Odwołującego nie jest to zmiana daty wykonania prac ale zaplanowanie ich wykonania winnym terminie.

Nieuprawnionym jest również argument Odwołującego jakoby do załączenia harmonogramu rzeczowo-finansowego Odwołujący był zobowiązany dopiero na etapie zawarcia umowy. Należy tu zgodzić się z Zamawiającym, iż na tym etapie chodzi jedynie o przedłożenie egzemplarza tego harmonogramu, gdyż harmonogram załączony do złożonej oferty znajduje się w aktach postępowania przetargowego.

Nie można zgodzić się i z tym, że zapis zawarty w punkcie 6 SIWZ pozwala na dowolność interpretacji terminu realizacji przedmiotowych prac. Przedmiotowy zapis jedynie wskazuje sposób wykonywania prac i nie daje możliwości zmiany ich terminu, zwłaszcza że terminy prac są powiązane z harmonogramem wykonania i mają być realizowane w określonych przedziałach czasowych. Prace mają być prowadzone w sposób elastyczny, ale w przedziale czasowym określonym przez wymagania Zamawiającego określone w harmonogramie. Zmiana terminów określonych w SIWZ skutkowałaby zmianą umowy, a także zmianą harmonogramu pozyskiwania środków obcych na realizację tych prac.

Zmiana terminu w harmonogramie rzeczowo-finansowym jest więc zmianą oferty i takie działanie jest niezgodne z SIWZ i przepisami ustawy Pzp.

Nadto należy dodać, iż, jak podniósł Odwołujący, art. 87 ustawy Pzp w tym przypadku nie ma zastosowania, gdyż oczywista omyłka jest pewnym rodzajem niedokładności, przypadkowym przeoczeniem czy też oczywistym błędem pisarskim, który polega na mylnym użyciu wyrazu, jego pisowni albo też opuszczeniu jakiegoś wyrazu. Trudno więc przyjąć, iż zmiana daty wykonania określonej części zamówienia jest oczywistą omyłką pisarską, zwłaszcza że skutkuje zmianą treści oferty.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* niepotrzebne skreślić