

POSTANOWENIE
z dnia 2 listopada 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Anna Packo
Ewa Sikorska

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: ABB Sp. z o.o., ABB AG z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. śagańska 1, 04-713 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PGE Elektrownia Opole S.A, Brzezie koło Opola, 46-021 Brzezie** protestu z dnia 31 sierpnia 2009r.

przy udziale **Emmerson Process Management Power and Water Solutions Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: ABB Sp. z o.o., ABB AG z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. śagańska 1, 04-713 Warszawa

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero

groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: ABB Sp. z o.o., ABB AG z siedzibą dla lidera konsorcjum ABB AG ul. śagańska 1, 04-713 Warszawa,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty 15 538 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: ABB Sp. z o.o., ABB AG z siedzibą dla lidera konsorcjum ul. śagańska 1, 04-713 Warszawa.**

Uzasadnienie

Stosownie do przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W rozpoznawanej przez Izbę sprawie o sygn. akt KIO/UZP 1440/09 odwołujący - konsorcjum firm w składzie: ABB Sp. z o.o. i ABB AG - wniósł odwołanie z naruszeniem przepisu ustawy, tj. art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

Odwołujący rozstrzygnięcie protestu otrzymał od zamawiającego w dniu 15.09.2009 r. (pismo HP/BS/7002/2009 z tego samego dnia), co odwołujący potwierdził w treści samego odwołania (strona 3, wiersz 9).

Odwołanie (pismo z dnia 28.09.2009 r.) odwołujący wniósł w dniu 28.09.2009 r., tj. w dniu w którym pismo odwołującego wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (pismo zarejestrowano pod numerem 38649).

Z akt sprawy wynika, że pismo zostało nadane w dniu 25.09.2009 r. za pośrednictwem poczty kurierskiej DHL.

Dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał zatem 25.09.2009 r.

Z zestawienia dat otrzymania rozstrzygnięcia protestu i złożenia odwołania (odpowiednio 15.09.2009 r. i 28.11.2009 r.) wynika, że odwołujący złożył odwołanie z przekroczeniem 10-cio dniowego terminu na złożenie tego środka ochrony prawnej.

Sam fakt sporządzenia pisma w dacie 24.09.2009 r. nie pozwala, w świetle obowiązujących przepisów, na uznanie, że odwołanie zostało wniesione.

Podobnie nadanie odwołania w dniu 25.09.2009 r. za pośrednictwem firmy kurierskiej (DHL) nie może być uznane za skuteczne, ponieważ zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp

2

zдание ostatnie, jedynie złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Wobec powyższych ustaleń, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 4 ustawy Pzp, Izba odrzuciła odwołanie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

3