

WYROK
z dnia 21 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 52-010 Wrocław, ul. Opolska 11-19, lok. 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Spółkę Wodno-Ściekową „SWARZEWO” w Swarzewie, 84-120 Władysławowo, ul. Władysławowska 84**

przy udziale wykonawcy **ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-676 Warszawa, ul. Postępu 15B** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1464/11 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Spółce Wodno-Ściekowej „SWARZEWO” w Swarzewie unieważnienie czynności oceny ofert, dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonanie czynności wezwania ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2. kosztami postępowania obciąża **Spółkę Wodno-Ściekową „SWARZEWO” w Swarzewie, 84-120 Władysławowo, ul. Władysławowska 84** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **Biuro Projektów**

Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 52-010 Wrocław, ul. Opolska 11-19, lok. 1 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Spółki Wodno-Ściekowej „SWARZEWO” w Swarzewie, 84-120 Władysławowo, ul. Władysławowska 84** na rzecz **Biura Projektów Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 52-010 Wrocław, ul. Opolska 11-19, lok. 1** kwotę **20 382,32 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy trzysta osiemdziesiąt dwa złote trzydzieści dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Spółka Wodno-Ściekowa „SWARZEWO” w Swarzewie zwana dalej Zamawiającym prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi w zakresie wykonania kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej

na rozbudowę Oczyszczalni Ścieków w Swarzewie, przebudowę rurociągu zrzutowego i budowę kanalizacji sanitarnej.

W dniu 11 lipca 2011 r. wykonawca Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwany dalej Odwołującym złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2011 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 8 lipca 2011 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 w zw. z art. 22 i 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy podlegającego wykluczeniu w sytuacji, gdy:

- 1) zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp o zamówienie ubiegać się mogą wyłącznie wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, a zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz
- 2) zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Odwołujący stwierdził, że wybór oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu stanowi czyn zabroniony określony w art. 7 ustawy Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców, w sytuacji, gdy wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu jest traktowany na równi z wykonawcą nie spełniającym warunków udziału w postępowaniu, który ponadto w swojej ofercie składa informacje nieprawdziwe, mające wpływ na wynik postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, że na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia określonego przez Zamawiającego w pkt V ppkt 2.1 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożył wykaz, w którym wykazywał

zamówienie polegające na zaprojektowaniu modernizacji oczyszczalni ścieków w Raciborzu wykonane dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu. Odwołujący zwrócił uwagę na następujące okoliczności:

- postępowanie na wykonanie ww. zamówienia zostało ogłoszone w dniu 13 marca 2007 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich nr 2007/S 50-062103,
 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w dniu 28 czerwca 2007 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich nr 2007/S 122-148821,
 - na stronie internetowej: <http://www.raciborz.pl/programkanalizacji/main/aktualnosci,34.html> jako termin realizacji umowy na opracowanie dokumentacji wskazano dzień 4 lutego 2008 r.,
 - zgodnie z dokumentem pn.: Realizacja inwestycji i remontów miejskich w 2008 roku, przedstawionym na sesji Rady Miasta Racibórz (strona 25 pkt K. Realizacja zadań przez PIU), data zakończenia prac projektowych nastąpiła w dniu 15 kwietnia 2008 r.
- Tymczasem, jak podała ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w wykazie wykonanych usług, czas trwania ww. zamówienia to okres od czerwca 2007 r. do września 2008 r.

Odwołujący następnie wskazywał, że na bazie uzyskanej dokumentacji na wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu przekazała w dniu 11 kwietnia 2008 r. ogłoszenie o zamówieniu na wykonanie robót budowlanych (ogłoszenie zamieszczono w dniu 15 kwietnia 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich nr 2008/S 73-098570). Jak podkreślił Odwołujący, obowiązkiem zamawiającego ogłaszającego postępowanie o udzielenie zamówienia jest posiadanie jednoznacznie i wyczerpująco opisanego przedmiotu zamówienia - dla robót budowlanych przez m. in. dokumentację projektową. Odwołujący zauważył, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na wykonanie robót budowlanych opartych o jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez wykonawcę ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zostało zamieszczone w dniu 1 sierpnia 2008 r. Powyższe, jak wywodził Odwołujący, wskazuje, że ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarła w wykazie wykonanych usług zamówienie, które jest zgodne z żądaniem Zamawiającego, jednak podając

informację nieprawdziwą - wykonanie do września 2008 r. - mającą wpływ na wynik postępowania. Co za tym idzie, wykonawca ten powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W opinii Odwołującego, data wykonania ma wiążące znaczenie, bowiem w postępowaniu będącym przedmiotem niniejszego odwołania jako datę składania ofert wyznaczono dzień 28 czerwca 2011 r., co prowadzi do wniosku, że wykonane przez ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną

4

odpowiedzialnością projekt budowlany i wykonawczy zostały wykonane w okresie późniejszym niż 3 lata od daty składania ofert.

Odwołujący podniósł również, że ww. usługa nie posiada dokumentu potwierdzającego jej należyte wykonanie - załączone dokumenty wskazują tylko i wyłącznie na zaakceptowanie dokumentacji projektowej już po terminie jej wykonania, co może wskazywać na jej wady i nienależytą jakość, tj. nienależyte wykonanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- uchylenia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez wykonawcę ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako najkorzystniejszej,
- wykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 11 lipca 2011 r. ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W toku rozprawy strony i uczestnik postępowania podtrzymali swoje stanowiska.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 maja 2011 r. pod nr 2011/S 99-162278.

Wartość zamówienia została określona przez Zamawiającego na kwotę 1 590 000 zł, co stanowi równowartość 414 170,35 euro (Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, DRUK ZP-PN).

W pkt V ppkt 2.1 lit a specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, w którym wymagał wykazania się przez wykonawcę wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie m.in. jednego projektu w zakresie budowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków obejmującego projekty budowlane i wykonawcze dla oczyszczalni o przepustowości nie mniejszej niż 100 000 RLM.

5

W związku z ww. warunkiem Zamawiający żądał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożenia przez wykonawcę wykazu wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych i ciągłych także wykonywanych usług, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem przedmiotu usług, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Na potwierdzenie spełnienia ww. wymagania ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła wykaz wykonanych usług, gdzie w pkt a wykazała zamówienie polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej Modernizacji (rozbudowy i przebudowy) oczyszczalni ścieków w Raciborzu (również z zastosowaniem zamkniętych komór fermentacyjnych) w okresie od czerwca 2007 do września 2008 r. dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.; przepustowość RLM=197 368, Qśrd=15 000 m³/d (strona 5 oferty).

Jako dokumenty potwierdzające należyte wykonanie ww. zamówienia ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła:

- Protokół Odbioru nr 1, z którego wynika, że data przekazania Projektu Budowlanego dla Modernizacji Oczyszczalni Ścieków w Raciborzu to dzień 19 grudnia 2007 r., zaś data akceptacji to 15 września 2008 r. – protokół podpisany przez przedstawicieli wykonawcy i zamawiającego (strona 10 oferty),

- Protokół Odbioru nr 2, z którego wynika, że data przekazania Projektu Wykonawczego dla Modernizacji Oczyszczalni Ścieków w Raciborzu to dzień 15 kwietnia 2008 r., zaś data akceptacji to 15 września 2008 r. – protokół podpisany przez przedstawicieli wykonawcy i zamawiającego (strony 11-14 oferty),

- Faktura VAT nr 96/2008 z dnia 15 września 2008 r. za opracowanie dokumentacji projektowej dla „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Raciborzu – Projektowanie, Pomoc Techniczna” w ramach kontraktu 2004/PL/16/C/PE/016-01A 70% wynagrodzenia zgodnie z Umową na kwotę 1 199 869,22 zł brutto (983 499,36 zł netto + 216 369,86 zł VAT) (strona 9 oferty),

- raport z wykonania w dniu 23 października 2008 r. przelewu przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w kwocie 983 499,36 zł tytułem „FAKTURA VAT 96/2008-NETTO 2004/PL/16/C/PE/016-01A KONTRAKT”,

- raport z wykonania w dniu 23 października 2008 r. przelewu przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w kwocie 216 369,86 zł tytułem „FAKTURA VAT 96/2008-VAT 2004/PL/16/C/PE/016-01A KONTRAKT”.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz stanowiska stron zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania. Odwołujący kwestionuje czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zakres zarzutów podniesionych przez Odwołującego wskazuje na uszczerbek w jego interesie polegający na utracie możliwości uzyskania zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu złożenia przez ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nieprawdziwych informacji Izba uznała zarzut ten za chybiony. Izba stwierdziła, że w toku postępowania Odwołujący zobowiązany na podstawie art. 6 kc do udowodnienia faktu, z którego wywodzi skutki prawne, w żaden sposób nie wykazał, że ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła nieprawdziwe informacje w zakresie usługi wykazywanej na potwierdzenie spełniania warunku określonego przez Zamawiającego w pkt V ppkt 2.1 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Postawiony przez Odwołującego zarzut dotyczy okresu, w jakim realizowana była usługa dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu. Izba uznała, że wobec faktu, że ze złożonych wraz z ofertą Protokołów Odbioru jednoznacznie wynika, że wykonany projekt budowlany oraz projekt wykonawczy zostały zaakceptowane przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu 15 września 2008 r., nie można ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością postawić zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji. Podana w wykazie usług data wrzesień 2008 r. jest datą potwierdzoną przez podmiot trzeci tj. Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (podpisy złożone na Protokołach Odbioru). Fakt ten potwierdza również data wystawienia faktury przez wykonawcę, tj. dzień 15 września 2008 r. oraz data dokonanych operacji bankowych tj. 23 października 2008 r.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, za datę wykonania projektu nie można przyjąć daty „zgłoszenia przez wykonawcę zakończenia usługi i ich gotowości do odbioru”, bowiem

po zgłoszeniu takiej gotowości mogą być np. dokonywane modyfikacje projektu na skutek uwag zamawiającego. Projekt będący w toku zmian, poprawek nie może być uznany za finalny produkt danej usługi. Tym samym, to odbiór prac stanowi o ich realizacji.

Powyższemu nie przeczy okoliczność, że w dniu 8 stycznia 2008 r. wydane zostało przez Starostę Raciborskiego pozwolenie na budowę (Decyzja Nr 13/08A). Do wydania pozwolenia na budowę nie jest konieczne przedstawienie dokumentacji wykonawczej, zatem mogła być ona opracowywana po tym okresie. Co więcej, zgodnie z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), już po wydaniu pozwolenia na budowę dopuszczalne jest dokonywanie nieistotnych odstępień od wydanego pozwolenia. Tym samym, ostateczne przekazanie i odbiór projektu budowlanego mogło być dokonane po wydaniu pozwolenia na budowę. Dowodu na okoliczność złożenia przez ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nieprawdziwych informacji nie może również stanowić okoliczność, iż w kwietniu 2008 r. zostało wszczęte postępowanie na modernizację oczyszczalni ścieków w Raciborzu, jak też wybór wykonawcy w sierpniu 2008 r. Powyższe okoliczności same w sobie nie pozwalają na zakwestionowanie dokumentów Protokołów Odbioru podpisanych przez przedstawicieli Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w ani faktury. odpowiedzialnością Raciborzu, potwierdzeń zapłaty. Za prawidłowość postępowania na modernizację oczyszczalni ścieków w Raciborzu odpowiedzialność ponosi Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu, a skutkami działań zamawiającego nie można obciążać wykonawcy.

Należy przy tym podkreślić, że nie jest wystarczającą podstawą zastosowania sankcji z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp uprawdopodobnienie złożenia nieprawdziwych informacji ani też powzięcie wątpliwości w tym zakresie. Niezbędne jest udowodnienie takiego faktu, co w ocenie Izby, w niniejszej sprawie nie nastąpiło. Wobec powyższego, brak jest również podstaw do stwierdzenia, że ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykonało zamówienie polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej modernizacji (rozbudowy i przebudowy) oczyszczalni ścieków w Raciborzu wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert.

Izba za zasadny uznała zarzut dotyczący nie wykazania przez ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością należytego wykonania zamówienia polegającego na wykonaniu dokumentacji projektowej modernizacji (rozbudowy i przebudowy) oczyszczalni ścieków w Raciborzu. Izba stwierdziła, że złożone dokumenty

nie potwierdzają w sposób nie budzący wątpliwości, że wykazana usługa została wykonana należycie. Złożone Protokoły Odbioru nie zawierają co prawda uwag na temat przekroczenia terminu umownego, kar umownych czy wykrytych wad, jednak nie zawierają też stwierdzeń o prawidłowości realizacji zamówienia. Z kolei na podstawie pozostałych dokumentów tj. faktury można powziąć wątpliwości w zakresie prawidłowego wykonania usługi z uwagi na postanowienie, że kwota wskazana na fakturze stanowi 70% wynagrodzenia. W złożonych na etapie oceny ofert dokumentach brak jest informacji, że zawarta umowa określała taki poziom wynagrodzenia za wykazywane prace. Z dokumentów tych nie wynikają również dane pozwalające na stwierdzenie, że prace zostały wykonane w przewidzianych umową terminach. Tym samym, z uwagi na okoliczność, że wykonawca zobowiązany jest wykazać, że zrealizowana przez niego usługa była wykonana należycie, Zamawiający powinien wezwać wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie.

Bez znaczenia dla rozpoznania przedmiotowej sprawy pozostają złożone na przez ILF Consulting Engineers z rozprawie Polska Spółkę ograniczoną odpowiedzialnością referencje wystawione w dniu 7 sierpnia 2009 r. przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach. Dokument ten dotyczy zamówienia, którego realizacją nie wykazywała się ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podobnie, nie ma wpływu na rozstrzygnięcie złożona przez ILF Consulting Engineers Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością na rozprawie Umowa nr 012/U-05/07/I z dnia 25 czerwca 2007 r. zawarta pomiędzy Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością a konsorcjum składającym się z firm: ILF Consulting Engineers Polska

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i ILF Beratende Ingenieure ZT GmbH oraz aneksy do tej umowy. Z ww. umowy wynika co prawda sposób rozliczania zamówienia, jednak z uwagi na nie przedłożenie treści umowy na etapie składania ofert, nie mogła ona stać się podstawą czynności Zamawiającego polegającej na badaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Umowa ta nie stanowi również dowodu na potwierdzenie prawidłowości złożonych przez ILF Consulting Engineers Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością informacji w zakresie terminu wykonania zamówienia polegającego na wykonaniu dokumentacji projektowej Modernizacji (rozbudowy i przebudowy) oczyszczalni ścieków w Raciborzu, bowiem w treści umowy i Aneksów 1-4 brak jest określenia terminów realizacji poszczególnych zadań składających się na przedmiot zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze oraz ust. 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego. Do kosztów postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba zaliczyła stosownie do § 3 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) koszty wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz koszty dojazdu.

Izba nie orzekła o kosztach wynagrodzenia pełnomocnika ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z uwagi na to, że obowiązujące w tej mierze przepisy ustawy Pzp oraz wskazanego powyżej rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania nie pozwalają na zasądzanie przez Izbę kosztów przystępującego do postępowania odwoławczego wykonawcy w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy. Sytuacje, w których możliwe jest przyznanie kosztów przystępującemu zostały enumeratywnie określone w § 5 ww. rozporządzenia.

Przewodniczący: