Sygn. akt: KIO 624/16

WYROK
z dnia 11 maja 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2016 roku przez wykonawcę **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01 – 040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, ul. Wilczak 51, 61 – 623 Poznań**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01 – 040 Warszawa i:**
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Budimex S.A, ul. Stawki 40, 01 – 040 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
2.2. zasądza od wykonawcy **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01 – 040 Warszawa** na rzecz **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, ul. Wilczak 51, 61 – 623 Poznań** kwotę **4 196 zł 18 gr** (słownie: cztery tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć złotych osiemnaście groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 624/16

UZASADNIENIE

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, ul. Wilczak 51, 61 – 623 Poznań, dalej zwany także „Zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 160 ode. Sowia Góra - Międzychód - budowa mostu w m. Międzychód rz. Warta",* Numer ogłoszenia o zamówieniu 127109-2016-PL opublikowanego w dniu 14.04.2016r.

Postępowanie znajduje się w fazie składania ofert. Jeden z potencjalnych wykonawców Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01 – 040 Warszawa, dalej zwany także „Odwołującym" wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zarzucił Zamawiającemu iż warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia został ustalony sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, utrudniający uczciwą konkurencję wykonawcom.

Wskazał iż Zamawiający dokonał naruszenia, cyt.:

- art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby zadania przedstawione na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia obejmowały

wykonanie m. in. „co najmniej jednego zadania związanego z rozbiórką obiektu mostowego nad rzeką żeglowną o rozpiętości przęsła min. 20 m" - pkt 6.2.2 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz pkt III 2.3.) Ogłoszenia o zamówieniu.

- art. 46 ust. 5 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 14 Pzp, art. 14 Pzp w zw. z art. 5 Kc i art. 58 § 2 Kc oraz art. 21a Prawa budowlanego i art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania niezwłocznego dostarczenia do siedziby zamawiającego Planu BIOZ i Harmonogram celem zatwierdzenia po otrzymaniu informacji o wyborze oferty pod rygorem przepadku wadium - pkt 16.4 oraz 16.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymagania te nie mogą bowiem stanowić formalności w celu zawarcia umowy z Zamawiającym.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postepowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia, na wykazanie się wykonaniem:
1) *co najmniej trzech zadań związanych z budową lub przebudową obiektów mostowych o konstrukcji stalowej, zespolonej (stal - beton) o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 40, 0 m*
2) *co najmniej jednego zadania związanego z budową mostu nad* śródlądowa *drogą wodną*
3) *co najmniej jednego zadania związanego z rozbiórką obiektu mostowego o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 20 m.*

Ponadto wniósł o usunięcie z punktu 16.4 oraz 16.5 SIWZ obowiązku złożenia przez wykonawcę Planu BIOZ i Harmonogramu przed zawarciem umowy pod rygorem przepadku wadium i nałożenie tego obowiązku na wykonawcę po zawarciu umowy.
Odnosząc się do przedmiotowego warunku udziału podał, że Zamawiający w punkcie 6.2.2. SIWZ postawił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, aby wykonawca wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,
1) co najmniej trzech zadań związanych z budową lub przebudową obiektów mostowych o konstrukcji stalowej, zespolonej (stal - beton) o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 40, 0 m,
2) co najmniej jednego zadania związanego z rozbiórką obiektu mostowego nad rzeką żeglowną *o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 20 m.*

Tak postawiony warunek zdaniem jest Odwołującego zbyt rygorystyczny i „szyty na miarę" pod konkretnego wykonawcę. Podniósł iż Parametry techniczno - geometryczne obiektu istniejącego wskazane w opisie przedmiotu zamówienia - Tom IV IDW (punkt 6.3) wskazują, że istniejący obiekt, który ma zostać rozebrany, posiada rozpiętość przęseł: 36, 35 oraz 36 metrów. Natomiast obiekt, który ma zostać poddany rozbiórce, posiada rozpiętość przęseł około 35 metrów. Postawiony warunek zakłada doświadczenie w rozbiórce obiektów, których rozpiętość przęseł wynosi 20 metrów. Wskazywanie tak konkretnych i wysokich parametrów odnoszących się do rozpiętości przęseł oraz dodatkowo i jednocześnie stawianie wymogu, aby roboty rozbiórkowe odbywała się nad rzeką żeglowną, pozwala na przyjęcie, że warunek ten jest zbyt rygorystyczny. Praktyka taka jest zakazana, ogranicza ona dostęp do zamówienia wielu wykonawcom. Oczekiwana proporcjonalność warunku udziału do przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu winna zakładać takie wskazanie warunku, które zagwarantuje, że zamówienie będą realizowały podmioty o niezbędnym doświadczeniu przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z obiektami mostowymi o odpowiedniej konstrukcji. Wymaganie to podkreślił ustawodawca w art. 22 ust. 5 Pzp, stanowiąc, że warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania

oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Z tego powodu należało uznać opis sposobu dokonania oceny warunku postawionego przez zamawiającego za nieproporcjonalny.

Podniósł także iż niezasadne jest użycie w warunku udziału określenia „rzeka żeglowna" ponieważ w obowiązujących przepisach prawa nie występuje definicja „rzeki żeglownej". Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. 2001 nr 115 poz. 1229) definiuje śródlądowe wody powierzchniowe uznane za żeglowne jako „śródlądowe drogi

wodne". Dlatego też jego zdaniem istotą zamówienia jest realizacja robót budowlanych nad śródlądową wodą powierzchniową, a nie nad rzeką żeglowną.

Podkreślił, że posiadanie doświadczenia w wykonywaniu obiektów mostowych nad rzekami czy też innymi wodami jest wystarczające do realizacji budowy mostu nad rzeką Wartą, objętego OPZ. Zamawiający nie powinien oczekiwać, aby robota była wykonywana nad tak precyzyjnie określonymi wodami jak rzeka żeglowna. Stawiając taki warunek, stawia warunek nie mający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego.

Odnosząc się do warunku drugiego z SIWZ, dotyczącego wymogu posiadania doświadczenia w rozbiórce obiektu mostowego nad rzeką żeglowną wskazał iż wymóg doświadczenia związanego z rozbiórką obiektu mostowego, Zamawiający powinien wiązać się doświadczeniem wykonawcy w technologii robót rozbiórkowych oraz postępowaniem z materiałami z rozbiórki, a nie miejscem realizacji robót. Miejsce realizacji robót Zamawiający winien w istocie ocenić przy weryfikacji warunku związanego z budową obiektu - co jest wystarczające dla oceny, czy wybrany wykonawca posiada doświadczenie w realizacji robót w takich warunkach, czyli nad śródlądową wodą powierzchniową. Podkreślił iż rozbiórka obiektu mostowego nad śródlądowymi wodami powierzchniowymi to nietypowa robota budowlana. Zarówno w Polsce jak i w Europie wykonywana jest sporadycznie, biorąc pod uwagę chociażby ilość obiektów mostowych na rzekach Europy. Rzadkość realizacji tego typu robót budowlanych w konsekwencji powoduje, że można przyjąć, że liczba wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji tego rodzaju rozbiórek jest mocno ograniczona.

Wykonywanie obiektów budowlanych nad wodami, bez względu na rodzaj wykonywanych robót budowlanych, wymaga umiejętności oraz doświadczenia. Rodzaj umiejętności wymaganych przy tego typu robotach, zarówno przy budowie, rozbudowie, nadbudowie obiektu budowlanego, jest podobny. W efekcie, posiadane umiejętności zdobyte przy wykonywaniu roboty polegającej na budowie, będzie niezbędne ale i wystarczające przy wykonywaniu roboty polegającej na rozbiórce obiektu mostowego nad wodami powierzchniowymi.

Stawianie zatem warunku odnoszącego się do rozbiórki obiektu mostowego nad rzeką żeglowną jest działaniem zawężającym dostęp do zamówienia, skoro samo wykonywanie

robót polegających na budowie obiektów mostowych (w szczególności nad śródlądową drogą wodną), pozwala uznać, że wykonawca taki posiada niezbędne doświadczenie do rozbiórki takiego obiektu.

Reasumując powyższe stwierdził że stawianie warunku dotyczącego doświadczenia przy rozbiórce obiektu mostowego nad rzekami żeglownymi jest stawianiem wymagania nadmiernego oraz nieproporcjonalnego, które zawęża krąg potencjalnych wykonawców, łamiąc zasadę równego traktowania wykonawców. Posiadane doświadczenie oraz umiejętności przy budowie obiektów mostowych nad śródlądową drogą wodną pozwala na przyjęcie założenia o posiadanych wystarczających umiejętnościach, aby wykonać robotę polegająca na rozbiórce obiektu mostowego nad śródlądowa drogą wodna. Z tego powodu postawienie warunku doświadczenia przy rozbiórce obiektu mostowego nad rzeką żeglowną powoduje wykluczenie wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Takie działanie nie zasługuje na aprobatę.

W związku z faktem iż Zamawiający dokonał zmian SIWZ dotyczących drugiego z podniesionych zarzutów odwołania, Odwołujący na rozprawie oświadczył, że dokonane zmiany są dla niego satysfakcjonujące i w związku z tym cofa przedmiotowy zarzut. Dlatego też za niezasadne Izba uznaje przedstawianie argumentacji Odwołującego co do zarzutu cofniętego nie obejmującego już kwestii spornej pomiędzy stronami.

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie, lecz w prezentowanym na rozprawie stanowisku wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie jest zasadne

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z

przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Następnie Izba stwierdziła, że Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał swój interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej, w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Na wstępie wskazać należy, że w dokonanej modyfikacji SIWZ Zamawiający dokonał nie tylko zmiany dotyczącej możliwości zatrzymania wadium wykonawcy w sytuacji nie dostarczenia Zamawiającemu przed podpisaniem umowy harmonogramu robót oraz Planu BIOZ, ale także dokonał zmiany określenia „rzeka żeglowna" na śródlądową drogę wodną, a więc dostosował nazewnictwo do wskazanych powyżej przepisów prawa.

Wskazać należy także, iż Zamawiający w żądaniu dotyczącym zarzutu odnoszącym się do warunku udziału wskazał na potrzebę wykazania się przez wykonawcę wykonaniem pkt 1) *Co najmniej trzech zadań związanych z budową lub przebudową obiektów mostowych o konstrukcji stalowej, zespolonej (stal - beton) o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 40,0 m* oraz 2) *co najmniej jednego zadania związanego z rozbiórką obiektu mostowego nad rzeką* żeglowną *o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 20 m.*

W tym zakresie zdaniem Odwołującego winna nastąpić modyfikacja warunków SIWZ na warunki o nowej następującej treści, wskazujących na potrzebę wykonania przez wykonawcę:

1) *co najmniej trzech zadań związanych z budową lub przebudową obiektów mostowych o konstrukcji stalowej, zespolonej (stal - beton) o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 40, 0 m*

2) *co najmniej jednego zadania związanego z budową mostu nad* śródlądowa *drogą wodną*

3) *co najmniej jednego zadania związanego z rozbiórką obiektu mostowego o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 20 m.*

Jak widać z powyższej treści żądań, Odwołujący oczekiwał pozostawienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia podanego w poz. nr 1 SIWZ w dotychczasowej treści, dopisania warunku z ww. pkt 2 żądania oraz wykreślenia z żądania wskazanego w ww. pkt 3 określenia „rzeką żeglowną".

Jednakże w trakcie rozprawy Zamawiający argumentował iż wg. zamysłów Odwołującego powyższe żądania nie zmierzały do dopisania do warunków z SIWZ nowego warunku udziału wskazanego w ww. pkt. 2, lecz pkt 2 wskazany w odwołaniu jest wnioskiem, aby w warunku pierwszym gdzie Zamawiający wymagał wykazania się budową mostu o odpowiednich parametrach, było możliwe wykazania się jako jedną z trzech wymaganych robót, także wykazaniem się wykonaniem mostu- niezależnie od konstrukcji czy technologii wykonanego nad śródlądową drogą wodną. Izba zauważa, że takie stanowisko Odwołującego przeczyło pierwotnemu żądaniu Odwołującego wskazanym w odwołaniu, a także powtórzonym w części pierwszej rozprawy, gdzie pełnomocnik oświadczył iż wymóg ppkt 1 z pkt 6.2.2 z SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia jest niesporny.

Ponadto w zakresie pkt 3 ww. żądań podał iż wnosi aby wystarczającym było, by wykonawca mógł się wykazać wykonaniem co najmniej jednego zadania związanego z rozbiórka obiektu mostowego o rozpiętości teoretycznej przęsła min 20 m. Dodając iż różnica pomiędzy treścią warunku wynikającego z SIWZ, a żądaniem Odwołującego polega na tym, aby usunąć z warunków sformułowanych przez Zamawiającego w SIWZ wymóg konieczności wykazania się rozbiórką mostu nad rzeką żeglowną.

W związku z faktem iż w trakcie zmiany postanowień SIWZ przez Zamawiającego dokonano zastąpienia określenia „rzeka żeglowana" określeniem „śródlądowa droga wodna", to Odwołujący sprecyzował swoje wymaganie ukierunkowując go na żądanie, aby wykonawca miał możliwość wykazania się nie tylko rozbiórka obiektu mostowego, ale także budową takiego mostu nad śródlądową drogą wodną.

W tym zakresie Izba podkreśla, że tak sformułowane żądanie mimo iż posiada odniesienie do treści uzasadnienia odwołania, to jednak jest sprzeczne z pkt 3 ww. żądań, gdzie Odwołujący w sformułowanym żądaniu podtrzymuje tylko możliwość wykazania się „rozbiórką *obiektu mostowego".*

Zamawiający odnosząc się do powyższego formułowania żądań, podniósł zastrzeżenie iż Odwołujący w sposób niedopuszczalny dokonuje na etapie rozprawy modyfikacji żądań podniesionych w odwołaniu. Żądania winny zostać sformułowane w oparciu o przepis art. 180 ust. 3 Pzp, już w odwołaniu wnoszonym do Izby i nie powinny podlegać modyfikacji na etapie rozprawy. Ponadto odnosząc się do sformułowania żądania 2 podał, iż wywodzenie przez Odwołującego jakoby żądanie z pkt 2 odwołania mogło mieścić się w pkt 1 jest sprzeczne ze sobą, gdyż nie ma w nim mowy o powtórzeniu wymagań co do rozpiętości przęseł oraz rodzaju konstrukcji mostu wskazanego w warunku.

Ponadto stwierdził, że w pkt 1 Zamawiający postawił wymóg, aby wykonawca wykazał się wiedzą i doświadczeniem w zakresie wykonania zadania związanego z budową lub przebudową mostów, bez wskazania miejsca nad czym ten most miałby przebiegać, może to być np. most kolejowy, most nad rzeką, a także wiadukt lub estakada. Tak postawiony wymóg nie jest wymaganiem nadmiernym, ponieważ w warunku Zamawiający oczekuje iż wykonawca wykaże się wiedzą i doświadczeniem w budowie mostu o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 40 m podczas, gdy nowo budowany most będzie miał rozpiętość 1 przęsła co najmniej 50 m. Natomiast co do doświadczenia w zakresie rozbiórki mostu, Zamawiający oczekuje aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w rozbiórce obiektu mostowego nad śródlądową drogą wodną. Podkreślił, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami rzeka Warta na odcinku na którym ma być realizowane przedmiotowe zamówienie jest rzeką żeglowną, jest śródlądową drogą wodną. Wskazał iż niewątpliwym jest, że inny jest sposób rozbiórki mostu nad rzeką w tym rzeką żeglowną od rozbiórki obiektu mostowego nad stałym lądem. Dlatego tez postawione wymaganie w tym zakresie nie jest żądaniem wygórowanym.

W tak ustalonym stanie faktycznym Izba zważyła co następuje.
Na wstępie oceny zasadności postawionego zarzutu i żądań podkreślić należy iż zgodnie z treścią art. 180 ust 3 ustawy Pzp zarzut musi być postawiony wyraźnie, to znaczy wskazywać konkretną czynność zamawiającego mającą zdaniem odwołującego naruszać

przepis prawa i określić sposób jego naruszenia, gdyż po upływie terminu na wniesienie odwołania nie jest dopuszczalne zarówno formułowanie jak i ani doprecyzowywać treści zarzutów odwołania(wyrok KIO z 11.04.2013 sygn. 589/13).

W tym zakresie Izba stwierdza, że przy odwołaniu od postanowień SIWZ istotnym jest precyzyjne sformułowanie żądań, gdyż ocena zarzutu podniesionego w ramach odwołania dokonywana jest z uwzględnieniem formułowanych żądań co do jego nowej treści. To poprzez ich pryzmat Izba ocenia zasadność zmiany kwestionowanych postanowień SIWZ. Podkreślić należy, że to obowiązkiem Odwołującego, a nie rolą Izby jest precyzowanie żądania i wykazanie podstaw go uzasadniających. To Odwołujący formułując swoje żądania wskazuje jakie rozstrzygnięcie czyni zadość jego interesom i jednocześnie formułuje postanowienia SIWZ, które w jego ocenie są zgodne z przepisami ustawy Pzp. Istotnym jest, aby zarzuty i żądania zostały w pełni sprecyzowane w odwołaniu, gdyż umożliwia to zarówno Zamawiającemu jak i potencjalnym uczestnikom postępowania, odniesienie się przed Izbą do kwestionowanych przez Odwołującego czynności Zamawiającego. Tym samym wskazanie konkretnych uchybień i oczekiwań Odwołującego zakreśla ramy postępowania odwoławczego. (podobnie wyrok KIO 402/11 oraz ww. wyrok KIO 589/13).

Odnosząc się do żądań, wskazanych w ww. pkt 1 i 2, Izba uznaje ich niezasadność. Niewątpliwym jest, że Odwołujący miał problem z określeniem czy żądanie z pkt 1 ma być zmienione poprzez inkorporowanie żądania z pkt 2, czy też są to dwa oddzielne żądania. Ponadto nie wskazano np. potrzeby obniżenie tego wymagania, aby np. w miejsce potrzeby wykazania się *co najmniej trzech zadań związanych z budową lub przebudową obiektów mostowych o konstrukcji stalowej, zespolonej (stal - beton) o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 40, 0 m,* wystarczającym było np. wykonanie 2 zadań, czy też mostu o innej rozpiętości przęseł. Tak nieprecyzyjnie sformułowane żądania postawione w odwołaniu i ciągle modelowane na etapie rozprawy nie mogły zostać przez Izbę uwzględnione. Ponadto nie wskazano na najistotniejszą kwestię, jaka zmiana kwestionowanych postanowień SIWZ umożliwiałaby Odwołującemu złożenie oferty, co jest istotne zarówno w kontekście przepisu art. 179 ust. 1 i 192 ust. 2 Pzp. Nadto podkreślić należy iż w części pierwszej rozprawy Odwołujący podał iż pierwsze żądanie z pkt 6.2.2 SIWZ jest dla niego niesporne.
Zdaniem Izby tak postawiony warunek udziału, kiedy dla jego spełnienia wykonawca może

wykazać się dowolną budowlą naziemną, spełniającą funkcje mostu, nie może być uznane za wymaganie zbyt restrykcyjne, czy też nie uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu i żądania nr 3 z odwołania, odnoszącego się do ppkt 2 z pkt 6.2.2 SIWZ podkreślić należy iż Odwołujący w oparciu o treść uzasadnienia ze strony 5 -7 wywodził iż zasadnym jest zmiana przedmiotowego postanowienia SIWZ, gdyż warunek ten jest nieproporcjonalny do opisu przedmiotu zamówienia. Twierdził iż posiadanie doświadczenie w wykonywaniu obiektów mostowych nad rzekami, czy też innymi wodami

jest wystarczające do realizacji budowy mostu nad rzeką Wartą objętego OPZ. Natomiast miejsce realizacji robót Zamawiający winien ocenić przy weryfikacji warunku związanego z budową obiektu, ponieważ wykonywanie obiektów budowlanych nad wodami, bez względu na rodzaj wykonywanych robót budowlanych, wymaga umiejętności oraz doświadczenia.

Przypomnieć należy iż takie żądanie nie zostało sformułowane w pkt 3 żądań, gdzie Odwołujący nie wnosił o zmianę potrzeby wykazania się „rozbiórką *obiektu mostowego".*

Odnosząc się do tego zarzutu Izba wskazuje na jego niezasadność. Po pierwsze pomimo podnoszenia zarzutu o tej treści, Odwołujący nie udowodnił stawianej tezy, a po drugie zdaniem Izby niewątpliwie roboty budowlane budowy mostu, różnią się w sposób zasadniczy od robót rozbiórki mostu nad rzeką. Inna jest technologia wykonywania obu rodzajów robót. Nieumiejętne wykonywanie rozbiórki może spowodować zawalenie się całej budowli do rzeki, która jak wskazano jest na tym odcinku jej biegu rzeką żeglowną. W tym zakresie Izba przyjmuje jako zasadne stanowisko Zamawiającego iż doświadczenie zdobyte przy budowie obiektu mostowego nie jest tożsame z doświadczeniem przy rozbiórce obiektu mostowego nad rzeką żeglowna, są to zupełnie inne technologie wykonywania robót, inne wymagania co do sprzętu, zabezpieczenia miejsca budowy, umiejętności pracowników, itp.

Reasumując powyższe za Zamawiającym Izba stwierdza, że postawione w SIWZ warunki udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia, należy uznać za proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nie są one warunkami wygórowanymi ponad uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a Odwołujący nie wykazał, iż tak sformułowane wymagania uniemożliwiają mu udział w tym postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów – nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp,.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący ……