

WYROK
z dnia 4 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **Lider Trading Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie, ul. Podzwierzyniec 78, 37-100 Łańcut** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miejską Biała Podlaska, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska**

przy udziale wykonawcy **EvoBus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy, al. Katowicka 46, 05-830 Wolica**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Gminę Miejską Biała Podlaska, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska** i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Lider Trading Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie, ul. Podzwierzyniec 78, 37-100 Łańcut** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) zasądza od zamawiającego **Gminę Miejską Biała Podlaska, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska** na rzecz wykonawcy **Lider Trading Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie, ul. Podzwierzyniec 78, 37-100 Łańcut** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Biała Podlaska, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa 12 fabrycznie nowych autobusów miejskich niskopodłogowych, jednoczłonowych, jednej marki, przeznaczonych do wykonywania przewozów w publicznej komunikacji miejskiej«.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr

182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

06.04.2011 r. ukazało się ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod nrem 2011/S 67-108673.

09.06.2011 r. zamawiający zawiadomił o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy EvoBus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy, Al. Katowicka 46, 05-830 Wolica;
- 2) odrzuceniu oferty:
 - a) wykonawcy Lider Trading sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „specyfikacja”) – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
 - b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Autosan spółka akcyjna z siedzibą w Sanoku i Sobiesław Zasada SA z siedzibą w Krakowie, gdyż wykonawca ten został wykluczony z powodu niespełnienia warunków w postępowaniu – art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp,
 - c) wykonawcy Gran Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

20.06.2011 r. (poniedziałek), zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, wykonawca **Lider Trading sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie, ul. Podzwierzyniec 78, 37-100 Łącut** wniósł do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- 2) czynności wyboru oferty EvoBus Polska, jako najkorzystniejszej;

3

-
- 3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy AUTOSAN;
 - 4) zaniechania wykluczenia wykonawcy AUTOSAN z postępowania;
 - 5) zaniechania wezwania do uzupełnień;
 - 6) zaniechania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego;
 - 2) naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp, przez wybór oferty EvoBus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
 - 3) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AUTOSAN z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania;
 - 4) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty AUTOSAN jako nieodpowiadającej treści specyfikacji;
 - 5) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AUTOSAN z uwagi na nie wykazanie przez wykonawcę AUTOSAN spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
- z ostrożności procesowej odwołujący podnosi zarzut:
- 6) naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnień dokumentów wykonawcy AUTOSAN.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty EvoBus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie zamawiającemu wykluczenia wykonawcy AUTOSAN z postępowania i nakazanie odrzucenia oferty AUTOSAN;
- 4) nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert i ewentualne wezwanie wykonawcy AUTOSAN do złożenia dokumentów;
- 5) nakazanie dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty odwołującego).

Argumentacja odwołującego

1. 9 czerwca 2011 r. odwołujący otrzymał od zamawiającego zawiadomienie o

odrzuconiu oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Podstawą odrzucenia oferty była rzekoma odmienność, która – jak stwierdził zamawiający – przejawia się w zakresie

4

proponowanego przedmiotu zamówienia, a konkretnie oferowanego zamawiającemu i eksploatowanego już u innych przewoźników modelu autobusu.

2. W ocenie odwołującego złożona oferta odpowiada treści specyfikacji. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zamawiający w żadnej części swojego pisma z 9 czerwca 2011 r. nie podał, z którym punktem i postanowieniem specyfikacji treść oferty odwołującego jest niezgodna. Odwołujący domniemuje jednak, iż zamawiającemu chodziło o postanowienie ust. 1.5 Załącznika nr 1 do specyfikacji.

3. Zgodnie z postanowieniem pkt 1.5 Załącznika nr 1 do specyfikacji zamawiający wymagał, by oferowany model autobusu był już eksploatowany przez innego/-innych przewoźnika/-ów.

W ocenie odwołującego treść złożonej oferty jest zgodna z powołanym wymogiem specyfikacji, a zamawiający z ww. postanowienia specyfikacji wyciąga zbyt daleko idące konsekwencje. Mianowicie, żadne z postanowień specyfikacji nie nakłada obowiązku, aby autobus, który jest eksploatowany u innych przewoźników, bezpośrednio odzwierciedlał opis i wymagania techniczne przedmiotu zamówienia stworzone przez zamawiającego. Zamawiający błędnie interpretuje postanowienie pkt 1.5 Załącznika Nr 1 do specyfikacji, wymagając *de facto* od wykonawcy, by eksploatowany u innego przewoźnika autobus był identyczny z tym, który zostanie dostarczony do zamawiającego.

4. W zakresie wyboru oferty EvoBus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, odwołujący wskazuje, że w przypadku uwzględnienia zarzutu przedstawionego powyżej, zgodnie z przyjętymi kryteriami ocen w rozpoznawanym postępowaniu, to oferta odwołującego winna być uznana za najkorzystniejszą. Tym samym wybór oferty EvoBus Sp. z o.o. narusza dyspozycję art. 91 ust. 1 Pzp, która nakazuje zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. W zakresie wykluczenia wykonawcy AUTOSAN z postępowania za podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania lub ewentualnie niezgodności treści oferty wykonawcy AUTOSAN z treścią specyfikacji, odwołujący wskazuje, że zgodnie z postanowieniem pkt 1.5 Załącznika nr 1 do specyfikacji zamawiający wymagał, by oferowany model autobusu był już eksploatowany przez innego/-innych przewoźnika/-ów. Z informacji posiadanych przez odwołującego jednoznacznie wynika, że zaoferowane przez wykonawcę AUTOSAN pojazdy marki AUTOSAN typ M12LF „Sancity” nie były i nie są eksploatowane przez SPGK Sanok i PKS Bielsko-Biała. Przewoźnicy ci eksploatują inne niż zaoferowany model pojazdu. Tym samym wykonawca AUTOSAN podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, albowiem był to warunek niezbędny do wykazania, że oferowane pojazdy odpowiadają warunkom

5

określonym przez zamawiającego, i jego oferta nie odpowiada treści specyfikacji, która wymagała, aby zaoferowane pojazdy były już eksploatowane ze wskazaniem przewoźników.

Mając na uwadze ugruntowane orzecznictwo KIO podkreślić należy, że informacje nieprawdziwe nie podlegają uzupełnieniu stąd zamawiający nie może wezwać wykonawcy AUTOSAN do ewentualnego uzupełnienia tym bardziej, że informacja ta stanowiła część merytoryczną oferty. Mając na uwadze powyższe zamawiający powinien wykluczyć wykonawcę AUTOSAN z postępowania lub ewentualnie odrzucić ofertę.

6. W zakresie zaniechania wykluczenia wykonawcy AUTOSAN z postępowania z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu, odwołujący wskazuje, że zgodnie z rozdziałem III pkt 1.5.2 specyfikacji zamawiający wymagał, aby wykonawca wskazał, iż posiada dostęp do wolnych środków finansowych lub zdolność kredytową pozwalającą na ubieganie się o kredyt w wysokości co najmniej 9.000.000,00 zł. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawca AUTOSAN przedstawił, korzystając z zasobów podmiotu trzeciego wykonawcy SOBIEŚLAW ZASADA S.A., opinię bankową wystawioną na rzecz wykonawcy SOBIEŚLAW ZASADA S.A. Opinia ta w żaden sposób nie potwierdza, aby podmiot ten

posiadał wymaganą zdolność finansową. Z treści dokumentu jednoznacznie wynika, że jest to co najwyżej zapowiedź rozpoznania możliwości udzielenia kredytu dla tej firmy, ale tylko i wyłącznie pod warunkiem, że wykonawca SOBIESŁAW ZASADA S.A. wygra przedmiotowy przetarg.

Wykonawca SOBIESŁAW ZASADA S.A. w ogóle nie złożył oferty w rozpoznawanym postępowaniu, a więc nie jest możliwym aby wygrał przedmiotowy przetarg i uzyskał taki kredyt. Ponadto odwołujący wskazuje, że udzielenie kredytu jest dodatkowo uwarunkowane pozytywnym rozpatrzeniem wniosku, a więc decyzji przyszłej i niepewnej.

Wykonawca AUTOSAN nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej zdolności ekonomicznej i finansowej i powinien podlegać wykluczeniu z udziału w postępowaniu lub ewentualnie powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie.

16.06.2011 r. odwołujący przesał w terminie kopię odwołania zamawiającemu (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

17.06.2011 r. zamawiający przesał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

20.06.2011 r. wykonawca **EvoBus** złożył:

1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu

6

– zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp) po stronie **zamawiającego**.

20.06.2011 r. wykonawca **Gran** złożył:

1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu

– zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp) po stronie **zamawiającego i odwołującego**.

01.07.2011 r. odwołujący zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu wykonawcy **Gran** do czasu otwarcia rozprawy (art. 185 ust. 4 Pzp) w związku z brakiem wskazania strony, do której przystępuje.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodów złożonych przez odwołującego:

1) (dowód nr 1) świadectwo homologacji pojazdu oferowanego przez odwołującego, z którego odwołujący wywodzi, że w oficjalnych oznaczeniach podmioty nie posługują się klasyfikacją dotyczącą modelu;

2) (dowód nr 3) świadectwo homologacji pojazdu oferowanego przez przystępującego, z którego odwołujący wywodzi, że również inni wykonawcy nie posługiwali się wyrazem »model«;

dowodów złożonych przez zamawiającego:

3) (dowód nr 2) wyciąg ze świadectwa homologacji, z którego zamawiający wywodzi, że w oficjalnych oznaczeniach podmioty nie posługują się klasyfikacją dotyczącą modelu;

2) (dowód nr 3) świadectwo homologacji pojazdu oferowanego przez przystępującego, z którego odwołujący wywodzi, że również inni wykonawcy nie posługiwali się wyrazem »model«;

– **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na początku rozprawy odwołujący wycofał zarzuty:

3) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AUTOSAN z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania;

4) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty AUTOSAN jako nieodpowiadającej treści specyfikacji;

5) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AUTOSAN z uwagi na nie wykazanie przez wykonawcę AUTOSAN spełnienia warunku udziału w postępowaniu

i zarzut sformułowany z ostrożności procesowej:

- 6) naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnień dokumentów wykonawcy AUTOSAN.

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, że wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowiona w art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem oraz pisemne dowody i oświadczenia stron złożone podczas rozprawy.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego – zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i stwierdził w piśmie z 9 czerwca 2011 r., cyt.: »Zaoferowany model autobusu powinien bezpośrednio odzwierciedlać opis i wymagania techniczne przedmiotu zamówienia stworzonego przez zamawiającego i być eksploatowany przez innych przewoźników. Z uzyskanych przez zamawiającego informacji zaoferowany przez oferenta firmą Lider Trading model autobusu o przedstawionych w ofercie parametrach technicznych nie jest i nie był eksploatowany u innych przewoźników. Wyjaśnienia składane przez firmę Lider Trading w zakresie oferowanego co do parametrów technicznych przedmiotu zamówienia rozwiąły wątpliwości zamawiającego co do odrzucenia tejże oferty«.

Rzeczywiście zamawiający wymagał w »Szczegółowym opisie wymagań przedmiotu zamówienia« w ust. 1.5 na str. 16 specyfikacji, aby oferowany model autobusu był już eksploatowany przez innego przewoźnika. Podobne wymaganie znalazło się w »Formularzu oferty« w ust. 3 na str. 49 specyfikacji. Jednak zamawiający nie dookreślił znaczenia wyrazu model w specyfikacji ani nie wskazał gdzie to znaczenie jest sprecyzowane. Również przystępujący po stronie zamawiającego nie wskazał gdzie jest skonkretyzowane pojęcie wyrazu »model«.

W związku z brakiem samodzielnego nadania przez zamawiającego w specyfikacji znaczenia wyrazu »model« lub wskazania miejsca zdefiniowania tego wyrazu należy się posłużyć znaczeniem słownikowym. W »Słowniku języka polskiego PWN« wyrazowi temu nadano znaczenie »typ, rodzaj, fason; sposób«. Tak więc zamawiający zasadnie przyjmuje wyraz model jako typ, a wyraz typ figuruje m.in. w »Świadectwie homologacji typu pojazdu«

(dowody 1-3). Wynika z tego, że odwołujący przedstawił te same modele autobusów w swojej ofercie i powołał się na użytkowanie tych samych autobusów przez przewoźników, chociaż w autobusach tych występują inne silniki. Jednak zamawiający nie stawiał żadnych wymagań w dziedzinie identyczności bądź zakresów pojemności silników, zgodności wszystkich parametrów, wyposażenia czy malowania.

Ze względu na sformułowanie wymogu przedstawienia tego samego modelu autobusu w ust. 1.5 na str. 16 oraz w ust. 3 na str. 49 specyfikacji w sposób ogólny. Zgodnie z art. 38 ust. 4 zdanie 1 Pzp zamawiający może zmienić treść specyfikacji, jednak może tego dokonać przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający dokonał doprecyzowania wskazanych postanowień specyfikacji po upływie terminu składania ofert i na tej podstawie odrzucił ofertę odwołującego.

Postanowienia specyfikacji obowiązują wykonawców oraz zamawiającego i zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby zamawiający nie może obciążać wykonawców błędami lub brakiem precyzji w specyfikacji. Dlatego doprecyzowanie przez zamawiającego, użytego w specyfikacji, pojęcia »model« na etapie badania ofert i w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego nie może zostać zaaprobowane przez Izbę i wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego – zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp, przez wybór oferty EvoBus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej – zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród nie wszystkich ofert, które podlegały ocenie, gdyż niezasadnie odrzucił ofertę odwołującego i nie brał pod uwagę tej oferty w trakcie oceny ofert. Z tego względu czynność oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty nie mogła zostać przeprowadzona prawidłowo i dlatego zarzut bezpodstawnego wyboru oferty EvoBus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej – zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp – zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie zasługuje na uwzględnienie jako zbyt ogólny i nie dowiedziony przez odwołującego.

Wprost przeciwnie to zamawiający wykazał notatkami służbowymi złożonymi jako dowód nr 4, że tak samo traktował wykonawców i przeprowadził telefoniczny wywiad z podmiotami wykazanymi przez wykonawców jako użytkownicy zaoferowanych autobusów.

Dodatkowo skład orzekający Izby stwierdza, że od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, które nastąpiło 2 marca 2004 r. nie obowiązuje przepis art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (ostatnie miejsce publikacji Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i

9

Nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. Nr 2, poz. 16, Nr 130, poz. 1188 i Nr 165, poz. 1591). Przepis ten brzmiał: »Dostawcom lub wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze przewidziane w niniejszym rozdziale«. Pod rządami tej ustawy odwołujący [i protestujący] mieli obowiązek wskazać naruszenie którejś z zasad udzielania zamówień. Jednak wobec obecnie obowiązującego art. 179 ust. 1 Pzp o brzmieniu »Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy«, odwołujący nie musi wykazywać naruszenia zasad zamówień publicznych, aby odwołanie podlegało rozpoznaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą. Odwołujący wystarczająco wskazał naruszenie przez zamawiającego szczegółowych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, aby odwołanie mogło być rozpoznane, mimo nie wykazania naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp. W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, jako gołosłowny, nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę wszystkie dowody złożone przez strony.

Zamawiający naruszył art. 89 ust. 2 pkt 1 i art. 91 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Z powyższych względów uwzględniono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: