

WYROK
z dnia 27 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „PIOMAR” spółka jawna Soroka Marek, Soroka Zbigniew z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Bielsko-Biała –Prezydent Miasta Bielska Białej Urząd Miejski w Bielsku-Białej, pl. Ratuszowy 1**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzyć czynność badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „PIOMAR” spółka jawna Soroka Marek, Soroka Zbigniew z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1** i nakazuje dokonać zaniechanej czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, oraz złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy w zakresie wynikającym z uzasadnienia,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Gminę Bielsko-Biała –Prezydent Miasta Bielska Białej Urząd Miejski w Bielsku-Białej, pl. Ratuszowy 1** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „PIOMAR” spółka jawna Soroka Marek, Soroka Zbigniew z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Gminy Bielsko-Biała –Prezydenta Miasta Bielska Białej Urząd Miejski w Bielsku-Białej, pl. Ratuszowy 1** na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „PIOMAR” spółka jawna Soroka Marek, Soroka**

1

Zbigniew z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1 kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego do Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej zostało wszczęte przez zamawiającego **Gminę Bielsko-Biała – Prezydenta Miasta Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej, Plac Ratuszowy 1** ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 maja 2011r. za numerem 121718 – 2011.

W dniu 6 czerwca 2011r. odwołujący - **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółka jawna Soroka Marek, Soroka Zbigniew z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły**

13/1 otrzymał informację o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu swojej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) i o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z powodu braku ofert nie podlegających odrzuceniu. W dniu 13 czerwca 2011r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło nadane listem poleconym w dniu 9 czerwca 2011r. odwołanie odwołującego na czynność odrzucenia własnej oferty. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego. Podniósł, że w konsekwencji zamawiający naruszył również przepis art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, nie została bowiem wypełniona przesłanka do unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, iż oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu, bowiem jej treść odpowiada treści SIWZ. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, a w konsekwencji o anulowanie czynności unieważnienia postępowania i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Podniósł, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta jest ofertą z najniższą ceną spośród złożonych ofert. Przywrócenie odwołującego do postępowania powinno skutkować udzieleniem mu zamówienia. W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający uzasadnił tym, że w załączniku nr 6 do siwz opisał żądane dokumenty jak i w punkcie 16 wyjaśnił że dla wszystkich pozycji zamówienia należy dołączyć opis techniczny z podaniem - producenta, typu, parametrów technicznych o szczegółowości co najmniej takiej jak podał w Cz. I - Załącznika Nr 6. Oferta odwołującego, według zamawiającego, nie odpowiada tym wymaganiom, gdyż w w. Opisie przedmiotu CZ. I w poz. 1.4 - nie określono typu dysku twardego, producenta, poz. 1.5 - nie określono typu napędu DVD-ROM, producenta, parametrów, poz. 1.6 - nie określono typu płyty głównej, producenta, poz. 1.12 - podano w opisie oferty pobór mocy w stanie hibernacji i stand-by poniżej 1 W, zaś z załączonego do

3

oferty certyfikatu ekologicznego wynika pobór mocy powyżej 2W (str.62 oferty), poz. 1.13 - nie określono typu czytnika smartcard, producenta, poz. 1.14 - nie określono jakie oprogramowanie zaoferowano, jakiego producenta, poz. 2.4 - nie określono typu dysku twardego, producenta, poz. 2.5 - nie określono typu napędu DVD-R/W, producenta, parametrów, poz. 2.6 - nie określono typu płyty głównej, producenta, poz. 2.13 - nie określono typu czytnika smartcard, producenta, poz. 2.14 - nie określono jakie oprogramowanie zaoferowano, jakiego producenta, poz. 6.3 - nie określono typu dysku twardego, producenta, poz. 6.8 - nie określono typu napędu DVD-R/W, producenta, parametrów, producenta oprogramowania, poz. 6.11- nie określono typu modułu sprzętowego do szyfrowania, poz. 6.15 - nie określono typu czytnika smartcard, producenta, poz. 6.16 - nie określono jakie oprogramowanie zaoferowano, jakiego producenta, poz. 7.3 - nie określono typu dysku twardego, producenta, poz. 7.8 - nie określono typu napędu DVD-R/W, producenta, parametrów, producenta oprogramowania, poz. 7.11 - nie określono typu modułu sprzętowego do szyfrowania, poz. 7.17 - nie określono typu czytnika smartcard, producenta, poz. 7.18 - nie określono jakie oprogramowanie zaoferowano, jakiego producenta, Opis przedmiotu zamówienia Cz. II w poz 4 - nie zagwarantowano możliwości wykupienia przedłużenia gwarancji, (brak oświadczeń producentów) poz. 11 - nie dostarczono certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 lub równoważnych o produkcji i serwisie dla drukarek laser kolor A4, drukarek igłowych, dołączone oświadczenie odwołującego (str 65 oferty) nie spełnia wymogów określonych w §5 ust.1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, gdyż winno być ono wystawione przez podmiot niezależny, zaś odwołujący podmiotem takim nie jest, poz. 13 - nie dostarczono potwierdzenia że komputery stacjonarne i notebooki są kompatybilne figurując na liście HCT/HCL o zgodności z DM2.0 oraz WMI1.5, poz. 14 - nie dostarczono potwierdzenia że komputery stacjonarne i monitory do nich znajdują się na liście EPEAT w wersji co najmniej SILVER. Według zamawiającego, te okoliczności uzasadniały odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Z tym stanowiskiem nie zgodził się odwołujący i wskazał, że z pkt 16 zał. Nr 6 do SIWZ wynika wymóg „Dla wszystkich pozycji zamówienia należy dołączyć do oferty opis techniczny z podaniem producenta, typu, parametrów technicznych o szczegółowości co najmniej takiej jak wymieniono wyżej, dołączony do oferty (w przypadku użycia niniejszego formularza należy sformułowania

parametrów technicznych podanych np. jako min -jednoznacznie uszczegółowić)". Z tego postanowienia siwz, według odwołującego wynika, że pozycjami zamówienia zgodnie z zapisami Zał. Nr 6 do SIWZ są: zestawy komputerowe zwykłe szt. 160, zestawy komputerowe graficzne szt. 14, drukarki laser mono A4 szt. 10, drukarki kolor laser A3 szt. 3, drukarki kolor laser A4 szt. 14, notebooki szt. 4, notebooki spec. szt. 3, urządzenia wielofunkcyjne szt. 1.,

4

Odwołujący tak rozumiany wymóg spełnił. Według niego, żadne postanowienie SIWZ nie nakłada na wykonawcę obowiązku podania typu czy producenta komponentów danego urządzenia. Oferowany przez niego sprzęt nie jest „składakiem”, lecz stanowi sprzęt markowych producentów zarówno w zakresie zestawów komputerowych i notebooków, jak i drukarek. Sprzęt ten opatrzony jest logo danego producenta i stanowi jedną całość. Odwołujący z ostrożności wskazał także na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej sygn. KIO/KD 34/09, w której Izba uznała, iż podanie nazw producentów któregośkolwiek z komponentów wykazanych w formularzu ofertowym pozostaje bez wpływu na wydajność tego komponentu. Przedmiotowe dane służą bowiem identyfikacji danego komponentu i nie mają wpływu na jego wydajność. Braki w tym zakresie mogą być jedynie traktowane jako braki formalne, a nie merytoryczne. Odwołujący podtrzymał, że oferowany komputer model 8200 CMT w trybach hibernacja stand-by ma pobór mocy < 1W. Parametr ten był weryfikowany u producenta sprzętu komputerowego, gdzie Odwołujący otrzymał informację potwierdzającą o poborze mocy poniżej 1W. Odwołujący nie może ponosić negatywnych konsekwencji z tytułu treści certyfikatu ekologicznego, w którym znalazła się inna informacja o poborze mocy oferowanego urządzenia. W ocenie Odwołującego wiążący i wymagany przez Zamawiającego jest opis techniczny przygotowany przez wykonawcę, potwierdzający spełnienie danego parametru przez oferowany komputer. W zakresie wadliwości opisu przedmiotu zamówienia w części II odwołujący stoi na stanowisku, iż także w tym wypadku brak jest podstaw do odrzucenia jego oferty, gdyż możliwość wykupienia przedłużenia gwarancji wynika wprost ze złożonej oferty, gdzie na stronie 22 Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w złożonym oświadczeniu zagwarantowała możliwość przedłużenia opieki serwisowej. Odnosnie przesłanki odrzucenia oferty dotyczącej poświadczenia, że sprzęt jest produkowany i będzie serwisowany zgodnie z normami ISO 9001 oraz ISO 14001 lub systemy jakości równoważne, odwołujący wskazał, iż na końcu wymagania opisanego w zał. Nr 6 do SIWZ Cz. II pkt 11, zamawiający wyraźnie zażądał w tym zakresie oświadczenia dołączonego do oferty i oświadczenie takie - jak przyznał sam zamawiający -zostało w ofercie odwołującego złożone na stronie 65 oferty. Odwołujący przyznał, iż w złożonej ofercie brak jest wydruku ze strony www w zakresie potwierdzenia kompatybilności HCT/HCL o zgodności z DMI 2.0 oraz WMI 1.5. Brak ten nie powinien, w ocenie odwołującego, skutkować odrzuceniem jego oferty. Wydruk ten należy bowiem, zdaniem odwołującego do kategorii dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy i zamawiający powinien wezwać odwołującego do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy. Podniósł, że nawet uznać, iż zawarty w ofercie odwołującego opis techniczny jest niewystarczający, nie potwierdza spełnienia wymagań przedmiotowych, czy też brak jest wymaganych oświadczeń i dokumentów bądź są one niewystarczające czy wadliwe - brak jest po stronie zamawiającego możliwości bezpośredniego odrzucenia oferty, bez uprzedniego zastosowania przepisu art. 26 ust. 3

5

ustawy. Odwołanie podpisał wspólnik spółki jawnej upoważniony do samodzielnej reprezentacji spółki zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została doręczona zamawiającemu w dniu 10 czerwca 2011r.

W dniu 10 czerwca 2011r. zamawiający nadał listami poleconymi kopię odwołania do wykonawców i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 27 czerwca 2011r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał się na treść pkt 16 części 2 załącznika nr 6 do siwz i wskazał, że w odniesieniu do komputerów stacjonarnych można wyodrębnić 3 pozycje zamówienia – komputery klasy PC, monitory i oprogramowanie, bo każda z pozycji może podlegać odrębnym regulacjom np. w zakresie gwarancji, zasad użytkowania i częściowo ten wymóg odwołujący spełnił wskazując typ i model komputera i typ i model monitora. Nie zrobił tego w odniesieniu do oprogramowania, a zamawiający wymagał oprogramowania do

czytnika Smart Card umożliwiającego logowanie do domeny AD i NDS w języku polskim, umożliwiające implementację PKI, a odwołujący nie wskazał jakie oprogramowanie i w jakiej wersji stanowi przedmiot złożonej przez niego oferty. Według zamawiającego, stanowi to o niezgodności treści oferty z treścią siwz i uniemożliwia merytoryczną ocenę i weryfikację oferty. Wskazał, że analogiczna jest sytuacja w przypadku notebooków, na które składają się notebooki i oprogramowanie i tu również odwołujący nie podał jakie oprogramowanie do czytnika kart i w jakiej wersji oferuje. Ponadto odwołujący był zobowiązany wskazać parametry procesorów określone wg PassMark Performance Test 7 CPU MARK, a odwołujący w opisie technicznym przepisał wymagania siwz, a więc nie przedstawił wymaganego opisu technicznego oferowanych komputerów zawierającego parametry techniczne odnoszące się do wydajności procesorów. Również z tego względu oferta odwołujące, według zamawiającego nie odpowiadała treści siwz. Wskazał, że wobec powyższego nie miał obowiązku stosować art. 26 ust. 3 ustawy. Dodatkowo podniósł, że wskazane niezgodności treści oferty z treścią siwz uniemożliwią mu wykonanie procedury odbiorowej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, informacji o wyniku postępowania i informacji o unieważnieniu postępowania, oferty odwołującego.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, że

Zgodnie z sekcją II pkt.1.3) ogłoszenia przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego : komputerów 174 sztuk, notebooków 7 sztuk, drukarek 33 sztuk, według

6

wymagań zawartych w siwz.

Zgodnie z częścią III – Opis przedmiotu zamówienia pkt. 1 siwz szczegółowy opis przedmiotu zawarty jest w załączniku nr 6 do siwz.

Zgodnie z częścią VI pkt IV – inne dokumenty pkt. 3 siwz zamawiający wymagał złożenia innych żądanych dokumentów wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia, wymogów i warunków realizacji załącznik nr 6.

W załączniku nr 6 do siwz zamawiający podał, że na całość zamówienia składają się :

1. Dostawa zestawów komputerowych zwykłych 160 sztuk – o parametrach nie gorszych i funkcjonalności, co najmniej takiej, jak wymieniono w tym załączniku – wskazanie obejmuje procesor, wydajność CPU wg Pass Mark Performance Test 7 CPU MARK, pamięć, dysk twardy, DVD-Rom, płytę główną, kartę sieciową, kartę graficzną, kartę dźwiękową, porty, obudowę, zasilacz, pobór mocy, czytnik SmartCard, oprogramowanie czytnika, mysz optyczną, klawiaturę USB, system operacyjny, monitor LCD, okres gwarancji, poziom hałasu,
2. Dostawa zestawów komputerowych graficznych 14 sztuk o parametrach nie gorszych i funkcjonalności, co najmniej takiej, jak wymieniono w tym załączniku – wskazanie obejmuje procesor, wydajność CPU wg Pass Mark Performance Test 7 CPU MARK, pamięć, dysk twardy, DVD-Rom, płytę główną, kartę sieciową, kartę graficzną, kartę dźwiękową, porty, obudowę, zasilacz, pobór mocy, czytnik SmartCard, oprogramowanie czytnika, mysz optyczną, klawiaturę USB, system operacyjny, monitor LCD, okres gwarancji, poziom hałasu,
3. Dostawa drukarek laser mono A4 szt. 10 o parametrach nie gorszych i funkcjonalności, co najmniej takiej, jak wymieniono w tym załączniku – wskazanie obejmuje prędkość druku, jakość druku, normatywny tryb pracy, język drukarki, druk dwustronny, formaty druku, papier, interfejsy, obsługiwane systemy operacyjne, okres gwarancji,
4. Dostawa drukarek laser kolor A3 szt. 3 o parametrach nie gorszych i funkcjonalności, co najmniej takiej, jak wymieniono w tym załączniku – wskazanie obejmuje prędkość druku, jakość druku, normatywny tryb pracy, język drukarki, podajnik, druk dwustronny, formaty druku, papier, interfejsy, obsługiwane systemy operacyjne, okres gwarancji,
5. Dostawa drukarek kolor laser A4 szt. 14 o parametrach nie gorszych i funkcjonalności, co najmniej takiej, jak wymieniono w tym załączniku – wskazanie obejmuje prędkość druku, rozdzielczość, emulację, druk dwustronny, podajnik wyjściowy, formaty druku,

papier, interfejsy, miesięczne cykle pracy, obsługiwane systemy operacyjne, okres gwarancji,

6. Dostawa notebooków szt 4 o parametrach niegorszych i funkcjonalności co najmniej

7

takiej jak wymieniono w tym załączniku, wskazanie obejmuje procesor, wydajność CPU wg Pass Mark Performance Test 7 CPU MARK, dysk twardy, pamięć, przekątną ekrany, kartę graficzną, kartę dźwiękową, DVD-RW, gniazda rozszerzeń, złącza zewnętrzne, urządzenie wskazujące, moduł do szyfrowania, złącza zewnętrzne, bezprzewodową kartę sieciową, czytnik kart pamięci SD, czytnik Smart Card, oprogramowanie do czytnika, system operacyjny, wagę, czas pracy na bateriach, myszka USB, torba na notebook, okres gwarancji,

7. Dostawa notebooków spec. Szt. 3 o parametrach niegorszych i funkcjonalności co najmniej takiej jak wymieniono w tym załączniku, wskazanie obejmuje procesor, wydajność CPU wg Pass Mark Performance Test 7 CPU MARK, dysk twardy, pamięć, przekątną ekrany, kartę graficzną, kartę dźwiękową, DVD-RW, gniazda rozszerzeń, złącza zewnętrzne, urządzenie wskazujące, wbudowana kamera, moduł do szyfrowania, złącza zewnętrzne, bezprzewodową kartę sieciową, bluetooth, czytnik kart pamięci SD, czytnik Smart Card, oprogramowanie do czytnika, system operacyjny, wagę, czas pracy na bateriach, myszka USB, torba na notebook, okres gwarancji,

8. Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego szt 1 o parametrach nie gorszych i funkcjonalności co najmniej takiej jak wymieniono w załączniku, wskazanie obejmuje funkcje urządzenia, prędkość druku, normatywny cykl pracy, jakość druku, podajniki, pojemność podajnika, druk dwustronny, formaty, nośniki, gramatura, język drukarki, skaner płaski, optyczna rozdzielczość, funkcja zmniejszania/ zwiększania, ilość kopii, obsługiwane systemy operacyjne, wbudowany interfejs sieci, okres gwarancji,

9. Dostawa drukarek igłowych szt. 5 – o parametrach nie gorszych i funkcjonalności co najmniej takiej jak wskazano w załączniku – głowica, szerokość kolumny, wydruk roboczy, szybki wydruk, LQ, papier grubość, podajniki papieru, rodzaje papieru, ilość przebiegów, wbudowane czcionki, czcionki skalowane, 12 tablic znaków, kody kreskowe, interfejsy, emulacja, żywotność podzespołów, żywotność głowicy, wspierane systemy operacyjne, okres gwarancji.

Zamawiający w załączniku nr 6 zawarł dodatkowo wymagania :

- w pkt 11 dokumenty poświadczające, że sprzęt jest produkowany jak i że będzie serwisowany zgodnie z normami ISO 9001 oraz ISO 14001, lub systemy równoważne jakości – oświadczenia dołączone do oferty,
- w pkt 13 dla komputerów stacjonarnych jak i dla notebooków wymagane jest potwierdzenie kompatybilności HCT/HCL o zgodności DMI 2.0 oraz WMI 1.5 – wydruk ze strony WWW dołączone do oferty,
- w pkt 14 komputery stacjonarne jak i monitory do nich winny znajdować się na liście EPEAT w wersji co najmniej SILVER – wydruk ze strony dołączony do oferty,

8

- w pkt 15 dla monitorów do komputerów stacjonarnych wymagane są certyfikaty ISO 13406-2, oświadczenia lub wydruk ze strony WWW dołączone do oferty,

- w pkt 16 – dla wszystkich pozycji zamówienia należy dołączyć do oferty opis techniczny z podaniem producenta, typu, parametrów technicznych o szczegółowości co najmniej takiej jak wymieniono wyżej o parametrach niegorszych i funkcjonalności co najmniej takiej jak wymieniono wyżej, dołączony do oferty (w przypadku użycia niniejszego formularza należy sformułowania parametrów technicznych podanych np. jako min – jednoznacznie uszczegółwić).

Na stronach 2-6 oferty odwołującego znajduje się opis oferowanego przedmiotu zamówienia, wymogów i warunki realizacji

Odwołujący wskazał że na całość przedmiotu zamówienia składają się :

1. Dostawa zestawów komputerowych zwykłych szt 160 HP 8200CMT Elite o parametrach identycznych z danymi podanymi dla tej dostawy w załączniku nr 6, odwołujący podał odmiennie niż w załączniku nr 6 w zakresie pkt. 1.2 INTEL i5-2400, w pkt. 1.11 wskazując sprawność na poziomie 90%, w miejsce min. 89% wskazanych

przez zamawiającego i w pkt 1.19 wskazując monitor HP LA 2006xLCD 20" TFT TN matowy,

2. Dostawa zestawów komputerowych graficznych szt. 14 HP 8200CMT Elite o parametrach identycznych z danymi podanymi w załączniku nr 6, odwołujący podał odmiennie niż w załączniku nr 6 w zakresie pkt. 2.2 INTEL i5-2400, pkt 2.11 sprawność na poziomie 90% w miejsce minimalnej podanej przez zamawiającego 89% i w pkt 2.19 monitor HP 2306x LCD 23" TFT TN matowy
3. Dostawa drukarek laser mono A4 10 szt – HP P2055DN o parametrach identycznych z danymi podanymi przez zamawiającego,
4. Dostawa drukarek kolor laser A3 szt 3 – HP CP5225DN o parametrach identycznych z wskazanymi przez zamawiającego, z wyjątkiem pkt 4.3, gdzie odwołujący podał normatywny cykl pracy miesięczny A4 : 75 000 stron
5. Dostawa drukarek kolor laser A4 szt 14 – Samsung CLP-620ND o parametrach identycznych jak w załączniku nr 6,
6. Dostawa notebooków szt 4 HP 6460b o parametrach identycznych jak wskazane w załączniku nr 6, z doprecyzowaniem pkt. 6.2 INTEL i5-2410,
7. Dostawa notebooków spec. Szt 3 HP 6560b o parametrach identycznych jak wskazane w załączniku nr 6, z tymże doprecyzowano pkt. 1.2 INTEL i5-2410, pkt. 7.5 wskazując jednoznacznie rozdzielczość 1600x900,
8. Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego szt 1 HP CM2320FXI o parametrach identycznych jak w załączniku nr 6 z tymże doprecyzowano pkt. 8.3 podając normatywny cykl pracy miesięcznej (format A4) – 40 000 stron,

9

-
9. Dostawa drukarek igłowych szt 5 EPSON Lq 590 o parametrach identycznych jak w załączniku nr 6.

W części II załącznika nr 6 na stronie 6 oferty znajduje się pkt 4 o treści „Wykonawca zagwarantuje możliwość wykupienia przedłużenia okresu gwarancji na zaproponowane pozycje (oświadczenie producenta załączone do oferty)

W ofercie nie ma certyfikatów ISO 9001, ISO 14001, ani innych dla firmy Samsung i Epson, nie ma oświadczeń producentów dotyczących serwisu. Nie ma potwierdzeń dotyczących kompatybilności (okoliczność przyznana przez odwołującego). Są potwierdzenia z listy EPEAT dla HP 8200 CMT oferowanego jako zestaw komputerowy zwykły i graficzny w wersji gold i potwierdzenia z listy EPEAT dla HP 2006x monitora proponowanego w zestawie komputerowym zwykłym i HP 2306x – monitora oferowanego w zestawie komputerowym graficznym w wersji gold strony 12, 17, 18.

Na stronie 22 znajduje się oświadczenie Hewlett Packard Polska sp. z o.o. o poziomie hałasu HP Compaq 8200 CMT nie przekraczającym 25 db, o tym, że oferowane monitory posiadają certyfikaty ISO 13402-2 i że HP Polska na oferowane pozycje ma możliwość przedłużenia okresu opieki serwisowej.

Na stronach 23-34 załączono wraz z tłumaczeniem certyfikat ISO 9001:2008 dla HP Polska sp. z o.o., na stronach 35-44 załączono wraz z tłumaczeniem certyfikat ISO 14001:2004 dla HP Polska sp. z o.o.

Na stronach 49-50 załączono wydruki Benchmark dla Intel Core i5-2410, z których wynika wydajność 3327, a na stronach 51-52 załączono wydruki Benchmark dla IntelCore i5-2400, z których wynika wydajność 6082.

Na stronie 53 załączono kartę pomiarową deklarowanych wartości emisji hałasu dla HP Compaq Elite 8200 CMT z procesorem i3-2100.

Na stronie 57 i 62 znajduje się informacja w certyfikacie ekologicznym o poziomie mocy i zużycia energii, z której wynika, że w trybie niskiego poboru mocy komputer HP 8200 CMT przy 100V AC pobiera 2.1609W, przy 115V AC 2.1754W, przy 230V AC 2.3982W, w trybie wyłączony przy 100 V AC pobiera 0.8938W, przy 115V AC 0.9116W, przy 230V AC 1.1064W.

Na stronie 65 znajduje się oświadczenie odwołującego, że oferowany sprzęt jest serwisowany przez jego producenta zgodnie z normami ISO 9001 i ISO 14001.

W dniu 2 czerwca 2011r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania wskazując, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z następujących powodów :

Oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niżej wymienionym zakresie:

Opis przedmiotu zamówienia Cz. I :

-
- poz. 1.5 - nie określono typu napędu DVD-ROM, producenta, parametrów,
poz. 1.6 - nie określono typu płyty głównej, producenta,
poz. 1.12 - podano w opisie oferty pobór mocy w stanie hibernacji i stand-by poniżej 1 W, zaś z załączonego do oferty certyfikatu ekologicznego wynika pobór mocy powyżej 2W (str.62 oferty),
poz. 1.13 - nie określono typu czytnika smartcard, producenta,
poz. 1.14 - nie określono jakie oprogramowanie zaoferowano, jakiego producenta,
poz. 2.4 - nie określono typu dysku twardego, producenta,
poz. 2.5 - nie określono typu napędu DVD-R/W, producenta, parametrów,
poz. 2.6 - nie określono typu płyty głównej, producenta,
poz. 2.13 - nie określono typu czytnika smartcard, producenta,
poz. 2.14 - nie określono jakie oprogramowanie zaoferowano, jakiego producenta,
poz. 6.3 - nie określono typu dysku twardego, producenta,
poz. 6.8 - nie określono typu napędu DVD-R/W, producenta, parametrów, producenta oprogramowania,
poz. 6.11 - nie określono typu modułu sprzętowego do szyfrowania,
poz. 6.15 - nie określono typu czytnika smartcard, producenta,
poz. 6.16 - nie określono jakie oprogramowanie zaoferowano, jakiego producenta,
poz. 7.3 - nie określono typu dysku twardego, producenta,
poz. 7.8 - nie określono typu napędu DVD-R/W, producenta, parametrów, producenta oprogramowania,
poz. 7.11 - nie określono typu modułu sprzętowego do szyfrowania,
poz. 7.17 - nie określono typu czytnika smartcard, producenta,
poz. 7.18 - nie określono jakie oprogramowanie zaoferowano, jakiego producenta,
Opis przedmiotu zamówienia Cz. II.
poz. 4. - nie zagwarantowano możliwości wykupienia przedłużenia gwarancji, (brak oświadczeń producentów)
poz. 11 - nie dostarczono certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 lub równoważnych o produkcji i serwisie dla drukarek laser kolor A4, drukarek igłowych, dołączone oświadczenie Wykonawcy (str. 65 oferty) nie spełnia wymogów określonych w §5 ust.1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, gdyż winno być ono wystawione przez podmiot niezależny, zaś Wykonawca podmiotem takim nie jest,
poz. 13 - nie dostarczono potwierdzenia że komputery stacjonarne i notebooki są kompatybilne figurując na liście HCT/HCL o zgodności z DMI2.0 oraz WMI1.5,
poz. 14 - nie dostarczono potwierdzenia że komputery stacjonarne i monitory do nich znajdują

się na liście EPEAT w wersji co najmniej SILVER.

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z powodu braku ofert nie podlegających odrzuceniu.

Na rozprawie odwołujący przedłożył oświadczenie HP Polska sp. z o.o., w którym HP informuje, że zarówno na dzień składania ofert (25 maja 2011r.) oraz na dzień (20 czerwca 2011r.) oferowane zestaw komputerowy zwykły HP 8200 CMT, zestaw komputerowy graficzny HP 8200 CMT, drukarka laser mono A4 HP P2055 DN, drukarka kolor A3 HP CP 5225 DN, notebook zwykły HP 6460b, notebook spec. HP 6560b i urządzenie wielofunkcyjne HPCM 2320fxi są standardowymi produktami firmy HP o określonych stałych parametrach składającymi się z określonych i stałych podzespołów. W załączniku nr 1 do pisma producent podał standardowe parametry zestawów komputerowych i notebooków. Dodatkowo HP potwierdziła, że oferowany komputer model 8200 CMT w trybach hibernacji i stand-by ma pobór mocy <1W. HP potwierdziło także, że wymieniony sprzęt jest produkowany i serwisowany zgodnie z normami ISO 9001 i ISO 14001 oraz, że gwarantuje możliwość wykupienia wydłużonego okresu gwarancyjnego stosownie do potrzeb odbiorcy.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę najkorzystniejszą pod względem ceny i gdyby nie została odrzucona odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji zamówienia. Przesłanka materialno prawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego bez uprzedniego zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo tego, że oferta ta w swej treści jest zgodna z treścią siwz,

W zakresie zarzutu dotyczącego braku podania typu i producenta oraz parametrów w poz. 1.4, poz. 1.5, poz. 1.6, poz. 1.13, poz. 2.4, poz. 2.5, poz. 2.6, poz. 2.13, poz. 6.3, poz. 6.8, poz. 6.11, poz. 6.15, poz. 7.3, poz. 7.8, poz. 7.11, poz. 7.17, zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający faktycznie w pkt. 16 części II załącznika nr 6 do siwz wymagał dla wszystkich pozycji zamówienia dołączenia opisu technicznego z podaniem producenta, typu i

12

parametrów technicznych o szczegółowości co najmniej takiej jak wymieniono wyżej. To postanowienie nie jest precyzyjne. Przede wszystkim zamawiający nie określił, co rozumie pod pojęciem „pozycje zamówienia”. Pojęciem tym zamawiający posługuje się dwukrotnie w treści siwz tj. w pkt 1 części II załącznika nr 6 do siwz i właśnie w poz. 16 części II załącznika nr 6 do siwz. Jeśli przyjąć konsekwencję w używaniu pojęć przez zamawiającego, to pojęcie „pozycji zamówienia” w pkt 1 części II załącznika nr 6 do siwz użyte jest w odniesieniu do wskazanych w 9 punktach dostaw. Wynika to ze wskazania na „sprzęt”, oraz na „całą dostawę w ramach pozycji zamówienia”, zatem pojęcie pozycji zamówienia odnoszone jest do poszczególnych dostaw, a dostawy te wymienione są w części I kolejno w 9 punktach. Dodatkowo od pojęcia „sprzęt” zamawiający odróżnia „zapropozowanie pozycje sprzętowe” – w pkt 3, 4 części II załącznika nr 6 do siwz i wskazuje, że do sprzętu winno być dołączone oprogramowanie – pkt 9 części II załącznika nr 6 do siwz. Z tego wynika, że sprzęt to zestawy komputerowe, notebooki, drukarki, urządzenia wielofunkcyjne, a zapropozowane pozycje sprzętowe to komponenty sprzętu, a oprogramowanie jest załączane do sprzętu. Oznacza to, że skoro zamawiający odróżni pojęcie „pozycji zamówienia” od „zapropozowanych pozycji sprzętowych”, to przez „pozycje zamówienia” należało rozumieć poszczególne opisane w 9 punktach części I dostawy. O takiej wykładni siwz, świadczy także pośrednio odpowiedź na odwołanie zamawiającego, który wskazał, że minimalne informacje o typie i producencie dla zestawów komputerowych odnosi do stacji roboczej, monitora i oprogramowania, a dla notebooków do notebooka i oprogramowania. Zatem sam zamawiający uznał, że wymaganie podania typów i producenta dla wszystkich zapropozowanych pozycji sprzętowych – komponentów nie ma odzwierciedlenia w siwz. W ocenie Izby zamawiający dokonując badania i oceny ofert nadinterpretował postanowienia siwz, nadając im pożądaną przez siebie, ale niewyartykułowaną treść. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do podstaw faktycznych uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego w odniesieniu do poz. 1.4, poz. 1.5, poz. 1.6, poz. 1.13, poz. 2.4, poz. 2.5, poz. 2.6, poz. 2.13, poz. 6.3, poz. 6.8, poz. 6.11, poz. 6.15, poz. 7.3, poz. 7.8, poz. 7.11, poz. 7.17 załącznika nr 6 oferty odwołującego (str. 2-6 oferty).

W zakresie podstawy odrzucenia - niewskazania jakie oprogramowanie zaoferowano do czytnika Smart Card i jakiego producenta, Izba uznała ten zarzut za zasadny, z analogicznych powodów jak w przypadku pierwszego z zarzutów. Niezależnie od racjonalności poglądu zamawiającego, co do potrzeby weryfikacji oferowanego sprzętu przy odbiorze, Izba podtrzymuje stanowisko, że wymóg podania typu, producenta oraz parametrów technicznych dla poszczególnych komponentów nie był wyartykułowany w treści siwz., z tego względu nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty odwołującego. Dodatkowo Izba zauważa, że oczekiwanie podania przez wykonawców wersji

13

oprogramowania do czytnika Smart Card nie był podstawą odrzucenia oferty odwołującego w dacie dokonania czynności przez zamawiającego tj. w dniu 2 czerwca 2011r. i pojawił się dopiero w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie w dniu rozprawy. Nie może być zatem brany pod uwagę przez Izbę przy orzekaniu.

Zarzut dotyczący podstawy odrzucenia - zaoferowania wyższego niż wymagany poboru mocy w stanie hibernacji i stand-by, zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym jest, że zamawiający wymagał poboru mocy w trybach stan-by i hibernacji poniżej 1 W. Bezsporne jest również, że odwołujący zaoferował w załączniku nr 6 w poz. 1.12 i 2.12 w części I swojej oferty na stronach 2 i 3 pobór mocy w tych trybach poniżej 1W. Bezsporne jest również, że nie wskazał jednoznacznie tej wartości, a z certyfikacie ekologicznym podano wartości przekraczające pobór mocy na poziomie 1W. Jednakże certyfikat ekologiczny nie był dokumentem wymaganym przez zamawiającego zgodnie z siwz, a na potwierdzenie spełniania przez oferowane zamówienia wymogów zamawiającego wykonawcy mieli złożyć opis techniczny (w ramach którego mogli się posłużyć załącznikiem nr 6 do siwz) oraz oświadczenia i dokumenty wskazane w pkt 1 – 16 części II załącznika nr 6 do siwz. Zatem oceny spełniania wymagań zamawiający miał prawo i obowiązek dokonywać wyłącznie w oparciu o dokumenty przez siebie wymagane. W sytuacji, gdy zachodzi rozbieżność pomiędzy informacjami podanymi w dokumentach lub oświadczeniach wymaganych przez zamawiającego, a informacjami załączonymi przez wykonawcę samodzielnie, zamawiający ma prawo i obowiązek skorzystać z art. 26 ust. 4 ustawy i zażądać wyjaśnień w tym zakresie. Brak jest podstaw do uznania, że zamawiający ma prawo odrzucić ofertę na podstawie informacji wynikających z niewymaganego przez niego dokumentu, bez umożliwienia wykonawcy uprzedniej możliwości wyjaśnienia sprzeczności. Izba uznała, że odwołujący wykazał, iż jego oświadczenie w ofercie jest zgodne z danymi podanymi przez producenta, gdyż okoliczność ta wynika z oświadczenia HP Polska sp. z o.o. z dnia 20 czerwca 2011r. Izba uznała, że zamawiający odrzucając ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na sprzeczność treści oferty z treści siwz w zakresie poboru mocy naruszył ten przepis i zaniechał uprzedniego zastosowania art. 26 ust. 4 ustawy poprzez wezwanie odwołującego do wyjaśnień rozbieżności w treści złożonych przez niego dokumentów.

W zakresie zarzutu dotyczącego pkt 14 części II załącznika nr 6 do siwz, tj. podstawy odrzucenia - nie wykazania przez odwołującego, że komputery stacjonarne i monitory znajdują się na liście EPEAT.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Wbrew ocenie dokonanej przez zamawiającego

14

odwołujący dołączył do swojej oferty wydruki ze strony WWW potwierdzające, iż stacje robocze HP 8200 CMT oferowane jako zestaw komputerowy zwykły i graficzny znajdują się na tej liście w kategorii gold i HP 2006x monitor proponowany w zestawie komputerowym zwykłym i HP 2306x – monitor oferowany w zestawie komputerowym graficznym znajdują się na tej liście w kategorii gold. Wynika to wprost ze stron 12, 17, 18 oferty odwołującego. Zamawiający nie miał zatem podstaw do odrzucenia oferty odwołującego z tego powodu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W zakresie zarzutu dotyczącego pkt 11 części II załącznika nr 6 do siwz tj. podstawy odrzucenia - nie złożenia certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 lub równoważnych o produkcji i serwisie dla drukarek laser kolor A4 i drukarek igłowych

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Rację ma zamawiający, że dla drukarek laser kolor A4 wskazanych jako SAMSUNG CLP-620NDj i drukarek igłowych EPSON Lq-590 nie załączono do oferty certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 lub równoważnych o produkcji i serwisie. Jednakże zamawiający nie postawił wymogu załączania takich certyfikatów do oferty. Z literalnego brzmienia pkt. 11 części II załącznika nr 6 do siwz wynika, że zamawiający wymagał potwierdzenia spełniania wymagania w postaci dokumentów poświadczających, że sprzęt jest produkowany jak i że będzie serwisowany zgodnie z normami ISO 9001 oraz ISO 14001 lub systemy jakości równoważne, poprzez złożenie oświadczenia załączonego do oferty. Z treści pkt 11 części II załącznika nr 6 do siwz nie wynika także od jakiego podmiotu ma pochodzić oświadczenie o spełnianiu tego wymagania. Bezsporne jest, że odwołujący na

stronie 65 załączył oświadczenie, że sprzęt jest serwisowany przez jego producenta zgodnie z normami ISO 9001 i ISO 14001. Wymagane oświadczenie w zakresie serwisu co do całości oferowanego przez odwołującego zamówienia znalazło się w ofercie. Brak jest natomiast w odniesieniu do drukarek laser kolor A4 i drukarek igłowych oświadczenia o produkowaniu tego sprzętu zgodnie z normami ISO 9001 i ISO 14001, jednakże z uwagi na fakt, że oświadczenie to było żądane na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego zamawiający zobligowany był wezwać odwołującego do uzupełnienia oferty poprzez złożenie oświadczenia dotyczącego produkcji drukarek w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zamawiający nie był zatem uprawniony do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy bez wcześniejszego wyczerpania trybu z art. 26 ust. 3 ustawy. Zamawiający naruszył zatem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego zastosowanie.

Zarzut dotyczący podstawy odrzucenia odnoszącej się do pkt 13 części II załącznika nr 6 do siwz tj. potwierdzenia kompatybilności HCL/HCT komputerów stacjonarnych i notebooków o

15

zgodności DMI 2.0 i WMI 1.5.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Wprawdzie odwołujący przyznał, że do oferty nie załączył wymaganego na potwierdzenie kompatybilności HCL/HCT wydruku ze strony WWW. Jednakże odwołujący ma rację, że zamawiający nieprawidłowo ocenił skutek takiego braku. Wydruk ze strony był przez zamawiającego wymagany na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy określonych przez zamawiającego wymagań, a zatem mieścił się w kategorii dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Obowiązkiem zatem zamawiającego było wezwanie odwołującego do uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zamawiający zatem niezasadnie odrzucił ofertę odwołującego nie poprzedzając czynności odrzucenia obligatoryjnym w tym przypadku wezwaniem do uzupełnienia dokumentów. Zaniechanie tej czynności i dokonanie czynności odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowiło naruszenie przez zamawiającego tej ustawy.

Zarzut dotyczący podstawy odrzucenia oferty z pkt 4 części II załącznika nr 6 do siwz tj. niezagwarantowania możliwości wykupienia przedłużenia okresu gwarancji na zaproponowane pozycje sprzętowe tj. w odniesieniu do drukarek laser kolor A4 produkcji Samsung i drukarek igłowych produkcji Epson.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba zauważa, że zgodnie z pkt 16 części II załącznika nr 6 do siwz zamawiający zezwolił wykonawcom na sporządzenie opisu technicznego poprzez użycie formularza – załącznika nr 6. W tym zakresie postawił jedyne wymaganie tj. gdy wykonawca korzysta z załącznika nr 6 to ma obowiązek jednoznacznie uszczegółowić parametry techniczne podane przez zamawiającego jako minimum. Zamawiający w odniesieniu do wymogu umożliwienia przedłużenia gwarancji nie określił minimalnych parametrów technicznych, w odniesieniu do których konieczne byłoby jednoznacznie uszczegółowienie. Tym samym odwołujący mógł się posłużyć formularzem załącznika nr 6 dla złożenia oświadczenia o zagwarantowaniu możliwości przedłużenia okresu gwarancji. Zastrzeżenia zamawiającego, co do niejednoznaczności tego sformułowania skutkujących, w ocenie zamawiającego, brakiem oświadczenia, Izba nie podziela. Odwołujący posłużył się identycznymi sformułowaniami, jak zamawiający, zamawiający zezwolił na użycie formularza, a odwołujący składając podpis upoważnionego do reprezentacji spółki wspólnika nadał formularzowi charakter pisemnego oświadczenia woli. Tym samym w ocenie Izby brak było podstaw do przyjęcia, że odwołujący nie zobowiązał się do zagwarantowania zamawiającemu, że będzie możliwość wykupienia przedłużenia okresu gwarancji. Natomiast racje ma zamawiający, że odwołujący nie przedłożył wymaganego w tym zakresie przez zamawiającego dokumentu w postaci oświadczenia producentów Samsung i Epson o takiej

16

możliwości. Jednakże Izba uważa, że gwarancja stanowi element składowy dostawy jako kompleksowego zamówienia i wymagania zamawiającego kierowane w tym zakresie do wykonawców, są wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy i jako takie podlegają obligatoryjnemu wezwaniu do uzupełnienia w

trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Izba dodatkowo zauważyła, że zamawiający wymagał dodatkowej opcji gwarancyjnej nie objętej przedmiotem niniejszego zamówienia, ale mogącej być przedmiotem nowego zamówienia na zakup przedłużonego okresu gwarancji. Oznacza to, że wezwanie odwołującego w tym zakresie do złożenia brakującego dokumentu nie wpływa w żaden sposób na zakres zobowiązania odwołującego zawarty w ofercie, a ma jedynie na celu zagwarantowanie zamawiającemu możliwości skorzystania z takiej możliwości w przyszłości. Izba uznała, że zamawiający dokonując odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy bez uprzedniego wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy o oświadczenie producenta o możliwości wykupienia przedłużenia okresu gwarancji dla drukarek Samsung i Epson, stanowi naruszenie ustawy.

Podanie przez zamawiającego jako podstawy odrzucenia braku jednoznacznego uszczegółowienia wydajności procesora miało miejsce dopiero w odpowiedzi na odwołanie i nie było przedmiotem czynności odrzucenia oferty odwołującego w dniu 2 czerwca 2011r. Tym samym nie może być uwzględnione jako argument przemawiający za brakiem po stronie zamawiającego wzywania odwołującego do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Jedynie na marginesie Izba zauważyła, że zamawiający w poz. 1.2, 2.2, 6.2 i 7.2 wymagał określenia wydajności CPU komputera wg. Pass Mark Performance Test 7 CPU MARK i żądał załączenia raportu z testu do oferty. Odwołujący takie raporty złożył i z nich jednoznacznie wynika, że odwołujący wymagania podane przez zamawiającego w tych pozycjach spełnił. Z pkt 16. Części II załącznika nr 6 do siwz, nie wynika, że uszczegółowienie jednoznaczne parametrów mogło następować wyłącznie w opisie technicznym. Ponadto nawet gdyby tak przyjąć, to uszczegółowienie parametru w innym niż opis techniczny miejscu, skutkowałoby jedynie niezgodnością formalną z siwz i wymagało wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 i pkt. 2 lit. a i b oraz § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

17

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) uwzględniając koszty odwołującego z tytułu wpisu w wysokości 7500zł. oraz z tytułu zastępstwa prawnego na podstawie przedłożonego rachunku z ograniczeniem do maksymalnej koszty dopuszczonej cyt. Rozporządzeniem tj. 3 600 zł.

Przewodniczący :

.....

18