

Sygn. akt: KIO 1157/11

WYROK
z dnia 16 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania
wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2011 r. przez
wykonawcę

KAMSOFT S.A. ul. 1 Maja 133, 40-235 Katowice

w postępowaniu prowadzonym przez

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Wawer
ul. Strusia 4/8, 04-564 Warszawa

przy udziale:

- A. wykonawcy **SERUM SOFTWARE Sp. z o.o. ul. Świętojańska 114, 81-388 Gdynia**
zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie
odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impulsy Sp. z o.o.**
ul. Hoża 1/6, 00-528 Warszawa i Innovation Technology Group S.A. ul. Wołowska 6,
51-116 Wrocław zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po
stronie zamawiającego,
- C. wykonawcy **Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** zgłaszającego
swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1

-
1. uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności oceny
wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, powtórzenie czynności
badania i oceny tych wniosków oraz ujawnienie dokumentów zawartych w części
niejawnej wniosków – w sposób wskazany w uzasadnieniu,
 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia **Impulsy Sp. z o.o. ul. Hoża 1/6, 00-528 Warszawa**
i **Innovation Technology Group S.A. ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr
(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **KAMSOFT S.A.**
ul. 1 Maja 133, 40-235 Katowice tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia
Impulsy Sp. z o.o. ul. Hoża 1/6, 00-528 Warszawa i **Innovation Technology Group**
S.A. ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław na rzecz **KAMSOFT S.A. ul. 1 Maja 133, 40-235**
Katowice kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero
groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu
i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni
od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1157/11

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa
– Wawer prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę

i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla konsorcjum Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Praga – Południe oraz Warszawa – Wawer” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 1 kwietnia 2011 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3 czerwca 2011 r. Odwołujący – KAMSOFIT S.A. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 8 ust. 1 – 3 w zw. z art. 96 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że Zamawiający nie zweryfikował zasadności utajnienia przez Asseco Poland S.A., wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impulsy Sp. z o.o. i Innovation Technology Group S.A. oraz CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. części niejawnych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i odmówił Odwołującemu wglądu do niejawnych części wniosków tych wykonawców, nadto w części jawnej wniosku Asseco Poland S.A. zawarty jest wykaz wykonanych zamówień publicznych, a referencje poświadczające wykonanie tych zamówień bądź w ogóle nie zostały do wniosku załączone, bądź zostały niezasadnie zamieszczone w części niejawnej wniosku,

2. art. 7 ust. 1 oraz art. 51 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że Zamawiający, dokonując błędnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i błędnej punktacji wniosków złożonych przez Asseco Poland S.A. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. zaprosił do składania ofert wykonawcę, który winien zostać wykluczony jako sklasyfikowany poza grupą wykonawców dopuszczonych do składania ofert. Błędna ocena dotyczy następujących dokumentów zamieszczonych w części jawnej wniosków: 1) Asseco Poland S.A. – dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia w Szpitalu Wolskim im. dr Anny Gostyńskiej SP ZOZ w Warszawie, w SP ZOZ im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce, w Szpitalu Klinicznym Dzieciątka Jezus – Centrum Leczenia Obrażeń; 2) konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. – dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówień w SP ZOZ w Pieszku oraz w SZPZLO Praga Północ oraz w Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. zweryfikowania zasadności utajnienia jako tajemnicy przedsiębiorstwa części wniosków złożonych przez Asseco Poland S.A., konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. i CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.,

2. odtajnienia dokumentów zawartych w części niejawnej wniosków złożonych przez Asseco Poland S.A., konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. oraz CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., które nie wypełniają przesłanek uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności odtajnienia tych dokumentów, które dotyczą potwierdzenia należytego wykonania umów zawartych w trybie przepisów Prawa zamówień publicznych,

3. unieważnienia w odniesieniu do Asseco Poland S.A. oraz konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. czynności weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu, powtórzenia wobec nich czynności badania spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny spełniania tych warunków i w przypadku stwierdzenia, iż podmioty te nie spełniają warunków udziału w postępowaniu – ich wykluczenia,

4. dokonania czynności powtórnego obliczenia punktów, które powinni otrzymać Asseco Poland S.A. oraz konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. i przyznania im poprawnej ilości punktów, co będzie następnie skutkowało zaproszeniem do składania ofert 5, a nie 6 wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, gdyż poprawna punktacja wniosków złożonych przez Asseco Poland S.A. oraz konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. przesunie któregoś z tych wykonawców na miejsca sklasyfikowane poza pierwszą piątką wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że 26 maja 2011 r. został poinformowany o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, wobec czego 27 maja 2011 r. jego przedstawiciel dokonał wglądu do wniosków innych wykonawców, jednak Zamawiający odmówił udostępnienia mu części wniosków, które zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa tj. wniosku Asseco Poland S.A. od str. 28 do str. 62, wniosku konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i Innovation Technology Group S.A. od str. 53 do str. 126 i wniosku CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. od str. 41 do str. 51. Fundamentalną zasadą Prawa zamówień publicznych jest jawność prowadzonego postępowania, która może ulegać ograniczeniu wyłącznie w nielicznych przypadkach, które powinny być wykładane w sposób ścisły. Wyjątkiem od tej zasady może być zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa danego uczestnika postępowania, ale niedopuszczalna jest praktyka polegająca na wykorzystywaniu instytucji tajemnicy przedsiębiorstwa w celu uniemożliwienia innym uczestnikom postępowania skorzystania ze środków ochrony prawnej oraz zweryfikowania poprawności wyboru dokonanego przez Zamawiającego. Zamawiający powinien był zweryfikować zasadność utajnienia przez ww. wykonawców części złożonych przez nich wniosków sprawdzając, czy poszczególne dokumenty, które zostały utajnione, faktycznie spełniają przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

4

Za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być uznane dokumenty potwierdzające wykonanie usług realizowanych w oparciu o umowy zawarte w trybie Prawa zamówień publicznych, gdyż informacje dotyczące wykonania zamówień publicznych mają charakter informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

We wniosku złożonym przez Asseco Poland S.A. w części jawnej zawarty jest wykaz zamówień, w którym wskazano, iż wykonawca ten wykonał zamówienia w SP ZOZ im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce, w Szpitalu Wolskim im. dr. Anny Gostyńskiej, w Szpitalu Klinicznym Dzieciątka Jezus – Centrum Leczenia Obrażeń w Warszawie, które to szpitale mają charakter podmiotów publicznych, natomiast w części jawnej wniosku nie znajdują się żadne dokumenty potwierdzające należyte wykonanie tych zamówień, więc albo dokumenty te w ogóle nie zostały załączone do wniosku, albo zamieszczone zostały w części niejawnej i powinny podlegać odtajnieniu.

Konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. w części jawnej wniosku, w celu wykazania wymaganego w tym postępowaniu wiedzy i doświadczenia posługuje się referencjami zamówień wykonanych w SP ZOZ w Piszcu, SZPZLO Praga Północ oraz w Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego w SP ZOZ im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce Asseco Poland S.A. twierdzi, iż poświadcza ono kryterium opisane w kolumnie 4. „Wykazu wykonanych zamówień”, który ma następującą treść: „Czy zamówienie polegało na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem część medyczną, tzw. białą (w szczególności rejestrację, gabinet lekarski, laboratorium analityczne, rozliczenia z NFZ lub inną instytucją będącą płatnikiem za świadczenia opieki zdrowotnej) oraz część administracyjną, tzw. szarą (w szczególności Finansowo – Księgowy, Kadry i płace, środki trwałe, magazyn, kasa) na kwotę minimum 1.000.000,00 zł? TAK/NIE, Podać kwotę”. Referencje poświadczające wykonanie tego zamówienia nie zostały załączone do części jawnej wniosku. Odwołujący uczestnicząc w postępowaniu na modernizację Szpitala Miejskiego MURCKI w Katowicach wszedł w posiadanie tych referencji i z referencji tych wynika, iż przedmiotem wdrożenia nie było laboratorium analityczne, zatem Asseco Poland S.A. nie powinien był wskazać tego zamówienia jako poświadczającego spełnianie zacytowanego wyżej kryterium, a Zamawiający nie powinien uznać tych referencji.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego w SP ZOZ im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce Asseco Poland S.A. twierdzi również, iż wdrożenie systemu w tym szpitalu spełnia kryterium zawarte w kolumnie 6. wykazu zamówień o treści: „Ilość stanowisk użytkowników objętych wdrożeniem zintegrowanego systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem część medyczną, tzw. białą (w szczególności rejestrację, gabinet lekarski, laboratorium analityczne, rozliczenia z NFZ lub inną instytucją będącą płatnikiem za świadczenia opieki

5

zdrowotnej) oraz część administracyjną, tzw. szarą (w szczególności Finansowo – Księgowy, Kadry i płace, środki trwałe, magazyn, kasa)" i wskazał liczbę 800 stanowisk, skoro jednak wdrożenie nie obejmowało wdrożenia laboratorium analitycznego, tym samym kryterium nie może być uznane za spełnione również w tym zakresie.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego w Szpitalu Wolskim im. dr Anny Gostyńskiej Asseco Poland S.A. twierdzi, iż poświadcza ono kryterium opisane w kolumnie 4. „Wykazu wykonanych zamówień”. Zdaniem Odwołującego wykonanie tego zamówienia nie obejmowało wdrożenia części administracyjnej (części szarej systemu), lecz tylko integrację istniejącej części szarej z wdrażaną częścią białą, poza tym w tym zamówieniu nie wdrożono laboratorium analitycznego. Odwołujący uczestnicząc w postępowaniu na modernizację Szpitala Miejskiego MURCKI w Katowicach wszedł w posiadanie referencji wystawionych na rzecz Asseco Poland S.A. przez Szpital Wolski. Z referencji tych wynika, iż przedmiotem wdrożenia była dostawa i wdrożenie SI Hipokrates w części medycznej oraz pełna integracja z systemem w części administracyjnej, z treści tych referencji wynika, iż wykonawca nie wdrożył laboratorium analitycznego, tylko „wymienił dane w laboratorium”.

Zamówienie to nie powinno zostać uznane również za spełniające kryterium opisane w kolumnie 6. wykazu zamówień.

Ponadto zgodnie z ogłoszeniem o tym postępowaniu, miało być ono wykonane do 17 grudnia 2007 r., a więc ponad wymagane trzy lata.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego w Szpitalu Klinicznym Dzieciątka Jezus – Centrum Leczenia Obrażeń Asseco Poland S.A. twierdzi, iż poświadcza ono kryterium opisane w kolumnie 4. „Wykazu wykonanych zamówień”. Zdaniem Odwołującego wykonanie tego zamówienia nie obejmowało swym zakresem systemu wdrożenia modułów Rejestracja, Gabinet Lekarski, Rozliczenia z NFZ oraz modułu Finansowo – Księgowego, gdyż uczestnicząc w postępowaniu na modernizację Szpitala Miejskiego MURCKI w Katowicach wszedł w posiadanie referencji, które szczegółowo wyliczają, co było zakresem wdrożenia. Zamówienie to nie powinno również zostać uznane za spełniające kryterium opisane w kolumnie 6. wykazu zamówień.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego w SZPZŁO Praga Północ konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. oraz ITG S.A. twierdzi, iż poświadcza ono kryterium opisane w kolumnie 4. „Wykazu wykonanych zamówień”. Zdaniem Odwołującego wykonanie tego zamówienia w ogóle nie obejmowało wdrożenia części administracyjnej systemu, lecz tylko integrację już istniejącej części szarej autorstwa SIMPLE S.A. z wdrażaną przez Impulsy Sp. z o.o. częścią białą. Odwołujący był uczestnikiem ww. postępowania i posiada szczegółową wiedzę co do zakresu tego postępowania – jego przedmiotem było „wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego zarządzania usługami medycznymi w SZPZŁO Warszawa Praga-Północ polegającymi na dostawie systemu informatycznego, niezbędnego do niego sprzętu

6

komputerowego wraz ze szkoleniem pracowników Zamawiającego oraz wykonanie połączenia z systemem części administracyjnej SIMPLE-SYSTEM. Zamówienie to automatycznie nie powinno zostać również uznane za spełniające kryterium opisane w kolumnie 6. wykazu zamówień.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego w SP ZOZ w Pieszku konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. oraz ITG S.A. twierdzi, iż poświadcza ono kryterium opisane w kolumnie 4. „Wykazu wykonanych zamówień”, zdaniem Odwołującego wykonanie tego zamówienia nie spełnia wymogu wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego o wartości powyżej 1.000.000 zł, gdyż miało wartość ogólną 1.335.900 zł, a jego przedmiotem było nie tylko wykonanie zintegrowanego systemu informatycznego, lecz również dostawa sprzętu oraz roboty budowlane w postaci wykonania sieci, zatem nie jest prawdopodobne, aby wartość zintegrowanego systemu informatycznego wyniosła ponad 1.000.000 zł brutto.

Zamówienie to automatycznie nie powinno zostać również uznane za spełniające kryterium opisane w kolumnie 6. wykazu zamówień.

Konsorcjum wskazało również, iż zintegrowany system informatyczny był wdrożony na 104 stanowiskach użytkowników, podczas gdy ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia tego postępowania wynika, że przedmiotem zamówienia było wykonanie systemu w części szarej dla 20 użytkowników, a w części białej dla 67 użytkowników, czyli łącznie 87 użytkowników.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego w PWPW S.A. przez ITG S.A. wykonawca

twierdzi, iż poświadcza ono kryterium opisane w kolumnie 4. „Wykazu wykonanych zamówień”. Zdaniem Odwołującego wykonanie tego zamówienia nie obejmowało w ogóle wdrożenia jakiegokolwiek systemu informatycznego, lecz wyłącznie dostawę sprzętu komputerowego, co jednoznacznie wynika z treści referencji. Zatem konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. nie powinno było wskazać tego zamówienia jako poświadczającego spełnianie zacytowanego wyżej kryterium, a Zamawiający uznać tych referencji. Automatycznie zamówienie to nie powinno zostać uznane za spełniające kryterium opisane w kolumnie 6. wykazu zamówień, gdyż potwierdza ono wyłącznie kryterium opisane w kolumnie 7. wykazu zamówień zrealizowanych przez ITG S.A.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. Stwierdził, iż po otrzymaniu odwołania wystąpił do wykonawców, których wnioski kwestionowano, z prośbą o wyjaśnienia, jednak ze względu na ich lakoniczność, nie podjął się obrony poprawności tych wniosków. Zamawiający wyjaśnił też, iż odtajnił tylko dokumenty dołączone do odwołania stwierdzając, iż nie posiadają one cech tajemnicy przedsiębiorstwa, natomiast w stosunku do pozostałych wstrzymał się do czasu uzyskania wyroku Izby.

7

Przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosiła SERUM SOFTWARE Sp. z o.o., natomiast po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impulsy Sp. z o.o. i Innovation Technology Group S.A. oraz Assecco Poland S.A. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impulsy Sp. z o.o. i Innovation Technology Group S.A. wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania, a także na podstawie oświadczeń złożonych w pismach oraz podczas rozprawy oraz przedłożonych dokumentów Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła także, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła także, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest sporny.

Zgodnie z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają m.in. niezbędną wiedzę i doświadczenie tj. wykażą się, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – również wykonaniem lub wykonywaniem co najmniej jednego zamówienia, obejmującego zakres:

- a) wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem część medyczną, tzw. białą (w szczególności rejestrację, gabinet lekarski, laboratorium analityczne, rozliczenia z NFZ lub inną instytucją będącą płatnikiem za świadczenia opieki zdrowotnej) oraz część administracyjną, tzw. szarą (w szczególności Finansowo – Księgowy, Kadry i płace, środki trwałe, magazyn, kasa) na kwotę minimum 1.000.000,00 PLN,
- b) wdrożenie systemu współpracującego z elektronicznymi kartami pacjenta, obejmujące swoim zakresem dostawę minimum 10.000 kart pacjenta wraz z uruchomieniem 10.000 kont zdrowotnych,
- c) wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem część medyczną, tzw. białą (w szczególności rejestrację, gabinet lekarski, laboratorium analityczne, rozliczenia z NFZ lub inną instytucją będącą płatnikiem za świadczenia opieki zdrowotnej) oraz część administracyjną, tzw. szarą (w szczególności Finansowo – Księgowy,

8

Kadry i płace, środki trwałe, magazyn, kasa) obejmującego swoim zakresem minimum 100 stanowisk użytkowników,

d) co najmniej 1 dostawę sprzętu komputerowego na kwotę minimum 1.000.000,00 PLN. Zakres prac wykazanego przez wykonawcę zamówienia powinien obejmować wszystkie

elementy wymienione w literach a), b), c), d), jednak nie muszą one być zrealizowane łącznie w ramach jednego zamówienia dla danego odbiorcy.

Jeżeli liczba wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 5, Zamawiający miał zaprosić do składania ofert 5 wykonawców, którzy otrzymali najwyższą ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu, przy czym Zamawiający ustalił następujące kryteria kwalifikacji tych wykonawców:

a) za każde zamówienie polegające na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem część medyczną, tzw. białą (w szczególności rejestrację, gabinet lekarski, laboratorium, rozliczenia z NFZ lub inną instytucją będącą płatnikiem za świadczenia opieki zdrowotnej) oraz część administracyjną, tzw. szarą (w szczególności Finansowo – Księgowy, Kadry i płace, środki trwałe, magazyn, kasa), o wartości brutto zamówienia 2.000.000,00 PLN i więcej wykonawca otrzyma 5 punktów,

b) za każde zamówienie polegające na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem część medyczną, tzw. białą (w szczególności rejestrację, gabinet lekarski, laboratorium, rozliczenia z NFZ lub inną instytucją będącą płatnikiem za świadczenia opieki zdrowotnej) oraz część administracyjną, tzw. szarą (w szczególności Finansowo – Księgowy, Kadry i płace, środki trwałe, magazyn, kasa) o wartości brutto zamówienia od 1.000.000,00 PLN do 1.999.999,99 PLN wykonawca otrzyma 2 punkty,

c) za każde zamówienie polegające na wdrożeniu systemu współpracującego z elektronicznymi kartami pacjenta wraz z uruchomieniem kont zdrowotnych, obejmujące swoim zakresem dostawę 50.000 i więcej kart pacjenta wykonawca otrzyma 5 punktów,

d) za każde zamówienie polegające na wdrożeniu systemu współpracującego z elektronicznymi kartami pacjenta wraz z uruchomieniem kont zdrowotnych, obejmujące swoim zakresem dostawę od 10.000 do 49.999 kart pacjenta wykonawca otrzyma 2 punkty,

e) za każde zamówienie polegające na wdrożeniu kompleksowych systemów informatycznych w sektorze zdrowia, obejmującego swoim zakresem 300 i więcej stanowisk wykonawca otrzyma 5 punktów,

f) za każde zamówienie polegające na wdrożeniu kompleksowych systemów informatycznych w sektorze zdrowia, obejmujące swoim zakresem od 100 do 299 stanowisk wykonawca otrzyma 2 punkty.

9

Punkty miały zostać przyznane na podstawie informacji zawartych w wykazie wykonanych zamówień wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zamówienia te zostały wykonane należycie.

Zamawiający przygotował dla wykonawców wzór załącznika do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu „Wykaz wykonanych zamówień”, który wykorzystali wykonawcy składając wnioski, zawierający tabelę o następująco opisanych kolumnach:

1. „Opis przedmiotu zamówienia”,
2. „Data wykonania zamówienia (od – do)”,
3. „Nazwa odbiorcy Adres”,
4. „Czy zamówienie polegało na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem część medyczną, tzw. białą (w szczególności rejestrację, gabinet lekarski, laboratorium analityczne, rozliczenia z NFZ lub inną instytucją będącą płatnikiem za świadczenia opieki zdrowotnej) oraz część administracyjną, tzw. szarą (w szczególności Finansowo – Księgowy, Kadry i płace, środki trwałe, magazyn, kasa) na kwotę minimum 1.000.000,00 zł? TAK / NIE Podać kwotę”,
5. „Ilość dostarczonych elektronicznych kart pacjenta oraz ilość uruchomionych kont zdrowotnych w wyniku wdrożenia systemu współpracującego z elektronicznymi kartami pacjenta Ilość stanowisk użytkowników objętych wdrożeniem zintegrowanego systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem część medyczną, tzw. białą (w szczególności rejestrację, gabinet lekarski, laboratorium analityczne, rozliczenia z NFZ lub inną instytucją będącą płatnikiem za świadczenia opieki zdrowotnej) oraz część administracyjną, tzw. szarą (w szczególności Finansowo – Księgowy, Kadry i płace, środki trwałe, magazyn, kasa)”,
6. „Czy zamówienie obejmowało dostawę sprzętu komputerowego na kwotę minimum 1.000.000,00 zł TAK / NIE Podać kwotę”.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. oraz Asseco Poland S.A. Izba, kierując się *per analogiam* przepisami art. 186 ust. 2, 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że, skoro Zamawiający uwzględnił odwołanie, a pierwszy z tych wykonawców w ogóle nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, a drugi wprawdzie takie odwołanie zgłosił, lecz nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, w tym zakresie Zamawiający – zgodnie z brzmieniem ww. przepisów powinien dokonać czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, a Izba odwołania nie rozpoznaje (por. art. 186 ust. 4 *in fine* – *a contrario*). Jednocześnie, ze względu na zgodę Asseco Poland S.A., na ujawnienie wymienionych przez Odwołującego referencji i ich omyłkowe zamieszczenie w części niejawnej, jak stwierdziło

10

Asseco Poland S.A. w piśmie z 13 czerwca 2011 r., rozpatrywanie tej kwestii stało się bezprzedmiotowe.

Przy tym Izba zwraca uwagę Zamawiającemu, że dokonując ponownego badania wniosku Asseco Poland S.A. – wobec przyznania w piśmie z 13 czerwca 2011 r., że, wbrew oświadczeniu zawartemu w „Wykazie wykonanych zamówień”, zakres prac na rzecz szpitala im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce nie obejmował laboratorium analitycznego – powinien rozważyć on także kwestię złożenia przez ten podmiot nieprawdziwych informacji.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wykonania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A. wdrożenia systemów dla SP ZOZ w Piszcu oraz w SZPZLO Praga Północ Izba stwierdziła, iż zastosowane przez Zamawiającego określenie „wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego” nie ma jednoznacznego desygnatu nazwy w tym znaczeniu, że w zależności od potrzeb danego klienta może ono obejmować różne elementy w różnym zakresie – zarówno samo oprogramowanie, jak i sprzęt oraz niezbędne okablowanie strukturalne, trudno bowiem posługiwać się pojęciem systemu informatycznego wyłącznie w odniesieniu do oprogramowania, które nie może funkcjonować bez sprzętu, a ten z kolei bez odpowiedniego okablowania (w pewnym zakresie nawet przy urządzeniach bezprzewodowych). W praktyce najczęściej zdarza się właśnie, że zamawiający budując lub rozbudowując systemy zamawiają jednocześnie sprzęt i oprogramowanie – i ewentualnie inne niezbędne elementy, nawet włącznie z dostosowaniem pomieszczeń, a jeśli już posiadają jakieś jego elementy, mogą żądać ich dostosowania lub integracji z nowo budowanym systemem. Zatem nawet trudno owo wdrożenie systemu w ten sposób – na sprzęt i oprogramowanie – różnicować i dzielić. Tym samym, skoro Zamawiający nie wskazał, że wskazana kwota 1.000.000 zł dotyczy wyłącznie oprogramowania, nie ma przeszkód, by odnieść ją do całego systemu, czyli sprzętu, oprogramowania i okablowania – w zakresie dostarczonym i wykonanym przez tego wykonawcę w danym zamówieniu.

Należy zwrócić również uwagę, że punkty a) i c) wymagań Zamawiającego są ze sobą powiązane (co znalazło wyraz również w wykazywanych realizacjach oraz przedstawionych zarzutach – w odniesieniu do kolumny 4. i 6. „Wykazów wykonanych zamówień”), a w punkcie c) Zamawiający odnosi się do liczby „stanowisk użytkowników”, co zwłaszcza w połączeniu ze stwierdzeniem, w jakich miejscach owe stanowiska miały się znajdować – rejestracja, księgowość itd. – wskazuje właśnie na wykorzystywane tam komputery, co potwierdza twierdzenie, że Zamawiający traktował wymagany „system informatyczny” jako całość sprzęt – oprogramowanie.

Natomiast dla interpretacji wymagania w zakresie zintegrowanego systemu informatycznego nie ma znaczenia, że w punkcie d) Zamawiający wymagał wykazania się dostawą sprzętu

11

komputerowego na kwotę 1.000.000 zł. Zdaniem Izby jest to odrębne wymaganie, które nie dotyczy pozostałych trzech wymagań ani też nawet dostaw związanych z podmiotami świadczącymi usługi medyczne i nie było dodatkowo punktowane.

Podobnie, ze względu na to, że zamawiający nie tylko zamawiają budowę systemów od podstaw, ale też je rozbudowują lub przewidują w budowie wykorzystanie już posiadanych elementów, częścią wdrożenia systemów bywa też ich integracja z już istniejącymi

elementami, przy czym może ona być nieporównywalnie trudniejsza niż budowa systemu od podstaw. Przystępujący stwierdził, że integracja części administracyjnej Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga-Północ z nowo budowanym systemem nie polegała wyłącznie na ich integracji według standardów wymiany danych komunikacyjnych HL7, lecz istniejące tam oprogramowanie SIMPLE było produktem starym, nie spełniającym tych standardów i trzeba je było podnieść do wyższego poziomu, więc dopiero owe połączone części biała i szara spełniały wymóg zintegrowanego systemu. Tym samym ten zakres prac można uznać za równoznaczne z zainstalowaniem nowego systemu. Odwołujący opierał się wyłącznie na danych zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy tym, jak wskazuje praktyka, założenia tam zawarte mogły odbiegać od zakresu prac, który w rzeczywistości został wykonany, np. prosta integracja mogła okazać się niemożliwa.

Pojęciami wdrożenia części szarej w SZPZLO Warszawa Praga – Północ posługują się również w pismach z 10 czerwca 2011 r. przedstawiciel SZPZLO Warszawa Praga – Północ oraz członkowie zarządu Simple S.A. – producenta oprogramowania. Tym samym Izba stwierdziła, że Odwołujący nie dowiódł, że w stosunku do części administracyjnej (szarej) wdrożenie systemu nie nastąpiło.

W odniesieniu do liczby stanowisk użytkowników SPZOZ w Piszcu Odwołujący i Przystępujący powoływali się na treść oferty spółki Impulsy, która, zgodnie z wymaganiami SPZOZ w Piszcu, obejmowała m.in. dostawę bezterminowych licencji oprogramowania aplikacyjnego system informatyczny ERP złożony w z modułów: finanse – księgowość, kadry – płace, gospodarka magazynowa, kasa, moduł informacji zarządczej – 20 stanowisk, szpitalny system informacyjny HIS – 67 stanowisk, portal internetowy – bez limitu stanowisk, elektroniczny obieg dokumentów wraz z elektroniczną skrzynką podawczą – bez limitu stanowisk.

Jednak zdaniem Izby informacje te są niewystarczające, aby na ich podstawie określić, ile stanowisk użytkowników objął swoim zakresem wdrażany system. Fakt, że SPZOZ w Piszcu zamawiał wyłącznie taką liczbę licencji, nie oznacza, że tylko tyle stanowisk w systemie przewidywał. Biorąc zaś pod uwagę, że w ramach tego samego zamówienia SPZOZ

12

w Piszcu zamawiał tylko 54 komputery, zamawiający ten musiał posiadać już część sprzętu i, prawdopodobnie, zainstalowanego na nim oprogramowania, które we wdrażanym systemie planował wykorzystać. Tym samym Odwołujący nie dowiódł, że system ten nie objął 104 stanowisk.

Izba stwierdza jednocześnie, że ustalając liczbę stanowisk, należy wziąć pod uwagę tylko tę liczbę, która została objęta systemem podczas wdrożenia dokonanego przez wykonawcę we wskazanym zamówieniu, bez stanowisk, o które, ewentualnie, następnie system rozszerzył SPZOZ w Piszcu lub inni wykonawcy.

Do liczby stanowisk należy również wliczyć wyłącznie te, które znajdują się u zamawiającego SPZOZ w Piszcu, stwierdzenie bowiem, że za użytkowników należy uznać potencjalnych pacjentów chcących za pomocą Internetu korzystać z e-platformy jest bezsensowne – rozumując bowiem *ad absurdum* można by stwierdzić, że warunek ten spełnia jeden komputer podłączony do Internetu, potencjalny milion osób, które postanowią się zarejestrować do lekarza tworzy system z milionem stanowisk użytkowników – i co więcej, dostanie on największą ilość punktów. W jawny sposób jest to niezgodne z intencjami Zamawiającego i logiką określania warunków udziału w postępowaniu. Poza tym takiej nadinterpretacji przeczy także zakres stanowisk określony przez Zamawiającego: rejestracja, gabinety lekarskie, laboratorium, finanse, środki trwałe, magazyn itd., który wyraźnie wskazuje na stanowiska znajdujące się w siedzibie szpitala, przychodni lub innego podmiotu świadczącego usługi medyczne.

Zarzut dotyczący dokonanej dostawy dla Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. nie jest dla Izby zrozumiały – Odwołujący nie kwestionuje tej dostawy jako spełniającej warunek określony w punkcie d) wymagań, czyli dostawy sprzętu komputerowego na kwotę 1.000.000 zł, co podkreślał także podczas rozprawy, lecz jako wdrożenie systemu informatycznego, o którym mowa w punkcie c) wymagań (kolumna 6. wykazu). Co jest logiczne o tyle, że wątpliwe jest, by Wytwórnia Papierów Wartościowych w ogóle zamawiała

system związany ze świadczeniem usług medycznych. Jednak z przedstawionego wykazu (str. 51 wniosku konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A.) wynika, że dostawa ta została wykazana jako „dostawa sprzętu komputerowego” i w wyłączenie w odniesieniu do kolumny 7. wykazu, czyli wykazania się dostawą sprzętu komputerowego, a z przedstawionej liczby oceny wniosku tego konsorcjum nie wynika, żeby Zamawiający uznał tę dostawę za spełniającą któryś z pozostałych warunków.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieuprawnionego zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa nazw podmiotów, których potencjałem, na zasadzie określonej w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawcy mieli zamiar się posłużyć, Izba

13

uznała, że podane przyczyny zastrzeżenia tych informacji nie są przekonujące i podzieliła stanowisko Odwołującego, że utajnienie nazw tych podmiotów miało na celu uniemożliwienie konkurującym wykonawcom weryfikacji podanych prac oraz, w następstwie, ocen wniosków. Tym bardziej, że, zdaniem Izby, posłużenie się, w celu uzyskania większej liczby punktów, doświadczeniem podmiotu (por. wykaz na str. 71 i 72 wniosku konsorcjum Impulsy Sp. z o.o. i ITG S.A.), który w tym postępowaniu był – w tym wypadku chyba tylko teoretycznie – podmiotem konkurującym, świadczy o współdziałaniu wykonawców, które nie powinno mieć miejsca i jest czynem etycznie wątpliwym. A przy tym utrudnia też weryfikację prawdziwości złożonych informacji (por. j.w.). Ze względu na możliwość złożenia skargi na niniejszy wyrok, Izba nie podała w tym miejscu nazwy podmiotu.

Ponieważ odwołanie dotyczy okoliczności mogących mieć wpływ na wynik postępowania, zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji odwołanie uwzględniając.

14

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

15