

WYROK
z dnia 25 maja 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 maja 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2011 roku przez wykonawcę **VECTOR Spółkę Akcyjną z siedzibą w Luboniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu** przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, Zakład Usług Pralniczych Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz Spółka jawna z siedzibą w Mielenku** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu** unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, Zakład Usług Pralniczych Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz Spółka jawna z siedzibą w Mielenku** i ponowny wybór najkorzystniejszej oferty
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, Zakład Usług Pralniczych Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz Spółka jawna z siedzibą w Mielenku** i:

-
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **VECTOR Spółkę Akcyjną z siedzibą w Luboniu** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, Zakład Usług Pralniczych Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz Spółka jawna z siedzibą w Mielenku** na rzecz **VECTOR Spółki Akcyjnej z siedzibą w Luboniu** kwotę **19 354 zł 80 gr** (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu** – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług prania dla **Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu**.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.).

W dniu 16 maja 2011 roku wykonawca VECTOR S.A. z siedzibą w Luboniu wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego naruszających zapisy art. 7 ust. 1, art. 83 ust. 2, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 3 pkt 2, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący się wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
 - 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie ponownego badania i oceny ofert;
 - 3) stwierdzenie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskutek zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, Zakład Usług Pralniczych Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz Spółka jawna z siedzibą w Mielniku z powodu niezgodności treści oferty z SIWZ,
 - 4) stwierdzenie naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, Zakład Usług Pralniczych Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz Spółka jawna z siedzibą w Mielniku na rzecz VECTOR Spółki Akcyjnej z siedzibą w Luboniu z powodu złożenia nieprawdziwych informacji, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania
- Z ostrożności procesowej:
- 5) stwierdzenie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wskutek zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący się podniósł, co następuje:

Zamawiający zdaniem Odwołującego naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskutek zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum firm: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. ul. śółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń - LIDER oraz Zakład Usług Pralniczych Sp. j. Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz ul. Lipowa 11, 76-032 Mielniko, ponieważ treść oferty jest niezgodna z SIWZ.

Zamawiający odpowiadając na zapytania do zapisów SIWZ, pismem z dnia 28.03.2011 r. na pytanie, czy zamawiający dopuszcza, aby środki piorąco-dezynfekujące zawierały w swoim składzie chlor?" udzielił odpowiedzi, że zamawiający nie dopuszcza środków piorących zawierających chlor.

Konsorcjum złożyło w ofercie „Wykaz środków używanych podczas prania i dezynfekcji” zawierający sześć środków chemicznych pod nazwami: Septonit, CLOVIN ID, CLOVIN Plus, Clovin kompleks, Esencja octowa oraz Softik. Odwołujący dochowując zasadzie należytego działania (KC) oraz będąc profesjonalistą świadczącym usługi pralnicze dla jednostek służby zdrowia o wielomilionowych wartościach, dokonał weryfikacji składu chemicznego ww. środków pod względem spełniania wymogów ustanowionych przez Zamawiającego w wyjaśnieniach zapisów SIWZ z dnia 28.03.2011 r. W wyniku analizy składu chemicznego tychże środków ustalono, że CLOVIN Kompleks oraz CLOVIN Plus zawierają w swym składzie chemicznym chlor. CLOVIN Plus zawiera chlor związany przy 5 atomie węgla w formie konserwantu. Także CLOVIN Kompleks zawiera chlor związany przy 5 atomie węgla w formie konserwantu. Chlor jest zawarty w tychże środkach w celach konserwacji tych środków. Dodawanie chloru skutkuje wydłużeniem skuteczności działania obu wymienionych środków. Jest on istotny dla długości i skuteczności działania środka, gdyż bez jego dodatku środek ulegnie wyjałowieniu w krótkim czasie, a stąd jego przydatność do użytkowania będzie krótka. Konserwant zawarty w środkach CLOVIN Plus i CLOVIN Kompleks funkcjonuje pod nazwą Methylchlorisothiazolinone, gdzie będący istotą sporu chlor jest związany przy piątym atomie węgla. Powyższe powoduje, że Konsorcjum zamierza używać środków sprzeczne z wymogiem określonym przez zamawiającego w udzielonych odpowiedziach do SIWZ, a tym samym z samą SIWZ. Z tego powodu oferta konsorcjum nie powinna być przez zamawiającego wybrana, lecz odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp, jako że jej treść niezgodna jest z SIWZ.

Zamawiający zdaniem odwołującego naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty konsorcjum, za ważną w postępowaniu oraz wyboru jej jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż firma przedstawiła nieprawdziwe informacje, które mają wpływ na wynik postępowania. Wykonawca wybrany oświadczył w Formularzu ofertowym, iż, zrealizuje zamówienie zgodnie z SIWZ. Jest to oczywista nieprawda, gdyż środki, o których będzie używało konsorcjum zawierają chlor. Ponadto informacja ta ma wpływ na wynik postępowania. Uznając ją za prawdziwą

zamawiający nie wykluczył tego wykonawcy z postępowania, co uniemożliwiło odwołującemu się pozyskanie zamówienia.

Zamawiający zdaniem odwołującego naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Pzp wskutek zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum firm: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. ul. śółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń - LIDER oraz Zakład Usług Pralniczych Sp. j. Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz ul. Lipowa 11, 76-032 Melenko, ponieważ treść oferty jest niezgodna z SIWZ.

Zgodnie z pkt 4.1 lit. a) SIWZ przedmiot zamówienia obejmuje, cyt. „kompleksowej usłudze pralniczej obejmującej pranie (moczenie, pranie wstępne, pranie zasadnicze, płukanie, wirowanie, prasowanie - maglowanie) z jednoczesną dezynfekcją (termicznie-chemiczną lub chemiczną), a w przypadku bielizny dzieci młodszych wyjaławianie, składowanie, pakowanie, foliowanie, zgrzewanie”. Z kolei zgodnie z pkt 4.2. lit a) SIWZ Świadczenie kompleksowej usługi pralniczej winno odbywać się zgodnie z wymogami sanitarno-epidemiologicznymi dla procesów dezynfekcji i prania w zależności od asortymentu, skażenia bielizny oraz technologia i warunkami obowiązującymi w placówkach służby zdrowia, zgodnie z ustawą z dnia 31.08.1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Z 1991 r nr 91, poz. 408 z póź. zm.). Należy bezwzględnie przestrzegając zarządzeń i zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego”. Identyczne zapisy zawarł zamawiający w § 1 ust. 1 lit a) i ust. 2 lit a) Projektu umowy. W celu potwierdzenia że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zamawiający w pkt 3.3. lit d) SIWZ wymagał złożenia w ofercie, cyt. „Opis technologii prania uwzględniający wszystkie stosowane na poszczególnych etapach środki i preparaty”.

Konsorcjum złożyło w ofercie, cyt. „Opis technologii Prania: Bielizna ogólnoszpitalna biała, kolorowa”. Technologię podzielono na poszczególne komory, w których są dozowane środki chemiczne. I tak na komory 4-8 „Pranie zasadnicze” wpisano, cyt. „czas fazy” minut 20. Zwrócić uwagę należy, iż w pozycji „Dozowanie środków Nr komory” dozowanie środka dezynfekującego Septonit wpisano w komorze nr 5. Zgodnie z pozwoleniem na obrót produktem biobójczym oraz zaleceniami producenta tego środka dozowanie środka musi obejmować proces co najmniej 20 min. Dozowanie tego środka dopiero w komorze 5 skraca czas przeprowadzanej dezynfekcji nie zachowując wymaganych 20 min. Powoduje to w efekcie wykonanie procesu prania bez dezynfekcji termicznie- chemicznej. Jest to niezgodność z ww. wymogami SIWZ, co winno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp, a nie wyborem jej jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający zdaniem odwołującego naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 7 ust. 1 ustawy - Pzp poprzez odstąpienie od weryfikacji wymagań zawartych w SIWZ w zakresie bielizny pościelowej (4.20 SIWZ). W wymaganiach dotyczących dzierżawy bielizny zamawiający postawił warunek

dotyczący bielizny pościelowej w odniesieniu do poszew, poszewek określając jako minimalne warunki gramaturę 150g/m², gęstość nitek po wątku min. 340 dcm, gęstość nitek po osnowie min. 450 dcm. Konsorcjum załączyło do oferty certyfikat nr 63, z którego wynika jedynie spełnienie warunku, jaką powinna spełniać bielizna pościelowa w odniesieniu do prześcieradeł, gdzie gramatura wynosi 165 g/m². Natomiast gęstość po osnowie wynosi tu min. 300 dcm, podczas gdy wymagano w SIWZ min. 340 dcm. Gęstość po wątku zaoferowano min. 230 dcm podczas gdy w SIWZ wymagano min. 340 dcm. Stanowi to istotną niezgodność z pkt 4.20 SIWZ, co zamawiający pominął.

Skoro oferta Konsorcjum nie odpowiada wymogom specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to nie mogła być wybrana jako najkorzystniejsza przez Zamawiającego. Dlatego czynność wyboru tej oferty narusza art. 7 ust. 1 w zw. z art. 82 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, i powinna być unieważniona. Oferta konsorcjum winna być w wyniku ponownej oceny ofert odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp, o czego nakazanie Zamawiającemu wnosimy.

Zamawiający zdaniem odwołującego naruszył art. 26 ust. 3, art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odstąpienie od wezwania do uzupełnienia świadectwa rejestracji produktu biobójczego Septonit. Zgodnie z pkt 3.3. lit. c) SIWZ zamawiający wymagał, cyt. „W przypadku produktów biobójczych: pozwolenie na wprowadzenie do obrotu produktu biobójczego”. Takiego dokumentu konsorcjum nie dołączyło, a zatem nie potwierdziło że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. W wykazie środków dołączonych do oferty znajduje się środek biobójczy o nazwie SEPTONIT i brak w ofercie pozwolenia na wprowadzenie go do obrotu.

Zamawiający zdaniem odwołującego naruszył art. 26 ust. 3, art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odstąpienie od wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie OC w związku z niewłaściwym wykonaniem usługi. Zgodnie z pkt 2.3 SIWZ zamawiający podał, że o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy, „Przedłożą aktualne na dzień otwarcia ofert

ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności w zakresie przedmiotu zamówienia. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej winno obejmować ryzyka przenoszenia chorób zakaźnych i innych zakażeń wewnątrzszpitalnych m.in. w związku z niewłaściwym wykonaniem usługi. Zgodnie z pkt 3.1. lit. b. SIWZ zamawiający wymagał złożenia dokumentu, cyt. „Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Do polisy należy załączyć Ogólne Warunki Ubezpieczenia.

Odpowiadając na pytania do SIWZ zamawiający pismem z dnia 28.03.2011 r. poinformował wykonawców, iż w zależności od rodzaju pranego asortymentu zamawiający wymaga prania chemicznego bądź wodnego. Przedmiotem zamówienia jest zatem pranie wodne oraz pranie chemiczne. To dwa zupełnie różne sposoby realizacji zamówienia. Konsorcjum złożyło Polisę OC nie

zawierającą odpowiedzialności za zakażenia szpitalne z tytułu świadczenia usług prania chemicznego w pralni w Mielenku. Złożono w ofercie polisę OC firmy TZMO, obejmującą wyłącznie pranie wodne, w dodatku w innym miejscu niż pranie chemiczne. Konsorcjum oświadczyło w ofercie, że pranie chemiczne będzie wykonywać w swojej pralni w Mielenku - członek konsorcjum, tj. Zakład Usług Pralniczych Sp. j. Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz. Nie załączono polisy OC lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia z tytułu realizacji całego przedmiotu zamówienia, tj. w zakresie prania chemicznego. Zamawiający zatem nie będzie mógł zaspokoić swoich roszczeń z tytułu zakażeń szpitalnych powstałych w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania prania chemicznego przez pralnię w Mielenku, gdyż polisa OC złożona przez firmę TZMO w Toruniu takiej odpowiedzialności nie obejmuje. Zamawiający winien wezwać konsorcjum do uzupełnienia ww. dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp a nie dokonywać wyboru jego oferty za najkorzystniejszą.

Zamawiający zdaniem odwołującego naruszył art. 26 ust. 3, art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy – Pzp poprzez odstąpienie od wezwania do uzupełnienia opisu technologii prania chemicznego i wykazu środków do prania chemicznego. Zgodnie z pkt 3.3. lit. c. SIWZ Zamawiający wymagał złożenia w ofercie, cyt. „Wykaz środków używanych podczas prania i dezynfekcji wraz z oświadczeniem o posiadaniu dokumentów dopuszczających do obrotu i używania wykazanych środków, zgodnie z wymaganiami prawnymi obowiązującymi na terenie RP. Zgodnie z pkt 3.3. lit d. SIWZ Zamawiający wymagał złożenia w ofercie, cyt. „Opis technologii prania uwzględniający wszystkie stosowane na poszczególnych etapach środki i preparaty”.

Odpowiadając na pytania do SIWZ zamawiający pismem z dnia 28.03.2011 r. poinformował Wykonawców, iż w zależności od rodzaju pranego asortymentu zamawiający wymaga prania chemicznego bądź wodnego. Przedmiotem zamówienia jest zatem pranie wodne oraz pranie chemiczne. To dwa zupełnie różne sposoby i zakresy realizacji zamówienia. Konsorcjum oświadczyło, że pranie chemiczne będzie wykonywać pralnia w Mielenku, ale do oferty nie załączono opisu technologii prania chemicznego, a i w wykazie środków wykazano wyłącznie środki do prania wodnego.

Zamawiający zdaniem odwołującego naruszył art. 26 ust. 3, art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odstąpienie od wezwania do uzupełnienia deklaracji zgodności dla odzieży barierowej oraz opisu technologii prania dla odzieży barierowej. W wymaganiach stawianych dla odzieży barierowej (pkt 3.3. SIWZ) jako konieczne jest posiadanie znaku CE oraz załączenie do oferty deklaracji zgodności, której brak w odniesieniu do wszystkich wyrobów barierowych oferowanych przez wybrane konsorcjum.

Zgodnie z pkt 3.3. lit d. SIWZ Zamawiający wymagał złożenia w ofercie, cyt. „Opis technologii prania uwzględniający wszystkie stosowane na poszczególnych etapach środki i preparaty”. Brak w ofercie konsorcjum opisu technologii do prania bielizny barierowej.

Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że w przypadku awarii usługa w zakresie prania chemicznego zostanie zrealizowana w czasie do 12 godzin. Zgodnie z pkt. 3.3. lit e. SIWZ zamawiający żądał załączenia do oferty opisu procedury dotyczącej sytuacji awaryjnych przywozu bielizny do zamawiającego w trybie pilnym zgodnie z opisem § 6 ust. 3 projektu umowy. Zgodnie zaś z § 6 ust. 3 projektu umowy, cyt. „W sytuacjach awaryjnych na pisemny wniosek zamawiającego wykonawca zobowiązuje się do zabezpieczenia przywozu czystej bielizny w trybie pilnym w ciągu 12h”. Lider konsorcjum który realizował będzie umowę w zakresie prania wodnego taką procedurę przedstawił, brak jednak przedstawienia takiej procedury w odniesieniu do zakresu prania chemicznego, które jest nieodłączną częścią realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający nie zweryfikował zakresu sytuacji awaryjnej w zakresie prania

chemicznego.

W dniu 19 maja 2011 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, Zakład Usług Pralniczych Henryka Różalska, Katarzyna Karasiewicz Spółka jawna z siedzibą w Mielenku zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Odwolujący się zgłosił opozycję wobec przystąpienia. Postanowieniem z dnia 24 maja 2011 roku Izba oddaliła opozycję.

Oświadczeniem złożonym w piśmie z dnia 23 maja 2011 roku zamawiający uznał zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Na rozprawie w dniu 24 maja 2011 roku przystępujący wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków odwoławczych zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący się złożył ofertę sklasyfikowaną jako druga w rankingu ofert. Uznanie oferty przystępującego za najkorzystniejszą pozbawia odwołującego się uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Izba uznała za zasadny zarzut dotyczący wykazania, że przystępujący przy wykonywaniu usługi będą wykorzystywać preparaty z zawartością chloru pomimo stwierdzenia zamawiającego, iż nie dopuszcza on środków piorących zawierających chlor.

Przystępujący w ofercie złożył „Wykaz środków używanych podczas prania i dezynfekcji” zawierający między innymi preparat CLOVIN Kompleks oraz CLOVIN Plus. Preparaty te zawierają substancję chemiczną pod nazwą: Metylochloisothiazolinone.

Izba przeanalizowała dokumenty przedłożone jako dowody zarówno przez odwołującego się, jak i przystępującego i skonstatowała, że dowody te wskazują na obecność chloru w przedmiotowych preparatach.

W szczególności z pisma Instytutu Chemii Przemysłowej z dnia 16 lipca 2010 roku wynika, że substancja Metylochloisothiazolinone: 5-chloro-2-metylo-izothiazol-3-one zawiera 23,73% wagowych chloru. Izba dała wiarę wzmiankowanemu pismu wychodząc z założenia, że zawarte w nim informacje pochodzą od niezależnego podmiotu, niezainteresowanego w rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

Pozostałe dokumenty wskazują na obecność w cząsteczce badanej substancji atomu chloru przy 5 atomie węgla. Wynika to ze wszystkich pism złożonych jako dowody wraz z odwołaniem, jak i z pisma Clovin S.A. przedłożonego przez przystępującego do postępowania odwoławczego.

Izba zwraca uwagę, że zamawiający na pytanie „Czy zamawiający dopuszcza, aby środki piorąco-dezynfekujące zawierały w swoim składzie chlor?” stwierdził, że „Nie dopuszcza środków piorących zawierających chlor”. Zamawiający nie wskazał, czy zakaz ten dotyczy wyłącznie wolnego czy aktywnego chloru, czy też również chloru jako atomu

połączonego z atomem innego pierwiastka (czyli chlorku). Zamawiający w sposób jasny i kategoryczny zakazał stosowania środków zawierających chlor, co w ocenie Izby należy oceniać jako zakaz występowania w preparacie chloru pod jakąkolwiek postacią. Gdyby intencją zamawiającego było dopuszczenie środków, w których chlor występuje w postaci związanej, winien był takiej informacji udzielić wykonawcom. Również nic nie stało na przeszkodzie, by wykonawcy dopytali zamawiającego o możliwość stosowania tego rodzaju preparatów. Śaden z wykonawców takiego pytania nie zadał.

Uwzględnienie powyższego zarzutu równoznaczne jest ze stwierdzeniem, iż oferta przystępującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Rozstrzygnięcie Izby w tym zakresie powoduje wyeliminowanie przystępującego z postępowania i determinuje dalszy jego przebieg. Izba zatem jedynie pokrótce odniesie się do pozostałych zarzutów odwołania.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z powodu jego niezastosowania, mimo że przystępujący przedstawił nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

Dyspozycja przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp określa sytuację, kiedy wykonawca składa nieprawdziwe informacje i informacje te mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania. W ocenie Izby nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że nieprawdziwe informacje tylko wówczas mogą stanowić podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, gdy zawarte są w dokumentach wymaganych przez zamawiającego i dotyczą *stricto* tego wykonawcy, który dokumenty te złożył. Nie chodzi tu bowiem o informacje ogólnie dostępne, mogące być zweryfikowane przez każdego, kto posiada wiedzę w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, nawet wówczas, gdy znajomość zagadnień związanych z przedmiotem zamówienia wymaga wiedzy specjalistycznej. Dyspozycja przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp odnosi się do informacji subiektywnych, niemożliwych do zweryfikowania wyłącznie na podstawie znajomości tematyki, której zamówienie dotyczy. Zawartość chloru w substancji, jaka ma być użyta do realizacji przedmiotu zamówienia jest informacją dostępną każdemu podmiotowi, a do tego rodzaju informacji nie odnosi się przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty przystępującego z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ polegającej na skróceniu procesu dezynfekcji w stosunku do zaleceń producenta. Stanowisko swe Izba oparła na przedłożonych przez przystępującego opiniach Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny z 26 i 27 maja

2008 roku, z których wynika, że jest możliwe wykonanie dezynfekcji w czasie 10 minut przy zachowaniu wskazanych parametrów.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odstąpienie od weryfikacji wymagań zawartych w SIWZ w zakresie białizny pościelowej jest w ocenie Izby bezpodstawny. Zarzut ten oparty został na informacjach zawartych w certyfikacie nr 63, którego to dokumentu zamawiający nie wymagał.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia świadectwa rejestracji produktu biobójczego Septonit. Zgodnie z pkt 3.3 lit. c SIWZ zamawiający wymagał załączenia do oferty pozwolenia na wprowadzenie do obrotu produktu biobójczego. Przystępujący dokumentu takiego nie dołączył i nie został wezwany do jego uzupełnienia.

Z uwagi na nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego Izba nie nakazała wezwania do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3, art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odstąpienie od wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie OC w związku z niewłaściwym wykonaniem usługi. Przystępujący dołączył do ofert polisę Nr 908200084692 ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. wystawioną dla jednego z członków konsorcjum przystępującego: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu. W polisie wskazano rodzaj ubezpieczonej działalności obejmujący usługi pralnicze i usługi sterylizacji.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia opisu technologii prania chemicznego i wykazu środków do prania chemicznego. Zgodnie z pkt 3.3 lit. c SIWZ zamawiający wymagał załączenia do oferty wykazu środków używanych podczas prania i dezynfekcji wraz z oświadczeniem o posiadaniu dokumentów dopuszczających do obrotu i używania wykazanych środków, zgodnie z wymaganiami prawnymi obowiązującymi na terenie RP. Przystępujący dokumentu takiego dot. prania chemicznego nie dołączył i nie został wezwany do jego uzupełnienia.

Z uwagi na nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego Izba nie nakazała wezwania do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia deklaracji

zgodności dla odzieży barierowej oraz opisu technologii prania dla odzieży barierowej. Zgodnie z pkt 3.3 SIWZ zamawiający wymagał, by odzież operacyjna posiadała certyfikat CE i spełniała wymagania wyrobu medycznego zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych. Jako potwierdzenie konieczne było załączenie do oferty deklaracji zgodności wystawionej przez producenta. Przystępujący dokumentu takiego nie dołączył i nie został wezwany do

jego uzupełnienia.

Z uwagi na nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego Izba nie nakazała wezwania do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia opisu technologii prania uwzględniającego wszystkie stosowane na poszczególnych etapach środki i preparaty. Zgodnie z pkt 3.3 lit. d SIWZ zamawiający dołączył do oferty „Opisu technologii prania uwzględniającego wszystkie stosowane na poszczególnych etapach środki i preparaty. Przystępujący dokumentu takiego w zakresie prania bielizny barierowej nie dołączył i nie został wezwany do jego uzupełnienia.

Z uwagi na nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego Izba nie nakazała wezwania do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Izba uznała za zasadny zarzut dotyczący zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia opisu procedury dotyczącej sytuacji awaryjnych przywozu bielizny w zakresie prania chemicznego. Zgodnie z pkt 3.3 lit. e SIWZ zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu procedury dotyczącej sytuacji awaryjnych przywozu bielizny do zamawiającego w trybie pilnym zgodnie z opisem § 6 ust. 3 projektu umowy. Przystępujący dokumentu takiego w zakresie prania chemicznego nie dołączył i nie został wezwany do jego uzupełnienia.

Z uwagi na nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego Izba nie nakazała wezwania do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....