

WYROK
z dnia 15 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2016 r. przez wykonawcę BILPOL-K. Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach, ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice

przy udziale wykonawcy J. O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOPOL J. O., ul. Pszczyńska 14, 44-121 Gliwice zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy J. O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOPOL J. O.,

2. kosztami postępowania obciąża Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach, ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez BILPOL-K. Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach, ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice na rzecz BILPOL-K. Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Dróg Miejskich, ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - numer sprawy: ZDM.26.2.2016, pn. Wycinka drzew rosnących w pasach drogowych oraz cięcia sanitarno - pielęgnacyjne, korygujące, prześwietlające i techniczne w koronach drzew i krzewów w pasach drogowych na terenie miasta Gliwice.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 021-033480 z dnia 30 stycznia 2016r.

Odwołujący : BILPOL – K. Sp. k., 41-500 Chorzów, ul. Sokoła 1 w dniu 11 kwietnia 2016 r. wniósł pierwsze odwołanie do sprawy o sygn. akt KIO 523/16 na czynności

Zamawiającego dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia oferty rażąco niskiej oraz zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący w tamtym postępowaniu odwoławczym zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust.1, art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 90 oraz art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych,(tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez niezgodne z przepisami ustawy Pzp oraz wytycznymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ działanie Zamawiającego w zakresie uznania za ważne ofert które winny zostać odrzucone jako rażąco niskie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4 w zw. z art. 90 ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził przy tym naruszenie poniższych przepisów:

1) Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp prowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z treścią art. 7 ustawy Pzp, poprzez naruszenie przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w skutek czego, w postępowaniu naruszone zostały w/w przepisy ustawy Pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego,

2) Art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 90 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz.U. 2003 nr 153 poz. 1503) poprzez błędną ich wykładnię, nie odrzucenie oferty noszącej znamiona rażąco niskiej, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3

3) Art. 91 ust.1 ustawy Pzp w związku z dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem obowiązujących przepisów, pozbawiając prawa do uznania oferty Odwołującego za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący w tamtej sprawie odwoławczej wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez odrzucenie oferty rażąco niskiej oraz wybór oferty Odwołującego w oparciu o art. 91 ust. 1 ustawy Pzp
4. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W dniu 25 kwietnia 2016r. Zamawiający przesłał drogą mailową pismo (znak ZDM.26.2.2016/PP) w którym stwierdził, iż uwzględni się rzeczzone odwołanie; tym samym Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokona ponownych czynności: badania i oceny złożonych w toku postępowania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 26 kwietnia 2016 roku Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem Odwołującego (Zamawiający, ani też Przystępujący: EKOPOL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe J. O. z siedzibą przy ul. Pszczyńskiej 14, 44-100 GLIWICE, zwany dalej EKOPOL nie stawili się na rozprawie) uznała, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w sprawie nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu pisemnie lub ustnie do protokołu posiedzenia, rezygnując z prawa do zgłoszenia sprzeciwu, wobec czego Izba podjęła powyższe postanowienie w sprawie.

W dniu 23 maja 2016 r. Odwołujący ponownie powziął wiadomość o podstawie do wniesienia odwołania, to jest o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy EKOPOL.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 2 czerwca 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na ponowny wybór oferty najkorzystniejszej, na nie wykonanie postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

26 kwietnia 2016r. (sygn. akt KIO 523/16), w szczególności na zaniechanie odrzucenia oferty rażąco niskiej oraz zaniechanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Jako podstawę prawną wniesienia odwołania wskazał - naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust.1, art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 90 oraz art. 91 w zw. z art. 186 ust.2 oraz art. 192 ustawy Pzp poprzez działania niezgodne z przepisami ustawy Pzp, wydanym w dniu 26 kwietnia 2016r. postanowieniem KIO, pismem Zamawiającego z dnia 25 kwietnia 2016 r. oraz wytycznymi SIWZ, działanie Zamawiającego w zakresie uznania za ważne ofert, które winny zostać odrzucone jako rażąco niskie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4 w zw. z art. 90 ustawy Pzp i naruszenie art. 91 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej na podstawie ustalonych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Odwołujący stwierdził przy tym naruszenie poniższych przepisów:

1) Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp prowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z treścią art. 7 ustawy Pzp, poprzez naruszenie przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w skutek czego, w postępowaniu naruszone zostały w/w przepisy ustawy Pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego,

2) Art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 90 w zw. z art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz.U. 2003 nr 153 poz. 1503) poprzez błędną ich wykładnię, nie odrzucenie oferty noszącej znamiona rażąco niskiej, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3) Art. 91 ust.1 w zw. z art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ustawy Pzp w związku z dokonaniem ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem obowiązujących przepisów, pozbawiając prawa do uznania oferty Odwołującego za ofertę najkorzystniejszą.

Jednocześnie Odwołujący wnosil o:

1. Uwzględnienie odwołania,
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia nieprawidłowo wykonanych czynności wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez odrzucenie oferty rażąco niskiej oraz wybór oferty Odwołującego w oparciu o art. 91 ust. 1 ustawy Pzp,
4. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W swoim odwołaniu powołał się na przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający dokonując powtórzenia czynności w postępowaniu powinien – zdaniem Odwołującego - wykonać je zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu - w którym jednoznacznie wykazano naruszenie poniższych przepisów:

1) Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp prowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z treścią art. 7 ustawy Pzp, poprzez naruszenie przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w skutek czego, w postępowaniu naruszone zostały w/w przepisy ustawy Pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego,

2) Art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 90 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz.U. 2003 nr 153 poz. 1503) poprzez błędną ich wykładnię, nie odrzucenie oferty

noszącej znamiona rażąco niskiej, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3) Art. 91 ust.1 ustawy Pzp w związku z dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem obowiązujących przepisów, pozbawiając prawa do uznania oferty Odwołującego za ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez odrzucenie oferty rażąco niskiej oraz wybór oferty Odwołującego w oparciu o art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Zwrócił uwagę, że w treści odwołania szczegółowo wskazano podstawy uznania oferty za rażąco niską, w szczególności Odwołujący dokonał szczegółowej kalkulacji kosztów i elementów cenotwórczych które jednoznacznie potwierdzają, iż ofert firmy EKOPOL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe J. O. z siedzibą przy ul. Pszczyńskiej 14,44-100 Gliwice jest ofertą rażąco niską.

Do przedmiotowego odwołania załączył treść poprzedniego odwołania w całości podtrzymując wszystkie zawarte w nim zarzuty oraz ponownie podtrzymał całość swoich wywodów i kalkulacji.

6

Zarzucił, że Zamawiający teoretycznie dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, jednakże mimo faktu uznania w całości poprzedniego odwołania ponownie dokonał wyboru oferty tego samego wykonawcy, co poprzednio.

W ocenie Odwołującego jest to rażące naruszenie prawa, bowiem w przedmiotowej sytuacji w żaden sposób nie zmieniała się sytuacja faktyczna w postępowaniu, pomimo wykonania ponownych czynności związanych z badaniem oferty, nie zmienił się przedmiot zamówienia, wymogi Zamawiającego, sposób realizacji zamówienia opisanej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Nie zmieniła się również oferta firmy EKOPOL, a już tym bardziej sposób jej wyceny.

Według Odwołującego złożenie ponownych wyjaśnień (ponownie utajnionych), nie ma już żadnego wpływu na stan faktyczny.

Odwołujący podkreślił, że jednoznacznie wykazał, iż firma EKOPOL złożyła rażąco niską ofertę, a z twierdzeniem tym zgodził się nie tylko Zamawiający (poprzez uznanie odwołania), ale przede wszystkim Przystępujący, który zrezygnował z prawa złożenia sprzeciwu w postępowaniu odwoławczym o sygnaturze KIO 523/16.

Odwołujący zaznaczył, że Przystępujący, firma EKOPOL nie kwestionował jego jednoznacznie wskazujących na zastosowanie rażąco niskiej ceny w jego ofercie, rezygnując jednocześnie z możliwości obrony swojej oferty w toku postępowania odwoławczego.

Działanie takie – zdaniem Odwołującego - jest jednoznacznym przejawem woli J. O. właściciela firmy EKOPOL. Wykonawca znając treść pisma Zamawiającego z dnia 25 kwietnia 2016 r. powinien na etapie toczącego się wówczas postępowania odwoławczego podnieść wszystkie okoliczności, dotyczące sporu.

W ocenie Odwołującego każdy Wykonawca, jako profesjonalista ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek, (wnosząc środki ochrony prawnej - poprzez wniesienie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego) działania z należytą starannością, tak aby w postępowaniu realizowana była zasada szybkości i efektywności postępowania i tak aby zapobiegać ewentualnemu zbędnemu, a w niektórych wypadkach celowemu przedłużaniu procedur o udzielenie zamówienia.

7

Odwołujący zwrócił również uwagę na fakt, iż działania Zamawiającego wykazują

pewną stronniczość dotyczącą wyboru właśnie tej oferty wyłącznie tego wykonawcy.

Pismem z dnia 7 czerwca 2016r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Ekopol, zwany dalej Przystępującym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej KIO 523/16 i KIO 942/16, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, wezwań Zamawiającego z dnia 18 marca 2016r. i 10 maja 2016r., odpowiedzi na powyższe wezwania z dnia 22 marca 2016r. i 12 maja 2016r., oferty Przystępującego, zawiadomienia Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 23 maja 2016r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art.90, art.91, art.186 ust.3 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do podjęcia czynności odrzucenia oferty Przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 18 marca 2016r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający poinformował Przystępującego, że wyjaśnienia i przedstawione dowody powinny ujawniać najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo:

- zaangażowanie odpowiedniego sprzętu,
- oszczędność metody wykonania zamówienia,
- wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy,

8

- koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314),

- uzyskanie pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający pouczył Przystępującego, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa w całości na wykonawcy.

W powyższym wezwaniu określono termin na powyższe czynności do dnia 22 marca 2016r. informując, że niezłożenie wyjaśnień w terminie spowoduje odrzucenie oferty.

W następstwie powyższego wezwania Przystępujący złożył przy piśmie z dnia 22 marca 2016r. powyższe wyjaśnienia.

Izba stwierdziła również, że po wydaniu powyższego postanowienia przez Izbę Zamawiający pismem z dnia 10 maja 2016r. wezwał ponownie w identyczny sposób Przystępującego jak poprzednio, z tą jedynie różnicą, że w piśmie tym dodał, że prosi o przedstawienie zestawienia cenowego i podstaw wyliczenia poszczególnych elementów oferty.

W następstwie powyższego wezwania Przystępujący złożył przy piśmie z dnia 12 maja 2016r. powyższe wyjaśnienia.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wykonał dyspozycji powyższego przepisu w zakresie żądania Odwołującego nakazania powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez odrzucenie oferty rażąco niskiej oraz wybór oferty Odwołującego.

Izba w poprzednim postępowaniu odwoławczym wprawdzie nie rozstrzygnęła merytorycznie kwestii rażąco niskiej ceny, ale powyższe oświadczenie procesowe

9

Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości należało traktować, jako przyznanie okoliczności i zobowiązanie do wykonania czynności odrzucenia oferty Przystępującego.

Na rozprawie pełnomocnik Zamawiającego potwierdził, że uwzględnił odwołanie z powodu niekompletności powyższych wyjaśnień.

Natomiast, stosownie do przepisu art.90 ust.2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Poza tym w myśl przepisu art.90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Według zapatrywania Izby Odwołujący w pierwotnej kalkulacji nie udowodnił, że cena nie jest rażąco niska z powodu nie przedstawienia w ogóle kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, pomimo, że został przez Zamawiającego wyraźnie wezwany do wyjaśnień w tym zakresie.

Jeżeli Przystępujący nie obalił domniemania złożenia oferty z rażąco niską ceną poprzez brak złożenia stosownej kalkulacji cenowej na wykonywane zamówienia, to Zamawiający miał podstawy prawne do zastosowania przepisu art. 89 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp, to jest do odrzucenia oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie wymaga wskazania, że takie zachowanie Zamawiającego stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust.1 ustawy Pzp, jako, że w istocie pozostali uczestnicy przetargu nie korzystali z dobrodziejstwa tak długiego terminu na złożenie wyjaśnień jak Przystępujący.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

10

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

11