

WYROK
z dnia 20 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Parczewie, 21-200 Parczew, ul. Kościelna 124,**

przy udziale wykonawcy **ESAPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 40-955 Katowice, ul. Bytkowska 1B** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 745/11** po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert,
2. kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Parczewie, 21-200 Parczew, ul. Kościelna 124** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** tytułem wpisu od odwołania,

1

-
- 2.2. zasądza od **Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Parczewie, 21-200 Parczew, ul. Kościelna 124** na rzecz **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup specjalistycznego sprzętu medycznego oraz informatyzację SP ZOZ w Parczewie w celu poprawy jakości i dostępności ochrony zdrowia w powiecie parczewskim”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 stycznia 2011 r., nr 2011/S 12-018372.

W dniu 1 kwietnia 2011 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy ESAPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwanego dalej „ESAPROJEKT”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 11 kwietnia 2011 r. (pismem z dnia 7 kwietnia 2011 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 8 kwietnia 2011 r.) wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. ocenie ofert,

2. wyborze oferty najkorzystniejszej,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 i art. 38 ust. 4 ustawy Pzp polegające na wyborze oferty złożonej przez wykonawcę ESAPROJEKT w sytuacji, gdy wykonawca ten zaoferował:

a) monitory do stacji roboczych i stacji terminalowych

(Fujitsu Monitor DISPLAY L19T-1) o przekątnej ekranu niższej od wymaganej przez Zamawiającego,

b) drukarki (60 sztuk) niezgodne z wymaganiami

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” w części dotyczącej warunku „Obsługiwane formaty nośników” ponieważ zaoferowany typ drukarki (SAMSUNG ML-1860/SE) nie obsługuje wszystkich formatów wymaganych przez Zamawiającego,

co oznacza, iż oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu, a jej wybór prowadzi do nierównego traktowania wykonawców oraz naruszenia zasady związania Zamawiającego treścią SIWZ

3

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty

2. powtórzenie czynności oceny ofert,

3. odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę ESAPROJEKT,

4. powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

1. odnośnie zarzutu dotyczącego monitorów –

Zamawiający wymagał dostarczenia monitorów o przekątnej nie mniejszej niż 19", natomiast wykonawca ESAPROJEKT zaoferował monitory o przekątnej ekranu mniejszej niż wymagana (w monitorach typu Fujitsu Monitor DISPLAY L19T-1 przekątna ekranu wynosi 18,5");

2. odnośnie zarzutu dotyczącego drukarek -

wykonawca ESAPROJEKT zaoferował drukarki SAMSUNG ML-1860/SEE, wskazując iż spełniają one wymogi Zamawiającego. Tymczasem zgodnie z informacjami producenta drukarka tego typu nie obsługuje wszystkich wymaganych formatów, tj. formatu A6.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2011 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawca ESAPROJEKT otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 11 kwietnia 2011 r. (pismem z dnia 8 kwietnia 2011 r.) wykonawca ESAPROJEKT przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu. W uzasadnieniu wykonawca ESAPROJEKT podniósł, iż zaoferowane przez niego monitory Fujitsu DISPLAY L19T-1 są monitorami 19" calowymi o obszarze roboczym ekranu 18,5". Natomiast Zamawiający jako parametr wymagany wpisał minimalny rozmiar monitora, a nie minimalny rozmiar samego ekranu.

Odnośnie zaoferowanych drukarek wskazał, iż deklarowany rozmiar nośników obejmuje „Custom”, co oznacza niestandardowy/własny. Użytkownik może więc ustawić własne parametry drukarki dla formatów mniejszych niż maksymalnie fizycznie obsługiwane, także format A6, który jest połową formatu A5.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również Izba stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut 1 dotyczący niezgodności zaoferowanych monitorów z treścią SIWZ potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w treści SIWZ dla zadania nr 1 „komputery stacje robocze – 22 sztuki” (załącznik nr 2 do SIWZ) postawił wykonawcom wymóg dla monitora „LCD, panoramiczny, 19” gwarancja producenta 3 lata” oraz dla zadania nr 1 „Stacje terminalowe – 60 szt.” (załącznik nr 2 do SIWZ) „monitor” – „LCD 19”.

Wykonawca ESAPROJEKT w załączniku dla zadania nr 1 „komputery stacje robocze – 22 sztuki” dla pozycji „Monitor” (minimalne wymagane parametry - LCD, panoramiczny, 19” gwarancja producenta 3 lata) jako „oferowane parametry” wskazał „TAK (Fujitsu Monitor DISPLAY L19T) Zgodnie z wymaganym parametrem” (str. 66 oferty), a dla zadania nr 1 „Stacje terminalowe – 60 szt.” dla pozycji „Monitor” (minimalne wymagane parametry – Monitor LCD 19”) jako „oferowane parametry” podał „TAK Zgodnie z wymaganym parametrem (Fujitsu Monitor DISPLAY L19T-1)” (str. 67 oferty).

Odwołujący podniósł, iż monitory Fujitsu DISPLAY L19T-1 zaoferowane przez wykonawcę ESAPROJEKT są monitorami o przekątnej ekranu 18,5”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Bezspornym jest, iż wykonawca ESAPROJEKT zaoferował monitory Fujitsu Monitor DISPLAY L19T-1, w których przekątna ekranu wynosi 18,5”.

Niewątpliwym jest, iż typowym parametrem monitora jest rozmiar ekranu określany jako przekątna ekranu, która to wielkość (przekątna ekranu) jest wyrażana w calach. Określenie monitora jako 19” oznacza więc rozmiar przekątnej ekranu, a nie przekątnej

monitora i jest to powszechnie obowiązujące rozumienie tego określenia. Dlatego też nie można zgodzić się z Zamawiającym, iż określenie parametru poprzez wskazanie „monitor 19” oznacza przekątną monitora. Skoro Zamawiający wymagał monitora 19”, dla spełnienia tak postawionego przez Zamawiającego wymogu, wykonawca powinien był zaoferować monitor o przekątnej ekranu wynoszącej 19”, a nie 18,5”. Parametry monitorów określane są bowiem w konkretny i jednoznaczny sposób. Nie jest więc możliwe dla potrzeb danego postępowania odstępianie od obowiązujących w tym zakresie pojęć, a tym bardziej ich dowolne rozszerzenie. Określenie monitorów w ich klasyfikacji jako 19” w istocie może oznaczać mniejszą przekątną ekranu niż wskazane 19”, jak również – co także przyznał Odwołujący – taką samą przekątną ekranu jak wskazana w określeniu (nazwie danego typu monitora). Istotny jest więc parametr dotyczący przekątnej ekranu, a nie przekątnej monitora. Ów parametr (przekątna monitora) nie jest bowiem nie tylko, że parametrem wymaganym, ale także wskazywanym w specyfikacji technicznej danego urządzenia. Wymiary obudowy, a więc i całego monitora – jak słusznie podniósł Odwołujący na rozprawie - podawane są w inny sposób, a mianowicie w jednostkach metrycznych opisujących jej wysokość i szerokość, jak również wysokość i szerokość monitora. Zamawiający takich parametrów nie określił. Wymagał m.in. monitora 19”, a spełnienie tego wymogu miało nastąpić – jak podniósł Zamawiający na rozprawie - poprzez złożenie stosownego oświadczenia i wskazanie

producenta oferowanego urządzenia. Niemniej jednak w sytuacji, gdy dany wykonawca poza wymaganym oświadczeniem o spełnieniu przez oferowane urządzenie postawionych wymogów wskazał konkretnie oferowane urządzenie, to wówczas to urządzenie czy też ten produkt musi spełniać postawione przez Zamawiającego w SIWZ wymagania. Niedopuszczalną jest sytuacja, w której dochodzi do sprzeczności oświadczenia co do spełnienia postawionych wymogów z konkretnie wskazanym i zidentyfikowanym z nazwy urządzeniem. Złożone oświadczenie powinno być bowiem zgodne z tym co faktycznie dany wykonawca oferuje. Tym samym Izba uznała, iż zarzut ten potwierdził się.

Zarzut 2 dotyczący niezgodności zaoferowanych drukarek z treścią SIWZ nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w treści SIWZ dla zadania nr 1 „drukarki – 60 szt” dla komponentu „obsługiwane systemy operacyjne” wskazał „minimalne wymagane parametry”, tj. „A4, A5; A6; B5; pocztówki; koperty (C5,DL,B5)”

Wykonawca ESAPROJEKT w załączniku nr 2 dla zadania nr 1 „drukarki – 60 szt” zaoferował drukarki Samsung ML-1860/SEE a jako oferowane parametry podał „A4, A5; A6; B5; pocztówki; koperty (C5,DL,B5)”.

Odwolujący podniósł, iż zaoferowana drukarka nie obsługuje formatu A6.

6

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Bezspornym jest, iż oferowana przez wykonawcę ESAPROJEKT drukarka Samsung ML-1860/SEE nie posiada możliwości obsługi formatu A6. Brak jest takiej informacji – jak podniósł Odwołujący - w materiałach informacyjnych producenta oferowanej drukarki. Niemniej jednak Zamawiający i Przystępujący zgodnie wskazali, że oferowana drukarka ma możliwość obsługi dokumentów w formacie A6, ale przy pomocy manualnego podajnika. Okoliczność tę należy wywieść – jak podniósł Przystępujący - z terminu „custom”, który znajduje się w informacji producenta oferowanej drukarki i oznacza niestandardowy rozmiar nośnika, dopuszczając tym samym możliwość drukowania formatów mniejszych niż maksymalny fizycznie obsługiwany przez drukarkę, w tym i formatu A6, a której to okoliczności Odwołujący nie kwestionował. Podnosząc jedynie, iż taki wydruk (wydruk manualny) o ile byłby możliwy, byłby niezgodny z dopuszczonym sposobem użytkowania tego urządzenia, powodując niezgodność z zaleceniami producenta i wpływając na żywotność tego urządzenia, jak i udzielone warunki gwarancji. Argumenty te należy uznać za nietrafione, skoro bowiem Zamawiający, nie sprecyzował jakie dopuszcza tryby wydruku, nie można na tym etapie postępowania wymogu tego doprecyzowywać. W treści SIWZ Zamawiający, określając wymagane parametry dla obsługiwanych przez drukarkę nośników, nie określił bowiem czy obsługa wyspecyfikowanych formatów ma się odbywać wyłącznie przy użyciu automatycznego podajnika, czy też dopuszczalne jest także użycie manualnego podajnika. Tak więc postawił jedynie wymóg drukowania formatu A6, nie uzależniając jego spełnienia od trybu wydruku. Dopuszczalnym było więc zaoferowanie drukarki dokonującej wydruku dokumentu o formacie A6 za pomocą dowolnego trybu. Tak więc zarzut ten nie potwierdził się.

7

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, stosownie do rachunku złożonego do akt sprawy.

Przewodniczący:

8

9

