Sygn. akt KIO/UZP 410/08

KIO/UZP 415/08

WYROK / POSTANOWIENIE*
z dnia 14 maja 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Renata Tubisz
Barbara Bettman

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/w dniach* **14 maja 2008r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **7 maja 2008r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:
A. VolkerRail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Armii Krajowej 59
B. TORPOL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Mogileńska 10g

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polskie Koleje Państwowe Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny we Wrocławiu, ul. Joannitów 13** protestów:

A VolkerRail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Armii Krajowej 59 z dnia 7 kwietnia 2008r.
B TORPOL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Mogileńska 10g z dnia 14 kwietnia 2008r.

Przy udziale **xxx** zgłaszającego/zgłaszających* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się, oraz **xxx** po stronie zamawiającego * .

orzeka:

---

1. oddala odwołanie VolkerRail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Armii Krajowej 59

2. kosztami postępowania obciąża **VolkerRail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Armii Krajowej 59**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote)
z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
A koszty w wysokości 2032 zł 00 gr
(słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote z kwoty wpisu uiszczonego przez **VolkerRail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Armii Krajowej 59**
B koszty w wysokości xxx zł xxx gr (słownie:xxx)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **xxx**

2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote zero groszy)
stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:
A kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **VolkerRail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Armii Krajowej 59** na rzecz **Polskie Koleje Państwowe Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny we Wrocławiu, ul. Joannitów 13,** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika
B kwoty xxx zł xxx gr (słownie:xxx) przez **xxx**

na rzecz **xxx** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu xxx

3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie:xxxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
A kwoty xxx zł xxx gr (słownie:xxx) przez **xxx**
B kwoty xxx zł xxx gr (słownie:xxx.) przez **xxx**

4) dokonać zwrotu kwoty 37 968 zł .0 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy)

---

z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
A kwoty 37 968 zł 00 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **VolkerRail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Armii Krajowej 59**
B kwoty .xxx zł xxx gr (słownie:xxx) na rzecz **xxx**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław – Legnica, szlak p. odg. Szczedrzykowice – Legnica tor nr 1 i 2 wraz z po. Jaśkowice i p. odg. Wielkie Piekary zostało wszczęte przez Polskie Koleje Państwowe Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny we Wrocławiu, ul. Joannitów 13 – zwane dalej Zamawiającym ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2008/S 63-084999 w dniu 1 kwietnia 2008r.
W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego – www.pkl-sa.pl – zamieszczono specyfikację istotnych warunków zamówienia (w skrócie SIWZ).
W dniu 7 kwietnia 2008r. na treść SIWZ wniósł protest VolkerRail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Armii Krajowej 59 – zwany dalej Odwołującym I.
Odwołujący I zarzucił zamawiającemu arbitralne określenie czasookresu posiadania przez personel kierowniczy doświadczenia zawodowego (V A pakt 2.1.b) Tom I Instrukcja dla wykonawców, SIWZ), w szczególności na określeniu iż:
l. Koordynator Robót będący Przedstawicielem Wykonawcy powinien posiadać, co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie zawodowe w zakresie organizacji i zarządzania robotami budowlanymi oraz iż nadto musi wykazać się zarządzaniem przynajmniej jednym kontraktem na roboty budowlane o wartości minimum 20 mln Euro (punkt V A 2.1.b) 1)
2. Kierownik Budowy winien posiadać:
a) *co* najmniej 10 lat łącznego doświadczenia zawodowego,
b) co najmniej 5 lat łącznego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub 7 lat doświadczenia jako kierownik robót w kierowaniu robotami torowymi
c) uprawnienia budowlane w specjalności kolejowej bez ograniczeń; (punkt V A 2.1 b) 2)
3. Kierownik robót torowych winien posiadać
a) co najmniej 5 lat łącznego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami torowymi;
b) uprawnienia budowlane w specjalności kolejowej bez ograniczeń (V A 2.1 .b) 3)

---

4. Kierownik robót sieciowych winien posiadać:
a) co najmniej *5* lat łącznego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami sieciowymi;
b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń (VA 2.1.b) 4)
5. Kierownik robót elektroenergetycznych winien posiadać:
a) co najmniej 5 lat łącznego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami elektroenergetycznymi;
b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności instalacyjnej w zakresie *sieci* instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń; (V A 2.1 .b) 5)
6, Kierownik robót telekomunikacyjnych winien posiadać:
a) co najmniej 5 lat łącznego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami telekomunikacyjnymi;

b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń; (V A 2.1. b) 6)
7. Kierownik robót z zakresu automatyki kolejowej winien posiadać:
a) co najmniej 5 lat łącznego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami z zakresu automatyki kolejowej;
b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń; (V A 2.1 .b) 7)
8. Kierownik robot mostowych winien posiadać:
a) co najmniej 5 lat łącznego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w zakresie robót mostowych;
b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności mostowej bez ograniczeń (...) (V A 2.1 .b) 8)
Odwołujący I zaskarżył treść specyfikacji w części, w jakiej Zamawiający dokonał opisu wymagań dotyczących kwalifikacji i doświadczenia personelu kierowniczego, a w szczególności kwalifikacji i doświadczenia Koordynatora Robót będącego Przedstawicielem Wykonawcy wskazanego w punkcie V A *2.1* .b.1, Kierownika Budowy- odpowiednio w punkcie V A 2.1 .b.2, Kierownika robót torowych - odpowiednio w punkcie V A 2.1.b.3, Kierownika robót sieciowych - odpowiednio w punkcie V A *2.1* .b.4, Kierownika robót elektroenergetycznych - odpowiednio w punkcie V A 2.1 .b.5, Kierownika robót telekomunikacyjnych - odpowiednio W punkcie V A 2.1 ,b.6, Kierownika robót z zakresu automatyki kolejowej - odpowiednio W punkcie V A 2.1.b,7, Kierownika robót mostowych w punkcie V A 2. I .b. 8 Warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów lub oświadczeń wymaganych przez Zamawiającego w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków przez wykonawców określonych w punkcie V A Tomu I SIWZ oraz w zakresie w jakim

---

Zamawiający wymagał by uprawnienia posiadane przez ww. osoby były uprawnieniami ,,bez ograniczeń". Odwołujący I zarzucił :
- naruszenie przepisu art. *7* ust, 1 oraz art. *22* ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. t.j. z 2007r. nr 223 poz 1655 – zwanej dalej ustawą poprzez nadanie specyfikacji treści, która narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż prowadzi do sytuacji, w której warunki przetargu jest w stanie spełnić ograniczona ilość podmiotów na rynku, a nadto warunki te nie są konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a ponadto również poprzez nieuzasadnione przez osób ograniczenie możliwości zatrudniania wykonawców posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe, które wymagane SA przez odrębne przepisy, w sytuacji gdy żaden przepis prawa na to nie zezwala,
- naruszenie § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 06.87.605 z późn. zm. zwane dalej rozporządzeniem o dokumentach) polegające na ustanowieniu wymogu by personel kierowniczy, w szczególności Koordynator Robót będący przedstawicielem Wykonawcy, Kierownik Budowy, Kierownik robót torowych, Kierownik robót sieciowych, Kierownik robót elektroenergetycznych, Kierownik robót telekomunikacyjnych, Kierownik robót z zakresu automatyki kolejowej oraz Kierownik robót mostowych posiadali określone w liczbie wskazanych odpowiednio w pkt V A 2.1 .b.1, V A 2.1.b.2, V *A* 2.I.b.3, V A 2.1 b.4, V A 2.1.b.5, V A 2.1.b.6, V A 2.I.b.7, V 2.1.b.8 Tomu I SIWZ, lat doświadczenie zawodowe, co winno być według Zamawiającego wskazane w odpowiednich dokumentach przetargowych, których przepisy prawa nie przewidują oraz, iż by powyższe odpowiednie uprawnienia budowlane były „bez ograniczeń", co z kolei nie jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 06.83.578) zmienionego następnie Rozporządzeniem Ministra Budownictwa z dnia 5 listopada 2007r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 07.210.1528).
Odwołujący I wniósł o zmianę treści SIWZ poprzez usunięcie z niej postanowień niezgodnych z przepisami prawa i wskazanie, iż wystarczającym będzie legitymowanie się przez kierowników robót branżowych odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi jedynie w zakresie swoich robót branżowych.
Odwołujący I wskazał w uzasadnieniu protestu, że wymagania Zamawiającego, co do personelu zatrudnionego przy wykonywaniu zamówienia obejmują nie tylko kwalifikacje tych osób, ale także ich wieloletnie doświadczenie zawodowe, a dodatkowo personel ten

powinien mieć uprawnienia budowlane bez ograniczeń, co skutkuje koniecznością przedstawienia wykazu osób angażowanych do udziału w realizacji zamówienia i ich w

---

pewnym rodzaju życiorysów. Zdaniem Odwołującego I te wymagania naruszają art. 22 ust. 1 i mogą utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazywał na treść § 1 ust. 2 rozporządzenia o dokumentach podkreślając, że w tych przepisach nie ma mowy o możliwości żądania przez Zamawiającego udokumentowania ilości lat pełnienia określonych funkcji kierowniczych. Zdaniem Odwołującego I, Zamawiający nie posiada na tym etapie postępowania uprawnień do arbitralnego określenia, ile lat pełnienia określonych funkcji wymagane jest by uznać ten czasookres za wystarczający dowód nabytego doświadczenia. Takie działanie Zamawiającego, według Odwołującego I, eliminuje z udziału w postępowaniu podmioty istniejące na rynku mniej niż 10 lub 5 lat, a orzecznictwo Zespołów Arbitrów (wyrok z 27.12.2005r. w sprawie UZP/ZO/0-3781/05) wskazuje, że okres funkcjonowania nie przesądza o zdolności do wykonania zamówienia, gdyż ta uwarunkowana jest aktywnością zawodową. Odwołujący I podkreślił także, że w innych postępowaniach prowadzonych przez PKP PLK S.A. na wyższą kwotę, wymagania co do dysponowania osobami zdolnymi wykonać zamówienie były zdecydowanie mniejsze np. przetarg na budowę linii kolejowej E 65 stacja Legionowo – Nowy Dwór – Modlin o wartości ok. 100 mln. Euro, przetarg na budowę LCS Tczew o wartości ok. 215 mln. Euro). Dodatkowo, zdaniem Odwołującego I, nieuprawnione jest żądanie by poszczególni kierownicy robót, z wyjątkiem Koordynatora Robót, posiadali uprawnienia bez ograniczeń. Zgodnie z powołanym wcześniej rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa przy podziale uprawnień na „bez ograniczeń" i „w ograniczonym zakresie" ustawodawca wskazał także do czego takie uprawnienia uprawniają i według Odwołującego I, wystarczające jest legitymowanie się uprawnieniami branżowymi w ograniczonym zakresie. Nadto podkreślił, że z ustawy Prawo budowlane (Dz. U. t.j. z 2006r. nr 156 poz. 1118 ze zm.) ani z powołanego wcześniej rozporządzenia nie wynika, aby istniała stopniowalność kwalifikacji ze względu na okres wykonywania zawodu.
W dniu 7 kwietnia 2008r. Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu protestacyjnym. W dniu 14 kwietnia 2008r. do postępowania protestacyjnego przystąpili wykonawcy ubiegający się wspólnie o zamówienie : Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Chodakowska 100 i Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury z siedzibą w Katowicach, ul. Mielęckiego 7, wnosząc o uwzględnienie protestu w całości.

W dniu 15 kwietnia 2008r. na treść SIWZ złożył protest także TORPOL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Mogileńska 10g, zwany dalej Odwołującym II.
Odwołujący II zarzucił Zamawiającemu naruszenie :

---

a) art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy poprzez niezapełnienie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu Zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję,
b) § 1 ust. 2.1 rozporządzenia o dokumentach, w szczególności poprzez arbitralne określenie, iż wykonawcy, którzy startują w postępowaniu o udzielenie zamówienia muszą wykazać się samodzielnym wykonaniem podanego zakresu robót :
- przebudowy odcinka linii dwutorowej, zelektryfikowanej o długości minimum 5 km wraz z robotami elektrotrakcyjnymi i odwodnieniem,
- przebudowy lub budowy minimum 3 obiektów inżynieryjnych takich jak mosty lub wiadukty kolejowe (w rozumieniu instrukcji Id-2),
- minimum 1 przystanku osobowego,

o wartości łącznej nie mniejszej niż 20 mln EURO netto,
przy czym pod uwagę brane będą jedynie prace samodzielnie wykonane przez Wykonawcę w tym znaczeniu, że jeżeli w ramach danego zamówienia Wykonawca występował w konsorcjum lub korzystał z podwykonawców, to powinien wykazać, iż dane prace zostały wykonane przez niego, a nie przez podwykonawców lub innych członków konsorcjum.
Odwołujący II wniósł o dokonanie odpowiedniej modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie z SIWZ słowa „samodzielnie" z zapisu w Tomie I – Instrukcja dla Wykonawców, pkt V.2.1.a oraz zapisu „pod uwagę brane będą jedynie prace samodzielnie wykonane przez Wykonawcę w tym znaczeniu, że jeżeli w ramach danego zamówienia Wykonawca występował w

konsorcjum lub korzystał z podwykonawców, to powinien wykazać, iż dane prace zostały wykonane przez niego, a nie przez Podwykonawców lub innych członków konsorcjum." i zapisu zalecającego, aby przedkładane dokumenty, potwierdzające, że wykonane przez wykonawców roboty, zostały należycie wykonane, zawierały m. in. co najmniej wskazanie zakresu wykonywanych robót.
W uzasadnieniu Odwołujący II podkreślił, że z rozporządzenia o dokumentach nie wynika obowiązek wskazywania w referencji zakresu wykonywanych robót. Takich danych nie ma ani w protokole odbioru, ani w treści referencji. Podział robót w ramach konsorcjum jest wewnętrzną sprawą konsorcjum. W konsekwencji nie ma możliwości przedłożenia dokumentów żądanych przez Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego II postawiony warunek eliminuje z postępowania te podmioty, które istnieją na rynku stosunkowo niedługo i wykonują roboty budowlane wspólnie z innymi podmiotami. Dla wzmocnienia argumentacji Odwołujący II powoływał się na wyrok Zespołu Arbitrów z 27.12.2005r. UZP/ZO/0-3781/05, uchwałę z 18.09.2002r. III CPP 52/02 oraz opinię Urzędu Zamówień Publicznych NT. „Opis przedmiotu zamówienia"
W dniu 16 kwietnia 2008r. Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu protestacyjnym.

W dniu 17 kwietnia 2008r. do postępowania protestacyjnego przystąpił Odwołujący I i wnosił o uwzględnienie protestu. W dniu 18 kwietnia 2008r. przystąpił FEROCO S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Chłapowskiego 19 wnosząc o uwzględnienie protestu.
Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2008r. oddalił oba protesty w całości.
W uzasadnieniu oddalenia protestu Odwołującego I wskazał, że zdaniem Zamawiającego, jego obowiązkiem jest sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby dokonać wyboru wykonawcy w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji poprzez określenie jednakowych, porównywalnych wymagań dla wszystkich wykonawców, a jednocześnie zapewnić sprawne i terminowe wykonanie zamówienia przez wybranego wykonawcę. Zamawiający stanął na stanowisku, że należy uwzględnić w tym przypadku zakres, stopień skomplikowania i złożoności zadania będącego przedmiotem zamówienia. Wskazał, że przedmiotowy odcinek linii kolejowej jest obciążony dużym ruchem kolejowym – stanowi fragment transeuropejskiego korytarza transportowego i problemem jest skoordynowanie i prowadzenie robót budowlanych związanych z utrzymaniem ciągłości ruchu po torze sąsiednim. Ponadto infrastruktura jest położona w trudnych warunkach geologicznych (pradolina Odry), zakres przebudowy obejmuje wszystkie branże tj. torową z odwodnieniem powierzchniowym i wgłębnym, obiekty inżynieryjne, perony z wiatami, elektrotrakcję, elektroenergetykę, telekomunikację, urządzenia SRK – fazowanie robót istniejących i budowa docelowych urządzeń, instalacje podziemne odwadniające (kolektor), ekrany ochronne przed hałasem. Dodatkowo szlak będzie przebudowywany z utrzymaniem ciągłości ruchu pociągów i zachowaniem pełnego bezpieczeństwa ich prowadzenia oraz zapewnieniem bezpiecznej odprawy podróżnych, a nadto prace będą przebiegać w kilku fazach i każda z nich będzie zawierać przystosowanie urządzeń wszystkich branż do każdorazowo innej sytuacji ruchowej na posterunku ruchu i na sąsiednich szlakach. śądanie posiadania przez osoby, którymi dysponuje wykonawca, zdolne do wykonania zamówienia, uprawnień budowlanych bez ograniczeń jest zgodne z cytowanym wcześniej rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa, gdyż w odniesieniu do kierownika budowy i kierownika robót torowych, kierować będą oni robotami budowlanymi związanymi z przebudową posterunku odgałęźnego rządzącego się prawami stacji kolejowej, kierownika robót sieciowych, bo będzie on kierował robotami związanymi z siecią trakcyjną o napięciu 3 kV, kierownika robót elektroenergetycznych – kierowanie robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami o napięciu powyżej 1 kV w obiektach liniowych i zasileniu trakcji i odbiorów nieatrakcyjnych, kierownika robót telekomunikacyjnych i kierownika robót z zakresu automatyki – kierowanie robotami związanymi z obiektem budowlanym większym jak lokalne linie i instalacje, kierownika robót mostowych – kierowanie robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym innym jak konstrukcje prefabrykowane. Zamawiający wskazał, że rozporządzenie w sprawie

---

dokumentów pozwala żądać informacji o kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu osób, którymi wykonawca będzie się posługiwał przy realizacji zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności. Doświadczenie tych osób, zdaniem

Zamawiającego, gwarantuje sprawne i należyte wykonanie zadania. Warunek nie dotyczy samych kwalifikacji, których Zamawiający nie podważa, a posiadanego doświadczenia. Zamawiający w wielu przetargach na zadania o zbliżonym stopniu trudności wymagał spełnienia przez wykonawców takich warunków jak w przedmiotowym postępowaniu i zawsze były one spełniane. O zamówienie ubiegało się zwykle wiele firm.
Odnośnie protestu Odwołującego II Zamawiający podniósł :
Sformułowany warunek dotyczący doświadczenia wykonawcy jest adekwatny do prognozowanej skali prac związanych z przetargiem i z tego względu ani kwota, ani wymóg samodzielności nie naruszają przepisów ustawy. Zasada równego traktowania wykonawców nakłada na Zamawiającego obowiązek równego traktowania wykonawców na tych samych zasadach. Tymczasem nie można mówić, zdaniem Zamawiającego, o równości w przypadku jednakowego oceniania prac wykonanych przez Wykonawcę samodzielnie, jak i prac wykonanych przez konsorcjum, którego członkiem jest wykonawca. Nie da się porównać doświadczenia zdobytego przez wykonawcę w całości realizującego przedmiot zamówienia do doświadczenia członka konsorcjum, który prace wykonuje wyłącznie w ograniczonym zakresie. Podniósł, ze gdyby uznać argumentację Odwołującego II, to trzeba by było przyjąć, że instytucje finansujące, które występują jako członkowie konsorcjów na roboty budowlane, mają udokumentowane doświadczenie w prowadzeniu robót budowlanych. Zdaniem Zamawiającego treść § 1 ust. 2. 1 rozporządzenia o dokumentach nie zabrania Zamawiającemu żądania dokumentów, które potwierdzają doświadczenie nabyte przez wykonawcę (a nie konsorcjum) i na zakres rzeczywiście wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych. Wykaz wykonanych robót budowlanych ze wskazaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania, to nic innego, według Zamawiającego, jak wymagany zakres wykonanych robót.
W dniu 28 kwietnia 2008r. obaj Odwołujący wnieśli odwołania od rozstrzygnięć dokonanych przez Zamawiającego. Podtrzymali w całości zarzuty wskazane w protestach.
Odwołujący I wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści specyfikacji poprzez usunięcie z niej postanowień niezgodnych z przepisami prawa ewentualnie o unieważnienie postępowania, w sytuacji uznania, iż kontynuowanie postępowania w oparciu o wadliwą specyfikację nie jest możliwe, a nadto o zasądzenie od Zamawiające zwrotu poniesionych kosztów związanych z wniesieniem odwołania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.
Odwołujący I podniósł ponadto, że informacje dotyczące doświadczenia nie mogą stanowić warunku udziału w postępowaniu. Wskazał, że Zamawiający nie wyjaśnił dlaczego żąda

---

konkretnego np. 10 letniego doświadczenia, skoro zdaniem Odwołującego I, osoba pracująca na danym stanowisku krócej, faktycznie może posiadać wiedzę znacznie szerszą. Przywołał wyrok Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-667/07. Wskazane przez Odwołującego I w proteście postępowania przetargowe dotyczą budowy linii E-65, która zgodnie z wiedzą powszechną jest zdecydowanie bardziej obciążona i skomplikowana – została zaprojektowana na prędkość 200 km/h, natomiast linia E-30 (przedmiot zamówienia) na prędkość 160 km/h. Podobnie jak w przypadku E-30 pracę będą tam prowadzone po jednym torze czynnym. Zakres prac obejmuje podobnie jak w przetargu na przebudowę linii E-30 przebudowę układów stacyjnych. W przypadku przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych modernizacji linii kolejowej E-65 Warszawa-Gdynia na odcinku km 287,700 (na szlaku Szymankowo – Lisewo) wskazał Odwołujący I, że zamówienie to jest dużo większe ze względu na zarówno wielkość zadania, krótki termin realizacji oraz wielobranżowość. Długość odcinak wynosi 28 km, trzykrotnie więcej niż w przedmiotowym postępowaniu, a samo wykonanie branży mostowej jest cenowo wyższe od całości przedmiotowego zamówienia. Prace w przypadku w ramach obszaru Lokalnego Centrum Sterowania w Tczewie są prowadzone w trudnych warunkach gruntowych. Sama stacja Tczew będzie przebudowywana w 6 fazach, a każda faza ma po 2 – 3 podfazy. Natomiast na obszarze LCS Nasielsk także stopień ich skomplikowania jest większy niż w przedmiotowej sprawie, a mimo to wymogi dla personelu znacznie niższe. Linia E-65 jest częścią VI korytarza transeuropejskiego i jest objęta priorytetem III i II poziomu ustaleń na konferencji kreteńskiej w 1994r. Obejmuje porty morskie w Gdyni i Gdańsku, gdzie przemieszczanych jest obecnie w ruchu międzynarodowym ponad 30 mln ton towarów oraz około 500 tys. pasażerów w ruchu promowym. Odwołujący I stanął na stanowisku, że porównywalną inwestycją z przedmiotową jest postępowanie prowadzone przez Centralę PKP PLK S.A. na terenie Oddziału Regionalnego we Wrocławiu czyli Skokowa – śmirogród.

Ma podobny stopień skomplikowania i zakres robót w branżach torowych z odwodnieniem powierzchniowym wgłębnym i podtorzem, obiekty inżynieryjne, roboty automatyki kolejowej i teletechniki, roboty sieciowe, elektroenergetyka, sieci i urządzenia sanitarne zewnętrzne, roboty wyburzeniowe obiektów kubaturowych, a mimo to wymogi są nieporównywalnie dla tego odcinak niższe, co oznacza, że nie ma racjonalnych podstaw dla wygórowanych wymogów Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto Odwołujący I podtrzymał swoją argumentację wyrażoną w proteście i wniósł o dopuszczenie dowodu ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia we wskazanych w odwołaniu postępowaniach oraz o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego w celu wykazania, że wskazane przez niego postępowania mają przedmiot porównywalny z przedmiotem niniejszego postępowania.

Odwołujący II wniósł o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia i zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego. Dodatkowo podniósł, że na rynku polskim usług budowlanych tylko dwie spółki spełniają warunek udziału w postępowaniu i są nimi Trakcja Polska S.A. oraz Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych i Inżynieryjnych S.A. we Wrocławiu. Odwołujący II nie znalazł uzasadnienia dla wyłączenia możliwości wykazania spełniania warunku doświadczenia w ramach konsorcjum lub poprzez podwykonawców. Zapis SIWZ wyklucza złożenie oferty nie tylko przez Odwołującego, ale także przez 7 innych poważnych przedsiębiorstw działających na rynku polskim. Wskazywał, że przedsiębiorstwa te realizowały w ramach konsorcjów wskazany zakres robót. Podmioty te ponosiły solidarną odpowiedzialność wobec Zamawiającego za wykonanie zamówienia, w tym za działania podwykonawców. Podział zadań, zakres wykonywanych przez poszczególnych członków konsorcjum robót nie ma żadnego znaczenia w relacji Zamawiający – Wykonawca. Zamawiający w sposób niedopuszczalny, zdaniem Odwołującego II, wykluczył dokumentowanie robót wykonywanych przez podwykonawców. Wykonawcę łączy w takiej sytuacji z Zamawiającym stosunek umowny, na podstawie którego ponosi on całkowitą odpowiedzialność za należyte i terminowe wykonanie całego zakresu robót, w tym również za wykonania prac przez ewentualnych podwykonawców. Pomiędzy Zamawiającym, a podwykonawcą nie istnieje żaden stosunek umowny, który mógłby skutkować ewentualnymi roszczeniami podwykonawcy do Zamawiającego. Wymóg Zamawiającego może, zdaniem Odwołującego II, prowadzić do absurdalnego wniosku, że podmioty będące podwykonawcami samodzielnie wykonywały określony zakres robót, a jednocześnie nie mogliby się wykazywać ich wykonanie w jakimkolwiek postępowaniu, bowiem referencje wystawiane są wyłącznie dla wykonawcy lub konsorcjum, a nie dla podwykonawcy. Na poparcie swoich tez Odwołujący II przywołał wyrok Zespołu Arbitrów z 19.04.2006r. UZP/ZO/0-1054/06.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :
Zamawiający w sposób następujący określił przedmiot zamówienia
„1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na „Przebudowie linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław– Legnica , szlak p.odg. Szczedrzykowice – Legnica tor nr 1 i 2 wraz z po. Jaśkowice Legnickie i p.odg. Wielkie Piekary”.
2. Za wykonanie przedmiotu zamówienia uznaje się realizację wszystkich robót budowlanych objętych zamówieniem publicznym wraz z obsługą geodezyjną, geotechniczną i szacowaniem szkód w zakresie niezbędnym dla właściwego wykonania tych robót, a także dostarczenie zamawiającemu dokumentacji powykonawczej (wraz z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą z naniesieniem na mapy podstawowe) sporządzonej zgodnie

---

z wymogami prawa budowlanego, prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz „D-19 Instrukcji o organizacji i wykonywaniu pomiarów w geodezji kolejowej” dla terenów zamkniętych i terenów poza PKP, a także na potrzeby odbiorów urządzeń, sieci i instalacji nie należących do spółek grupy PKP S.A. oraz uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w tym:
· roboty torowo-odwodnieniowe;
· roboty drogowe;
· urządzenia automatyki kolejowej;
· elektroenergetyka nn;
· roboty elektrotrakcyjne;

· obiekty budowlane;
· instalacje sanitarne;
· obiekty inżynieryjne;
· roboty telekomunikacyjne;
· roboty związane z ochroną środowiska.
w oparciu o:
specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych , dokumentacje projektową, przedmiar robót, warunki wynikające z obowiązujących przepisów technicznych, prawa budowlanego, ustawy o transporcie kolejowym, ustawy o ochronie środowiska, wymagania wynikające z Polskich Norm, aprobat technicznych CNTK i IBDIM oraz projekt budowlany i projekt wykonawczy.
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają:
- Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót- TOM V,
- Przedmiary Robót- TOM IV,
- Dokumentacja Projektowa – TOM III.
4. Warunki realizacji zamówienia zawarte zostały również we wzorze umowy stanowiącym integralną część SIWZ.
5. Oznaczenie przedmiotu zamówienia według kodu Wspólnego Słownika Zamówień CPV – 45000000-7 roboty budowlane, 45213320-2 Roboty budowlane w zakresie budowy obiektów budowlanych związanych z transportem kolejowym, 45213321-9 Stacje kolejowe."
W tomie III – Dokumentacja projektowa zawarto :
„ **Szlak Szczedrzykowice-Jaśkowice Legnickie wraz z po Jaśkowice Legnickie od**
km 53,200 do km 55,500.
CZĘŚĆ T i W Roboty torowo odwodnieniowe
CZĘŚĆ D Roboty drogowe

CZĘŚĆ A Urządzenia automatyki kolejowej
CZĘŚĆ L Urządzenia telekomunikacyjne
CZĘŚĆ E Elektroenergetyka nn
CZĘŚĆ S Sieć trakcyjna
CZĘŚĆ Z Zasilanie trakcji i odbiorów nietrakcyjnych
CZĘŚĆ B Obiekty budowlane
CZĘŚĆ J Instalacje sanitarne
CZĘŚĆ M Obiekty inżynieryjne
- przebudowa przepustu w km 54,831
- likwidacja przepustu w km 54, 985
- przebudowa mostu w km 55,196

Szlak Jaśkowice Legnickie – Wielkie Piekary od km 55,500 do km 61,120.
CZĘŚĆ T i W Roboty torowo odwodnieniowe
CZĘŚĆ D Roboty drogowe
CZĘŚĆ A Urządzenia automatyki kolejowej
CZĘŚĆ L Urządzenia telekomunikacyjne
CZĘŚĆ E Elektroenergetyka nn
CZĘŚĆ S Sieć trakcyjna
CZĘŚĆ Z Zasilanie trakcji i odbiorów nietrakcyjnych
CZĘŚĆ M Obiekty inżynieryjne
- przebudowa przepustu w km 56,181
- przebudowa przepustu w km 56,636
- przebudowa przepustu w km 58,244
- przebudowa przepustu w km 59,246
- remont mostu w km 60,917

Szlak Piekary Wielkie – Legnica wraz z p.odg Wielkie Piekary od km 61,120 do km 62,896.
CZĘŚĆ T i W Roboty torowo odwodnieniowe
CZĘŚĆ A Urządzenia automatyki kolejowej
CZĘŚĆ L Urządzenia telekomunikacyjne
CZĘŚĆ E Elektroenergetyka nn

CZĘŚĆ S Sieć trakcyjna

CZĘŚĆ Z Zasilanie trakcji i odbiorów nietrakcyjnych
CZĘŚĆ M Obiekty inżynieryjne
- przebudowa przepustu w km 61,644
- rozbiórka wiaduktu w km 62,076
- przebudowa wiaduktu w km 62,292
- przebudowa mostu w km 62,389
- remont wiaduktu w km 62,873”

Zamawiający wskazał, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 37 858 876,34 euro, a przy uwzględnieniu podatku VAT 46 187 829,13 euro.
Dla tak określonego przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał, że wykonawcy ubiegający się o to zamówienie muszą spełniać m. In. następujące warunki udziału w postępowaniu :
„V. Warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty lub oświadczenia wymagane przez zamawiającego w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków przez Wykonawcę
A. O udzielenie zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający następujące warunki:
1. Posiadający uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.
2. Posiadający niezbędna wiedzę i doświadczenie oraz dysponujący potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
3. Znajdujący się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.
4. Nie podlegający wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.
Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne muszą spełniać niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu:
1.1 posiadać uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia w zakresie spełnienia tego warunku oceniani będą łącznie) oraz nie podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, każdy z Wykonawców indywidualnie musi spełniać ten warunek).
2. Posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponować potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia. W szczególności Wykonawca musi spełniać następujące warunki (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej

---

Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniany będzie ich łączny potencjał techniczny i kadrowy oraz łączne kwalifikacje i doświadczenie):
2.1.a) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat licząc od dnia ukazania się ogłoszenia o zamówieniu w DUUE, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował zamówienie lub zamówienia na roboty budowlane w zakresie, który obejmował samodzielne wykonanie: robót budowlanych polegających na wykonaniu:
- przebudowy odcinka linii dwutorowej, zelektryfikowanej o długości minimum 5 km wraz z robotami elektrotrakcyjnymi i odwodnieniem,
- przebudowy lub budowy minimum 3 obiektów inżynieryjnych takich jak mosty lub wiadukty kolejowe (w rozumieniu instrukcji Id-2),
- minimum 1 przystanku osobowego,
o wartości łącznej nie mniejszej niż 20 mln EURO netto,
potwierdzonych dokumentami stwierdzającymi, że zostały wykonane z należytą starannością.
Na potrzeby oceny spełnienia niniejszego warunku 2.1.a), zamawiający będzie sumował roboty budowlane wykonane we wskazanym okresie w ramach Zamówień realizowanych przez Wykonawcę dla różnych zamawiających (nie jest wymagane spełnienie warunku, wykonania określonych robót budowlanych, w ramach jednego zamówienia publicznego).
Pod uwagę brane będą jedynie prace samodzielnie wykonane przez Wykonawcę w tym znaczeniu, że jeżeli w ramach danego zamówienia Wykonawca występował w konsorcjum lub korzystał z podwykonawców, to powinien wykazać, iż dane prace zostały wykonane

przez niego, a nie przez Podwykonawców lub innych członków konsorcjum.
W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz wykonanych robót sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszej IDW oraz dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane należycie.
Zaleca się, aby przedkładane dokumenty potwierdzające, że wykonane przez Wykonawców roboty zostały wykonane należycie, zawierały, co najmniej:
- wskazanie, że Wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu realizował roboty, których dokumenty dotyczą,
- wskazanie podmiotu na rzecz , którego realizowane były roboty,
- wskazanie wartości robót,
- wskazanie zakresu wykonywanych robót,
- wskazanie terminu wykonania (rozpoczęcia i zakończenia),
- wskazanie miejsca wykonania,
- opinię podmiotu wskazanego powyżej stwierdzającą , że roboty zostały wykonane należycie.

Do przeliczenia na EURO wartości zrealizowanych zamówień wyrażonych w walutach zgodnych z narodowymi przepisami należy przyjąć kurs publikowany przez Europejski Bank Centralny z pierwszego roboczego dnia miesiąca, w którym ogłoszono przetarg (www.ecb.int/stats/exchange/eurofxref/html/index.en.html)
2.1.b) Wykonawca wskaże do realizacji przedmiotu zamówienia osoby, które posiadają doświadczenie i wymagane uprawnienia zgodne przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (Dz.U. z 2006 nr 156 poz.1118 z póź. zm.) we wszystkich branżach odpowiednich dla kierowania robotami torowoodwodnieniowymi, drogowymi, urządzeń automatyki kolejowej, elektroenergetyki nn, elektrotrakcyjnych, budowlanych, instalacji sanitarnych, obiektów inżynieryjnych i telekomunikacyjnych, zgodnie z poniższą listą:
Wykonawca przedstawi w ofercie kandydata na każde stanowisko wymienione poniżej:
2.1.b.1. Koordynator Robót będący Przedstawicielem Wykonawcy (1 osoba) – posiadający kompetencje do podejmowania wiążących ustaleń w zakresie koordynacji robót realizowanych w ramach zawartej umowy, posiadający :
a) wykształcenie wyższe,
b) co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie zawodowe w zakresie organizacji i zarządzania robotami budowlanymi - w tym celu musi wykazać się zarządzaniem przynajmniej jednym kontraktem na roboty budowlane o wartości minimum 20 mln EURO netto.
2.1.b.2. Kierownik Budowy - (1 osoba) - posiadający:
a) co najmniej 10 letnie łączne doświadczenie zawodowe,
b) co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub 7 letnie jako kierownik robót w kierowaniu robotami torowymi,
c) uprawnienia budowlane w specjalności kolejowej bez ograniczeń uprawniających do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym takim jak: stacja, węzeł, linia i bocznica kolejowa lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów - w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie j.w.,
d) aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.
2.1.b.3. Kierownik robót torowych – (min. 1 osoba) posiadający:
a) co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami torowymi - w tym celu muszą się wykazać kierowaniem robotami budowlanymi na budowie/budowach,
b) uprawnienia budowlane w specjalności kolejowej bez ograniczeń uprawniających do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym takim jak: stacja , węzeł, linia i bocznica kolejowa lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie

---

wcześniej obowiązujących przepisów - w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie j.w.,
c) aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.
2.1.b.4. Kierownik robót sieciowych –(min. 1 osoba) posiadający:
a) co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub

kierownika robót w kierowaniu robotami sieciowymi - w tym celu muszą się wykazać kierowaniem robotami budowlanymi na budowie/budowach,
b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń uprawniające do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie j.w.,
c) aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.
2.1.b.5. Kierownik robót (min. 1 osoba) elektroenergetycznych:
a) co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami elektroenergetycznymi - w tym celu muszą się wykazać kierowaniem robotami budowlanymi na budowie/budowach,
b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń uprawniające do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie j.w.,
c) aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.
2.1.b.6. Kierownik robót telekomunikacyjnych (min. 1 osoba) – posiadający:
a) co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami telekomunikacyjnymi - w tym celu muszą się wykazać kierowaniem robotami budowlanymi na budowie/budowach,
b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniające do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie j.w.,
c) aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.
2.1.b.7. Kierownik robót z zakresu automatyki kolejowej (min. 1 osoba)- posiadający:
a) co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w kierowaniu robotami z zakresu automatyki kolejowej - w tym celu muszą się wykazać kierowaniem robotami budowlanymi na budowie/budowach,

---

b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń uprawniające do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie j.w.,
c) aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.
8. Kierownik robót mostowych –(min. 1 osoba) posiadający:
a) co najmniej 5 letnie łączne doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w zakresie robót mostowych - w tym celu muszą się wykazać kierowaniem robotami budowlanymi na budowie/budowach,
b) uprawnienia budowlane we właściwej specjalności mostowej bez ograniczeń uprawniające do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie j.w.,
c) aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.
Dopuszcza się sumowanie doświadczenia z różnych okresów, z różnych zadań. Dopuszcza się, aby jedna osoba pełniła łącznie więcej niż jedną funkcję kierownika. Nie jest jednak dopuszczalne łączenie więcej niż dwóch funkcji wskazanych powyżej. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia muszą wykazać, że spełniają łącznie powyższy warunek. W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć: wykaz sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej IDW. Uwaga: W załączniku nr 4 do SIWZ w kolumnie nr 4 należy wpisać : wykształcenie specjalność zawodową, natomiast w kolumnie nr 5 należy wpisać informacje potwierdzające doświadczenie zawodowe wskazanych osób. Jeżeli wszystkie informacje potwierdzające spełnienie warunków określonych w pkt 1.2 b IDW znajdują się w przedstawionej poniżej w załączniku nr 4 „Informacji o kwalifikacjach doświadczeniu osoby" – w kolumnie 4 i/lub5 można wpisać: „wg informacji zawartej Załączniku nr 4 do SIWZ („Informacja o kwalifikacjach i doświadczeniu osoby")"."

Odwołujący I jako dowody w sprawie przedłożył wyciągi ze SIWZ w następujących postępowaniach i wynika z nich następujący przedmiot postępowania oraz warunki dopuszczenia do udziału w postępowaniu :

1. „Modernizacja linii kolejowej E-65, odcinek Warszawa – Gdynia, Etap II nr referencyjny FS 2005/PL/16/C/PT/001-04A”

Przedmiot :

„Przedmiotem niniejszego zamówienia jest wykonanie robót budowlanych kompleksowej modernizacji linii kolejowej nr 9 na odcinku Szymankowo (km 287,700) – Pruszcz

---

Gdański (km 315,700) bez stacji Szymankowo i Pruszcz Gdański. Odcinek ten podzielony jest na 8 obiektów :
Obiekt nr 1 : szlak Szymankowo – Lisewo – km 287,700 – 292,700
Obiekt nr 2 : zamiana stacji Lisewo na przystanek osobowy – 292,700 – 293,900
Obiekt nr 3 : szlak Lisewo – Tczew – (w tym most na rzece Wiśle) – km 293,900 – 295,150
Obiekt nr 4 : stacja Tczew – km 295,150 – 297,300
Obiekt nr 5 : szlak Tczew – Pszczółki – (w tym przystanek osobowy Miłobądz) – km 297,300 – 305,680
Obiekt nr 6 : stacja Pszczółki – km 305, 680 – 307,800
Obiekt nr 7 : szlak Pszczółki – Pruszcz Gdański – (w tym przystanki osobowe Skowarcz, Różyny, Cieplewo) – km 307,800 – 315, 700
Obiekt nr 8 : budowa skrzyżowań różnopoziomowych w miejscowościach Mały Miłobądz, Pszczółki, Różyny i Łęgowo. Skrzyżowania w miejscowościach Skowarcz i Cieplewo objęte są odrębnym postępowaniem.
Roboty budowlane będą obejmować : układy torowe stacji i szlaków : nawierzchnię torową z poprawą geometrii toru; podtorze; odwodnienie; stacyjne, liniowe oraz przejazdowe urządzenia srk warstwy podstawowej; urządzenia i sieci teletechniczne wraz z informacją dla podróżnych; sieć trakcyjną z elementami zasilania 3kV dotyczącymi bezpośrednio sieci trakcyjnej (zasilacze, połączenia powrotne i sterowanie lokalne odłączników sieci trakcyjnej wraz z elementami sterowania zdalnego); linie potrzeb nieatrakcyjnych; sieci i urządzenia elektroenergetyki kolejowej SN i NN; likwidację i modernizację przejazdów kolejowych wraz z budową dróg objazdowych, modernizację istniejących obiektów inżynierskich; obiekty kubaturowe utrzymania ruchu, perony i małą architekturę; obiekty dotyczące ochrony środowiska; usunięcie przeszkód pozostałych elementów infrastruktury obcej i instalacji przemysłowych i sanitarnych.
Roboty budowlane nie obejmują zabudowy warstwy nadrzędnej LCS, urządzeń detekcji stanów awaryjnych taboru, układu zasilania 3kV (w tym m. in. planowaną podstację trakcyjną w Tczewie wraz z liniami zasilającymi podstacji), urządzeń systemu ERTMS i GSM-R oraz kabla światłowodowego domykającego pętlę, które będą przedmiotem odrębnych przetargów typu „Projektuj i Buduj”.”
Dla tak określonego przedmiotu zamówienia wykonawca chcący wziąć udział w postępowaniu musiał dysponować :
Kierownikiem budowy o wykształceniu wyższym technicznym z 5 letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy na budowach związanych z infrastrukturą lub przebudową infrastruktury kolejowej posiadającego uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie do robotami technicznych kierowania

---

budowlanymi w specjalności kolejowej bez ograniczeń, ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej i wpisanego na listę Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,
Kierownikami robót (po 1 osobie) do kierowania robotami torowymi – specjalności kolejowej bez ograniczeń, konstrukcyjno – budowlanymi bez ograniczeń, robotami elektrotrakcyjnymi w specjalności w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, ubezpieczonych od odpowiedzialności cywilnej i wpisanych na listę Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,
Geodetą o co najmniej 3 letnim doświadczeniu jako geodeta, posiadającego uprawnienia zawodowe w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji,
Specjalistą o 3 letnim doświadczeniu na stanowisku zarządzania jakością.

2. „Realizacja robót budowlanych w obszarze LCS Nasielsk : LAT A – kompleksowa

modernizacja stacji Legionowo, Nowy Dwór Mazowiecki, Modlin. Wykonanie robót budowlanych w ramach projektu nr 2005/PL/16/C/PT/001 „Modernizacja linii kolejowej E-65 odcinek Warszawa – Gdynia, Etap II w Polsce""

Przedmiot :

„2.1. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane na obszarze LCS Nasielsk : kompleksowa modernizacja stacji :

- Legionowo (od km 23,600 do km 26,900),
- Nowy Dwór Mazowiecki (od km 38,500 do km 41,400)
- Modlin (od km 43,380 do km 47,400)

Objętych obszarem Lokalnego Centrum Sterowania z siedzibą w Nasielsku (LCS NASIELSK).

2.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) przedstawiony został w Tomach : III, IV, V niniejszej SIWZ"

Dla tak określonego przedmiotu zamówienia wykonawca chcący wziąć udział w postępowaniu musiał dysponować :

Kierownikiem budowy o wykształceniu wyższym technicznym z 5 letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy na budowach związanych z infrastrukturą lub przebudową infrastruktury kolejowej posiadającego uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie do robotami technicznych kierowania budowlanymi, ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej i wpisanego na listę Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

Kierownikami robót (po 1 osobie) do kierowania robotami torowymi, robotami elektrotrakcyjnymi, ubezpieczonych od odpowiedzialności cywilnej i wpisanych na listę Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

---

Geodetą o co najmniej 3 letnim doświadczeniu jako geodeta, posiadającego uprawnienia zawodowe w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji oraz ubezpieczonym od odpowiedzialności cywilnej,

Specjalistą o 3 letnim doświadczeniu na stanowisku zarządzania jakością.

3. „Przebudowa szlaku Skokowa – śmigród w ramach projektu CCI 2005/PL/16/C/PT/002 „Modernizacja linii kolejowej E-59 Odcinek Wrocław- Poznań, Etap II Lot A: Wrocław – granica województwa dolnośląskiego""

Przedmiot :

„2.1. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest „Modernizacja linii kolejowej E-59 Odcinek Wrocław – Poznań, Etap II Lot A : Wrocław – granica województwa dolnośląskiego. Zamówienie obejmuje wykonanie kompleksowej przebudowy szlaku Sokowa – śmigród tj. roboty torowe z odwodnieniem, sieć trakcyjną, roboty elektroenergetyczne, teletechniczne, roboty budowlane, obiekty inżynieryjne wraz z pracami towarzyszącymi.

Roboty budowlane będą obejmować :

- układy torowe z podtorzem
- roboty odwodnieniowe
- roboty drogowe
- obiekty inżynieryjne
- zasilanie trakcji i obiektów nieatrakcyjnych
- sieć trakcyjna
- elektroenergetyka NN do 1 kV
- sieci i urządzenia sanitarne.

2.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) przedstawiony został w Tomach : III, IV oraz V niniejszej SIWZ."

Dla tak określonego przedmiotu zamówienia wykonawca chcący wziąć udział w postępowaniu musiał dysponować :

Kierownikiem budowy o wykształceniu wyższym technicznym z 5 letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy na budowach związanych z infrastrukturą lub przebudową infrastruktury kolejowej posiadającego uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie do robotami technicznych kierowania budowlanymi w bez od specjalności kolejowej ograniczeń, ubezpieczonego odpowiedzialności cywilnej i wpisanego na listę Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

Kierownikami robót (po 1 osobie) do kierowania robotami torowymi – specjalności

kolejowej bez ograniczeń, konstrukcyjno – budowlanymi bez ograniczeń, robotami elektrotrakcyjnymi w specjalności w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i

---

elektroenergetycznych bez ograniczeń, ubezpieczonych od odpowiedzialności cywilnej i wpisanych na listę Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,
Geodetą o co najmniej 3 letnim doświadczeniu jako geodeta, posiadającego uprawnienia zawodowe w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji,
Specjalistą o 3 letnim doświadczeniu na stanowisku zarządzania jakością.
Izba dopuściła dowody z ogłoszeń, specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotowego postępowania wraz z załącznikami oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia załączonych przez Odwołującego I oraz przedłożone na rozprawie ogłoszenia w postępowaniu na przebudowę linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław Legnica. Stacja Malczyce, modernizację linii kolejowej nr 8 Warszawa – Kraków Etap I Warszawa Zachodnia – Warszawa Okęcie i budowa łącznicy Warszawa Służewiec – Lotnisko Okęcie, modernizację kompleksową stacji i szlaków w obszarze LCS Działdowo, z SIWZ, Druku ZP-1 i Zp 12 w postępowaniu na przebudowę szlaku Opole Wschód – Czarnowąsy, informacji o wyniku kontroli ex ant w dniach 10.03.2008 – 18.04.2008r. i informacji o wyniku kontroli ex ante z dnia 08.02.2008, decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego z dnia 28.04.1994r., decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych z dnia 02.12.1999r., zestawienia firm, które skierowały zapytania w przedmiotowym postępowaniu oraz z4estawienia firm, które pobrały SIWZ z dnia 13 maja 2008r., SIWZ na przebudowę linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław – Muchbór – Legnica.
Izba nie dopuściła dowodu z opinii biegłego z uwagi na cofnięcie wniosku na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje :
W odniesieniu do zarzutów Odwołującego I
Izba na podstawie ustalonego powyżej stanu faktycznego nie stwierdziła naruszenia prawa, a w szczególności art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia o dokumentach. Zgodnie z art. 22 ust.1 pkt 2 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Natomiast zgodnie z art.25 ust.1 i ust.2 ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Przy czym Prezes Rady Ministrów określił, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z § 1 ust.2 pkt 5 i 6 rozporządzenia o dokumentach w celu potwierdzenia opisanego przez Zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz

---

dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów: 5) wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności; 6) stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.
Sam Odwołujący I powołuje dowody, z których wynika niezbicie, że akceptowalnym, także przez niego, jest postawienie przez Zamawiającego warunku posiadania doświadczenia w kierowaniu np. robotami budowlanymi przy obejmowaniu funkcji kierownika budowy w określonej specjalności bez ograniczeń w określonym wymiarze czasowym, czy też geodety lub specjalisty ds. zarządzania jakością z określonym w latach doświadczeniem. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego I, że niedopuszczalne jest żądanie przez Zamawiającego doświadczenia praktycznego w sprawowaniu określonej samodzielnej funkcji w budownictwie, a oparcie się jedynie na posiadanych uprawnieniach. Należy zauważyć, że art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. 06.156.1118 j.t . ze zm.) sam ustawodawca wymaga posiadania nie tylko wykształcenia kierunkowego zawodowego lub wyższego, ale także odpowiedniej praktyki na budowie. Tym samym posiadanie

doświadczenia jest również przez ustawodawcę postrzegane jako element konieczny dla właściwego kierowania robotami budowlanymi określonej specjalności. Fakt, iż Zamawiający oczekuje kilkuletniego doświadczenia w pełnieniu dalej funkcji czy posiadania łącznego doświadczenia zawodowego, nie może być uznane za niedopuszczalne. Przedmiotowe zamówienie charakteryzuje się znacznym stopniem skomplikowania robót, wielością występujących w nim branż, trudnościami w koordynacji prac i jednoczesną koniecznością utrzymania ruchu pasażerskiego i towarowego. Również wartość przedmiotowego postępowania jest znaczna. W ramach postępowania mają być wykonywane wiadukty, mosty, przepusty, obiekty inżynieryjne o dużej kubaturze, sieć trakcyjna powyżej 3kV, elektroenergetyka nn, automatyka kolejowa, roboty odwodnieniowe, elektroenergetyka do 1kV, taki zakres przedmiotowy uzasadnia żądania Zamawiającego stawiające podwyższone wymogi w zakresie kadry, którą będzie dysponował wykonawca. Sam fakt posiadania uprawnień nie przesądza jeszcze o posiadaniu doświadczenia w realizacji robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowym robotom w zakresie wynikającym z powierzanych zadań. Reasumując Izba oddaliła zarzut, iż Zamawiający nie ma prawa ustalić w warunkach udziału w postępowaniu wymogu doświadczenia zawodowego po stronie osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie.

Odwołujący I wskazał przetarg na budowę linii kolejowej E 65 stacja Legionowo – Nowy Dwór – Modlin o wartości około 100 mln EURO: przetarg na budowę LCS Nasielsk o wartości około 215 mln EURO) oraz przedłożył wyciąg z dokumentacji przetargowej modernizacji linii kolejowej E-65 odcinek Warszawa – Gdynia Etap II, a także na przebudowę linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław Legnica. Stacja Malczyce, modernizację linii kolejowej nr 8 Warszawa – Kraków Etap I Warszawa Zachodnia – Warszawa Okęcie i budowa łącznicy Warszawa Służewiec – Lotnisko Okęcie, modernizację kompleksową stacji i szlaków w obszarze LCS Działdowo. Wszystkie te postępowania są organizowane przez PKP PLK Centrala S.A.
Zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ przedmiotem niniejszego postępowania jest wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław Legnica, szklak p. odg. Szczedrzykowice – Legnica tor 1 i 2 wraz z po. Jaśkowice Legnickie i p. odg. Wielkie Piekary. W krótkim opisie przedmiotu zamówienia zawarto następujące zapisy :
Za wykonanie przedmiotu zamówienia uznaje się realizację wszystkich robót budowlanych objętych zamówieniem publicznym wraz z obsługą geodezyjną, geotechniczną i szacowaniem szkód w zakresie niezbędnym dla właściwego wykonania tych robót, a także dostarczenie zamawiającemu dokumentacji powykonawczej (wraz z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą z naniesieniem na mapy podstawowe) sporządzonej zgodnie z wymogami prawa budowlanego, prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz „D-19 Instrukcji o organizacji i wykonywaniu pomiarów w geodezji kolejowej" dla terenów zamkniętych i terenów poza PKP, a także na potrzeby odbiorów urządzeń, sieci i instalacji nie należących do spółek grupy PKP S.A. oraz uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w tym:
· roboty torowo-odwodnieniowe;
· roboty drogowe;
· urządzenia automatyki kolejowej;
· elektroenergetyka nn;
· roboty elektrotrakcyjne;
· obiekty budowlane;
· instalacje sanitarne;
· obiekty inżynieryjne;
· roboty telekomunikacyjne;
· roboty związane z ochroną środowiska.
w oparciu o:
specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych , dokumentacje projektową, przedmiar robót, warunki wynikające z obowiązujących przepisów technicznych, prawa budowlanego, ustawy o transporcie kolejowym, ustawy o ochronie środowiska, wymagania

---

wynikające z Polskich Norm, aprobat technicznych CNTK i IBDIM oraz projekt budowlany i projekt wykonawczy.

Przedmiotowe zamówienie obejmuje wykonanie kompleksowej przebudowy infrastruktury kolejowej w zakresie następujących branż : układ torowy z odwodnieniem, obiekty inżynieryjne, skrzyżowania z drogami w poziomie szyn i drogi, urządzenia sterowania ruchem, sieci i urządzenia teletechniczne, sieć trakcyjna, sieci i urządzenia elektroenergetyki nietrakcyjnej oraz urządzenia ochrony przed hałasem.

Na podstawie przedłożonego do odwołania wyciągu z SIWZ dokonano następujących ustaleń. Przedmiotem porównywanego przez Odwołującego zamówienia jest modernizacja linii kolejowej E -65 Warszawa – Gdynia na odcinku od km 287,700 (na szlaku Szymankowo -Lisewo) do km 315,700 (na szlaku Pszczółki – Pruszcz Gdański). Z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych kompleksowej modernizacji linii kolejowej bez stacji Szymankowo i Pruszcz Gdański podzielonej na szereg odcinków. Nadto na rozprawie Odwołujący I przedłożył ogłoszenia na przebudowę linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław Legnica. Stacja Malczyce, modernizację linii kolejowej nr 8 Warszawa – Kraków Etap I Warszawa Zachodnia – Warszawa Okęcie i budowa łącznicy Warszawa Służewiec – Lotnisko Okęcie, modernizację kompleksową stacji i szlaków w obszarze LCS Działdowo. Wszystkie te postępowania są organizowane przez PKP PLK Centrala S.A. Odwołujący wskazuje, że w tych postępowaniach ich organizator postawił warunki niższe niż w przedmiotowym postępowaniu.

Z kolei Zamawiający w poczet dowodu przedłożył wyciąg z SIWZ na przebudowę linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław – Muchobór - Legnica, gdzie wymagania w zakresie doświadczenia zawodowego osób personelu kierowniczego są zbieżne z wymaganiami postawionymi dla tychże osób w przedmiotowym postępowaniu, a nadto w tym postępowaniu (okoliczność przyznana przez Odwołującego) Odwołujący występował jako konsorcjum i jego oferta nie została wykluczona z postępowania. Ponadto Zamawiający przedłożył dwie informacje o wynikach kontroli ex ante u zamawiającego – PKP PLK Centrala S. A. w prowadzonych przez tego zamawiającego postępowaniach dotyczących opracowania studium wykonalności i podniósł, że wykonanie studium wykonalności jest mniej skomplikowane niż prowadzenie robót torowych, a mimo to organ kontrolujący zarzuca PKP PLK Centrala S.A., że wymogi staniane przez niego w odniesieniu do doświadczenia personelu wykonawców są zbyt niskie, aby umożliwić wybór wykonawcy będącego w stanie wykonać zamówienie należycie i terminowo.

Dodatkowo w poczet dowodu Zamawiający przedłożył zestawienie firm, które pobrały SIWZ w przedmiotowym postępowaniu i było ich osiem oraz zestawienie firm, które na dzień dzisiejszy bezpośrednio od Zamawiającego pobrały SIWZ – było ich 5. Nadto Zamawiający przedłożył SIWZ, protokół druk ZP-1 i druk ZP-12w postępowaniu na przebudowę szlaku Opole Wschód – Czarnowąsy na linii kolejowej CE – 30, a więc tej samej linii, której odcinek jest przedmiotem niniejszego postępowania, w której warunki zostały określone w sposób analogiczny do przedmiotowego postępowania, a w postępowaniu złożono 5 ofert nie podlegających odrzuceniu z których 1 firma startowała samodzielnie, a pozostałe 4 w konsorcjach.

Zamawiający podtrzymał swoje oświadczenia zawarte w rozstrzygnięciu protestu o skomplikowaniu robót projektowo - realizacyjnych na węzłowej w komunikacji kolejowej, zlokalizowanej na trudnym geodezyjnie terenie oraz dodatkowo wyjaśnił, że roboty na trasie E -65 Warszawa – Gdynia wskazane przez Odwołującego I nie dotyczą sytuacji osuwisk, są mniej zurbanizowane, z mniejszym natężeniem ruchu oraz nie mają problemów z sytuacją wodną.

Izba nie uznała żądań Odwołującego I co do wykreślenia zapisów z ogłoszenia i SIWZ dotyczących doświadczenia zawodowego : kierownika budowy, kierowników robót branżowych, stwierdzając, że nie doszło do naruszenia art. 22 ust. 1, § 1 ust. 2 pkt 5 i 6 rozporządzenia, a także przy ustaleniu wysokości doświadczenia zawodowego określonego w latach pełnienia funkcji po uzyskaniu uprawnień nie naruszono zasad uczciwej konkurencji to jest art. 7 ust.1 ustawy z tym związanego.

Co do zasadniczego wyroku Zespołów Arbitrów z dnia 27.12.2005.r. Sygn. Akt UZP/ZO/0 - 3781/05 na którym głównie opierał swoje stanowisko Odwołujący I to Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego o nieaktualności tegoż wyroku wydanego pod rządami poprzedniego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o

udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2004r. Nr 71 poz.645). W poprzednim stanie prawnym zakres dokumentów, których mógł żądać Zamawiający na potwierdzenia dysponowania osobami zdolnymi wykonać zamówienie był węższy niż obecnie i wyrok zapadły na kanwie ówczesnego stanu prawnego nie może być uznany za wydany w tożsamym stanie faktycznym i prawnym. W tym zakresie Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku KIO z dnia 15 kwietnia 2008r. sygn. akt KIO/UZP 288/08.

W zakresie wymogu posiadania przez kierowników poszczególnych branż uprawnień „bez ograniczeń" to w SIWZ znajduje się zapis „uprawnienia budowlane w specjalności (…) bez ograniczeń uprawniających do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym (…) lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie

---

wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie jw." Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie Zamawiający wymóg uprawnień bez ograniczeń nakłada w odniesieniu do uprawnień nowowydanych na obowiązującym stanie prawnym, natomiast uprawnienia wydane na podstawie wcześniejszych przepisów mogą być uprawnieniami z ograniczeniami lub bez ograniczeń ale ważne jest to by były odpowiednikami obecnie wydawanych uprawnień danej specjalności bez ograniczeń i aby zakres uprawnień nawet tych ograniczonych zgodnie z wcześniejszymi przepisami był zgodny z zakresem uprawniającym do wykonywania robót bez ograniczeń w dzisiejszym stanie prawnym. Z zapisu SIWZ jak i twierdzeń Zamawiającego należy wywieść, że Zamawiający dopuszcza wykazanie, że personel kierowniczy wykonawców posiada uprawnienia do wykonywania funkcji samodzielnych technicznych w budownictwie także ograniczonych jeżeli zostały wydane one na podstawie wcześniejszych przepisów prawa i upoważniają do kierowania robotami takimi jakimi mogą kierować kierownicy robót na podstawie obecnie obowiązujących przepisów w zakresie aktualnych uprawnień nieograniczonych. W tej sytuacji Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1 i 2 ustawy.
Odwołanie Odwołującego II zostało odrzucone na posiedzeniu niejawnym i nie było przedmiotem rozpoznania na rozprawie.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu.**

Przewodniczący:
……

Członkowie: ……
……