

WYROK
z dnia 29 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Emil Kuriata
Ewa Marcjoniak

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: ELEKTROBUDOWA S.A., Katowice, ul. Porcelanowa 12 i ELPRO-7 Sp. z o.o., Zabrze, ul. Ziemska 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Katowicki Holding Węglowy S.A., Katowice, ul. Damrota 16-18** protestu z dnia 27 marca 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: MWM Elektro Sp. z o.o., Lublin, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 82, Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki „Carboautomatyka” S.A., Tychy, ul. Budowlanych 168 i VOKD a.s., Republika Czech, Ostrava, ul. Nákladní 1/3179** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: ELEKTROBUDOWA S.A., Katowice, ul. Porcelanowa 12 i ELPRO-7 Sp. z o.o., Zabrze, ul. Ziemska 1 i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: ELEKTROBUDOWA S.A., Katowice, ul. Porcelanowa 12 i ELPRO-7 Sp. z o.o., Zabrze, ul. Ziemska 1,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600,00 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum firm: ELEKTROBUDOWA S.A., Katowice, ul. Porcelanowa 12 i ELPRO-7 Sp. z o.o., Zabrze, ul. Ziemska 1** na rzecz **Katowickiego Holdingu Węglowego S.A., Katowice, ul. Damrota 16-18,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: ELEKTROBUDOWA S.A., Katowice, ul. Porcelanowa 12 i ELPRO-7 Sp. z o.o., Zabrze, ul. Ziemska 1.**

2

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Katowicki Holding Węglowy S.A. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na dostawę i zabudowę urządzeń oraz instalacji dla rozdzielni 6 kV i pompowni głównego odwadniania na poziomie 900 m dla KHW S.A. KWK „Staszic”. W dniu 20 marca 2008 r. (pismem z dnia 19 marca 2008 r.) Zamawiający poinformował wykonawców m.in. o odrzuceniu oferty Konsorcjum firm: ELEKTROBUDOWA S.A. i ELPRO-7 Sp. z o.o. zwanego dalej Konsorcjum ELEKTROBUDOWA oraz o wyborze oferty Konsorcjum firm: MWM Elektro Sp. z o.o. i PKiM „Carboautomatyka” S.A. i VOKD a.s.

zwanego dalej Konsorcjum MWM jako najkorzystniejszej.

Na ww. czynność Zamawiającego protest wniosło w dniu 27 marca 2008 r. Konsorcjum ELEKTROBUDOWA zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej ustawą Pzp.

W uzasadnieniu Protestujący argumentował:

I. w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Protestującego:

- 1) Zamawiający zarzucił Protestującemu brak wymaganej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia blokady pomiędzy polami nr 3 i 8 rozdzielni RGt 500 na poz. 500m a polami 2 i 10 rozdzielni 6kV RG 900. Zdaniem Protestującego ww. niezgodność ze Specyfikacją nie ma miejsca. Protestujący zwrócił uwagę na złożone przez niego oświadczenie, że przedmiot zamówienia zostanie wykonany zgodnie z projektami technicznymi. Ponadto stwierdził, że Zamawiający nie wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wytycznych co do wyglądu, zawartości i szczegółowości wymaganego opisu technicznego układu sterowania i monitoringu. Przygotowany przez Protestującego opis bazuje na parametrach technicznych systemu sterowania i monitoringu oraz częściowym odniesieniu się do projektów technicznych (w zakresie koniecznym w ocenie Protestującego);
- 2) Zamawiający zarzucił ofercie Protestującego również niespełnienie warunku równoważności oferowanych urządzeń. Protestujący wskazuje, iż zaoferował zamienne rozdzielnice – 6kV RG 900 oraz 6kV RGp 900, których parametry są identyczne jak parametry techniczne rozdzielnic wskazanych w projektach technicznych 10 do techniczne (załącznik oferty). Parametry aparatów tj. wyłączników, zabezpieczeń, przekładników zastosowanych w poszczególnych rozdzielnicach są zaś tego rodzaju, że pozwalają zachować wszystkie wymagane

3

parametry techniczne dla rozdzielnic. Protestujący podkreślił, iż przedmiotem zamówienia są rozdzielnice, a nie poszczególne aparaty, które się na nie składają. Wskazał ponadto, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego, zaproponował także równoważne do zabezpieczenia typu „REF 54x” zabezpieczenie typu „MUPASZ”;

- 3) Zamawiający stwierdził niezgodność kosztorysów ofertowych złożonych w ofercie Protestującego z przedmiarem robót. Odnosząc się do ww. zarzutu Protestujący podniósł, że kosztorys został sporządzony w oparciu o przedmiar robót, który należy traktować jak wytyczną, jako dokument przygotowany na potrzeby obliczenia ceny. Podkreślił, iż cena za realizację przedmiotowego zamówienia ma charakter ryczałtowy, zatem niewskazanie pewnych kosztów nie może stanowić podstawy do uznania oferty jako nie spełniającej wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

II. w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy Pzp przez nie wykluczenie Konsorcjum MWM i nie odrzucenie oferty tego

Wykonawcy:

- 1) Protestujący stwierdził, iż oferta Konsorcjum MWM podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż nie została sporządzona w formie pisemnej tj. oferta i jej załączniki zostały podpisane przez pana Ryszarda Roehricha – pełnomocnika, a nie przez osoby uprawnione do reprezentowania każdego z wykonawców wchodzących w skład Konsorcjum z osobna;
- 2) Protestujący zarzucił Wykonawcy Konsorcjum MWM przedłożenie referencji nie potwierdzających spełnienia postawionego przez Zamawiającego warunku doświadczenia. Zdaniem Protestującego, referencje dotyczące realizacji zamówienia określonego w pozycji pierwszej i drugiej Załącznika nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie dotyczą realizacji usługi obejmującej dostawę i budowę urządzeń rozdzielni dołowej tj. zainstalowanej w podziemnym zakładzie górniczym. W referencji dotyczącej pierwszej usługi mowa jest o rozdzielni napowietrznej, w obu referencjach zaś o obiekcie budowlanym, a takim nie jest obiekt podziemny. W referencji dotyczącej drugiej usługi wskazano zaś, że rozdzielnie zostały dostarczone przez firmę ABB Brno nie będącą członkiem Konsorcjum MWM. Ponadto, jak stwierdził Protestujący, referencje odnoszą się do wartości

- kosztorysowej, która nie musi być równa kwocie netto;
- 3) Protestujący zarzucił ofercie Konsorcjum MWM brak informacji banku, o której mowa w pkt I.6.3 ppkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;

4

- 4) Protestujący stwierdził także, że złożone przez Konsorcjum MWM informacje z Krajowego Rejestru Karnego zostały wystawione wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a ponadto do oferty nie załączono takiego zaświadczenia dla pana Dariusza Grzebińskiego – wiceprezesa firmy MWM Elektro Sp. z o.o.;
- 5) W ocenie Protestującego zachodzi również podstawa do wykluczenia Konsorcjum MWM z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Protestujący wskazuje na fakt, iż projekty techniczne zostały opracowane przez ELEKTROMETAL S.A. Cieszyn., która jest w 73% udziałowcem spółki KJM Inżyniering Sp. z o.o. w Polkowicach, która z kolei jest większościowym (w 99 %) udziałowcem spółki MWM Elektro Sp. z o.o. w Lublinie tj. Lidera Konsorcjum. Jednocześnie pełnomocnik Wykonawcy jest równocześnie likwidatorem spółki EMKAL Sp. z o.o., w której udziały ma ELEKTROMETAL S.A. Cieszyn. Powyższe powiązania właścicielskie i osobowe, zdaniem Protestującego, prowadzą do wniosku, że spółka MWM Elektro Sp. z o.o., a tym samym Konsorcjum MWM, może zostać uznane za wykonawcę, o którym mowa w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 31 marca 2008 r. przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu złożyło Konsorcjum MWM.

Wobec uznania protestu za oddalony zgodnie z art. 183 ust. 3 ustawy Pzp Konsorcjum ELEKTROBUDOWA złożyło w dniu 11 kwietnia 2008 r. odwołanie zarzucając i wnosząc jak w proteście przy jednoczesnej rezygnacji z zarzutu dotyczącego braku informacji z Krajowego Rejestru Karnego na temat pana Dariusza Grzebińskiego.

Odwołanie zostało złożone zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 21 kwietnia 2008 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przystąpienie Konsorcjum MWM do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

5

W tym stanie faktycznym, uwzględniając oryginalną dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłożoną przez Zamawiającego oraz oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego złożone na rozprawie, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zwrócić uwagę na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jej załączników, a w szczególności na treść Rozdziału I, pkt I.13 zawierającego obowiązkowe elementy oferty. Zamawiający w ww. punkcie w ppkt. „f” i „g” wskazał, iż obowiązkowymi częściami oferty są:

f) *szczegółowy kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o przedmiary robót (zał. nr 8 i 9 do szczegółowych wymagań ofertowych),*

g) *w przypadku zastosowania urządzeń równoważnych o których mowa w pkt II. 7 szczegółowych wymagań technicznych oferta winna zawierać dodatkowo:*

- *wypełnione „Zestawienie parametrów technicznych rozdzielni 6 kV RG 900 i RGp 900” stanowiące załącznik nr 10 do niniejszej SIWZ,*
- *wykaz proponowanych rozwiązań równoważnych wraz ze szczegółowym opisem technicznym,*
- *wzory deklaracji WE dla urządzeń równoważnych oraz dopuszczenia Prezesa WUG dla urządzeń budowanych na dole kopalni o napięciu powyżej 1 kV (wg. Rozporządzenia RM z dnia 30.IV.2004 r. – Dz. U. nr 99 poz. 1003 w sprawie dopuszczania wyrobów do stosowania w Zakładach Górniczych). ”*

Z treści ww. zapisu wynika, iż dokumenty w postaci kosztorysu ofertowego, zestawienia parametrów technicznych stanowiącego załącznik nr 10 do specyfikacji, a także wykazu proponowanych rozwiązań równoważnych wraz ze szczegółowym opisem technicznym były dokumentami istotnymi dla Zamawiającego. Ponadto, w Rozdziale II pkt I.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał, aby zamówienie zostało zrealizowane w oparciu o poszczególne, wskazane projekty techniczne.

Wobec ww. zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczenia o wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z projektami technicznymi nie można uznać za dokument wystarczający do stwierdzenia zgodności oferty ze specyfikacją. Złożenie przedmiotowego oświadczenia nie konwaliduje braków wymaganych dokumentów.

Bezspornym w sprawie jest fakt, iż Odwołujący nie wskazał w swej ofercie blokady

6

między polami nr 3 i 8 rozdzielni RGt 500 na poziomie 500 m a polami 2 i 10 rozdzielni 6kV RG 900. Izba nie przychyliła się do podniesionej przez Odwołującego argumentacji, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie zawierała wytycznych dotyczących zakresu i szczegółowości wymaganego opisu technicznego. Zdaniem Izby, w przypadku, gdy specyfikacja nie pozwala na ograniczenie opisu do pewnych elementów, nie ma podstaw do pominięcia części projektów technicznych. W związku z powyższym, zarzut dotyczący nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na brak ww. blokady Izba uznała za nieuzasadniony.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący równoważności zaoferowanych przez Odwołującego urządzeń z urządzeniami wskazanymi w projektach technicznych. W ocenie Izby, nie ma podstaw do ograniczenia wymogu równoważności jedynie do parametrów technicznych rozdzielnic, bowiem Zamawiający w Rozdziale II pkt II.7 dopuścił zastosowanie równoważnych urządzeń i instalacji, jednak o nie gorszych parametrach technicznych. Nie wskazał przy tym, że wymóg ten nie dotyczy części składowych rozdzielnic. Ponadto, Zamawiający żądał w przypadku zaoferowania urządzeń równoważnych złożenia określonych dokumentów (jak wyżej), zatem wykonawcy byli świadomi tego, że Zamawiający będzie ocenił zgodność zaoferowanych parametrów z postawionymi przez siebie wymogami.

W ocenie Izby nie znalazł również potwierdzenia zarzut dotyczący zabezpieczeń. Odwołujący w swojej ofercie zaproponował zabezpieczenie typu MUPASZ 7.U1. Odwołujący nie przedstawił na rozprawie dowodów na potwierdzenie równoważności zaoferowanego zabezpieczenia z zabezpieczeniem przewidzianym przez Zamawiającego. Oświadczenie Instytutu Tele – i Radiotechnicznego z dnia 12 marca 2008 r. dotyczy nieokreślonego bliżej urządzenia MUPASZ, a Odwołujący nie przedstawił treści zapytania, które wystosował do producenta zabezpieczenia, stąd Izba uznała ww. oświadczenie za dowód niewystarczający w świetle przedłożonej przez Zamawiającego Instrukcji obsługi urządzenia MUPASZ 7.U1 potwierdzającej wskazany przez Zamawiającego w piśmie z dnia 19 marca 2008 r. brak równoważności.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie niezgodności kosztorysów ofertowych ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Izba stwierdziła, że w złożonych przez Odwołującego kosztorysach występują wskazane w piśmie Zamawiającego z dnia 19 marca 2008 r. niezgodności. Złożony kosztorys nie zawiera również w swej treści informacji o tym, że niektóre z wymaganych pozycji zawarte zostały w innych pozycjach kosztorysu. Drugorzędne znaczenie ma przy tym charakter wynagrodzenia, gdyż jak stwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 13 marca 2006 r. (sygn. akt V Ca 2469/05) oferta, która nie uwzględnia wszystkich

7

wymienionych w przedmiarze robót pozycji jest niezgodna ze specyfikacją i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, bez znaczenia jest przy tym fakt, iż wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy.

Za bezpodstawny Izba uznała zarzut dotyczący podpisania oferty Konsorcjum MWM przez osobę nieuprawnioną. Ustawa Pzp w art. 23 ust. 2 nakazuje wykonawcom ubiegającym się wspólnie o udzielenie zamówienia ustanowić pełnomocnika

do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z pełnomocnictwem złożonym do oferty na stronie 187 członkowie ww. Konsorcjum umocowali firmę MWM Elektro Sp. z o.o. do reprezentowania Konsorcjum we wszystkich sprawach oraz do składania oświadczeń woli dotyczących przedmiotowego zamówienia. Pan Ryszard Roehrich, którego podpis widnieje pod ofertą oraz na poszczególnych jej stronach, jest umocowany, zgodnie z treścią odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego firmy MWM Elektro Sp. z o.o., do samodzielnego składania oświadczeń w imieniu spółki. W związku z powyższym, Izba nie znajduje podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum MWM na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby nie znajduje również potwierdzenia zarzut dotyczący nie wykazania się przez Konsorcjum MWM spełnieniem postawionego przez Zamawiającego warunku doświadczenia. Zamawiający w pkt 6.2.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarł m.in. wymóg przedłożenia przez wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne wykazu wykonanych co najmniej jednej usługi na kwotę minimum 3 000 000,00 zł obejmującej dostawę i budowę urządzeń rozdzielni dołowej o napięciu zasilania nie mniejszym niż 6kV. Konsorcjum MWM złożyło wykaz, w którym w pozycji 1 oświadczyło, iż zrealizowało zakup, dostawę, montaż i uruchomienie rozdzielni głównej na poziomie 5 na kwotę 3 286 048,27 zł. Przedstawiona na potwierdzenie powyższego karta referencyjna wystawiona w dniu 5 lutego 2008 r. potwierdza wykonanie zamówienia profesjonalnie, z wymaganą jakością, w ustalonym terminie. Ww. referencja wyraźnie wskazuje na wykonanie rozdzielni dołowej, a twierdzenie o zrealizowaniu przez firmę VOKD a.s. rozdzielni napowietrznej wynika z fragmentarycznego czytania dokumentu.

Wobec faktu, iż spełnienie przez Konsorcjum MWM warunku doświadczenia zostało potwierdzone przez wykonanie ww. zamówienia bezprzedmiotowe stało się badanie Karty referencyjnej dotyczącej zamówienia wymienionego w Wykazie w pozycji nr 2.

Zamawiający w pkt 6.3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał złożenia przez wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym

8

wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę nie mniejszą niż wartość oferty lub równowartość w walucie obcej przeliczoną wg średniego kursu NBP z dnia wystawienia informacji, przy czym informacja ta powinna być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Brak ww. informacji został uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp – Konsorcjum pismem z dnia 19 lutego 2008 r. przekazało Zamawiającemu m.in. opinię bankową wystawioną przez ING Bank Śląski S.A. z dnia 6 lutego 2008 r. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu wyznaczonym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów. W związku z powyższym, złożona opinia spełnia wymogi zarówno Zamawiającego, jak i ustawy Pzp.

Nie znajduje także potwierdzenia, w ocenie Izby, zarzut dotyczący przedłożenia nieaktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących dwóch prokurentów Przedsiębiorstwa Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki „Carboautomatyka” S.A. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp wykonawcy będący osobami prawnymi zobowiązani są do przedłożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej urzędujących członków organu zarządzającego. Przepis ten nie dotyczy prokurentów lub pełnomocników, gdyż nie są oni członkami organu zarządzającego.

Za nieudowodniony Izba uznała również zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Wskazać należy, iż aby zaistniał obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania na ww. podstawie należy stwierdzić, że uczestnictwo w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania o zamówienie publiczne miało charakter bezpośredni tj. że rezultat prac przygotowawczych będzie bezpośrednio wykorzystywany w danym postępowaniu. Ponadto, przed podjęciem decyzji o wykluczeniu, Zamawiający zobowiązany jest również do przeanalizowania czy udział wykonawcy w postępowaniu utrudni uczciwą konkurencję, bowiem sam fakt uczestnictwa w wykonywaniu czynności związanych z przygotowaniem postępowania nie może stanowić

podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Odwołujący nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń, nie wykazał „bezpośredniości” dokonywanych czynności, posługiwania się przez Konsorcjum MVM osobami uczestniczącymi w dokonywaniu czynności związanych z przygotowaniem postępowania, jak również naruszenia uczciwej konkurencji, w związku z czym Izba stwierdziła jak powyżej.

9

Mając na uwadze fakt, iż Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

10