

WYROK
z dnia 29 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Członkowie: Luiza Łamejko
Ewa Marcjoniak

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 kwietnia 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez „NOWOMAG” **Nowosądecką Fabrykę Urządzeń Górniczych ul. Wyspiańskiego 28, 33-300 Nowy Sącz** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kompania Węglowa S.A. ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice** protestu z dnia **21 marca 2008 r.**

przy udziale **ZMG „GLINIK” Sp. z o.o. ul. Michalusa 1, 38-320 Gorlice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

przy udziale **GWARANT” Grupa Kapitałowa S.A. ul. Fabryczna 15, 40-611 Katowice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

oraz XXX po stronie odwołującego się* .

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża „NOWOMAG” Nowosądecką Fabrykę Urządzeń Górniczych ul. Wyspiańskiego 28, 33-300 Nowy Sącz
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „NOWOMAG” **Nowosądecką Fabrykę Urządzeń Górniczych ul. Wyspiańskiego 28, 33-300 Nowy Sącz**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „NOWOMAG” **Nowosądeckiej Fabryki Urządzeń Górniczych ul. Wyspiańskiego 28, 33-300 Nowy Sącz**

Uzasadnienie

Zamawiający – Kompania Węglowa S.A. z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – zamówienie sektorowe - na „*Dostawę nowego przenośnika zgrzeblowego ścianowego oraz nowego przenośnika zgrzeblowego podścianowego dla KW S.A. Oddział KWK „Piast”*”, w trybie przetargu nieograniczonego za numerem 3374053/01.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 9 stycznia

2008 r. za numerem: 2008 / S 5 - 005430.

Zamawiający dnia 17 marca 2008 roku, poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o dopuszczeniu do udziału w aukcji elektronicznej.

Pismem z dnia 21 marca 2008 roku wniesionym do Zamawiającego dnia 25 marca 2008 roku Wykonawca Nowosądecka Fabryka Urządzeń Górniczych „NOWOMAG” S.A. z siedzibą w Nowym Sączu wniósł protest w związku z zaniechaniem przez Zamawiającego czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, polegających na:

- I. Nie odrzuceniu ofert (naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) złożonych przez:
 - a) w odniesieniu do zadania 1: „Dostawa nowego przenośnika zgrzeblowego ścianowego dla KW S.A. Oddział KWK „Piast”:
 - ZGM „GLINIK” Sp. z o.o.,
 - Patentus S.A.,
 - Gwarant Grupa Kapitałowa S.A.
 - b) w odniesieniu do zadania 2: „Dostawa nowego przenośnika zgrzeblowego podścianowego dla KW S.A. Oddział KWK „Piast”:
 - Gwarant Grupa Kapitałowa S.A.,
 - Patentus S.A.,
 - Sigma S.A.,
 - M-PROFIL Magdalena Polak
- II. Nie wykluczeniu z postępowania firmy M-PROFIL Magdalena Polak (naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Protestujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie protestu,
- 2) ponowne badanie i ocenę ofert zgodnie z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz o:

3

- odrzucenie ofert: ZGM „GLINIK” Sp. z o.o., Patentus S.A., Gwarant Grupa Kapitałowa S.A., Sigma S.A. oraz M-PROFIL Magdalena Polak w odniesieniu do wskazanych zadań (pkt I);
- wykluczenie M-PROFIL Magdalena Polak z postępowania o zamówienie publiczne (pkt II).

Zarzuty z protestu dotyczące odrzucenia ofert.

Odnosnie zadania 1:

I. Dopuszczona przez Zamawiającego do aukcji elektronicznej oferta ZMG „GLINIK” Sp. z o.o. jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z następujących powodów:

- 1) zgodnie z pkt 3.4.1. a) załącznik Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający żądał wysokości rynny: 260 mm +/- 5%, natomiast ZMG „GLINIK” zaoferował wysokość rynny: 298 mm (str. 58 i 59 oferty);
- 2) Zamawiający w pkt XVI. 5. c. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał dołączenia do oferty rysunków głównych podzespołów przenośnika. ZMG „GLINIK” nie załączył rysunków: napędu, zwrotni, rynien dołącznych. Rysunki dołączone na stronie 56 – 62 oferty jednoznacznie wskazują, że łącząc strefy napędu i zwrotni z trasą nie ma możliwości uzyskania długości przenośnika równej 215 m, którą ZMG „GLINIK” deklaruje w załączniku Nr 2a na stronie 6 oferty oraz rysunku na stronie 54 oferty. W związku z powyższym należy uznać, że rysunki zamieszczone w ofercie na stronach 55 – 62 nie należą do oferty.

II. Dopuszczona przez Zamawiającego do aukcji elektronicznej oferta Patentus S.A. jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z następujących powodów:

- 1) zgodnie z punktem XVI. 5. d. specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał dołączenia do oferty schematów ideowych układów mechanicznych, elektrycznych i hydraulicznych. Oferta firmy Patentus nie zawiera

schematów mechanicznych – rysunków zamieszczonych na stronie 64 i 65 oferty nie można uznać za takie schematy;

- 2) zgodnie z punktem A VI 3.4.2 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał „rynien zamkniętych o profilach bocznych odlewanych (...)”. Patentus zaoferował rynny o profilu bocznym walcowano-spawanym, co zobrazował na str. 66 i 67 oferty;

4

- 3) zgodnie z pkt A VI 3.4.3 e) załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał łączników kompensacyjnych umożliwiających połączenie członów kompensacyjnych z belką układu przesuwnej obudowy zmechanizowanej w rejonie napędu i zwrotni. W punkcie 3.4.4 Zamawiający określił zakres kompensacyjnego podpinania, a zatem w zakres ten wchodziły wymagane w punkcie 3.6. człony trasy pasowe. Patentus na stronie 49 oferty opisał rozmieszczenie łączników co 500 mm, z czego wynika brak możliwości podpięcia rynny pasowej 750 mm bez zaburzenia podziałki obudowy zmechanizowanej.

III. Dopuszczona przez Zamawiającego do aukcji elektronicznej oferta Gwarant Grupa Kapitałowa S.A. jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z następujących powodów:

- 1) Zamawiający wymagał w punkcie A VI 3.2.4 Załącznika 1A, aby konstrukcja napędu wysypowego umożliwiała wymianę kompletnego bębna napędowego bez konieczności demontażu przekładni. Gwarant w opisie technicznym na stronie 71 oferty w punkcie *Bęben napędowy* pisze, że: „Wał posiada w części środkowej oraz na obu końcach zewnętrzne uzębienie ewolwentowe, które po zazębieniu z wewnętrznym uzębieniem gwiazdy (część środkowa) i wałka wolnobieżnego reduktora na końcach przenosi moment obrotowy z jednostki napędowej na gwiazdę”. Taka konstrukcja nie zapewnia realizacji ww. wymogu stawianego przez Zamawiającego.
- 2) Zgodnie z warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (punkt A VI 3.2.2 Załącznika Nr 1A do siwz) człony dołączne i zwrotne wchodziły w skład napędów. W ofercie Gwarant są to części trasy (rynnociągu) str. 74 i 75 oferty.

Odnosnie zadania 2:

I. Dopuszczona przez Zamawiającego do aukcji elektronicznej oferta Gwarant Grupa Kapitałowa S.A. jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z następujących powodów:

- 1) Zamawiający w pkt B VII 1.6 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał wysokości rynny równej minimum 260 mm +/- 5%, natomiast Gwarant na stronie 189 oferty przedstawia wysokość rynny równą 286 mm, co jest niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
- 2) Zamawiający wymagał rysunku z rozmieszczeniem urządzeń na trasie przenośnika (punkt B VII 1.27 załącznika Nr 1 do siwz), natomiast Gwarant na stronie 171 oferty

5

przedstawił rysunek niekompletny, nie uwzględniający liczby sztuk wyposażenia wymaganego przez Zamawiającego;

- 3) Zamawiający wymagał w pkt B VII 1.13 załącznika do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „sprzęgła hydrokinetycznego o stałym napelnieniu z obudową i hamulcem”. Gwarant na stronie 221 oferty przedstawił schemat hydrauliczny sprzęgła Voith o zmiennym stopniu napelniania.

II. Dopuszczona przez Zamawiającego do aukcji elektronicznej oferta Patentus S.A. jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z następujących powodów:

- 1) Zamawiający w punkcie B VII 1.6 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał wysokości rynny: min. 260 mm +/- 5%, podczas gdy Patentus oferuje wysokość rynny: 285 mm (str. 161, 167, 168, 171 oferty);
- 2) Zamawiający w pkt VI 2 oraz VII 1.29 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych

warunków zamówienia wymagał, aby przenośnik był przystosowany do współpracy z urządzeniem przekładkowym o sile przesuwania przenośnika min. 2000 kN przy nominalnym ciśnieniu zasilania $p = 25 \text{ MPa}$, nie określając typu ani producenta tego urządzenia. Patentus na stronie 152 oferty zapisał, że: „Napęd przystosowany jest do posadowienia na urządzeniu przekładkowym UPM-1”, ograniczając możliwość współpracy przenośnika do jednego typu urządzenia przekładkowego i nie określając przy tym siły przesuwu tego urządzenia, co stoi wyraźnie w sprzeczności z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie.

III. Dopuszczona przez Zamawiającego do aukcji elektronicznej oferta Sigma S.A. jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z następujących powodów:

- 1) Zamawiający w punkcie B VII 1.5 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał szerokości wewnętrznej rynny: $790 \text{ mm} \pm 5\%$, Sigma natomiast oferuje na stronie 9 oferty szerokość wewnętrzną rynny równą 846 mm , co jest niezgodne z siwz (potwierdza to także zapisami na stronie 131 oferty oferując zgrzebło długości 846 mm);
- 2) Zamawiający w punkcie B VII 1.8 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał zastosowania łańcucha 30×108 , podczas gdy Sigma na stronie 104 oferty w opisie technicznym przenośnika, w punkcie *Beben zwrotny* pisze: „Konstrukcja zwrotni typu ZWT-Sigma umożliwia stosowanie bębna zwrotnego do współpracy z łańcuchem o wymiarach 34×126 ”, co jest niezgodne z siwz.

6

IV. Dopuszczona przez Zamawiającego do aukcji elektronicznej oferta M-PROFIL Magdalena Polak jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z następujących powodów:

- 1) Zamawiający wymagał w punkcie B VII 1.16 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia hydrauliczne urządzenie do napinania łańcucha. M-Profil oferuje do napinania łańcucha hamulec śrubowy (strona 52, 63, 100 oferty), w związku z powyższym brak jest w ofercie schematu hydraulicznego urządzenia do napinania łańcucha;
- 2) Zamawiający wymagał w punkcie B VII 1.1 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia średniej wydajności przenośnika na poziomie 1300 Mg/h , podczas gdy M-Profil w uzupełnieniu do oferty z dnia 4 marca 2008 roku (charakterystyka techniczna) zaoferował przenośnik o średniej wydajności wynoszącej 1000 Mg/h , co jest niezgodne z warunkami siwz;
- 3) zamieszczone na stronie 3 oferty firmy M-Profil oświadczenie złożone powtórnie przez M-Profil w ramach odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (oświadczenie z dnia 4 marca 2008 roku), nie jest zgodne w zakresie określonym w pkt c) oświadczenia z wymaganiami Zamawiającego określonymi w punkcie XVI. 6 na stronie 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz późniejszą modyfikacją siwz zawartą w piśmie Zamawiającego Nr *Z/ZZ/ZZT/711/AA/08* z dnia 22 stycznia 2008 roku (punkt 5 w/w pisma w części dotyczącej modyfikacji siwz).

Zarzuty z protestu dotyczące wykluczenia Wykonawcy.

Brak wykluczenia przez Zamawiającego firmy M-PROFIL Magdalena Polak z postępowania stanowi naruszenie przepisu:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta firmy M-Profil przez cały termin związania ofertą nie była zabezpieczona wadium. Zamawiający żądał wniesienia wadium na warunkach, które opisał w punkcie XIX siwz, podczas gdy M-Profil nie spełnił tych warunków przedkładając powyższe dokumenty w trakcie procedury otwarcia ofert, czego dowodem jest nie ujęcie ich w spisie treści, jak również numeracja załączników do oferty, zgodnie z zapisami punktu XVII, 4 siwz;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych – M-Profil nie wykazała, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz, że dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia. M-Profil w dostarczonym uzupełnieniu do oferty z dnia 4 marca 2008 roku w charakterystyce technicznej podaje prędkość łańcucha zgrzeblowego wynoszącą $0,84 \text{ m/s}$ w połączeniu z oferowaną wydajnością, z czego wynika konieczność zastosowania

gwiazdy napędowej czterozębnej. Taka konstrukcja przenośnika nie daje gwarancji jego prawidłowej pracy oraz właściwej współpracy z innymi urządzeniami standardowo współpracującymi z przenośnikami podścianowymi.

Dnia 27 marca 2008 roku Wykonawca Gwarant Grupa Kapitałowa z siedzibą w Katowicach zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Dnia 28 marca 2008 roku Wykonawca ZMG „GLINIK” Sp. z o.o. z siedzibą w Gorlicach zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Zamawiający protestu nie rozstrzygnął, wobec czego zgodnie z przepisem art. 183 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Protestujący uznał, że protest został oddalony. Dnia 9 kwietnia 2008 roku Protestujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Dnia 16 kwietnia 2008 roku Wykonawca ZMG „GLINIK” Sp. z o.o. z siedzibą w Gorlicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Dnia 17 kwietnia 2008 roku Wykonawca Gwarant Grupa Kapitałowa z siedzibą w Katowicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie Izba ustaliła, że odwołanie podlega oddaleniu.

Izba postanowiła nie uwzględnić wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania Wykonawcy Nowomag S.A., albowiem z dokumentacji przetargowej wynika, iż Odwołujący w dniu 14 marca 2008 roku zapoznał się z treścią ofert pozostałych Wykonawców. Informacje o tym, iż Zamawiający nie odrzucił ofert, nie wykluczył Wykonawcy, ten otrzymał w dniu 17 marca 2008 roku, co należy wnioskować z zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej. Od tej daty należy liczyć termin na wniesienie protestu na czynność zaniechania odrzucenia ofert, wykluczenia Wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, protest został wniesiony z zachowaniem terminu z art. 180 ust. 2 pzp.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów przedstawionych w proteście, a powtórzonych w odwołaniu Izba stwierdziła, iż:

- 1) odnośnie zarzutu Nr 1 (zadanie Nr 1 oferta firmy Glinik Sp. z o.o.) - nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnia wymogi SIWZ, co potwierdził w załączniku 2a str. 7 pkt 32 oraz na str. 48 wiersz 6 oferty. Rysunki, na które powołuje się Odwołujący, nie stanowiły podstawy do oceny stawianego wymogu w tym zakresie. Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 5 ppkt. c siwz, Zamawiający żądał przedstawienia rysunków z wymiarami gabarytowymi zespołów do transportów, a nie rysunków wykonawczych z dokładnym określeniem parametrów (rozmiarów), wg. których dokonywana będzie ocena spełnienia wymaganych parametrów.
- 2) odnośnie zarzutu Nr 2 (zadanie Nr 1 oferta firmy Glinik Sp. z o.o.) - nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnił wymogi SIWZ, co potwierdził w załączniku Nr 2a str. 6 pkt 2, na rysunku na str. 54 i w charakterystyce technicznej na str. 48 oferty. Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 5 ppkt c GLINIK przedstawiła wymagane rysunki przenośnika na str. 56, zwrotnic na str. 61, rynien dołączonych na str. 57 i str. 62 oraz rynny modułowej na str. 58.

W związku z oświadczeniem Zamawiającego dotyczącym dokonania czynności wykluczenia Wykonawców: firmy Patentus S.A. oraz M-Profil Magdalena Polak w związku z nieprzedłużeniem terminu zabezpieczenia ofert w wadium, Odwołujący cofnął zarzuty dotyczące tych ofert.

Mając powyższe na uwadze, Izba nie rozpatrywała odwołań w powyższym zakresie.

Rozpatrując kolejne zarzuty w zakresie zadania Nr 1 Izba uznała, że:

- 1) odnośnie zarzutu Nr 1 do oferty firmy Gwarant – zarzut nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnił wymogi SIWZ, co potwierdził w zał. Nr 2a pkt 19 str. 52 oferty oraz na str 87 i 89 oferty na schematach kinematycznych oraz na str.72 i 73 opisując sprzęgło zębate. Konstrukcja napędu wysypowego ma umożliwiać wymianę kompletnego bębna napędowego, a nie - jak podnosił Odwołujący- konstrukcji bębna napędowego.
- 2) odnośnie zarzutu Nr 2 do oferty firmy Gwarant – zarzut nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnił wymogi SIWZ w zakresie Rozdziału VI pkt 3.3.2 zał nr 1 do SIWZ, co potwierdził w załączniku Nr 9 str. 51 oferty pkt 9, na str. 52 pkt 21, oraz na str. 75 w opisie członu dołącznego zwrotnego i członu dołącznego wysypowego. Zamawiający wymagał, aby w przedmiocie zamówienia zaoferowany został napęd wysypowy oraz napęd zwrotny, a opis techniczny zawierał wymagane podzespoły opisując je. Bez znaczenia dla

9

Zamawiającego było, czy opisy te będą dokonane łącznie z opisem napędu, czy też oddzielnie. Wymogiem było dokonanie opisu, co Wykonawca Gwarant spełnił.

Izba rozpatrując zarzuty w zakresie zadania Nr 2 uznała, że:

- 1) odnośnie zarzutu Nr 1 do oferty firmy Gwarant – zarzut nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnił wymogi SIWZ, co potwierdził w zał. Nr 2 na str. 57 oferty w pkt 6 oraz na str. 179 w skróconym opisie technicznym załącznik 11b - dotyczącym wysokości walcowanego profilu 260 mm (+/- 5%). Wymiar podany w ofercie firmy Gwarant dotyczy wysokości rynny równy 286 mm i obejmuje wysokość rynny wraz z blachą denną, co uwidocznione jest na rysunku, na stronie 189 oferty.
- 2) odnośnie zarzutu Nr 2 do oferty firmy Gwarant – zarzut nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnił wymogi punktu 27 załącznika Nr 2a do SIWZ, co potwierdził na stronie 58 oferty oraz na stronie 181 pkt 26 w skróconym opisie technicznym oraz str. 191 oferty, gdzie przedstawił fragment trasy przenośnikowej z rozmieszczeniem wymaganych urządzeń. Wymogiem Zamawiającego było zaprezentowanie fragmentu trasy przenośnika, gdzie zostaną rozmieszczone urządzenia wraz z podaniem ich gabarytów, a istotą tego wymogu była możliwość przystosowania do zabudowy trasy przenośnika o urządzenia dodatkowe. Zamawiający nie wymagał przedstawienia całej trasy przenośnika.
- 3) odnośnie zarzutu Nr 3 do oferty firmy Gwarant – zarzut nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnił wymóg stawiany w pkt B VII ppk 1.13 zał. Nr 1 SIWZ, co zostało potwierdzone w zał. Nr 2a str. 57 pkt 13, na str. 181 pkt 13 w skróconym opisie technicznym, na str. 179 w skróconym opisie technicznym gdzie został podany typ sprzęgła oraz na str. 193 gdzie podany został typ sprzęgła: 562 TWVSG. Dodatkowo Zamawiający, na dowód swojego twierdzenia przedstawił instrukcję montażu i obsługi sprzęgła VOITH, gdzie w pkt 4.2 instrukcji znajduje się opis, że jest to sprzęgło hydromechaniczne o stałym napelnieniu.
- 4) odnośnie zarzutu Nr 1 do oferty firmy Sigma S.A. – zarzut nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnił wymóg, gdyż w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez Zamawiającego w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 5 marca 2008 r. Wykonawca SIGMA S.A. wyjaśnił, że szerokość wewnętrzna rynny wynosi 790 mm, a wielkość zaoferowana w pkt 5 zał. nr 2a (846 mm) określała szerokość zewnętrznej rynny.

10

-
- 5) odnośnie zarzutu Nr 2 do oferty firmy Sigma S.A. – zarzut nie znajduje potwierdzenia

w przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz oryginalnej ofercie. Wykonawca spełnił wymóg SIWZ, co potwierdził załączniku Nr 2a strona 9 pkt 8 wykazu kompletności, na stronie 131 pkt 17.2, na stronie 105 pkt 2.6.2 oraz w charakterystyce technicznej na stronie 115 wiersz 8 oferty.

Stosownie do przepisów art. 188 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 6 kodeksu cywilnego, strona zobowiązana jest do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne. Odwołujący, na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie zarzutów zawartych w treści odwołania. Jedynie ustne oświadczenia oraz argumentacja przytoczona w treści protestu, powtórzona w treści odwołania, miały udowodnić błędne postępowanie Zamawiającego, tj. naruszenie przepisu art. 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednakże, wyłącznie oświadczenia strony nie mogą stanowić podstawy do uznania zarzutów za skuteczne.

Z uwagi na powyższe, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych oraz na podstawie § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 128, poz. 886].

11

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

12