

WYROK dnia 24 kwietnia 2008 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie, w składzie:

Przewodniczący: Ewa Marcjoniak

Członkowie: Jolanta Markowska

Małgorzata Rakowska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Medservice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach
od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa we Wrocławiu protestu z dnia 21 marca 2008 r.
przy udziale Comesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego.

orzeka:

I. Oddala odwołanie;

II. Kosztami postępowania obciąża Medservice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i nakazuje:

1. zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego

2. dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego.

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa we Wrocławiu na „Dostawę zestawów jednorazowych do aferezy automatycznej krwi do separatorów komórkowych oraz dzierżawę niezbędnych urządzeń do separacji komórkowej dla sześciu stanowisk przez okres 24 miesięcy” Wykonawca - Medservice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w dniu 21.03.2008r. wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy - Comesa Polska Sp. z o.o. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie dyspozycji art. 24 pzp i art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp. W treści uzasadnienia protestu wskazał, że wybrana oferta podlegała odrzuceniu jako nie spełniająca wymogu Specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- zawartych na str. 1, tj. wskazania dokładanego adresu Zamawiającego, ponieważ Wykonawca Comesa Polska Sp. z o.o. zaadresował ofertę do Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu, a w opisie przedmiotu zamówienia wskazał okres „27 miesięcy” zamiast „24 miesięcy”

- zawartych w pkt. III 9 SIWZ, albowiem Wykonawca Comesa Polska Sp. z o.o. dołączył do oferty polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, z treści której nie wynikało, że została opłaconą składka ubezpieczenia przed terminem składania ofert.

Wniósł o: unieważnienie czynności wyboru oferty, powtórzenie czynności oceny ofert, odrzucenie oferty Wykonawcy Comesa Polska Sp. z o.o. i dokonanie wyboru oferty protestującego jako najkorzystniejszej.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp).

Zamawiający w dniu 03.04.2008r. rozstrzygnął protest przez uwzględnienie w zakresie zaniechania wyjaśnienia treści dokumentu w postaci polisy OC, w konsekwencji unieważnił

czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i postanowił dokonać ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, zaś w pozostałym zakresie protest oddalił. W uzasadnieniu

wskazał, że wyjaśnienia wymaga treść złożonej przez Wykonawcę Comesa Polska Sp. z o.o. polisy. Zamawiający uznał, że okoliczności złożenia oferty w siedzibie Zamawiającego,

sporządzenie oferty zgodnie z formularzem ofertowym, zadeklarowanie w ofercie wykonania dostaw do siedziby Zamawiającego we Wrocławiu, czy wreszcie złożenie gwarancji

wadialnej u Zamawiającego świadczy o tym, że oferta została skierowana do właściwego podmiotu.

W dniu 08.04.2008r. Wykonawca Medservice Sp. z o.o. złożył odwołanie od rozstrzygnięcia protestu w części

oddalającej, jednocześnie przekazując kopie odwołania Zamawiającemu.

Odwołanie zostało wniesione w terminie ustawowym z art. 184 ust. 2 pzp. Skarżący zarzucił Zamawiającemu naruszenie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp i art. 87 ust.

2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Comesa Polska Sp. z o.o. Wniósł, o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności poprawy treści oferty Wykonawcy Comesa Polska Sp. z o.o.

2. nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Comesa Polska Sp. z o.o.

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca- Comesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uprzednio przystępując do postępowania

protestacyjnego. Wniósł o oddalenie odwołania w całości podnosząc, że oferta została złożona w sekretariacie Zamawiającego w kopercie poprawnie zaadresowanej, oferta została prawidłowa oznaczona i dotyczyła przedmiotu zamówienia, na co wskazuje szereg zapisów i oświadczeń złożonych w treści oferty. Ponadto podniósł, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w przypadku gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w Specyfikacji przedmiotowi zamówienia. Sprzeczność treści oferty z treścią Specyfikacji musi mieć charakter materialny, a nie formalny. W ocenie Wykonawcy przystępującego wskazana sprzeczność nie miała miejsca w rozpatrywanej sytuacji.

Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący i Wykonawca przystępujący po stronie Zamawiającego podtrzymali dotychczas prezentowane stanowiska.

Odwołujący cofnął zarzut naruszenia przez Zamawiającego dyspozycji art. 87 ust. 2 pzp. W pozostałym zakresie podtrzymał argumentację zawartą w treści odwołania i wskazał, że o niezgodności treści oferty spółki Comesa Polska świadczy fakt, że została zaadresowana do niewłaściwego podmiotu.

W tym stanie faktycznym Izba zważyła co następuje:

Odwołanie jest niezasadne i jako takie podlega oddaleniu. Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Comesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Analiza treści oferty Wykonawcy Comesa Polska Sp. z o.o. prowadzi do wniosku, że błąd w oznaczeniu i adresie podmiotu zamawiającego znalazł się wyłącznie w piśmie przewodnim, tymczasem w formularzu oferty Wykonawca prawidłowo oznaczył Zamawiającego jako Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa we Wrocławiu oraz przedmiot zamówienia. Zauważyć należy, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający nie powziął wątpliwości co do tego, że oświadczenie woli zawarte w ofercie Wykonawcy Comesa Polska Sp. z o.o. jest kierowane właśnie do niego, a nie do innego podmiotu.

Stosownie do dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji wówczas, gdy niezgodność dotyczy części merytorycznej oferty, a nie formalnej, np. gdy zaoferowany przedmiot lub sposób wykonania zamówienia nie odpowiada opisanemu w specyfikacji. Błąd w adresie zamawiającego nie stanowi o niezgodności przedmiotu dostawy lub usługi zaoferowanej w ofercie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W sprawie będącej przedmiotem rozpoznania nie zachodziły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy Comesa Polska Sp. z o.o. z powodów wskazanych przez Odwołującego. Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 191 ust. 1 pzp

orzeka jak w pkt. I wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....