

WYROK
z dnia 11 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Grzegorz Mazurek
Izabela Niedziałek

Protokolant: Dorota Witek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „CONSTAL” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Konieczka, 83-210 Zblewo, ul. Kościerska 18** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A Zakład Logistyki Materiałowej, 44-330 Jastrzębie Zdrój, ul. Armii Krajowej 1** protestu z dnia 13 marca 2008 r.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „CONSTAL” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Konieczka, 83-210 Zblewo, ul. Kościerska 18**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „CONSTAL” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Konieczka, 83-210 Zblewo, ul. Kościerska 18**

2) dokonać wpłaty kwoty 3 834,00 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące osiemset trzydzieści cztery złote zero groszy) przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „CONSTAL” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Konieczka, 83-210 Zblewo, ul. Kościerska 18** na rzecz **Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A Zakład Logistyki Materiałowej, 44-330 Jastrzębie Zdrój, ul. Armii Krajowej 1**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa procesowego przed KIO, oraz zwrotu kosztów podróży służbowej

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,

3) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego „CONSTAL” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Konieczka, 83-210 Zblewo, ul. Kościerska 18**

Uzasadnienie

Odwołujący, po zapoznaniu się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę siatek okładzinowych zgrzewanych łańcuchowo-węzłowych i siatki zgrzewanej łańcuchowo-węzłowej do opinki w ścianach, zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podniósł, że przedmiot zamówienia w zakresie zadania 1 został opisany w sposób naruszający art. 29 ustawy powodując uniemożliwienie otrzymania przez Zamawiającego ofert porównywalnych co do zakresu przedmiotowego. Konkretyzując zarzuty podniósł, że w pkt II.2.1.1 specyfikacji Zamawiający wskazał, że przedmiotowe siatki mają być zgodne z normą PN-G-15050:1996 lub równoważną z zastrzeżeniem, że wytrzymałość na zginanie siatki określona zgodnie z pkt 3.4 tej normy musi wynosić co najmniej 10 kNm.

Ponadto Zamawiający określił w siwz parametry siatek takie jak długość, szerokość, wymiar oczka siatki oraz określił konstrukcję siatki.

Jednakże w opisie przedmiotu zamówienia zostały pominięte parametry siatek, które mają decydujący wpływ na możliwość uzyskania w tym postępowaniu ofert porównywalnych oraz mające wpływ na przeprowadzenie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Odwołujący wskazał, że zaniechanie

2

Zamawiającego polega na braku określenia w treści siwz średnicy prętów podłużnych i poprzecznych oraz określenia, czy pręty mają być gładkie, czy spiralnie walcowane. Z przywołania normy oraz wskazania minimalnej wytrzymałości na zginanie nie można rozstrzygnąć kwestii średnicy prętów, bowiem nie został określony rodzaj siatki, tj. brak jest wskazania, czy ma to być siatka ciężka, czy lekka. Zamawiający powinien zatem, w ocenie Odwołującego, określić średnice prętów podłużnych i poprzecznych, tym bardziej, że żąda wytrzymałości na zginanie znacznie przekraczającej wartości określone w powołanej normie. Wymiary prętów mają wiążące znaczenie dla osiągnięcia odpowiedniej wytrzymałości na zginanie, powinny być zatem określone w siwz tak, aby możliwe było otrzymanie porównywalnych ofert. Nie kwestionując istniejących warunków siwz odwołujących się do normy oraz wskaźnika wytrzymałości, wskazał na konieczność określenia rodzajów siatek stanowiących przedmiot zamówienia (ciężka lub lekka). Dopiero to określenie umożliwi wykonawcom spełnienie wymogu określonego przez Zamawiającego w pkt II.2.1.1 siwz pod względem zgodności z normą PN-G-15050:1996 lub równoważną. Odwołując się do treści art. 29 ust. 1 Pzp wskazał, że obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Oferty złożone na podstawie tak dokonanego opisu powinny być porównywalne co do zakresu przedmiotowego. Kwestionowane braki opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiają osiągnięcie oczekiwanego rezultatu.

Wskazując na powyższe wniósł o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia w zadaniu 1 – albo poprzez wykreślenie warunku, że oferowane siatki winny być zgodne z normą PN-G-15050:1996 lub równoważną, albo poprzez doprecyzowanie rodzaju siatek (ciężka – lekka) i wskazanie, czy pręty mają być gładkie, czy spiralnie walcowane. Wobec faktu, że dnia 31 marca 2008 r. upłynął termin składania ofert, Odwołujący na rozprawie zmodyfikował wniosek i wniósł o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że zarzuty dotyczące i treść siwz spełnia warunki określenia przedmiotu

zamówienia są bezprzedmiotowe

określone przepisami prawa i nie naruszył przepisów Prawa zamówień publicznych w zakresie określenia przedmiotu zamówienia. Stwierdził, że przedmiot zamówienia został określony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Zarzut braku określenia w siwz średnic prętów podłużnych i poprzecznych oraz ich kształtu w przekroju poprzecznym nie ma w ocenie Zamawiającego uzasadnienia, jeśli zastrzegł, że wytrzymałość na zginanie siatki zgodnie z pkt 3.4 normy PN-G-15050:1996 lub równoważnej musi wynosić co najmniej 10 kNm. Podając parametr wytrzymałościowy na zginanie wyższy

3

od określonego w normie kierował się doświadczeniem i potrzebami kopalni, lecz nie narzucał wykonawcom szczegółowych danych w zakresie własności materiału i rozwiązań konstrukcyjnych. Z tego względu również klasyfikacja siatki do lekkiej czy ciężkiej jest bezzasadna, a zwiększa możliwość doboru materiału na siatki, tak by uzyskać produkt o wskazanych parametrach wytrzymałościowych

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie przedstawionych w sprawie dokumentów, a w szczególności po przeanalizowaniu treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i treści Polskiej Normy PN-G-15050:1996, oraz wysłuchaniu stron zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 29 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i

wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto ustawa wymaga, by opis był dokonany za pomocą cech technicznych i jakościowych przy uwzględnieniu norm wymienionych w art. 30. Powołany przepis art. 29 nakazuje dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.

Analizując treść zarzutu protestu i odwołania skład orzekający Izby nie stwierdził w treści siwz naruszenia zasad opisu przedmiotu zamówienia zawartych w Prawie zamówień publicznych. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny z zachowaniem Polskiej Normy i określeniem warunku wytrzymałości siatki z podwyższonym, w stosunku do normy, wskaźnikiem wytrzymałości. Okoliczność ta nie była kwestionowana przez Odwołującego, który uznał jednak za konieczne wprowadzenie do opisu dodatkowych parametrów dotyczących średnicy prętów podłużnych i poprzecznych oraz określenia, czy pręty mają być gładkie, czy spiralnie walcowane.

Rozpatrując ten zarzut skład orzekający uznał, że ewentualne uwzględnienie go nie znajduje podstaw i nie wynika z przepisów prawa, a ingerowanie w opis przedmiotu zamówienia dokonany stosownie do konkretnych potrzeb Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia. Polska norma będąca podstawą opisu przedmiotu zamówienia zawiera niezbędne parametry określające wymiary i rodzaj materiałów używanych do produkcji siatek okładzinowych stosowanych w kopalniach oraz warunki dopuszczalnych odstępstw od znormalizowanych wymiarów, w tym w odniesieniu do wymiarów poprzecznych prętów. Izba nie podzieliła również stanowiska Odwołującego, że uzgodnienia z producentem siatek, dotyczące możliwości stosowania innych wymiarów prętów od podanych w tabeli 1 pkt.3.1.2 normy są wyłączone w niniejszej sprawie z powodu braku opisu w tym zakresie w siwz. Nie stwierdzono prowadzenia postępowania na tym etapie z naruszeniem art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy. Okoliczność, że Zamawiający nie ustalał dodatkowych parametrów siatki nie

4

ma znaczenia wobec precyzyjnej treści normy, a ponadto może świadczyć o rozszerzeniu możliwości dostępu do zamówienia przez potencjalnych wykonawców. Nie jest również błędem pominięcie przy opisie przedmiotu zamówienia określenia rodzaju siatki (ciężka czy lekka). Określony jednoznacznie wskaźnik wytrzymałości przy jednoczesnej znajomości przez profesjonalnych wykonawców pozostałych parametrów podanych w normie, w tym rodzaju surowca, jaki ma być użyty do wykonania przedmiotu zamówienia jest wystarczający do sporządzenia oferty.

Skład orzekający nie uznał przy tym za udowodnione twierdzenie Odwołującego, że dokonany opis przedmiotu uniemożliwia złożenie porównywalnych ofert.

Tym samym Izba uznała za dopuszczalny opis przedmiotu zamówienia dokonany w niniejszym postępowaniu jako uzasadniony konkretnymi potrzebami użytkowymi Zamawiającego.

Z powyższych względów Izba nie znalazła podstaw do unieważnienia postępowania lub nakazania Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wskazanym przez Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawo Zamówień Publicznych uznając za uzasadnione koszty Zamawiającego w wysokości 3 834,00 zł, na które składa się 3600 zł jako wynagrodzenie pełnomocnika, i 234, 00 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenie Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Gliwicach

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

