

WYROK
z dnia 9 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek

Członkowie: Małgorzata Rakowska
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Dorota Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.04.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, śabiniec 46** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Walczaka 42** protestu z dnia 04.03.2008 r.

orzeka:

1. Oddała odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, śabiniec 46

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery zł) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, śabiniec 46,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 963 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy zł) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, śabiniec 46.**

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę w zakresie specjalistycznego sprzątnia i całonocnego utrzymania w czystości budynków szpitala i przychodni. W dniu 13.02.2008r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty – Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie Oddział w Łodzi – zwanej dalej „Spółdzielnią Naprzód”. Oferta opiewała na łączną kwotę 13.562.993, 52 zł.

W dniu 26.02.2008r. Zamawiający dokonał unieważnienia przetargu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazał w szczególności na nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia i związane z tym naruszenie art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W dniu 4.03.2008r. Spółdzielnia „Naprzód” złożyła protest do Zamawiającego – zarzucono naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez bezzasadne przyjęcie, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. W argumentacji wskazano na to, że Zamawiający nie odróżnia w prawidłowy

sposób kwot o których mowa w art. 35, art. 86 i art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W ocenie protestującego możliwość złożenia ofert przekraczających dotychczasowe koszty utrzymania czystości nie jest wystarczającą przyczyną do unieważnienia postępowania.

W dniu 13.03.2008r. zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie. Wskazał na to, że od czerwca 2007r. systematycznie zmniejsza się obsada kadrowa w szpitalu – w wyniku restrukturyzacji. Wartość zamówienia ustalona na kwotę 12, 272 476 zł netto była nieadekwatna do potrzeb szpitala. Ponadto wskazano, że Zamawiający nie dołożył należytej staranności przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia.

W dniu 18.03.2008r. Spółdzielnia „Naprzód” złożyła odwołanie do ww. rozstrzygnięcia protestu. Tak jak w proteście – wskazano na naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez bezzasadne przyjęcie, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. W argumentacji ponownie wskazano na nieprawidłowe odróżnienie kwot o których mowa w art. 35, art. 86 i art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W ocenie odwołującego Zamawiający nie miał wystarczających podstaw do unieważnienia postępowania.

Po dokonaniu analizy dokumentacji postępowania oraz wysłuchaniu stron na rozprawie Izba postanowiła oddalić odwołanie.

3

Kluczowym dla niniejszej sprawy jest ustalenie rzeczywistego momentu ustalenia wartości zamówienia przez zamawiającego. Jest to istotne z punktu widzenia naruszenia art. 35 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez zamawiającego, z którego wynika, że powinno to nastąpić w ciągu trzech miesięcy przez dniem wszczęcia postępowania.

Wszczęcie postępowania w niniejszym przypadku nastąpiło w dniu 12.12.2007r. co powoduje, że ustalenie wartości zamówienia powinno nastąpić nie wcześniej niż 12.09.2007r. Na podstawie następujących dokumentów – wniosku komisji przetargowej z dnia 01.10.2007r. w sprawie postępowania, Zestawienia kosztów wynagrodzeń pomocy szpitalnych za m-c 07/2007 z dnia 20 sierpnia 2007r. oraz wykazu kosztów Działu Higieny Szpitalnej za wrzesień 2007r. Izba uznała, że Zamawiający w istocie ustalił wartość zamówienia w sierpniu 2007r. Przekonuje zwłaszcza fakt, że wartości z września 2007r. z dokumentu „wykazu kosztów Działu Higieny Szpitalnej” były znacznie niższe niż koszty określone w dokumencie z 20 sierpnia 2007r. – dotyczące miesiąca lipca 2007r. Wniosek Komisji przetargowej z dnia 01.10.2007r. zawiera w istocie wartości odnoszące się do dokumentu z 20 sierpnia 2007r. a nie do kosztów z września. Nielogicznym byłoby dokonywanie ustalenia wartości w październiku biorąc pod uwagę koszty z lipca a nie z sierpnia czy września. Zamawiający w istocie dokonał ustalenia wartości w sierpniu co wynika z ww. dokumentów. Powoduje to naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy również wskazać na naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zamawiającego ponieważ nie dokonał on ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością – posługiwał się nieaktualnymi danymi i wpisywał nieprawidłowe daty ustalania wartości zamówienia do druków w postępowaniu. Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób nie pozwalający na zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zmieniająca się sytuacja zamawiającego powinna być brana pod uwagę w momencie ustalania wartości zamówienia jak również w momencie wszczynania postępowania. Zamawiający w grudniu 2007r. był w posiadaniu danych związanych ze zmieniającą się sytuacją poprzez restrukturyzację i w istocie powinien dokonać korekty wartości zamówienia czego nie uczynił. Ustalenie wartości zamówienia w sierpniu 2007r. – z przekroczeniem trzymiesięcznego okresu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 miało wpływ na wynik postępowania i spowodowało jego unieważnienie z winy zamawiającego. Argument odwołującego o niemożności zastosowania art. 146 ust. 1 pkt 6 do przedmiotowej sytuacji jest bezzasadny. Pojęcie „postępowanie”, o którym mowa w art. 146 ust. 1 pkt 6 odnosi się do całości działań zamawiającego łącznie z szacowaniem wartości zamówienia natomiast interpretacja UZP przytoczona przez odwołującego dotyczy momentu wszczęcia postępowania w związku z ustaleniem terminu składania ofert – wtedy decydujące znaczenie w istocie ma uzewnętrznienie woli zamawiającego.

4

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, oraz na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....