

Sygn. akt: KIO/UZP 111/08,

KIO/UZP 116/08

WYROK
z dnia 27 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Członkowie: Dagmara Gałczewska - Romek
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **26.02.2008 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **11.02.2008 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A CTL Maczki-Bór Sp. z o.o., Sosnowiec, ul. Długa 90

**B. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych EKOBUD Spółka Jawna M. Ganczarski,
J. Wiancki, W. Marzec, Piekary Śląskie, ul. Konarskiego 1**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kompania Węglowa S. A., Katowice, ul. Powstańców 30** protestów:

A CTL Maczki-Bór Sp. z o.o., Sosnowiec, ul. Długa 90 z dnia 15.01.2008 r.

**B. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych EKOBUD Spółka Jawna M. Ganczarski,
J. Wiancki, W. Marzec, Piekary Śląskie, ul. Konarskiego 1 z dnia 16.01.2008 r.**

przy udziale **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych EKOBUD Spółka Jawna M. Ganczarski, J. Wiancki, W. Marzec, Piekary Śląskie, ul. Konarskiego 1** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **xxx** po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża CTL Maczki-Bór Sp. z o.o., Sosnowiec, ul. Długa 90 oraz Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych EKOBUD Spółka Jawna M. Ganczarski, J. Wiancki, W. Marzec, Piekary Śląskie, ul. Konarskiego 1 i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **CTL Maczki-Bór Sp. z o.o., Sosnowiec, ul. Długa 90.**

B koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych EKOBUD Spółka Jawna M. Ganczarski, J. Wiancki, W. Marzec, Piekary Śląskie, ul. Konarskiego 1.**

2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx), stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:

A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu xxx.

B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu xxx.

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień

Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

- 4) dokonać zwrotu kwoty 75936 zł 00 gr (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:

2

A kwoty 37968 zł 00 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **CTL Maczki-Bór Sp. z o.o., Sosnowiec, ul. Długa 90.**
B kwoty 37968 zł 00 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich EKOBUD Spółka Jawna M. Ganczarski, J. Wiancki, W. Marzec, Piekary Śląskie, ul. Konarskiego 1.**

Uzasadnienie

Dnia 8 stycznia 2008r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod poz. 2008/S-4-004489 ukazało się ogłoszenie Zamawiającego tj. Kompanii Węglowej S.A. z siedzibą w Katowicach o zamówieniu sektorowym na roboty budowlane p.n. „Budowa obiektów rekreacyjno-sportowych w rejonie szybu VI Oddziału KWK Jankowice z wykorzystaniem odpadów górniczych”. W tym też dniu Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia na swojej stronie internetowej. Postępowanie zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 15 stycznia 2008r. Odwołujący CTL Maczki – Bór Sp. z o.o. wniósł protest na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) (zwanej dalej ustawą Pzp) tj. **art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, sformułowanie kryteriów oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieobiektywny i naruszający zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł w proteście o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu protestu Odwołujący stwierdził, że treść specyfikacji zawiera postanowienia sprzeczne z przepisami ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający zażądał przedłożenia przez wykonawców oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem dokumentów potwierdzających posiadanie wdrożonego i certyfikowanego przez jednostkę notyfikowaną systemu zarządzania jakością na podstawie art. 138c ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokumentu który nie jest niezbędny do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego żądanie tego dokumentu jest bezzasadne i niecelowe, ponieważ nie odpowiada specyfice zamówienia (nie potwierdza okoliczności

3

ściśle związanej z przedmiotem zamówienia) i nie jest uzasadnione w świetle okoliczności przedmiotowego postępowania. Postawienie takiego wymagania powoduje nieuzasadnione wykluczenie z postępowania podmiotów, które faktycznie posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania tego zamówienia.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie określił w siwz wszystkich niezbędnych elementów istotnych realizacji zamówienia, co nie pozwala na sporządzenie ofert w sposób prawidłowy. Zamawiający wskazał jedynie maksymalne wartości odpadów: całkowitą i dobową, bez podania dopuszczalnych odchyleń, jednocześnie wyłączając możliwość roszczeń odszkodowawczych w razie, gdy rzeczywiste wartości odpadów będą niższe od określonych przez Zamawiającego w siwz.

W dniu 30 stycznia 2008 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu rozstrzygnięcie

protestu (pismo z dnia 29 stycznia 2008r.). Zamawiający oddalił protest w zakresie pierwszego zarzutu, uzasadniając, że tylko wykonawcy stosujący europejskie normy jakości w zakresie swojej działalności mogą zapewnić właściwe i bezpieczne wykonanie przedmiotu zamówienia, zważywszy, że do procesu budowy, objętej zamówieniem, będą wykorzystywane odpady górnicze.

Zamawiający uwzględnił protest w zakresie zarzutu drugiego, dokonał w tym zakresie modyfikacji siwz oraz przesunął termin składania ofert na dzień 8 lutego 2008 r. godz. 10:00.

Od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, w dniu 4 lutego 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz podtrzymał zarzut dotyczący naruszenia przepisu **art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a w jego konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp**, wskazując dodatkowo, iż Zamawiający poprzez nieuwzględnienie protestu i zaniechanie unieważnienia postępowania naruszył art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W dniu 12 lutego 2008 r. (pismem z dnia 8 lutego 2008r.) do postępowania odwoławczego zgłosiło przystąpienie, po stronie Odwołującego, Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich EKOBU Sp. J. M. Ganczarski, J. Wianeczki, W. Marzec z siedzibą w Piekarach Śląskich.

Protest na treść ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w dniu 16 stycznia 2008r. wniósł także Odwołujący Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich EKOBU Sp. J. M. Ganczarski, J. Wianeczki, W. Marzec, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp**, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego

4

traktowania wykonawców, poprzez ustanowienie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, sprzecznie z ustawą Pzp oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. nr 87 poz. 605) oraz żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą dokumentów, które nie są niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, poprzez żądanie od wykonawców wykazania się wykonanymi robotami budowlanymi, odpowiadającymi swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym wykonanym na podstawie pozwolenia na budowę na kwotę co najmniej 1,5 mln zł (brutto) (z czego jedną na kwotę co najmniej 500 000,00 zł (brutto) w zakresie budowy obiektów z wykorzystaniem odpadów górniczych).

Odwołujący wniósł w proteście o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący w uzasadnieniu protestu stwierdził, że w treści ogłoszenia i specyfikacji Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu ograniczające w nieuzasadniony sposób dostęp do zamówienia przez podmioty, które mogą wykazać się robotami budowlanymi o podobnym charakterze, wykonywanymi jednak z użyciem innych materiałów niż odpady górnicze.

W ocenie Odwołującego Zamawiający wprowadzając wymóg, dotyczący wykazania przez wykonawców doświadczenia w zakresie wykonanych robót budowlanych na podstawie pozwolenia na budowę ograniczył w sposób nieuprawniony dostęp do zamówienia podmiotom, które wykonują roboty budowlane tj. roboty ziemne lub rekultywacyjne zwałowisk kamienia kopalnianego albo obsługę zwałowisk odpadów górniczych, które to prace nie są wykonywane na podstawie pozwolenia na budowę, ale na podstawie zgłoszenia robót lub innych decyzji np. decyzji rekultywacyjnej lub pozwolenia wodno-prawnego.

Wobec braku rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, w dniu 6 lutego 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentacji zawartej w aktach sprawy oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający określił wymagania dotyczące posiadania

i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poprzez wskazanie:

1. w pkt III 2. 3. 4 ogłoszenia i pkt X. 2 4 siwz - że wymaga posiadania przez wykonawców wdrożonego i certyfikowanego przez jednostkę notyfikowaną systemu zarządzania jakością.

Dla potwierdzenia spełniania tego wymogu Zamawiający zażądał (pkt. III 2. 3. 5 ogłoszenia i pkt XII. 5 siwz) przedłożenia przez wykonawców, dokumentów potwierdzających posiadanie wdrożonego i certyfikowanego przez jednostkę notyfikowaną systemu zarządzania jakością (na podstawie art. 138c ust. 1 ustawy Pzp.).

2. w pkt III 2. 3 ogłoszenia i pkt X. 2. 1 siwz - że wymaga od wykonawców wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (jeżeli okres działalności jest krótszy, to za ten okres) robót budowlanych, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym, stanowiącym przedmiot zamówienia tzn. robót budowlanych wykonanych na podstawie pozwolenia na budowę na kwotę co najmniej 1,5 mln zł (brutto) (z czego jednej na kwotę co najmniej 500 000,00 zł (brutto) w zakresie budowy obiektów z wykorzystaniem odpadów górniczych).

W celu potwierdzenia spełniania tego warunku Zamawiający wymagał (pkt III. 2. 3 ogłoszenia i pkt XII .1 siwz) złożenia przez wykonawców wraz z ofertą wykazu wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenia zamówienia (jeżeli okres działalności jest krótszy, to za ten okres) robót budowlanych wykonanych na podstawie pozwolenia na budowę na kwotę co najmniej 1,5 mln. zł (brutto) (z czego jedna na kwotę co najmniej 500 000,00 zł (brutt) w zakresie budowy obiektów z wykorzystaniem odpadów górniczych) z podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia odpisów rekomendacji, referencji wskazujących, że zrealizowane roboty zostały wykonane z należytą starannością.

Zgodnie z treścią art. 25 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. nr 87 poz. 605). Zgodnie z § 1 ust. 2 ww. rozporządzenia, w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać

wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

W przypadku zamówień sektorowych, na podstawie art. 138c ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający może żądać przedstawienia także innych dokumentów niż określone w przepisach ww. rozporządzenia, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców tych warunków.

Zamawiający, zgodnie z przysługującym mu uprawnieniem wynikającym z art. 138c ust. 1 ustawy Pzp zażądał przedłożenia przez wykonawców dokumentu potwierdzającego posiadanie wdrożonego i certyfikowanego przez jednostkę notyfikowaną systemu zarządzania jakością.

Izba uznała, że Zamawiający oparł powyższe wymaganie na obiektywnych przesłankach tj. potrzebach w odniesieniu do charakteru i jakości zamawianego świadczenia tak, aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca wiarygodny i zdolny do

należytego wykonania zamówienia.

Posiadanie wdrożonego systemu zarządzania jakością staje się coraz bardziej powszechnym i oczekiwanym w obrocie gospodarczym zjawiskiem. Posiadanie systemu zarządzania jakością świadczy o wdrożeniu procedur dotyczących kontroli jakości zgodnie z normami europejskimi. Śądanie tego dokumentu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia jest uzasadnione i celowe, ponieważ odpowiada specyfice przedmiotu zamówienia w świetle okoliczności przedmiotowego postępowania. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, które mają być wykonywane z wykorzystaniem odpadów górniczych. Specyfiką tych odpadów jest, że mogą one ulegać tzw. zapożarowaniu, tj. powstaniu pożaru endogenicznego wewnątrz bryły.

W ocenie ryzyka wykonywania robót budowlanych przy użyciu materiałów, które w sposób nieprzewidywalny i samoistny mogą powodować ryzyko pożaru, a więc zagrożenia dla środowiska, narażenia Zamawiającego jak również wykonawcy na znaczne koszty, związane z koniecznością gaszenia pożaru, w pełni uzasadnia wymóg postawiony przez Zamawiającego w zakresie posiadania wdrożonego systemu zarządzania jakością, a co za tym idzie przedłożenia dokumentu potwierdzającego ten fakt. Zamawiający jest bowiem zobowiązany do określenia warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, który będzie gwarantował, że wykonawca wykonujący zamówienie daje rękojmię należytego wykonania

7

zamówienia. Posiadanie wdrożonego systemu zarządzania jakością obok innych wymagań określonych w specyfikacji niewątpliwie służy ocenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a zatem jest dokumentem niezbędnym do dokonania tej oceny w rozumieniu art. 25 ust. 1 i 138c ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba wzięła przy tym pod uwagę okoliczności, wykazane przez Zamawiającego w trakcie rozprawy, że Odwołujący CTL Maczki-Bór Sp. z o.o. posiada Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością wg PN-EN ISO 9001:2001, wymagany w przedmiotowym postępowaniu (Nr certyfikatu 1737/2/2007), a wykonawca PRI EKOBUD Sp.J., który przystąpił do postępowania odwoławczego złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu w ramach Konsorcjum, które również załączyło do oferty wymagany certyfikat dla Systemu Zarządzania wg EN ISO 9001: 2000 (Nr certyfikatu 78 100 034662).

W powyższych okolicznościach, Izba nie uznała za uzasadniony, zarzut, dotyczący sformułowania przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą Prawo zamówień publicznych, ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, który uniemożliwił Odwołującemu i Przystępującemu złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu.

W odniesieniu do zarzutu, dotyczącego żądania przez Zamawiającego od wykonawców wykazania się wykonanymi robotami budowlanymi, odpowiadającymi swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym, wykonanym na podstawie pozwolenia na budowę na kwotę co najmniej 1,5 mln (brutto) (z czego jedna na kwotę co najmniej 500 000,00 zł (brutto) w zakresie budowy obiektów z wykorzystaniem odpadów górniczych), Izba wzięła pod uwagę zarówno wartość przedmiotowego zamówienia - Zamawiający dokonał oszacowania wartości zamówienia na kwotę 1 312 970 euro, jak też specyfikę przedmiotu zamówienia tj. budowy obiektów rekreacyjno-sportowych z wykorzystaniem odpadów górniczych. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, wykonywane na podstawie pozwolenia na budowę, zgodnie z projektem budowlanym, obejmujące zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (pkt I załącznika nr 1 do siwz Szczegółowy zakres zamówienia) m.in. utrzymanie i przebudowa toru rozładunkowego, rozładunek wagonów, odbiór, przemieszczanie i wbudowanie odpadów, formowanie obiektu, zagęszczanie warstw odpadów.

Ponieważ Odwołujący nie wykazał w postępowaniu dowodowym, że roboty ziemne np. rekultywacyjne, wykonywane na podstawie decyzji rekultywacyjnych lub innych decyzji nie będących pozwoleniem na budowę, są robotami odpowiadającymi swoim rodzajem robotom budowlanym, objętym przedmiotem zamówienia, Izba nie uznała za udowodnione twierdzenie Odwołującego, że wymóg w zakresie doświadczenia w robotach budowlanych, wykonywanych na podstawie pozwolenia na budowę, stanowi wymaganie ograniczające

8

krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że realizacja robót budowlanych na podstawie pozwolenia na budowę wiąże się z koniecznością sprostania procedurom i rygorom, określonym w prawie budowlanym, co łączy się bezpośrednio z realizacją zamówienia. W powyższym stanie faktycznym, Izba uznała, że wymaganie przez Zamawiającego od wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, doświadczenia w realizacji takich robót w sumie w ciągu 5 lat na kwotę 1,5 mln zł jest uzasadnione w przedmiotowym postępowaniu, a jednocześnie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W ocenie Izby, kolejny wymóg określony przez Zamawiającego, dotyczący wykazania przez wykonawcę realizacji jednego zamówienia na roboty budowlane o wartości co najmniej 500 000,00 zł (brutto) na podstawie pozwolenia na budowę i przy użyciu odpadów górniczych, nie stanowi warunku nieuzasadnionego, z punktu widzenia potrzeby zapewnienia przez Zamawiającego prawidłowej realizacji zamówienia, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Wykonywanie robót budowlanych przy użyciu odpadów górniczych należy uznać za odbiegające charakterem od robót budowlanych wykonywanych z użyciem standardowych materiałów w stopniu, który w pełni uzasadnia żądanie Zamawiającego wykazania doświadczenia w zrealizowaniu jednego zamówienia, odpowiadającego przedmiotowi zamówienia w stopniu bardzo zbliżonym rodzajem do przedmiotu zamówienia.

Izba uznała, że Zamawiający nie określił warunków podmiotowych udziału w postępowaniu w sposób wygórowany w stosunku do tych, które są niezbędne do należytego wykonania zamówienia, czy też nieodpowiadający charakterowi przedmiotu zamówienia. Wymagany przez Zamawiającego poziom niezbędnego doświadczenia wykonawców Izba uznała za adekwatny do zamówienia a ponadto Zamawiający zażądał potwierdzenia doświadczenia w wykonaniu robót odpowiadających swoim rodzajem robotom objętym przedmiotem zamówienia, zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 87 poz. 605).

Brak jest, zatem, uzasadnionych podstaw do uznania, że postawione przez Zamawiającego wymogi zostały określone przez Zamawiającego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Biorąc za podstawę powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba nie uwzględniła zarzutów, dotyczących naruszenia art. 22 ust. 2, art. 25 ust. 1, art. 138c ust. 1 pkt 2, art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz orzekła jak

9

w sentencji, na podstawie art.191 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*