

WYROK
z dnia 8 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Kuciak Izabela

Członkowie: Kuriata Emil
Tubisz Renata

Protokolant: Nowicka Dorota

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.02.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Uslugowe „WERESZCZYŃSKI”
G.Wereszczyński, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Płocku S.A., A. Wałęsa,
K.Rybicki, L.Malara s.j., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 30 od rozstrzygnięcia przez
zamawiającego **Urząd Miasta Płocka, 09-400 Płock, ul. Stary Rynek 1** protestu z dnia
21.12.2007 r.

przy udziale xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego xxx po stronie
odwołującego się oraz xxx - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-**

Robót Usługowe

„WERESZCZYŃSKI” G.Wereszczyński, Przedsiębiorstwo
Drogowych w Płocku S.A., A. Wałęsa, K.Rybicki, L.Malara s.j., 09-400 Płock, ul.
Przemysłowa 30

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł
00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery zł)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo**

G.Wereszczyński, Instalacyjno-Uslugowe

„WERESZCZYŃSKI”

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Płocku S.A. ,A. Wałęsa, K.Rybicki,
L.Malara s.j., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 30

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx,
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu
Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset
trzydzieści sześć zł)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Uslugowe
„WERESZCZYŃSKI” G.Wereszczyński, Przedsiębiorstwo Robót
Drogowych w Płocku S.A., A. Wałęsa, K.Rybicki, L.Malara s.j., 09-400
Płock, ul. Przemysłowa 30.

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Płock prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego,

postępowanie, którego przedmiotem jest „Budowa dróg wraz z infrastrukturą zachodniej części Osiedla Borowiczki (od ul. Harcerskiej w prawo)”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający dokonał dnia 19 grudnia 2007 r., o czym powiadomił wykonawców. Czynność ta stała się podstawą do wniesienia protestu przez Konsorcjum Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Usługowe „WERESZCZYŃSKI”, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Płocku S.A., Arkadiusz Wałęsa, Krzysztof Rybicki, Lech Małara s.j. (pismo z dnia 21 grudnia 2007 r.).

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007, Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wykluczenia z postępowania Konsorcjum Firma Remontowo-Budowlana „LIPOWSKI” s.j., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o. z uwagi na brak spełniania przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu tj. posiadania niezbędnego doświadczenia do wykonania zamówienia.

Zgodnie z treścią SIWZ (rozdział III, pkt 5) Zamawiający żądał wykazania się wykonaniem w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania co najmniej 1 zadania o charakterze i złożoności porównywalnej do przedmiotu zamówienia oraz o wartości nie mniejszej niż zaoferowana za przedmiot zamówienia. Ponadto, Zamawiający żądał dysponowania osobami, które posiadają uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalnościach, m.in. instalacyjnej w zakresie sieci gazowych bez ograniczeń (rozdział III, pkt 3b SIWZ).

Tymczasem, w ofercie uznanej za najkorzystniejszą, w załączniku nr 3 nie wykazano zadania na kwotę nie mniejszą niż zaoferowana cena za przedmiot zamówienia, którego składnikiem byłyby roboty z zakresu instalacji gazowych.

Protestujący żąda unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia Konsorcjum Firma Remontowo-Budowlana „LIPOWSKI” s.j., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o. , powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Protestującego.

Brak rozstrzygnięcia protestu w terminie skutkowało, na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy Pzp, uznaniem go za oddalony.

3

W związku z powyższym, dnia 11 stycznia 2007 r. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Usługowe „WERESZCZYŃSKI”, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Płocku S.A., Arkadiusz Wałęsa, Krzysztof Rybicki, Lech Małara s.j. wniosło odwołanie, w którym zostały podtrzymane zarzuty i żądania wniesione w proteście.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów w aktach sprawy, dokumentacji postępowania oraz po przesłuchaniu stron skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje:

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sformułował warunki udziału w postępowaniu pod kątem możliwości realizacji danego zamówienia. Warunek określony w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dotyczący posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia skonkretyzował w ten sposób, że wymaga wykazania się wykonaniem w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania co najmniej 1 zadania o charakterze i złożoności porównywalnej, czyli nieidentycznej, do przedmiotu zamówienia oraz o wartości nie mniejszej niż zaoferowana za przedmiot zamówienia i dysponowania osobami które posiadają uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalnościach, m.in. instalacyjnej w zakresie sieci gazowych bez ograniczeń (rozdział III, pkt 5 i 3b SIWZ).

Konsorcjum Firma Remontowo-Budowlana „LIPOWSKI” s.j., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o. w złożonej ofercie na stronach 45, 48-49 wykazało szereg robót na potwierdzenie spełniania warunku wykonania wymaganego zadania. Zdaniem składu orzekającego Izby roboty w zakresie przebudowy drogi krajowej nr 50 Płońsk-Wyszogród oraz przebudowa drogi krajowej nr 60 na odcinku Raciąż– Głinojeck - Ciechanów

potwierdzają spełnienie tego warunku. Z całą pewnością charakter tych zadań jest porównywalny do przedmiotu zamówienia. Przebudowa drogi krajowej obejmowała rozbiórkę istniejącej nawierzchni, położenie nowej, jak również m.in. wykonanie odwodnienia, kanalizacji deszczowej, zabezpieczenie rurociągów naftowych, prace energetyczne i teletechniczne (str. 61, 63-64 oferty). W tym stanie faktycznym nie może budzić wątpliwości, że charakter jest porównywalny do budowy drogi osiedlowej wraz z infrastrukturą. Jeśli zaś chodzi o złożoność tych zadań „porównywalną do przedmiotu zamówienia” to należy ocenić, że przebudowa drogi krajowej jest znacznie bardziej skomplikowanym przedsięwzięciem, stąd złożoność tych prac jest nie tylko porównywalna, ale znacznie większa. W ten sposób wykonawca jednoznacznie potwierdził spełnianie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

4

Zdaniem składu orzekającego Izby nie należy oceniać spełnienia warunku doświadczenia zawodowego wprost przez pryzmat postawionego wymogu dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponowania osobami, które posiadają uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalnościach, m.in. instalacyjnej w zakresie sieci gazowych bez ograniczeń. Wykazanie się tymi osobami jest wystarczające i z postawienia tego wymogu nie należy wywodzić, że elementem wymaganego doświadczenia zawodowego mają być prace instalacyjne także w zakresie sieci gazowych. Te dwa warunki należy oceniać odrębnie, chociaż spełnienie obu jest konieczne.

Odwołujący się na rozprawie podniósł zarzut nie dysponowania przez Konsorcjum Firma Remontowo-Budowlana „LIPOWSKI” s.j., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o. osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Skład orzekający Izby nie wziął pod uwagę tego zarzutu, gdyż w oparciu o przepis art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. Na marginesie należy jednak zauważyć, że w spornej ofercie na stronach 76, 81, 84 znajdują się „zobowiązania do współpracy” w charakterze kierownika robót instalacji gazowych, robót elektrycznych i robót sanitarnych przy wykonywaniu zadania będącego przedmiotem zamówienia. W ocenie składu orzekającego dokumenty te wyczerpują warunek „dysponowania osobami”. Zwrócić bowiem należy uwagę na fakt, że Zamawiający nie może żądać nic ponad warunki określone w przepisie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Tymczasem w celu potwierdzenia dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający może żądać, zgodnie z treścią § 1 ust. 2 pkt 3, 4, 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605), w szczególności informacji na temat przeciętnej liczby zatrudnionych i liczebności personelu kierowniczego, wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, informacji stwierdzających, że osoby te posiadają wymagane uprawnienia. Stąd też dokumenty w postaci „zobowiązania do współpracy” należy uznać za wystarczające, bowiem przepisy ustawy, jak i powołanego Rozporządzenia nie nakładają obowiązku dysponowania osobami na podstawie umowy przedwstępnej czy tym bardziej umowy o pracę.

W tym stanie faktycznym zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp nie znajduje uzasadnienia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

5

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*