

POSTANOWENIE
z dnia 11 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.02.2008 r. w Warszawie odwołania, wniesionego przez: **Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska „EURO-EKOLAS” Sp. z o.o., ul. Cynamonowa 5, Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Lubin, ul. Łokietka 6, Lubin** protestu z dnia **28.12.2007 r.**

przy udziale **Konsorcjum: Zakład Innowacji Budowlanych "ZIB" Marek Jankowski, ul. Kolejowa 27, Polkowice oraz FHU „INSTAL-SERWIS” Fabiańczyk Jacek, Osiek, ul. Św. Katarzyny 34/2, zgłaszającego** przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego *.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska „EURO-EKOLAS” Sp. z o.o., ul. Cynamonowa 5, Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu

uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska „EURO-EKOLAS” Sp. z o.o., ul. Cynamonowa 5, Warszawa;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX), przez XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Inżynierii Ochrony Środowiska „EURO-EKOLAS” Sp. z o.o., ul. Cynamonowa 5, Warszawa.**

Uzasadnienie

Skład orzekający Izby ustalił na posiedzeniu, iż Odwołujący Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska „EURO-EKOLAS” Sp. z o.o. w dniu 11.01.2008 r. wniósł do Prezesa UZP odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, doręczonego Odwołującemu w dniu 07.01.2008 r., za pomocą faksu. Odwołanie adresowane do Prezesa UZP Odwołujący złożył w dniu 11.01.2008 r. w placówce pocztowej operatora publicznego. Równocześnie, w tym samym dniu nadał w placówce pocztowej operatora publicznego kopię odwołania dla Zamawiającego. Kopia tego odwołania wpłynęła do Zamawiającego w dniu 16.01.2008 r., a Zamawiający do chwili otrzymania kopii odwołania na piśmie nie otrzymał treści odwołania w innej formie, np. za pomocą faksu.

W świetle powyższego Skład orzekający Izby stwierdził, iż Odwołujący nie dopełnił wymogu artykułu 184 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Wobec ustalenia, iż Odwołujący nie dopełnił wymogu przekazania kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy, skład orzekający Izby odrzucił odwołanie na posiedzeniu

niejawnym, stosownie do przepisu art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy.

Stanowisko składu orzekającego Izby znajduje oparcie w utrwalonym orzecznictwie sądowym min. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 117/07), w którym Sąd stwierdził:

2

„Mając na uwadze ogólną zasadę rządzącą postępowaniem o zamówienie publiczne, tj. szybkość i cel jakiemu służy powiadomienie zamawiającego o odwołaniu, tj. po pierwsze konieczność poinformowania o jego treści innych zainteresowanych – wykonawców, po drugie jak najszybsze powzięcie wiadomości o zakończeniu bądź nie postępowania wywołanego protestem, a tym samym możliwość skutecznego zawarcia umowy z wykonawcą najkorzystniejszej oferty, w ocenie Sądu Okręgowego, o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić wtedy, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie.

Jak wynika z zapisu ustawy skuteczność zachowania terminu poprzez złożenie w placówce operatora publicznego zastrzeżona jest wyłącznie dla wniesienia odwołania, zapis ten pozostał w niezmienionym brzmieniu mimo zmiany treści przywołanego artykułu w 2006 r. Taka możliwość nie została wprost przewidziana dla powiadomienia Zamawiającego, co nie znaczy, że jest niedopuszczalna i wykluczona. Składający odwołanie może jego kopię nadać do Zamawiającego pocztą, jednak by uznać za spełniony warunek określony w przepisie, do wiadomości adresata musi ona dotrzeć w czasie przewidzianym ustawą pzp dla jego wniesienia, czyli 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu.”

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

3