

WYROK
z dnia 29 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Jana Ziętarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „P.P.H. PROSPER-NET Jan Ziętarski” w Gnieźnie** od czynności Zamawiającego **Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Szczecinie**.

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Jana Ziętarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „P.P.H. PROSPER-NET Jan Ziętarski” w Gnieźnie i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Jana Ziętarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „P.P.H. PROSPER-NET Jan Ziętarski” w Gnieźnie
- 2) dokonać wpłaty kwoty 220 zł 00 gr (słownie: dwustu dwudziestu złotych, zero groszy) przez Jana Ziętarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „P.P.H. PROSPER-NET Jan Ziętarski” w Gnieźnie na rzecz Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Szczecinie, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów dojazdu na rozprawę.

Stosownie do treści art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *„dostawę wraz z rozładunkiem sprzętu kwaterunkowego polowego na uzupełnienie norm należności (oznaczenie sprawy 55/D/2010) dla części III - stół polowy, kwadratowy, składany z metalową podstawą wraz z rozładunkiem na koszt wykonawcy”* z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, wynosi 1.735.655,74 zł (452.111,42 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2010/S 137-210725 w dniu 17 lipca 2010.

Odwołujący w dniu 20 września 2010r. wniósł odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty P.W. POLI Mariola Polak, przekazując jednocześnie jego kopię Zamawiającemu.

Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności Zamawiającego i odrzucenie oferty firmy P. W. POLI Mariola Polak na podstawie przepisu art. 89. ust 1 pkt 2 oraz art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i zwrot kwoty 15.000,00 PLN stanowiącej wpis od odwołania na rzecz Odwołującego oraz zwrotu kosztów związanych z dojazdem na rozprawę i zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał, że firma P.W. POLI Mariola Polak jak i Gospodarstwo Pomocnicze Zakład Produkcyjny przy Zakładzie Karnym nie spełniają wymogów określonych przez Zamawiającego i powinny zostać wykluczone z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, 1655 z późn. zm.).

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, iż Zamawiający w Załączniku nr 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykaz dostaw” żąda od wykonawców celem

sprawdzenia ich niezbędnej wiedzy i doświadczenia, dostarczenia wykazu wykonanych dostaw *sprzętu kwaterunkowego polowego*. Zarówno firma P.W.POLI Mariola Polak jak i Gospodarstwo Pomocnicze Zakład Produkcyjny przy Zakładzie Karnym warunku powyższego nie spełniają. Wykonawcy w Załączniku nr 6 „Wykaz dostaw” *sprzętu kwaterunkowego polowego* podają następującą specyfikację dostaw: Firma P.W.POLI Mariola Polak: umowa z dnia 11.12.2007r. 1479/FIN/2007 z Rejonowym Zarządem Infrastruktury z Gdyni na dostawę sprzętu

KIO 2039/10 2

koszarowego, umowa z dnia 16.11.2007r. 1285/FIN/2007 z Rejonowym Zarządem Infrastruktury z Gdyni na dostawę mebli metalowych biurowych, umowa z dnia 26.10.2007r. PM/0143/WUSI/2007 z Rejonowym Zarządem Infrastruktury ze Szczecina na dostawę siedzisk i oparć tapicerowanych; zaś Gospodarstwo Pomocnicze Zakład Produkcyjny przy Zakładzie Karnym: sprzęt kwaterunkowy. W ocenie Odwołującego, powyższe specyfikacje wcześniejszych dostaw Wykonawców nie spełniają żądanego przez Zamawiającego kryterium dla określonego w Załączniku nr 6 „wykazu wykonanych dostaw sprzętu kwaterunkowego polowego”. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części III.1 oraz w ogłoszeniu używa określenia „sprzęt kwaterunkowy polowy” a nie „sprzęt kwaterunkowy”. Zarówno firma P.W.POLI Mariola Polak jak i Gospodarstwo Pomocnicze Zakład Produkcyjny przy Zakładzie Karnym w Załączniku nr 6 wykazują swoje doświadczenie i wiedzę w zakresie „sprzętu kwaterunkowego”, a nie jak żąda Zamawiający w zakresie „sprzętu kwaterunkowego polowego”. Użycie przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwrotu „polowy” nakazuje rozumieć zgodnie z znaczeniem językowym „...dotyczący pola walki, bojowy, wojenny, frontowy...” (Mały Słownik Języka Polskiego, Wydawnictwo PWN Warszawa 1994r.). W ocenie Odwołującego, zachodzi znacząca różnica pomiędzy sprzętem kwaterunkowym polowym a kwaterunkowym czy koszarowym. Sprzęt kwaterunkowy polowy powinien być lekki, rozkładany, musi wykazywać odporność na warunki atmosferyczne, wymaga specjalnego zabezpieczenia i impregnowania. W ocenie Odwołującego, należy uznać, iż z powodu braku istotnego podobieństwa pomiędzy sprzętem kwaterunkowym a kwaterunkowym polowym firma P.W. POLI Mariola Polak jak i Gospodarstwo Pomocnicze Zakład Produkcyjny przy Zakładzie Karnym nie spełniają wymogów określonych przez Zamawiającego i powinny zostać wykluczone z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Brak spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w ogłoszeniu oraz w Załączniku nr 6 przez P.W.POLI Mariola Polak narusza przepis art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, 1655 z późn. zm.) i stanowi przesłankę do odrzucenia oferty przez Zamawiającego. Podał Odwołujący, że podział sprzętu wojskowego na sprzęt kwaterunkowy i kwaterunkowy polowy jest podziałem ściśle związanym z jego cechami, przeznaczeniem, zastosowaniem i znajduje swoje odzwierciedlenie w nomenklaturze wojskowej. W instrukcji Ministerstwa Obrony Narodowej o sygnaturze Kwat.Bud.116/97 „Normy i katalog sprzętu kwaterunkowego” Departament Infrastruktury zawarł na 71 stronie instrukcji katalog sprzętu kwaterunkowego który wyróżnia następujące typy sprzętu: sprzęt biurowy; sprzęt koszarowy; sprzęt kasynowy,

KIO 2039/10 3

klubowy-świetlicowy; sprzęt szkolny; sprzęt polowy; sprzęt szpitalny; sprzęt gabinetowy, mieszkaniowy; przy czym w skład sprzętu polowego WP-5 wchodzi: łóżko polowe; taboret polowy; stół polowy; piecyk; skrzynia na akta; a w skład sprzętu koszarowego wchodzi: łóżko koszarowe; szafka przyłóżkowa, taboret koszarowy i inne.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia część VII ust. 2 pkt 7 żąda od wykonawców przedstawienia potwierdzenia w formie stosownych zaświadczeń lub referencji należytego wykonania wcześniejszych dostaw. Firma P.W. POLI Mariola Polak przedstawia tylko kopie umów, które w żaden sposób nie potwierdzają należytego wykonania dostaw a potwierdzają jedynie fakt ich zaistnienia. Zamawiający pomimo istnienia podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, poprzez niedopełnienie obowiązku należytego zbadania i oceny oferty w zakresie spełnienia kryteriów i warunków udziału w postępowaniu, a więc w zakresie zgodności złożonej oferty ze SIWZ narusza przepis art. 89 ust 1 pkt 2 oraz art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, 1655 z późn. zm.) co stanowi podstawę do odrzucenia oferty P.W. POLI

Mariola Polak przez Zamawiającego.

Zamawiający przy ocenie należytego wykonania wcześniejszych dostaw Wykonawców, w stosunku do P.W.POLI Mariola Polak, przyjmuje samą umowę za potwierdzony fakt należytego wykonania dostawy, pomimo, iż Odwołujący przedstawia stosowne referencje, które wystawione po dokonanej dostawie potwierdzają zarówno fakt zaistnienia dostawy jak i jej należyte wykonanie. Zamawiający dokonując takiej oceny ofert narusza przepis art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, 1655 z późn. zm.), gdyż przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenia zamówienia powinien działać w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W ocenie Odwołującego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty P.W.POLI Mariola Polak, czego Zamawiający nie dokonał naruszając tym samym przepis art. 89 ust I pkt 2 oraz art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, 1655 z późn. zm.).

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty złożone przez wykonawców, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający zważył, co następuje.

KIO 2039/10 4

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że wobec wszczęcia w dacie 19 lipca 2010r. (data zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na tablicy ogłoszeń Zamawiającego oraz Jego stronie internetowej) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W drugiej kolejności ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Przepis art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że uwzględnienie odwołania może mieć miejsce tylko wtedy, gdy zostanie stwierdzone takie naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oceniając stan faktyczny sprawy oraz kwestionowane w odwołaniu i w granicach tego odwołania (zgodnie z brzmieniem art. 192 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych) zachowanie Zamawiającego należało uznać, że odwołanie podlega oddaleniu.

1. Nie potwierdził się zarzut odwołania, zgodnie z którym firma P.W. POLI Mariola Polak jak i Gospodarstwo Pomocnicze Zakład Produkcyjny przy Zakładzie Karnym we Włocławku nie spełniają postawionego przez Zamawiającego warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszeniu zażądał od wykonawców celem sprawdzenia ich niezbędnej wiedzy i doświadczenia, dostarczenia

KIO 2039/10 5

wykazu wykonanych dostaw sprzętu kwaterunkowego. Zarówno w specyfikacji jak i ogłoszeniu, w części, gdzie sformułowano warunek wykazania się odpowiednim doświadczeniem i wiedzą: w

ogłoszeniu – część „Zdolność ekonomiczna i finansowa” wyraźnie zastrzeżono wymaganie wiedzy i doświadczenia polegających na wykonaniu dostaw w zakresie sprzętu kwaterunkowego. Podobnie, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający w części VII ust. 1 pkt 2) zawarł analogicznie brzmiący warunek: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. (...) posiadają wiedzę i doświadczenie tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie nabyli wiedzę i doświadczenie wykonując min. 1 dostawę na każdą część zamówienia o udzielenie której będą się ubiegać polegającą na dostawie sprzętu kwaterunkowego o wartości min. 400.000 zł na części 1 i 3 oraz o wartości 200.000 zł na części 2 i o wartości 100.000 zł na część 4. (...)”. Istotnie, w załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Wykaz dostaw”, stanowiącym tabelę do wypełnienia przez wykonawców w wykonaniu obowiązku wykazania się wymaganym doświadczeniem Zamawiający podał, że wykaz sprzętu dotyczy sprzętu kwaterunkowego polowego. Z powyższego zapisu Odwołujący wywodzi, że zakres wymaganego doświadczenia obejmował dostawy sprzętu kwaterunkowego polowego a nie tylko sprzętu kwaterunkowego. Z tak zaprezentowaną ścieżką myślenia nie sposób się zgodzić. O ile trafny jest pogląd, że nieprecyzyjne brzmienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wprowadzające w błąd wykonawców należy traktować na korzyść wykonawców, to w analizowanym przypadku nie można mówić o takiej sytuacji. Doniosłość tego dokumentu, jakim jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia (a także ogłoszenia o zamówieniu) sprowadza się do szczególnej roli w postępowaniu o zamówienie publiczne – z jednej strony określa oczekiwania zamawiającego dotyczące wykonawcy i oferty, w tym wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznacza granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny złożonych ofert. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione wyłącznie w zakresie wyartykułowanym jednoznacznie i precyzyjnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zatem wskazywać na wszystkie istotne elementy i informacje mogące mieć wpływ na cenę i niezbędne wykonawcy do złożenia oferty (art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). W analizowanej sprawie nie ulega wątpliwości, że specyfikacja istotnych warunków

KIO 2039/10 6

zamówienia, a także ogłoszenie o zamówieniu wykazują niedostatki staranności Zamawiającego, przejawiające się choćby w rozbieżności pomiędzy brzmieniem warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia opisanego w specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu (gdzie wymaganie dotyczy dostawy sprzętu kwaterunkowego) a treścią załącznika nr 6 do specyfikacji – tabelą tytułowaną „Wykaz dostaw” (gdzie określono, iż dotyczy ona dostaw sprzętu kwaterunkowego polowego), jak również wskazaniem w ogłoszeniu o zamówieniu przedmiotowego warunku w części ogłoszenia tytułowanej „Zdolność ekonomiczna i finansowa”. Wspominane przejawy niestaranności w przygotowaniu postępowania nie skutkują jednak uznaniem, że wykonawcy zobowiązani byli wykazać się doświadczeniem w zakresie dostaw sprzętu kwaterunkowego polowego, a nie tylko sprzętu kwaterunkowego. Wniosek powyższy wynika z następujących okoliczności:

- w warunkach niespójności między ogłoszeniem i specyfikacją – ich zasadniczymi zapisami odnoszącymi się do warunków udziału w postępowaniu a jednym z załączników do specyfikacji, mającym znaczenie pomocnicze i służącym prezentacji spełnienia opisywanego w specyfikacji i ogłoszeniu warunku, co do zasady należy przyznać prymat ogłoszeniu i specyfikacji, jako tym dokumentom, które szczegółowo i kompleksowo opisują, definiują min. warunki udziału w postępowaniu;
- wskazany załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowiący „Wykaz dostaw” wprawdzie w dalszej części podaje: „Nazwa żądanej dostawy: Wykaz wykonanych dostaw sprzętu kwaterunkowego polowego”, niemniej jednak wcześniej wskazuje na warunek i jego źródło, który to warunek za pomocą wykazu ma zostać udokumentowany. Pod nagłówkiem, omawiana tabela „Wykaz dostaw” precyzuje bowiem czego ma ona dotyczyć, w sposób następujący: „Celem wykazania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, określonych w części VII ust. 1 pkt 2)”. Zatem niezależnie od nazwy użytej w szczegółowym określeniu czego ma dotyczyć „Wykaz dostaw” (gdzie podano sprzęt kwaterunkowy polowy), odesłano do pełnego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia,

opisanego w części VII ust. 1 pkt 2) specyfikacji (a zatem obejmującego nie tylko sporną kategorię sprzętu: kwaterunkowy, czy kwaterunkowy polowy, ale także pozostałe warunki wymaganego doświadczenia, jak wartość dostaw).

Z tego względu zasadną jest konkluzja, że wykonawcy, w oparciu o zapisy ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zobligowani byli wykazać się doświadczeniem w dostawach sprzętu kwaterunkowego a nie sprzętu kwaterunkowego polowego. Warunek udziału w postępowaniu powinien wynikać bowiem wprost z jego opisu w specyfikacji i ogłoszeniu,

KIO 2039/10 7

gdzie został w całości zaprezentowany, a nie z załącznika stanowiącego wzór wykazu wykonanych dostaw, którego znaczenie jest techniczne, pomocnicze.

Do wniosku odmiennego nie prowadzi okoliczność, że przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu kwaterunkowego polowego. Istotnie, opis przedmiotu zamówienia co do zasady winien być sprzężony z odpowiednio postawionymi warunkami w zakresie wiedzy i doświadczenia. Warunki te powinny być adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia o tyle i w taki sposób, że pozwolą zrealizować ten cel, iż w postępowaniu wystąpią wyłącznie podmioty dające pewność prawidłowego wykonania danego zamówienia.

Rzeczą pozostawioną zamawiającemu jest uznanie, jakie warunki będą wystarczającymi dla prawidłowej realizacji zamówienia. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie formułuje bowiem żadnych ograniczeń i przeszkód przy stawianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3, stanowiących poszerzenie kręgu podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie. Zamawiający może dowolnie liberalizować wskazane warunki udziału w postępowaniu, a nawet nie stawiać ich w ogóle. Jakkolwiek bowiem tego rodzaju działanie może zostać ocenione w konkretnej sytuacji jako nieracjonalne, czy też niezabezpieczające interesów zamawiającego, a więc np. kwalifikujące się ewentualnie do negatywnej oceny w świetle przepisów o finansach publicznych, ale z pewnością brak dlań zakazu w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Na gruncie analizowanej sprawy, Zamawiający działając w granicach przysługujących mu uprawnień uznał, iż dla prawidłowego wykonania jego zamówienia wystarczające jest posiadanie wskazanego doświadczenia w zakresie dostaw sprzętu kwaterunkowego. Postawił w związku z powyższym dopuszczalne, nie naruszające zasad konkurencji i równego traktowania warunki udziału w postępowaniu w postaci konieczności wykazania się przez wykonawców w odniesieniu do części 3 zamówienia dostawami sprzętu kwaterunkowego o wartości co najmniej 400.000 zł. Powyższe zapisy ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zostały zakwestionowane w sposób przewidziany ustawą Prawo zamówień publicznych – nie wniesiono od postanowień w tym zakresie odwołania, w związku z czym stały się one wiążące wykonawców w takim brzmieniu, jaki wprost wynika z ich treści.

Powyższe determinuje uznanie, że bezpodstawnym jest zarzut Odwołującego, zgodnie z którym wykonawcy biorący udział w analizowanym postępowaniu winni byli się wykazać wiedzą i doświadczeniem w zakresie dostaw sprzętu kwaterunkowego polowego, a nie sprzętu kwaterunkowego, w związku z czym firma P.W. POLI Mariola Polak jak i Gospodarstwo Pomocnicze Zakład Produkcyjny przy Zakładzie Karnym we Włocławku nie spełniają wymogów

KIO 2039/10 8

określonych przez Zamawiającego i powinny zostać wykluczone z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

2. Nie podzielono także drugiego z postawionych w odwołaniu zarzutów, to jest dotyczącego nie złożenia przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą - P.W. POLI Mariola Polak wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia potwierdzenia w formie stosownych zaświadczeń lub referencji należytego wykonania wcześniejszych dostaw. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia część VII ust. 2 pkt 7 postawił wymaganie, by wykonawcy przedstawili potwierdzenia w formie stosownych zaświadczeń lub referencji należytego wykonania wcześniejszych dostaw. Odwołujący stał na stanowisku, że firma P.W. POLI Mariola Polak przedstawia tylko kopie umów, które w żaden sposób nie potwierdzają należytego wykonania dostaw a potwierdzają jedynie fakt ich zaistnienia, co zobowiązywało Zamawiającego do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty. Zamawiający na rozprawie wykazał jednak, że w ofercie wykonawcy P.W. POLI

Mariola Polak znajdowały się wymagane dokumenty – dotyczy to zawartych na stronach 41, 42 oraz 43 oferty referencji z dnia 10 czerwca 2010r. wystawionych przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie, opinii z dnia 8 czerwca 2010r. Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni a także referencji z dnia 27 czerwca 2008r. udzielonych przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni. Z wymienionych dokumentów wynika prawidłowe wykonanie dostaw, zgodnie z wymaganiem postawionym przez Zamawiającego, co czyni bezpodstawnym wniosek Odwołującego o istnieniu podstawy do odrzucenia oferty P.W. POLI Mariola Polak, na podstawie art. 89 ust I pkt 2 oraz art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wykluczeniu tego wykonawcy z postępowania. Oceny tej nie zmienia okoliczność, że Odwołujący zdawał się działać w uzasadnionym działaniem Zamawiającego przekonaniu, iż oferta P.W. POLI Mariola Polak nie została opatrzona wymaganymi dokumentami - przekonanie to wynikało z dwukrotnego przesłania przez Zamawiającego na wniosek Odwołującego zestawu kserokopii dokumentów, które w ofercie P.W. POLI Mariola Polak miały potwierdzać prawidłowe wykonanie wcześniejszych dostaw i faktu, że w tak przekazanych dokumentach nie znajdowały się wspomniane referencje. Na rozprawie pełnomocnik Zamawiającego nie był w stanie wyjaśnić przyczyn przekazania na dwukrotne wystąpienia Odwołującego za każdym razem niekompletnych zestawów kserokopii elementów oferty P.W. POLI Mariola Polak, nie zawierających referencji, pomimo wniosku Odwołującego w tym zakresie; a po okazaniu przez Odwołującego otrzymanych zestawów dokumentów nie zaprzeczył, że takie dokumenty Zamawiający przekazał Odwołującemu. Mając jednak na względzie brzmienie art. 192 ust. 7

KIO 2039/10 9

ustawy Prawo zamówień publicznych, działając w granicach podniesionych w odwołaniu zarzutów, nie poddawano analizie powodów tego stanu rzeczy, jako nie zmieniających oceny, że wykonawca P.W. POLI Mariola Polak nie podlegał wykluczeniu a jego oferta - odrzuceniu.

Tym samym nie potwierdziły się zarzuty postawione w odwołaniu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

KIO 2039/10 10