

WYROK
z dnia 30 września 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 20.09.2010r. wniesionego przez **Dysten Sp. z o.o., 41-800 Zabrze, ul. Roosevelta 120** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Miasto Szczecin, 70-456 Szczecin, pl. Armii Krajowej 1,**

przy udziale wykonawcy **Poltiming Sp. z o.o., 02-532 Warszawa, ul. Rakowiecka 36** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Dysten Sp. z o.o., 41-800 Zabrze, ul. Roosevelta 120** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez **Dysten Sp. z o.o., 41-800 Zabrze, ul. Roosevelta 120**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin, pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę i montaż elektronicznego systemu pomiaru czasu do obsługi zawodówwplywaniu i piłce wodnej z tablicą wyników i słupkami startowymi - dla budynku krytego basenu 50-metrowego przy ul. Niedziałkowskiego w Szczecinie - wraz z obsługą jednej imprezy zawodówwplywaniu”*, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 lipca 2010 r. pod numerem 2010/S 133-204247.

Dnia 9 września 2010 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania, tj. o wykluczeniu z postępowania wykonawcy DYSTEN sp. z o.o., ul. Roosevelta 120; 41-800 Zabrze (zwanego dalej „Odwołującym”) - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP, odrzuceniu oferty wykonawcy DYSTEN sp. z o.o. - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, uznaniu za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy POLTIMING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Rakowieckiej 36; 02-532 Warszawa.

Zamawiający zarzucił w uzasadnieniu wykluczenia brak w dokumencie, polegający na potwierdzeniu, za zgodność z oryginałem przez Odwołującego, a nie przez podmiot, który *de facto* nie posiada statusu Wykonawcy w rozumieniu ustawy. Dokonując oceny oferty wraz ze

złożonym uzupełnieniem Zamawiający stwierdził, że zaproponowany słupek startowy nie spełnia warunków s.i.w.z., ponieważ:

- 1) nie posiada dodatkowego regulowanego podnóżka w zakresie pięciostopniowym, umożliwiającego zgięcie kolana zawodnika względem powierzchni słupka pod kątem 90° oraz jest za wysoki (wg specyfikacji powinien mieć 65 cm a ma 70 cm);
- 2) wymiary platformy słupka są niezgodne ze specyfikacją (powinien mieć 78cm x 64cm a ma 50cm x 50cm);
- 3) słupek jest składany z elementów pochodzących od różnych producentów.

Zamawiający wskazał również, że załączone przez wykonawcę karty katalogowe nie zawierają pełnego opisu cech technicznych, jakich wymagał zamawiający w „Specyfikacji Elementów”.

3

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i dnia 20 września 2010 roku, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie w przedmiotowym postępowaniu niezgodnych z ustawą następujących czynności:

1. Uznaniu za niepotwierdzające spełnianie warunku niezbędnej wiedzy i doświadczenia dokumentu złożonego wraz z ofertą oraz w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27 sierpnia br., uznania za niespełniony warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia Odwołującego, a następnie wykluczeniu Odwołującego z postępowania,
2. Uznania za nieodpowiadający treści specyfikacji produktu zaoferowanego przez Odwołującego, jako rozwiązanie równoważne, a następnie odrzuceniu oferty Odwołującego,
3. Uznaniu za najkorzystniejszą oferty firmy POLTIMING Sp. z o.o., pomimo iż zaoferowane rozwiązania nie odpowiadają treści specyfikacji, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty POLTIMING.
4. Nierównego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Powyższymi czynnościami dokonanymi niezgodnie z ustawą oraz zaniechaniem czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, Odwołujący wskazał na naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 22 ust. 1 pkt. 2 - przez uznanie Odwołującego za niespełniającego warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia,
- 2) art. 25 ust. 1 w związku z ust. 2 – przez uznanie dokumentu, co do formy odpowiadającemu dokumentom wymienionym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów wydanemu na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy, za niepotwierdzającego spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia,
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 4 – przez nieuzasadnione wykluczenie Odwołującego z ubiegania się o zamówienie w przedmiotowym postępowaniu,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt. 2 – przez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego oraz zaniechanie odrzucenia oferty POLTYMING,
- 5) art. 7 ust. 1 – przez nierówne traktowanie wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji,
- 6) art. 82 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 3 – przez uznanie za najkorzystniejszą ofertę, której treść nie odpowiada treści s.i.w.z. i zamiar udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,

4

Z ostrożności procesowej Odwołujący zarzucił naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, przez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania z uwagi na brak ofert nie podlegających odrzuceniu, w przypadku potwierdzenia się zarzutu dotyczącego niezgodności oferty POLTIMING i nieuwzględnieniu zarzutu dotyczącego zgodności treści oferty Odwołującego z treścią specyfikacji.

W związku z powyższym, Odwołujący żądał uwzględnienia odwołania w całości i nakazania Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia wykluczenia Odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą,
- 3) powtórzenia badania i oceny ofert,
- 4) odrzucenia oferty POLTYMING jako nieodpowiadającej treści s.i.w.z.,
- 5) wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty Odwołującego,
- 6) ewentualnie, w przypadku uznania obu ofert za nieodpowiadających s.i.w.z., unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 20 września 2010 roku.

Zamawiający dnia 21 września 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 24 września 2010 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca POLTIMING Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 36; 02-532 Warszawa.

Zamawiający, przysyłając kopię dokumentacji postępowania, jednocześnie wniósł odpowiedź na odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentu złożonego przez Odwołującego, w uzupełnieniu oferty.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

5

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić wykonawcę POLTIMING Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 36; 02-532 Warszawa do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 27 sierpnia 2010 r. poinformował Odwołującego, iż w toku badania jego oferty uznał, że z załączonego wykazu wykonanych dostaw oraz referencji nie wynika, kto był wykonawcą dostawy.

W związku z tym Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentu, z którego by wynikało, kto był wykonawcą wykazanej pracy podobnej.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący złożył dokument podmiotu trzeciego używającego Odwołującemu swoje zasoby.

Zamawiający zarzucił, w uzasadnieniu wykluczenia, brak w dokumencie polegający na potwierdzeniu dokumentu *za zgodność z oryginałem* przez Odwołującego, a nie przez podmiot, który *de facto* nie posiada statusu Wykonawcy w rozumieniu ustawy, tj. podmiot trzeci, z którego potencjału korzysta Odwołujący.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, w sposób nieuprawniony zawęził w zakresie formy dokumentów, jakich może żądać w postępowaniu i wywiódł z tego negatywne dla Odwołującego skutki.

W ocenie Izby zarzut powyższy uznać należy za niezasadny.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te

dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Nie ma wątpliwości, że w przedmiotowym postępowaniu status Wykonawcy posiada Odwołujący, a nie podmiot trzeci używający jedynie Odwołującemu swoich zasobów. Rozporządzenie, w § 6 ust. 2 określa również, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty.

Wykładnia literalna w/w przepisu pozwala na stwierdzenie, iż w przypadku składania dokumentów w formie kopii, w zależności od okoliczności, czy dotyczą samego wykonawcy czy też są to dokumenty dotyczące podmiotów trzecich, z zasobów których wykonawca korzysta, muszą być odpowiednio poświadczane „za zgodność z oryginałem” przez wykonawcę, jeżeli dotyczą wykonawcy, przez podmiot trzeci, jeżeli dotyczą podmiotu trzeciego. Interpretacja poczyniona przez Odwołującego, iż sformułowanie użyte w przepisie „odpowiednio” odnosi się tylko i wyłącznie do rozróżnienia rodzaju dokumentów (wykonawca/podmiot trzeci) nie zasługuje na akceptację.

Znowelizowany przepis odnosi się bezpośrednio do znowelizowanych przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych, zwłaszcza do dodanego przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Sytuacja, w której wykonawca, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, winien udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w celu realizacji zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wskazał, iż część zamówienia (dostawa elektronicznego systemu pomiaru czasu do obsługi zawodów w pływaniu i piłce wodnej wraz z tablicą wyników z platformami startowymi) powierzył do wykonania podwykonawcy.

Na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentu, z którego wynikałoby, kto był wykonawcą wskazanej w „Wykazie wykonanych dostaw” pracy podobnej.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Odwołujący złożył poświadczony notarialnie protokół odbioru robót wykonanych bez usterek, z zaznaczeniem faktu wykonania tejże instalacji przez firmę Colorado Time Systems LLC.

Kopię w/w dokumentów poświadczyl „za zgodność z oryginałem” członek zarządu Odwołującego Pan Andrzej K.

W ocenie Izby czynność powyższa dokonana została z przekroczeniem uprawnienia wynikającego z przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Ustawodawca rozdzielił możliwość poświadczania „za zgodność z oryginałem” dokumentów składanych odpowiednio przez wykonawców od dokumentów składanych przez podmioty trzecie wyraźnie rozdzielając te obowiązki w § 6 ust. 2 w/w rozporządzenia. Zamienne stosowanie tego przepisu, odmienne jego rozumienie i stosowanie, prowadzić by mogło do sytuacji, gdzie podmiot trzeci, z którego potencjału zamierza skorzystać wykonawca potwierdzałby „za zgodność z oryginałem” dokumenty składane przez wykonawcę. Takiej sytuacji absolutnie dopuścić nie można.

Dlatego też Izba stoi na stanowisku, jak wywiedziono wyżej.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, dotyczącego bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych – Izba stwierdziła, iż zarzut powyższy nie potwierdził się.

Zamawiający, w rozdziale XV specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż elektronicznego systemu pomiaru czasu do

obsługi zawodów w pływaniu i piłce wodnej z tablicą wyników i słupkami startowymi [...].

W ustępie 3 pkt 1 w/w rozdziału Zamawiający doprecyzował, iż szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku Nr 7 do s.i.w.z.

Zamawiający postawił następujące parametry techniczne (zał. Nr 7 pkt 13) odnoszące się do słupka startowego - Słupki startowe OMEGA OSB 11 lub równoważny – z systemem detekcji fałstartu i pomiaru czasu reakcji. Dodatkowo Zamawiający dokonał szczegółowego opisu w/w słupka.

Odwołujący w swojej ofercie (strona 10), złożonej w przedmiotowym postępowaniu podał, iż oferuje słupki startowe H700 wyposażony w platformy startowe RJPL-2432 o parametrach równoważnych w stosunku do opisanych w specyfikacji (karty katalogowe w załączeniu).

Zamawiający, pismem z dnia 27 sierpnia 2010 roku wezwał Odwołującego do uzupełnienia, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokumentów – kart katalogowych dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia, gdyż jak wynika z treści oferty zaoferował urządzenia równoważne. Zamawiający wskazał, że dołączone do oferty

8

dokumenty są opisem urządzeń sporządzonym przez wykonawcę, co niezgodne jest z postanowieniami rozdziału V pkt 7 ppkt 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Odwołujący uzupełnił dokumenty, podnosząc jednocześnie fakt, iż *załączone karty katalogowe opisują podstawowe parametry i właściwości urządzeń. Urządzenia opisane, jako równoważne, zostały specjalnie przygotowane i skonfigurowane dla Zamawiającego, tym samym nie mogą być (w tym momencie) potwierdzone konkretną kartą katalogową.*

Zamawiający dokonując oceny oferty wraz ze złożonym uzupełnieniem stwierdził, że zaproponowany słupki startowe nie spełnia parametrów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba stwierdziła, że w wyniku wezwania Zamawiającego, Odwołujący uzupełnił dokumenty, m.in. o kartę katalogową Nr 10/2010 dotyczącą słupka startowego H 700, z której wynika, że wysokość słupka wynosi 0,7 m z platformą o wymiarach 0,50 x 0,50 m. Z załączonej karty katalogowej nie wynika czy oferowany słupki posiada dodatkowy regulowany podnóżek w zakresie 5-cio stopniowym, umożliwiającym zgięcie kolana zawodnika względem powierzchni słupka pod kątem 90 stopni.

Na rozprawie Odwołujący potwierdził, że obecnie na rynku nie jest przez niego oferowany słupki startowe o wymiarach preferowanych przez Zamawiającego, dlatego też nie mógł przedstawić stosownej karty katalogowej producenta potwierdzającej parametry oferowane, które zgodne miały być z parametrami opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący oświadczył również, że przedmiotem oferty nie jest słupki H 700, a słupki o oznaczeniu OST 700, który jednak w ofercie nie został wskazany. Dziwi zatem stanowisko Odwołującego, który przedkładając dokumenty do oferty, jak i w wyniku wezwania Odwołującego do uzupełnienia kart katalogowych nie wskazał, iż oferuje słupki OST 700. Być może prawidłowe oznaczenie przedmiotu oferty spowodowałoby odmienne działanie Zamawiającego. Jednakże z tak sformułowanej treści oferty bez wątpliwości wynika fakt zaoferowania produktu nieodpowiadającego swoimi parametrami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Izby, to na Odwołującym spoczywa obowiązek przedstawienia dokumentów, w przedmiotowym postępowaniu kart katalogowych, z których jednoznacznie wynikać powinno, iż oferowane rozwiązanie równoważne jest faktycznie równoważne do parametrów określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Karta katalogowa przedstawiana Zamawiającemu do merytorycznej oceny nie może być

9

wystawiana dowolnie, na przedmiot oferty jeszcze nieistniejący. Zamawiający musi mieć pewność, że nabywane, w drodze publicznego przetargu rozwiązanie, faktycznie istnieje. Sytuacja bycia tzw. „królikiem doświadczalnym” jest wykluczona, tym bardziej, że produkt nabywany przez Zamawiającego oceniany jest następnie przez pracowników Światowej Organizacji Pływackiej (FINA), która wydając homologację na obiekt wraz z

zamontowanymi tam urządzeniami, honorować będzie wyniki osiągnięte na tym obiekcie, rejestrowane w światowych zasobach rekordów.

Jednocześnie stwierdzić należy, że karty katalogowe wystawione są dla produktów już istniejących, a Odwołujący takiego produktu nie posiada, co potwierdził na rozprawie.

Odnoszą się do zarzutów Odwołującego, dotyczących zaniechania Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność treści oferty z s.i.w.z. w zakresie parametrów oferowanego laptopa, wewnętrznego głośnika startowego oraz kolorowej tablicy LED, Izba stwierdziła, iż zarzuty nie potwierdziły się.

W ocenie Izby zarzuty powyższe wynikają z błędnego przekonania Odwołującego, iż Przystępujący zobowiązany był do załączenia, do oferty katalogów oferowanych produktów. Zwrócić bowiem należy uwagę na treść postanowienia rozdziału V ust. 7 pkt 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie Zamawiający wskazał, iż „*W przypadku oferowania urządzeń równoważnych należy załączyć Karty Katalogowe – opisujące właściwości techniczne oferowanych urządzeń; (Przedmiotowe karty należy złożyć w formie pisemnej – podpisane przez wykonawcę).*”. W ust. 9 w/w rozdziału s.i.w.z. Zamawiający poinformował wykonawców, że „*W przypadku załączenia do oferty innych dokumentów niż wymagane przez zamawiającego (np. materiałów reklamowych i informacyjnych) zaleca się, aby stanowiły one odrębną część, niezłączoną z ofertą w sposób trwały. Dokumenty takie nie będą podlegały ocenie przez zamawiającego.*”.

Ponadto, w rozdziale XV ust. 4 pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający poczynił uwagę, że „*Jeżeli Wykonawca oferuje dostawę urządzeń o parametrach równoważnych lub lepszych w stosunku do opisanych w s.i.w.z., powinien wypełnić kolumnę „Nazwa elementu – wymagane parametry” na załączniku Nr 1a. Nie wypełnienie kolumny „Nazwa elementu – wymagane parametry” oznaczać będzie, że Wykonawca oferuje dostawę urządzeń identycznych jak opisane w s.i.w.z.*”.

Przystępujący, konstruując swoją ofertę stwierdził, iż możliwym jest zaoferowanie Zamawiającemu przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem poczynionym w specyfikacji

10

istotnych warunków zamówienia, tj. analogicznego jak w s.i.w.z. Dodatkowo, w ramach dopuszczonych treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów, załączył do oferty oddzielnie spiętą (niezależnie od treści zasadniczej oferty) część zatytułowaną „Karty informacyjne urządzeń”. Dokumenty powyższe należało traktować, jako dokumenty, o których mowa w rozdziale V ust. 9 s.i.w.z.

Na marginesie stwierdzić należy, że Zamawiający bezzasadnie wzywał Przystępującego do uzupełnienia powyższych dokumentów, gdyż nie stanowił one, nie mogły stanowić podstawy oceny merytorycznej złożonej oferty. Powyższe potwierdził również Przystępujący w piśmie z dnia 31 sierpnia 2010 roku, kierowanym do Zamawiającego, w którym wskazał, iż cyt. „*Jednocześnie chciałbym nadmienić, iż oferowane urządzenia nie są produktami równoważnymi, a takimi samymi, jak określone w s.i.w.z. Dołączone karty nie były kartami katalogowymi, a jedynie kartami informacyjnymi produktowi stanowiły odrębną część oferty (Rozdział V pkt 9 s.i.w.z.).*”.

Powyższe twierdzenia Przystępującego znajdują swoje odzwierciedlenie w treści oferty, w której zgodnie z dyspozycją Zamawiającego, Przystępujący w treści załącznika nr 1a nie wypełnił kolumny „Nazwa elementu – wymagane parametry”, co oznaczało zaoferowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem poczynionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Tym samym, stawianie zarzutów przez Odwołującego, w odniesieniu do oferty Przystępującego, Izba uznała za bezzasadne, pozbawione jakichkolwiek podstaw faktycznych.

Jedynie na marginesie Izba zwraca uwagę, że faktycznie oferta Przystępującego nie zawiera żadnych informacji dotyczących producenta, typu czy modelu tablicy, jednakże wymogu takiego Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie postawił, co na rozprawie potwierdził Odwołujący. Konsekwencją jest brak możliwości stawiania zarzutu w powyższym zakresie.

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o powołanie biegłego z zakresu informatyki,

na okoliczność: czy laptop zaoferowany przez przystępującego – tj. z procesorem Intel Celeron Mobile spełnia wymagania Zamawiającego określone w s.i.w.z., gdyż w ocenie Izby dowód powyższy miałby zostać przeprowadzony na okoliczność nie będącą podstawą oceny merytorycznej zarzutu, tym samym powołany byłby dla zwłoki.

11

Reasumując Izba stwierdziła, że nie potwierdził się żaden z zarzutów stawianych przez Odwołującego, dlatego też postanowiono jak w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....

12