

WYROK
z dnia 28 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Aneta Młacka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 października 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o. 2. Hospital Serwis Eko-Partner Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. Dr Janusza Daaba, ul. Bytomska 62, 41-940 Piekary Śląskie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o., 2. Hospital Serwis Eko-Partner Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o., 2. Hospital Serwis Eko-Partner Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,

1

-
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o., 2. Hospital Serwis Eko-Partner Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** na rzecz **Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. Dr Janusza Daaba, ul. Bytomska 62, 41-940 Piekary Śląskie** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. Dr Janusza Daaba w Piekarach Śląskich prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest usługa utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Chirurgii Urazowej im. Dra Janusza Daaba w Piekarach Śląskich, o łącznej powierzchni 53 230,00 m². Utrzymanie czystości obejmuje powierzchnie wewnętrzne budynków.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot

Europejskich pod numerem S 134-206412 z dnia 14 lipca 2010 roku.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał dwa kryteria oceny ofert – cena – 70% oraz technologia świadczonych usług - 30 %. W punkcie XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zapisał, iż technologia świadczonych usług danej oferty oceniana będzie na podstawie załączonych przez wykonawców do oferty dokumentów. Za załączenie przez Wykonawcę do oferty wymaganego dokumentu Zamawiający miał przyznać punkty wg punktacji szczegółowo opisanej przez Zamawiającego

2

w treści specyfikacji. Zamawiający zapisał także w treści SIWZ, iż za brak któregoś z wymienionych elementów w ofercie, Wykonawca otrzyma 0 punktów, zaś za każdy element prawidłowo opisany zawarty w ofercie przyznane będą punkty zgodnie z wyszczególnioną punktacją.

W punkcie XII ust. 2 SIWZ Zamawiający zażądał przedstawienia harmonogramu działań w postaci wykonywanych przez określonych pracowników czynności w określonych godzinach w ciągu dnia w poszczególnych strefach i oddziałach zgodnie z planem higieny. Za złożenie takiego harmonogramu Zamawiający przewidział możliwość uzyskania 7 punktów.

W dniu 5 października 2010 r. Odwołujący otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o przydzielonej ofertom punktacji. Z zawiadomienia Odwołujący pozyskał informację, że jego oferta otrzymała 0 punktów w zakresie oceny przedłożonego harmonogramu działań w postaci wykonywanych przez określonych pracowników czynności w określonych godzinach w ciągu dnia w poszczególnych strefach i oddziałach zgodnie z planem higieny. Zamawiający uzasadnił, iż Odwołujący nie przedstawił wykonywanych przez określonych pracowników czynności w określonych godzinach w ciągu dnia.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego. W dniu 15 października 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W przekonaniu Odwołującego, złożona przez niego oferta winna uzyskać 7 punktów. Odwołujący wskazał, iż w siwz Zamawiający nie narzucił żadnych warunków, w jaki sposób dane mają zostać przedstawione, jak również nie stawiał żadnych minimalnych wymogów. W SIWZ nie znalazł się żaden konkretny wzór przygotowany przez Zamawiającego, nie był wskazany też żaden układ treści w jakim miały być przedstawione przedmiotowe dane. Zatem Zamawiający nie powinien oczekiwać od wykonawców, aby przedstawili poszczególne dane w jakiejś określonej formie, czy też w jakimś określonym miejscu oferty, w jednym czy kilku miejscach.

Ponadto w ocenie Odwołującego podstawą oceny jego oferty w ramach przedmiotowego kryterium była nie oferta Odwołującego w całości lecz jedynie jej cztery strony. Zamawiający przyjął za podstawę ocenę tylko autorytarnie przez niego określony wycinek oferty, całkowicie pomijając pozostałą jej część. Jak podkreślał Odwołujący, informacje żądane przez Zamawiającego zawarte zostały nie tylko na stronach 464-467, ale także na stronach 550-668 jego oferty. Odwołujący wskazywał także okoliczność, iż Zamawiający zastrzegł „zero - jedynkowy” system oceny ofert, wyraźnie wskazując że ocenia i punktuje samo złożenie dokumentu o określonej nazwie i zawierającego określone dane. Bez weryfikacji ich prawidłowości. Aby otrzymać 7 pkt wystarczyło zatem złożyć dokument zawierający podział czynności pomiędzy pracowników i godziny ich pracy. Odwołujący w swojej ocenie udzielił szczegółowych, rzetelnych i bardzo rozbudowanych informacji o czasie pracy pracowników i zakresie ich obowiązków.

3

Odwołujący podniósł także zarzut, iż w tym samym kryterium (technologia świadczonych usług), w ocenie złożonego „harmonogramu działań w postaci wykonywanych przez określonych pracowników czynności w określonych godzinach w ciągu dnia w poszczególnych strefach i oddziałach zgodnie z planem higieny” wybrany przez Zamawiającego wykonawca otrzymał 0 punktów, jednak w posumowaniu całej punktacji w zakresie kryterium technologia świadczonych usług wykonawca ten otrzymał pełen komplet - 30 pkt, co wskazuje, zdaniem Odwołującego, na niezgodną z SIWZ ocenę złożonych ofert i przyznanie konsorcjum Forsolis sp. z o. o. z Katowic oraz Sogama sp. z o. o. z Gliwic dodatkowych punktów, wg. nieznanych zasad i potrzeb.

Odwołujący zarzucił zatem Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo

zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i niedozwolone stawienie Odwołującemu dodatkowych wymagań, nie ujętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, art. 91 ust 1 ustawy - poprzez wadliwy wybór najkorzystniejszej oferty w oparciu o inne niż kryteria oceny parametry, niezgodną z siwz ocenę złożonych ofert oraz nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego w kryterium technologia świadczonych usług, podkryterium harmonogram pracy z podziałem na strefy sanitarne, punkt harmonogram działań w postaci wykonywanych przez określonych pracowników czynności w określonych godzinach w ciągu dnia w poszczególnych strefach i oddziałach zgodnie z planem higieny, a także błędną ocenę w tym samym punkcie oferty konsorcjum Forsolis sp. z o. o. z Katowic oraz Sogama sp. z o. o. z Gliwic.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uchylecia wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum Forsolis sp. z o. o. z Katowic oraz Sogama sp. z o. o. z Gliwic, oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w kryterium technologia świadczonych usług i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych, zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W trakcie rozprawy strony podtrzymały swoje stanowiska.

Odwołujący wskazał na fakt, iż harmonogram działań w postaci wykonywanych przez określonych pracowników czynności znajduje się w dokumencie „struktura organizacji pracy”, zaś harmonogram w zakresie godzin oraz dni w poszczególnych strefach i oddziałach znajduje się na str. 464 i następne. Podkreślił ponownie fakt, iż w SIWZ nie było konkretnych wymogów w zakresie formy, w jakiej należy przedstawić harmonogram.

Zamawiający wyjaśnił, iż Odwołujący podał tylko harmonogram godzin dla stref i oddziałów, w związku z powyższym Zamawiający nie mógł przyznać 7 punktów, gdyż żądał

4

wyszczególnienia czynności w tym harmonogramie. Zamawiający wskazał także na okoliczność, iż udzielił odpowiedzi (nr 29) na pytanie wykonawcy, w której zapisał, iż za brak elementu lub element nie zawierający wymaganych składowych przyznane zostanie 0 punktów.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treść ofert, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Potwierdzenie okoliczności, iż Zamawiający naruszył określone w odwołaniu przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, oznaczałoby dla Odwołującego możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

1. Zamawiający w SIWZ wymagał przedstawienia przez wykonawców m.in. harmonogramu działań w postaci wykonywanych przez określonych pracowników czynności w określonych godzinach w ciągu dnia w poszczególnych strefach i oddziałach zgodnie z planem higieny. Ze sformułowań SIWZ wynika, że Zamawiający wymagał przedstawienia jednego harmonogramu, zawierającego wszystkie wymienione wyżej elementy.

Harmonogram, jaki stanowił część oferty Odwołującego, nie spełnia wymagań określonych w pkt. XII ust. 2 SIWZ. W harmonogramie Odwołującego brak jest informacji dotyczących poszczególnych czynności, jakie miałyby być wykonywane.

Odwołujący powoływał się wprawdzie na fakt, iż czynności te podane są w innej części jego oferty, jednak wymaganiem Zamawiającego było, aby czynności te przedstawione były w jednym harmonogramie, co zapewnia możliwość skontrolowania kompletności złożonej oferty.

W ocenie Izby wymóg sporządzenia harmonogramu zawierającego określone informacje oznacza obowiązek wykonawcy do przedstawienia wszystkich wymaganych informacji w

jednym, skondensowanym dokumencie. Wymogu tego nie spełnia przedstawienie informacji w sposób rozproszony, poprzez umieszczenie wymaganych informacji w różnych częściach oferty. Takie przedstawienie informacji zaprzecza istocie i celowi przedstawienia

5

harmonogramów i nie spełnia wymogów SIWZ. Istotą bowiem przedstawienia informacji w formie harmonogramu jest umożliwienie kontroli dotyczącej kompletności przedstawionej oferty (a więc spełnienia wymogów dotyczących zakresu przedmiotowego oferty) oraz ewentualnie dotyczącej terminów wykonania poszczególnych czynności.

W świetle powyższego nie ma znaczenia podnoszona przez Odwołującego okoliczność, iż zakresu wykonywanych czynności nie zawarł on w harmonogramie, lecz w innej części oferty. Podnieść bowiem należy, że po pierwsze oznacza to, że przedstawiony przez Odwołującego harmonogram nie zawiera określenia czynności, jakie mają być wykonywane, a po drugie, Zamawiający w SIWZ wymagał przedstawienia także drugiego harmonogramu, w którym określona miała być technologia sprzątnia, w tym podział na strefy, pomieszczenia, przydzielona ilość pracowników, sprzętu z uwzględnieniem planu higieny. Z treści oferty Odwołującego wynika, że lista czynności została przedstawiona jako osobny harmonogram, który został sporządzony na potwierdzenie spełniania warunku określonego w punkcie XII ust. 1 SIWZ, tj. harmonogram – technologia sprzątnia. Z treści oferty Odwołującego nie sposób ustalić, do którego z harmonogramów wymaganych zgodnie z treścią SIWZ odnosić się ma lista czynności, jaką przedstawił Odwołujący.

Podkreślenia również wymaga, iż w ocenie Zamawiającego, wykaz czynności podanych przez Odwołującego w harmonogramie - technologia sprzątnia nie zawiera wszystkich czynności wymaganych zgodnie z treścią SIWZ. Okoliczność ta została podniesiona przez Zamawiającego w trakcie rozprawy, a Odwołujący tej okoliczności nie zaprzeczył. Zatem należy przyjąć, iż nie został spełniony wymóg SIWZ dotyczący przedstawienia harmonogramu wraz ze wszystkimi jego elementami, gdyż przedłożone w ofercie przez Odwołującego harmonogramy nie zawierają wszystkich wymaganych w nim elementów. A zgodnie z zapisem punktu XII SIWZ oraz z treścią odpowiedzi Zamawiającego (nr 29) za brak wymaganych elementów w ofercie lub za brak jakichkolwiek elementów składowych w harmonogramie przyznane zostanie 0 punktów.

2.

Nie potwierdził się także zarzut dotyczący błędnej punktacji przez Zamawiającego oferty konsorcjum Forsolis sp. z o.o. i Sogama sp. z o.o.

Zamawiający w toku oceny ofert przyznał konsorcjum Forsolis sp. z o.o. i Sogama sp. z o.o. łącznie 30 punktów w zakresie kryterium technologia świadczonych usług. Potwierdzeniem tego jest wypełniony druk – załącznik do protokołu – druk ZP-20 – karta indywidualnej oceny oferty. Załącznik ten jest dokumentem wymagany przez ustawę i został podpisany przez członka komisji przetargowej. Tym samym druk ZP-20 jest podstawowym dokumentem

6

służącym do ustalenia, w jaki sposób dokonana została ocena oferty złożonej przez konsorcjum Forsolis sp. z o.o. i Sogama sp. z o.o. Treść tego druku jednoznacznie potwierdza, iż Zamawiający przyznał ofercie konsorcjum Forsolis sp. z o.o. i Sogama sp. z o.o. 30 punktów w zakresie spełnia kryterium technologia świadczonych usług. Tabela, na którą powołuje się Odwołujący (sporządzona przez Zamawiającego) ma charakter jedynie pomocniczy. Nie została podpisana przez żadnego z członków komisji przetargowej, zatem nie stanowi ona dokumentu. Rozstrzygająca więc w tym zakresie jest treść dokumentu wymaganego przez ustawę, a więc druku ZP-20 – karta indywidualnej oceny oferty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....

7