

**WYROK**  
z dnia 28 października 2010r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Członkowie: Marek Koleśnikow  
Piotr Kozłowski**

**Protokolant: Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **4system Polska Sp. z o. o., 65-392 Zielona Góra, ul. Botaniczna 70** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, 31-547 Kraków, u. Przy Rondzie 5** protestu z dnia 20 października 2010 r.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

---

**2. Kosztami postępowania obciąża 4system Polska Sp. z o. o., 65-392 Zielona Góra, ul. Botaniczna 70 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **4system Polska Sp. z o. o., 65-392 Zielona Góra, ul. Botaniczna 70,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **4system Polska Sp. z o. o., 65-392 Zielona Góra, ul. Botaniczna 70** na rzecz **Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, 31-547 Kraków, u. Przy Rondzie 5** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **4system Polska Sp. z o. o., 65-392 Zielona Góra, ul. Botaniczna 70.**

2

---

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Przygotowanie i instalację platformy e-learningowej wraz z serverami przetworzenia treści na repozytoria wiedzy i realizacji szkoleń e-learningowych w ramach Projektu: doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości finansowego z Europejskiego Funduszu Społecznego realizowanego na podstawie Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet V - Dobre rządzenie*”, w trybie dialogu konkurencyjnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 sierpnia 2009 r. za numerem 2009/S-156 228167.

Zamawiający, pismem z dnia 9 września 2010 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty spółki Instytut Edukacji Interaktywnej [estakada.pl](http://estakada.pl) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez 4system Polska sp. z o.o.

z siedzibą w Zielonej Górze, przy ul. Botanicznej 70, 65-392 Zielona Góra (zwanej dalej „Protestującym” lub „Odwołującym”). Zamawiający, jako podstawę odrzucenia podał przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 16 września 2010 roku (wpływ do Zamawiającego w dniu 20 września 2010 roku), wykonawca 4system Polska sp. z o.o., wniósł protest na czynności Zamawiającego, polegające na:

- 1) odrzuceniu oferty Protestującego s, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy pzp,
- 2) wyborze, jako najkorzystniejszej oferty spółki Instytut Edukacji Interaktywnej [estakada.pl](http://estakada.pl) sp. o.o. z siedzibą w Warszawie,

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych:

- art. 89 ust 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1- 3 ustawy p.z.p. przez odrzucenie oferty, która nie zawiera rażąco niskiej ceny, a zatem nie zostały spełnione przesłanki ustawowe,

3

- 
- art. 7 ust 1 przez nierówne traktowanie wykonawców wskutek odrzucenia oferty Protestującego bez podstaw prawnych i preferowanie oferty wykonawcy Instytut Edukacji Interaktywnej [estakada.pl](http://estakada.pl) sp. o.o.,

Protestujący wskazał, iż ma interes prawny we wniesieniu protestu ponieważ złożona przez niego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów tj. terminu oddania platformy. Decyzja Zamawiającego pozbawiła Protestującego możliwości realizacji zamówienia.

Stawiając powyższe zarzuty Protestujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie przez Zamawiającego protestu;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego,
- 4) dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Protestującego, jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając Protestujący podniósł następującą argumentację.

Dnia 1 września 2010 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych do złożenia, do dnia 6 września 2010 r., wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący dnia 3 września 2010 r. wskazał na szereg elementów, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że zaoferowana cena w sposób znaczący odbiega od wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o podatek VAT tj. kwoty 3 840 000,00 zł, a wyjaśnienia Odwołującego nie uzasadniają ceny. Zamawiający zarzucił Odwołującemu, że złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy, zdawkowy nie zawierają żadnych konkretnych argumentów przekonujących, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Ponadto Odwołujący wskazał, iż w piśmie z dnia 1 września 2010 r. Zamawiający wzywając Odwołującego do złożenia wyjaśnień ograniczył się do przepisania postanowień art. 90 ust 2 p.z.p. i wskazał, że oceniając wyjaśnienia w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, weźmie pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający nie zażądał żadnych szczególnych informacji, kosztorysu, kalkulacji ceny, jak również dowodów na potwierdzenie wyjaśnień wykonawcy.

4

---

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący w swoim piśmie z dnia 3 września 2010 r. szczegółowo opisał szereg elementów mających wpływ na zaoferowaną cenę, podając konkretne wartości i rozwiązania.

Dnia 30 września 2010 roku Zamawiający protest w całości oddalił.

Uzasadniając wskazał, iż wyjaśnienia złożone przez Protestującego mają charakter

ogólnikowy, zdawkowy i w istocie potwierdzają, że cena oferty jest rażąco niska. W rezultacie Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Protestującego, jako zawierającej rażąco niską cenę wobec okoliczności braku obalenia ww. domniemania prawnego i nie udowodnienia istnienia szczególnych okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający podkreślił, że okoliczności opisane w wyjaśnieniach przez Protestującego nie stanowią czynników o charakterze obiektywnym, szczególnym i wyjątkowym jedynie dla tego konkretnego wykonawcy.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 11 października 2010 roku wniósł, odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust 1 - 3 ustawy Pzp przez ich niewłaściwe zastosowanie i przez to odrzucenie oferty, która nie zawiera rażąco niskiej ceny,
- art. 90 ust 3 przez przyjęcie, że złożone wyjaśnienia potwierdzają zarzut rażąco niskiej ceny,
- art. 7 ust 1 przez nierówne traktowanie wykonawców wskutek odrzucenia oferty Protestującego bez podstaw prawnych i preferowanie oferty wykonawcy Instytut Edukacji Interaktywnej estakada.pl sp. o.o.

Podtrzymując argumentację, jak w proteście, jednocześnie odpowiadając na argumentację Zamawiającego przytoczoną w uzasadnieniu oddalenia protestu, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) nakazania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

5

---

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Izba ustaliła, co następuje.**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość szacunkowa zamówienia została określona przez Zamawiającego w kwocie 2 983 606,56 zł, co stanowi równowartość 769 545,94 euro (druk ZP-1).

Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 6 sierpnia 2009 roku na podstawie badania rynku (druk ZP-1).

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 5 ofert, następujących wykonawców:

- 1) 4system Polska sp. z o.o. z ceną 1 854 400,00 zł,
- 2) Young Digital Planet S.A. z ceną 3 054 474,87 zł,
- 3) Betacom S.A. z ceną 3 147 876,68 zł,
- 4) Instytut Edukacji Interaktywnej estakada.pl sp. z o.o. z ceną 2 670 000,00 zł,
- 5) Comarch S.A. z ceną 2 431 984,73 zł.

Dnia 1 września 2010 roku Zamawiający, na podstawie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Odwołującego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty Odwołującego mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Dnia 3 września 2010 roku Odwołujący złożył Zamawiającemu stosowne wyjaśnienia.

Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia, pismem z dnia 9 września 2010 roku ocenił ofertę Odwołującego w ten sposób, iż odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych stwierdzając, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**W tym stanie faktycznym, Izba stwierdziła, co następuje.**

Przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalenia, czy oferta, która w ocenie Zamawiającego budzi uzasadnione wątpliwości, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W tym celu Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta będzie podlegała ocenie, do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający, oceniając wyjaśnienia bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).

Jak orzekł Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 21 czerwca 2010 roku, sygn. akt XIX Ga 175/10, jest rzeczą oczywistą, że o ile oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia to na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp podlega ona odrzuceniu. W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zobowiązany jest zwrócić się do wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Sprzeczne z tym przepisem byłoby uznanie *ad hoc* określonej ceny zawartej w ofercie za rażąco niską i odrzucenie jej bez zastosowania tego trybu. Wykonawca bowiem winien mieć możliwość wykazania, że zaoferowana przez niego cena jest rzetelna. Z przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wynika zatem, że tryb przewidziany w tym przepisie wszczyna Zamawiający gdy dokonując oceny ofert zajądą wątpliwości, czy cena jest rażąco niska. Wnioskując *a contrario* postępowania w tym przedmiocie nie wszczyna się, gdy Zamawiający nie ma wątpliwości, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

Istota problemu sprowadza się do prawidłowego określenia desygnatu pojęcia ceny rażąco niskiej. Przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych nie zawierają definicji legalnej tego pojęcia, tudzież nie wskazują żadnych kryteriów wartościujących, umożliwiających na ocenę, że cena zaoferowana przez konkretnego wykonawcę posiada taki przymiot. Należy się tutaj więc odwołać do potocznego rozumienia tego pojęcia. Cena rażąco niska, to taka, która jest nierealistyczna, w sposób znacząco odbiega od cen rynkowych stosowanych w określonej branży.

Tym samym cena, której poziom został określony w wysokości 50% wartości zamówienia stanowi niezaprzeczalną podstawę do stwierdzenia, że zachodzą uzasadnione podstawy do uznania tejże, za cenę rażąco niską.

Krajowa Izba Odwoławcza w pełni podziela stanowisko Zamawiającego uzasadniające odrzucenie oferty Odwołującego.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zarzuty podniesione przez Odwołującego, polegające na naruszeniu przez Zamawiającego dyspozycji przepisów wskazanych w odwołaniu, nie zasługują na uwzględnienie.

Wystąpienie do wykonawcy (Odwołującego), w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp ustanawia domniemanie prawne (*praesumptio iuris*) zaproponowania w ofercie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, tak wyrok KIO z dnia 17 października 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1068/08 oraz wyrok KIO z dnia 23 grudnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1443/08.

Wyjaśnienia wykonawcy mają doprowadzić do obalenia tego domniemania, a ciężar złożenia wyczerpujących wyjaśnień, iż oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, obciąża wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 1 kwietnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05). Wykonawca powinien przedstawić dowód na twierdzenie przeciwne i winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez siebie cenę, tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1701/10.

W tym celu wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia, które pozwoliłyby Zamawiającemu na ocenę, czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca powinien udowodnić realność zaoferowanej ceny, tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2010, sygn. akt KIO/UZP 166/09. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że

8

---

zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt: V Ca 2214/06).

Z powyższego wynika, że to nie na Zamawiającym spoczywa obowiązek udowodnienia, że cena jest rażąco niska, ale to wykonawca ma obowiązek udowodnić, że cena zaoferowana przez niego w ofercie, nie jest ceną rażąco niską, podobnie KIO w wyroku z dnia 23 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1443/08.

Przy czym cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet cen innych wykonawców nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana.

W ocenie Izby wyjaśnienia złożone przez Odwołującego mają charakter ogólnikowy, zdawkowy i w istocie potwierdzają, że cena oferty jest rażąco niska.

Z treści przepisu art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wynika *expressis verbis* obowiązek przedłożenia dowodów wraz z wyjaśnieniami, w konsekwencji nie wynika prawo Zamawiającego do żądania dowodów, potwierdzających wyjaśnienia wykonawcy.

Wykonawca, udzielając wyjaśnień, dla wzmocnienia ich prawdziwości, może takie dowody złożyć, a wówczas Zamawiający zobowiązany jest, oceniając wyjaśnienia, wziąć pod uwagę, ich podparcie stosownym dowodem.

Obowiązkiem zamawiającego jest wezwanie do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ustalenia rażąco niskiej ceny, nie zaś wezwanie do przedstawienia dowodów na tą okoliczność. Nawet, gdy Zamawiający wbrew kategoriycznej treści przepisu, wymaga złożenia dowodów i z faktu tego wywodził swoje prawo do odrzucenia oferty, to praktyka taka nie rodzi skutków prawnych (wyrok KIO z dnia 16 września 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 1234/09).

Niezasadnym jest stanowisko Odwołującego, że Zamawiający nie żądając żadnych szczegółowych informacji, kosztorysu, kalkulacji ceny, jak również dowodów na potwierdzenie wyjaśnień, niejako nie „ukierunkował” Odwołującego na elementy istotne ceny oferty, które należy wyraźnie i precyzyjnie wyjaśnić, te elementy, które budzą wątpliwości Zamawiającego.

Powyższe stanowisko, jest o tyle niezasadne, gdyż Zamawiający nie dysponuje wiedzą znaną tylko wykonawcy, które elementy konstrukcji ceny oferty, podlegały obniżeniu i jaka była ku temu przyczyna. To wykonawca posiada stosowną wiedzę w tym zakresie.

9

---

Wyjaśnienia Odwołującego (zastrzeżone tajemnica przedsiębiorstwa, dlatego też szerzej nieprzypatrywane przez Izbę), przesłane w wyniku wezwania Zamawiającego, zawierają szereg przyczyn, które zdaniem Odwołującego wpływały na wysokość ceny. Jednakże w żaden sposób Odwołujący nie wykazał, w jakim stopniu powodują one obniżenie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto, okoliczności opisane w wyjaśnieniach złożonych przez Odwołującego nie stanowią czynników o charakterze obiektywnym, szczególnym i wyjątkowym jedynie dla tego konkretnego wykonawcy. Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku

z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06, gdzie sąd stwierdził, iż *nie sposób uznać, że powyższe okoliczności odpowiadają pojęciu wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, ponieważ odnoszą się one do wszystkich podmiotów zajmujących się (...). Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych; przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.*

W ocenie Izby, argumentacja Odwołującego dotycząca okoliczności, iż mógł złożyć w ofercie znacząco niższą cenę od konkurencji dzięki temu, iż jest producentem oferowanej platformy *e-learningowej* i w związku z tym cena nie obejmuje często bardzo wysokiej marży pośrednika, czy też kwestia kodu źródłowego, do którego odwołuje się Odwołujący, również nie może być uznana za mającą wpływ na cenę oferty, ponieważ kod źródłowy może być przekazany również w przypadku platform na licencji *open source*.

Argumentacja o modułowej budowie platformy oferowanej przez Odwołującego, jako czynnika niższych kosztów jest również nietrafiona. Większość platform *e-learningowych*, jak stwierdził na rozprawie Zamawiający, oferowanych na rynku posiada takie właściwości.

Również pozostałe elementy, które Odwołujący powołał w wyjaśnieniach, jak i na rozprawie nie zostały dostatecznie udowodnione. Ustne twierdzenia Odwołującego, „*że mu się wydaje*”, „*prawdopodobnie*”, itp. nie mogą stanowić dowodu w sprawie.

Zgodnie z przepisem art. 188 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz przepisem art. 6 Kodeksu cywilnego, to na stronie, która wywodzi określone skutki prawne spoczywa obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów. Zarówno w złożonych wyjaśnieniach z dnia 3 września 2010 roku, jak i na rozprawie Odwołujący w sposób dostateczny nie udowodnił, że cena oferowana przez niego w przedmiotowym postępowaniu nie nosi znamion ceny rażąco niskiej.

10

---

Podsumowując, Izba stwierdziła, iż Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 1 – 3, art. 90 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, w kwocie 3 600,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

11