

WYROK
z dnia 19 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **Wojciecha Pawłaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MITEX Wojciech Pawlak, 95-073 Grotniki-Ustronie, ul. Ustronie 29/9** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd do Spraw Cudzoziemców, 00-564 Warszawa, ul. Koszykowa 16,**

przy udziale wykonawców:

A. **Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp.j.**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

B. **Wiktoria Sp. z o.o.**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownej oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciążyć Urząd do Spraw Cudzoziemców, 00-564 Warszawa, ul. Koszykowa 16 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Wojciecha Pawłaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MITEX Wojciech Pawlak, 95-073 Grotniki-Ustronie, ul. Ustronie 29/9** tytułem wpisu od odwołania,

1

2.2. zasądza od **Urzędu do Spraw Cudzoziemców, 00-564 Warszawa, ul. Koszykowa 16**, na rzecz wykonawcy **Wojciecha Pawłaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MITEX Wojciech Pawlak, 95-073 Grotniki-Ustronie, ul. Ustronie 29/9** kwotę 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający: Urząd do Spraw Cudzoziemców, ul. Koszykowa 16, 00-564 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „na zakwaterowanie i wyżywienie cudzoziemców ubiegających się o nadanie im statusu uchodźcy w RP” nr postępowania 17/BL/OŚRODKI 2/PN/12. Postępowanie zostało podzielone na sześć 4 części, z możliwością składania ofert częściowych.

Przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w

dniu 14 marca 2012r. pod numerem 2012/S 51-083294.

Odwołujący złożył oferty nr 11, 12, 13, 14 na zadania częściowe nr 1, 2, 3, 4.

W dniu 24 maja 2012 r. Zamawiający (BL-270-3876/2012/MK) zamieścił informację o wynikach postępowania przetargowego na swojej stronie internetowej oraz w tym samym dniu Zamawiający przesłał pismo informujące o wynikach postępowania faksem do siedziby Odwołującego: MITEX Wojciech Pawlak, ul. Ustronie 29/9, 95-073 Grotniki.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 4 czerwca 2012r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych – w jego ocenie - z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” czynności Zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego w zadaniach częściowych 1, 2, 3, 4, z powodu uznania, że zachodzi niezgodność z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.: brak właściwego zabezpieczenia wewnątrz budynku rekreacyjno-gospodarczego i wewnątrz budynku zakwaterowania wszelkich urządzeń oraz elementów stanowiących uzasadnione zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców ośrodka (pkt. 3.7.6, lit.e w SIWZ), a w dalszej kolejności zaniechaniu dokonania oceny złożonych przez niego ofert;

2) wizytacji i dokonaniu oceny wszystkich ośrodków zaoferowanych przez Wykonawców uczestniczących w niniejszym postępowaniu, a w szczególności wizytacji i ośrodków zaoferowanych przez Mitex Wojciech Pawlak, Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar”;

3) zaniechaniu sporządzenia w toku wizytacji obiektów zaoferowanych przez Wykonawców Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar” dokumentacji zdjęciowej pomieszczeń mieszkalnych, elewacji budynków, drzwi 3

oraz okien;

4) wyborze oferty Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, jako najkorzystniejszej w zadaniu częściowym nr 1, 2, 3, 4;

5) zaniechaniu odrzucenia oferty Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna w zadaniach częściowych 1, 2, 3, 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z SIWZ;

6) zaniechaniu odrzucenia oferty Wiktoria Sp. z o.o. w zadaniach częściowych 1, 2, 3, 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z SIWZ;

7) zaniechaniu odrzucenia oferty Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o. w zadaniach częściowych 1, 2, 3, 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z SIWZ;

8) zaniechaniu odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar” w zadaniach częściowych 1, 2, 3, 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z SIWZ;

9) zaniechaniu wezwania Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar”, do uzupełnienia złożonych ofert o brakujące dokumenty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także zaniechaniu wezwania na podstawie art. 87 ust. 1 pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów dołączonych do oferty;

10) zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w zadaniach częściowych nr 1, 2, 3, 4.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego się Mitex Wojciech Pawlak w zadaniach częściowych 1, 2, 3, 4;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna w zadaniach częściowych 1, 2, 3, 4;

3) nakazanie Zamawiającemu wyłączenia ze składu Komisji Przetargowej wszystkich jej obecnych członków;

- 4) nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności:
- a) wizytacji obiektów zaoferowanych przez wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu;
 - b) sporządzenia w toku wizytacji dokumentacji fotograficznej pomieszczeń mieszkalnym w obiektach należących do wszystkich wykonawców;
 - c) wezwania Wykonawców Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar”, do uzupełnienia złożonych ofert poprzez dołączenie brakujących cerfykatów i udzielenie w tym zakresie wyjaśnień;
 - d) oceny złożonych ofert i wyboru ofert najkorzystniejszych w zadaniach częściowych nr 1, 2, 3, 4;
- 5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie

4

Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar”, w zadaniach częściowych 1, 2, 3, 4 jako niezgodnych z SIWZ;

- 6) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru ofert Odwołującego, jako najkorzystniejszych;
- 7) przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu;
- 8) zasądzenie kosztów postępowania według złożonego na rozprawie spisu kosztów, który zostanie złożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Względem zaskarżonych czynności Zamawiającego podniósł następujące zarzuty:

- 1) wobec odrzucenia oferty Odwołującego - MiteX Wojciech Pawiak w zadaniach częściowych nr 1, 2, 3, 4 i zaniechania dokonania oceny ofert naruszenia:
- a) art. 89 § 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie ofert Odwołującego w sytuacji, gdy nie zachodzi w rzeczywistości ustawowa przesłanka do tego w postaci niezgodności złożonej oferty z SIWZ;
 - b) art. 5 k.c. w zw. z art. 7 § 1 ustawy Pzp i art. 14 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad współzycia społecznego odrzuceniem ofert Zamawiającego, w tym poprzez prowadzenie postępowania w sposób zmierzający do celowego odrzucenia ofert Odwołującego się;
 - c) art. 7 § 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie poprzez odrzucenie ofert Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, w następstwie niewłaściwie przeprowadzonych czynności wizytacji obiektu położonego w Grotnikach, w tym poprzez stronnicze podejmowanie działań przez członków komisji przetargowej;
 - d) art. 58 §1 i § 2 k.c. w zw. z art. 7 § 1 ustawy Pzp i art. 14 ustawy Pzp poprzez dokonanie sprzecznego z przepisami ustawy oraz zasadami współzycia społecznego odrzucenia ofert Zamawiającego;
- 2) wobec czynności przeprowadzenia wizytacji obiektów zaoferowanych przez wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie im zamówienia, a następnie dokonania czynności oceny ofert, naruszenia:
- a) art. 5 k.c. w zw. z art. 7 § 1 ustawy Pzp i art. 14 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie czynności wizytacji obiektów położonych w Grotnikach, Łukowie, Białymstoku, Targówku i Horbowie z naruszeniem zasad współzycia społecznego, zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, w tym poprzez: stronnicze podejmowanie czynności przez członków Komisji przetargowej;
 - b) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie czynności wizytacji obiektów położonych w Grotnikach, Łukowie, Białymstoku, Targówku i Horbowie z naruszeniem zasad współzycia społecznego, zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, w tym poprzez: stronnicze podejmowanie czynności przez członków Komisji przetargowej;
- 3) wobec zaniechania sporządzenia w toku wizytacji obiektów zaoferowanych przez Wykonawców Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar” dokumentacji zdjęciowej pomieszczeń mieszkalnych, ze szczególnym uwzględnieniem

5

(podłóg, ścian i sufitów, opraw, gniazd i wyłączników elektrycznych, szyb okiennych, futryn okiennych i drzwiowych zgodnie z zapisem SIWZ pkt. 3.7.6 lit f) elewacji budynków, drzwi i okien:

a) art. 7 § 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji na skutek nie sporządzenia w/w dokumentacji fotograficznej, podczas gdy Komisja przetargowa była do tego zobowiązana przez SIWZ str. 20 pkt. 13.1.2 a mimo tego nie sporządziła rzetelnej dokumentacji w żadnym z kontrolowanych ośrodków, dlatego brak jest możliwości odniesienia się, co do stanu faktycznego pomieszczeń przeznaczonych na zakwaterowanie cudzoziemców na podstawie zdjęć wykonanych przez Komisję Przetargową zwaną dalej K.P. przez co uniemożliwiła wykonawcom pełną kontrolę czynności K.P. z wizytacji ośrodków zaoferowanych przez podmioty biorące udział w przetargu.

4) wobec czynności wyboru oferty Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna jako najkorzystniejszej w zadaniu częściowym nr 1, 2, 3, 4 naruszenia:

a) art. 5 k.c. w zw. z art. 7 § 1 ustawy Pzp i art. 14 ustawy Pzp poprzez naruszające zasady współżycia społecznego, uczciwej konkurencji i równego traktowania uniemożliwienie Odwołującemu się konkurowania z Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna;

b) art. 89 § 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że oferta złożona przez Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, jest najkorzystniejsza, gdy tymczasem powinna ona podlegać odrzuceniu, jako niezgodna z postanowieniami SIWZ;

5) wobec zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna jako niezgodnych z SIWZ naruszenie:

a) art. 89 § 1 pkt. 2 pzp poprzez błędne ustalenie, że w stosunku do oferty w/w Wykonawcy nie zachodzi sytuacja niezgodności zaoferowanego obiektu w Łukowie z SIWZ, gdy tymczasem występuje niezgodność złożonych ofert z:

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. c) dotyczącym wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec placów zabaw w postaci braku potwierdzeń za zgodność z oryginałem przez producenta na certyfikatach P/606/09, na zestaw zabawowy Nr.3, P/536/09, siedzisko gumowe typu deska, które jest integralną częścią jakiegoś urządzenia, na piaskownicę brak certyfikatu jest tylko Deklaracja Zgodności Nr. 01A/04/2011 bez daty ważności od - do, tak jak jest to w certyfikatach zgodnych z audytem przeprowadzanym przez jednostki do tego upoważnione;

- postanowieniem SIWZ 3.7.6. lit.b) dotyczącym wymogów związanych z trwałym wygrozdzeniem wszelkich urządzeń, przedmiotów i innych obiektów stwarzających zagrożenie bezpieczeństwa znajdujących się na terenie ośrodka osób w postaci braku trwałego wygrozdzenia znajdujących się na placu zabaw: słupa trakcji elektrycznej, rozpadającego się muru, liny zwisającej ze słupa trakcji elektrycznej przy boisku do koszykówki, słupa trakcji elektrycznej przy boisku do siatkówki;

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit.f) dotyczącym stanu pomieszczeń, w których mają przebywać cudzoziemcy w postaci ubytków w futrynie zdjęcie Nr.92 wykonane przez UDSC dnia 23.04.2012r.;

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit.h) dotyczącym stanu i wyposażenia pomieszczenia biurowego dla pracownika socjalnego Zamawiającego w postaci wadliwości drzwi polegającej na pokazaniu na fotografiach wykonanych przez UDSC dwóch par drzwi, z których wynika, że drzwi, na których jest napisane biuro nie posiadają certyfikatu jest to pierwsze pomieszczenie biura wchodzące

6

z korytarza, Wynika to z fotografii wykonanych przez K.P.;

b) art. 7 § 1 ustawy Pzp poprzez naruszające zasadę uczciwej konkurencji uznanie, że oferty złożone przez w/w Wykonawców spełniają wymagania SIWZ; jak również poprzez stosowanie wobec Wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności z SIWZ, a także poprzez przeoczenie szeregu w/w wad zaoferowanych obiektów;

c) art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 7 § 1 ustawy Pzp naruszenie zasad współżycia społecznego przy dokonywaniu oględzin, w tym zastosowanie wobec Wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności ofert z SIWZ, a także poprzez przeoczenie szeregu w/w wad zaoferowanych obiektów;

6) wobec zaniechania odrzucenia ofert, jako niezgodnych z SIWZ złożonych przez Wiktorina Sp. z o.o. z powodu naruszenia:

a) art. 89 § 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez błędne ustalenie, że w stosunku do oferty w/w Wykonawcy nie zachodzi sytuacja niezgodności zaoferowanego obiektu w Targówku z SIWZ, gdy tymczasem występuje niezgodność złożonych ofert z:

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. c) dotyczącym wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec placów zabaw w postaci braku potwierdzeń za zgodność z oryginałem certyfikatów 198/10 producent „AVIS”, który dotyczy urządzenia sprężynowego „kogut”;

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. c) dotyczącym wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec placów zabaw w postaci nie posiadania certyfikatu na „drabinkę D” producenta

AVIS w dokumentach jest deklaracja zgodności producenta Nr. 1/07/2011 bez potwierdzenia daty ważności od - do którą zawierają certyfikaty wystawione przez upoważnione jednostki, dlatego jest nieważna. W dniu 17.05.2012r. UDSC zwraca się z pismem do Wiktorii sp. z o.o. o wyjaśnienie rozbieżności w sprawie folii antywłamaniowej. W dniu 18.05.2012 pismem Wiktorii odpowiada iż dokument potwierdzający zabezpieczenie okna folią antywłamaniową wynika z omyłki dokonanej przez osobę wystawiającą fakturę VAT i przedstawia notę korygującą Nr. 1/05/2012 wystawcą noty jest PHU „DERFOL”;

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. h) dotyczącym stanu i wyposażenia pomieszczenia biurowego dla pracownika socjalnego Zamawiającego w postaci wadliwie dokonanej noty korygującej na folie antywłamaniowe założone w biurze na oknach, co wskazuje na to, że w rzeczywistości nie zostały położone;

b) art. 7 § 1 ustawy Pzp poprzez naruszającą zasadę uczciwej konkurencji uznanie, że oferty złożone przez w/w Wykonawcę spełniają wymagania SIWZ; jak również poprzez stosowanie wobec Wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności z SIWZ, a także poprzez przeoczenie szeregu w/w wad zaoferowanych obiektów;

c) art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 7 § 1 ustawy Pzp naruszenie zasad współzycia społecznego przy dokonywaniu oględzin, w tym zastosowanie wobec Wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności ofert z SIWZ, a także poprzez przeoczenie szeregu w/w wad zaoferowanych obiektów;

7) wobec zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., naruszenie:

a) art. 89 § 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez błędne ustalenie, że w stosunku do oferty w/w

7

Wykonawcy nie zachodzi sytuacja niezgodności zaoferowane obiektu w Białymstoku z SIWZ, gdy tymczasem występuje niezgodność złożonych ofert z:

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. c) dotyczącym wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec placów zabaw w postaci braku potwierdzeń przez producenta za zgodność z oryginałem certyfikatów nr 223/10, producent Meble Szkolne Olsztyn system mebli skrzyniowych, P/718/09, producent Drew-Met dot. Karuzela krzeselkowa czteroramienna. P/716/09 producent Drew-Met dot. Zjeżdżalnia wolno stojąca P/719/09 producent Drew-Met dot. Huśtawka wahadłowa pojedyncza P/720/09, producent Drew-Met dot. Ważka osiowa podwójna, P/545/09, producent H.O.H.I.D. ART. PRZEMYSŁOWE PRODUKCJA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PLACU ZABAW Marcin Krawczyk, dot. piaskownicy 120/11, producent Meble Szkolne Olsztyn dot. Krzesło szkolne „Puchatek”, 147/10, producent Meble Szkolne Olsztyn dot. Stół szkolny „Puchatek”, P/1030/12, producent H.O.H.I.D. ART. PRZEMYSŁOWE PRODUKCJA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PLACU ZABAW Marcin Krawczyk, dot. Piaskownicy, 24/10 producent PlacPol Malinowski Marek dot. huśtawka łańcuchowa podwójna;

- punkt niżej: postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. c) dotyczącym wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec placów zabaw w postaci upływu czasu ważności certyfikatu P/545/09, który dotyczy piaskownic;

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. e) dotyczącym wymogów związanych z właściwym zabezpieczeniem wewnątrz każdego z budynków wszelkich urządzeń, oraz elementów stwarzających zagrożenie bezpieczeństwa znajdujących się na terenie ośrodka osób w postaci braku kloszy na wszystkich oprawach do świetlówek a w jednym przypadku braku świetlówki w oprawie, co czyni urządzenia te jeszcze bardziej niebezpiecznym, a znajdują się one na ścianach jadalni nad stołami powodując niebezpieczeństwo uszkodzenia np.: gałki ocznej w momencie jej pęknięcia. W zał. zdjęcie Nr. 54,55,56. wykonane przez K.P. w dniu 25.04.2012r.;

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. b) dotyczącym bezpieczeństwa na terenie zewnętrznym okalającym budynek zagrażającym bezpieczeństwu zamieszkujących w nim osób, poprzez wychodzące kable niewiadomego pochodzenia przy drzwiach wejściowych do budynku widoczne na zdjęciu Nr. 1 wykonanym przez K.P. dnia 25.04.2012r. oraz na zdjęciu wykonanym w dniu 27.05.2012r. przez Cudzoziemca na dowód wychodzących przewodów niewiadomego pochodzenia ze ścian budynku;

b) art. 7 § 1 ustawy Pzp poprzez naruszającą zasadę uczciwej konkurencji uznanie, że oferty złożone przez w/w Wykonawcy spełniają wymagania SIWZ; jak również poprzez stosowanie wobec Wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności z SIWZ, a także poprzez przeoczenie szeregu w/w wad zaoferowanych obiektów;

c) art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 7 § 1 ustawy Pzp naruszenie zasad

współżycia społecznego przy dokonywaniu oględzin, w tym zastosowanie wobec Wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności ofert z SIWZ, a także poprzez przeoczenie szeregu w/w wad zaofferowanych obiektów;

8) wobec zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar”, jako niezgodnych z SIWZ naruszenie:

a) art. 89 § 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez błędne ustalenie, że w stosunku do oferty w/w

8

Wykonawcy nie zachodzi sytuacja niezgodności zaofferowanego obiektu w Horbowie z SIWZ, gdy tymczasem występuje niezgodność złożonych ofert z:

- postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. m) dotyczącym wymogów stawianych przez

Zamawiającego wobec wyposażenia w atestowane meble przedszkole w postaci braku potwierdzeń za zgodność z oryginałem przez producenta Moje Bambino z siedzibą w Łodzi, certyfikatów nr 191/10, dot. Stoły seria moba, 119/10, dot. Krzesło szkolne „Bambino”;

- postanowieniem SIWZ 3.7.3 w zw. z postanowieniami SIWZ 6.5 (pozycje z tabeli nr 4, 6 i 8) dotyczących wymogów stawianych budynkom i dokumentów, jakie należy w związku z nimi przedłożyć w postaci braku opinii rzeczoznawcy budowlanego oraz dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków BHP na budynek w którym znajduje się pralnia, szkoła, gabinety lekarskie, ochrony, bowiem zgodnie z w/w postanowieniami SIWZ każdy budynek powinien posiadać takie dokumenty (gabinet medyczny w budynku na których brak w/w dokumentów widoczny jest na zdjęciach wykonanych przez Zamawiającego nr 31, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 56, 59);

- postanowieniem SIWZ 3.7.6. lit. e) zabezpieczenie wewnątrz budynku wszelkich urządzeń, oraz elementów stwarzających zagrożenie bezpieczeństwa znajdujących się w budynku dotyczących kabli niewiadomego pochodzenia (widoczne na zdjęciach zrobionych przez Zamawiającego nr 46, 57, 69), dn. 24.04.2012r.;

- postanowieniem SIWZ 13.1.2 podkryterium ocena elewacji budynku ośrodka pkt.2 dotyczącym w postaci okien w różnych kolorach (widoczne na zdjęciu wykonanym przez Zamawiającego nr 42) za co przyznano dodatkowe pkt. Zał. protokół z wizytacji obiektu elewacja budynku w pkt. 1 protokołu;

b) art. 7 § 1 ustawy Pzp poprzez naruszające zasadę uczciwej konkurencji uznanie, że oferty złożone przez w/w Wykonawcy spełniają wymagania SIWZ; jak również poprzez stosowanie wobec Wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności z SIWZ, a także poprzez przeoczenie szeregu w/w wad zaofferowanych obiektów;

c) art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 7 § 1 ustawy Pzp naruszenie zasad współżycia społecznego przy dokonywaniu oględzin, w tym zastosowanie wobec Wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności ofert z SIWZ, a także poprzez przeoczenie szeregu w/w wad zaofferowanych obiektów;

9) wobec zaniechania wezwania Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar” do uzupełnienia ofert o dokumenty (certyfikaty, opinie rzeczoznawcy, opinie BHP) wskazane w punktach VII - 5 litera a), VII - 6 litera a), VII - 7 litera a), VIII- 8 litera a) niniejszego odwołania naruszenie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, a także naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

10) wobec zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w zadaniach częściowych nr 1, 2, 3, 4.

a) art. 7 § 1 pzp tj. zasady uczciwej konkurencji poprzez nie uznanie ofert Odwołujące za najkorzystniejsze w sytuacji, gdy zaofferował obiekt o najlepszym standardzie za najniższą stawkę;

Ponadto zaskarżonym czynnościami zarzucił naruszenie innych przepisów wskazanych w

9

uzasadnieniu odwołania.

W swoim odwołaniu wnosił o przeprowadzenie następujących dowodów:

a) z zeznań Producentów umieszczonych na certyfikatach oraz deklaracjach zgodności na okoliczność:

- nie wystawienia przez nich certyfikatów: dla Wiktoria Sp. z o.o., dla Białostockiego Przedsiębiorstwa Usług Socjalnych Sp. z o.o., dla Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. Jawna, dla Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar”;

- na okoliczność nie wyprodukowania przez nich urządzeń znajdujących się na placach zabaw zaoferowanych przez pozostałych Wykonawców;
- b) z dołączonej do odwołania korespondencji emailowej na okoliczność nie wystawienia przez Drew-Met certyfikatów wymienionych w punkcie VIII-litera a) niniejszego odwołania;
- c) z dołączonej do niniejszego odwołania dokumentacji zdjęciowej sporządzonej przez Odwołującego na okoliczność stanu ośrodków;
- e) dołączonego do niniejszego odwołania nagrania z testów huśtawki na okoliczność tego, że huśtawka znajdująca się w ośrodku położonym w Białymstoku o zaoferowanym przez BPUS Białystok, jest urządzeniem stwarzającym zagrożenia dla osób znajdujących się w ośrodku w tym szczególnie dzieci;
- f) z dołączonego do niniejszego odwołania obiegu dokumentów komisji przetargowej na okoliczność sposobu podejmowania czynności przetargowych przez Komisję, subiektywnego stosunku członków komisji przetargowej wobec Odwołującego, podejmowania przez komisję przetargową celowych działań zmierzających do wyeliminowania Odwołującego od udziału w przetargu, podejmowanych przez komisję przetargową działań w celu uniknięcia konieczności odrzucenia oferty złożonej przez BPUS Białystok;
- g) protokołu posiedzenia i rozprawy z dnia 7 lutego 2012 r. sygn. KIO 128/12 i 189/12 na okoliczność rozwiązań stosowanych przez Zamawiającego, który w przypadku, gdy zwycięzca przetargu zawsze umowę tylko w ramach jednego z zadań częściowych (bowiem dysponuje tylko jednym ośrodkiem), to zawiera umowy kolejno z podmiotami, których oferty zajęły dalsze miejsca wśród ofert;
- h) dołączonej SIWZ 17/BL/OŚRODKI 2/PN/12 na okoliczność warunków niniejszego postępowania, w tym obowiązków Zamawiającego;
- i) ze zgromadzonej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej (w tym złożonych formularzy ofertowych, dokumentów do nich dołączonych - certyfikatów, opinii) na okoliczność wcześniej wskazanej wadliwości certyfikatów, braku w/w dokumentów;
- j) dołączonej do odwołania dokumentacji zdjęciowej obiektu położonego w Grotnikach na okoliczność tego, że brak jest w nim urządzeń, przedmiotów, obiektów stwarzających zagrożenie;
- k) dołączonych do niniejszego odwołania protokołów wizytacji ośrodków w Grotnikach, Targówku, Białymstoku, Horbowie, Łukowie na okoliczność daty przeprowadzenia wizytacji, osób w nich uczestniczących, ustaleń dotyczących stanu wizytowanych ośrodków, a także na okoliczność tego ile punktów za stan zaoferowanego obiektu uzyskaliby poszczególni Wykonawcy;
- l) z dołączonego do niniejszego odwołania tekstu jednolitego SIWZ z postępowania

10

42/BL/OŚRODKI 2/PN/1 i ogłoszenia o przetargu na okoliczność ogłoszenia przetargów, jego warunków, w tym dokładnego brzmienia postanowienia o zabezpieczeniu niebezpiecznych przedmiotów znajdujących się na terenie zaoferowanych obiektów;

l) formularzy ofertowych na okoliczność wysokości ofert złożonych przez Odwołującego się, a także przez pozostałych Wykonawców;

m) z akt postępowania toczącego się w Krajowej Izbie Odwoławczej pod sygn. akt KIO 128/12 i KIO 189/12, w tym dokumentacji zdjęciowej na okoliczność tego, że przy identycznym zapisie SIWZ 3.7.6 lit. b) dotyczącym trwałego wygradzenia niebezpiecznych przedmiotów Zamawiający nie uznał zwisających kabli elektrycznych, nie zabezpieczonych i wystających gniazdek elektrycznych, niezabezpieczonej skrzynki rozdzielczej za niebezpieczne przedmioty i rzeczy stwarzające zagrożenie dla osób przebywających w ośrodku;

n) ze złożonej w toku niniejszego postępowania przez Odwołującego dokumentacji w postaci opinii PPOŻ i BHP na okoliczność tego, że ośrodek spełnia wszelkie normy i brak jest w nim niebezpiecznych, stwarzających zagrożenie dla osób w nim przebywających;

m) akt spraw toczących się w KIO pod połączonymi sygnaturami KIO 128/12 i KIO 189/12, w tym dokumentacji zdjęciowej, protokołu rozprawy, pisma z informacją o wyniku przetargu na okoliczność tego, jakie wady obiektów położonych w Grupie i Lublinie zostały przez Zamawiającego i KIO uznane za niestwarzające zagrożenia dla bezpieczeństwa osób przebywających na terenie ośrodków.

Odwołujący między innymi zakwestionował czynności wizytacyjne Zamawiającego dokonane w dniu 8 maja 2012 r. przez Komisję Przetargową, które miały na celu umożliwienie oceny spełnienia warunków zawartych w SIWZ przez zaoferowany obiekt.

Zwrócił uwagę, że w toku wizytacji Komisja miała zastrzeżenia do:

- znajdującego się w suszarni zsypu służącego do zrzucania wypranych ubrań do pralni,
- zaizolowanego, dwużyłowego kabla od radiowęzła wystającego z jednej ze ścian,
- braku klosza oraz uszkodzonej oprawy oświetleniowej na suficie, z której wystawały niepodłączone przewody elektryczne w pomieszczeniu położonym w punkcie oddawania brudnych naczyń do zmywaka,
- braku osłony puszkii elektrycznej w pomieszczeniu mieszkalnym nr 3.

Nie zgodził się z wnioskami Komisji, że w/w przedmioty stwarzają niebezpieczeństwo dla osób przebywających w ośrodku, a prowadzone czynności były w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i zmierzały do odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał na stosowaną przez Zamawiającego praktykę związaną z zawieraniem umów po ogłoszeniu wyników przetargu wynikającą z faktu, że każdy z podmiotów biorących udział w postępowaniu dysponuje tylko jednym obiektem, polegającą na zawieraniu umów, tylko w ramach jednego zadania częściowego. Zamawiający zawiera umowę w ramach jednego z zadań częściowych z Wykonawcą, który uzyskał największą punktację, zaś w ramach pozostałych zadań częściowych

11

zawiera umowy z podmiotami, których oferty zostały ocenione, jako druga, trzecia itd., aż do momentu, kiedy zawrze umowy na wszystkie zadania częściowe.

Zdaniem Odwołującego z treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego przedmiotowego postępowania wynika, że za stan ośrodka Odwołujący uzyskałby maksymalną liczbę możliwych punktów, co oznacza, iż zaproponował najlepszy ośrodek, bowiem żaden inny wykonawca nie uzyskałby tylu punktów z najniższą ceną, a po uwzględnieniu kryterium odległości od siedziby Zamawiającego i zsumowaniu łącznej punktacji z wszystkich kategorii okazałoby się, że oferty Odwołującego są najkorzystniejsze.

Podniósł, że w piśmie z dnia 24 maja 2012 r. (BL-270-3876/2012/MK) informującym o wyniku przetargu w części poświęconej odrzuceniu ofert Odwołującego Zamawiający powołał się na postanowienie 3.7.6 b) SIWZ, gdzie: „...Wykonawca zobowiązany jest zapewnić: trwale ogrodzony teren obiektu ośrodka z zamykaną bramą wjazdową oraz trwale wyгородzenie wszelkich urządzeń, przedmiotów i innych obiektów znajdujących się na terenie zewnętrznym okalającym budynek ośrodka, zagrażających w ocenie Zamawiającego bezpieczeństwu zamieszkujących w nim osób np. zbiorniki z gazem lub olejem opałowym, budynki przeznaczone do rozbiórki, szamba, betonowe płyty, głęboki, niezabezpieczony daszkiem wjazd do podziemia budynku itp., (ogrodzenia muszą być trwale związane z podłożem, może to być minimum siatka rozpięta pomiędzy słupkami zamocowanymi na stałe i, zabetonowanymi w podłożu, niedopuszczalne jest ogrodzenie systemowe, przenośne, z możliwością natychmiastowego demontażu), z uwagą, że ściana budynku ośrodka może stanowić część ogrodzenia, ale wymagana jest brama umożliwiająca wjazd na ogrodzony teren ośrodka.”

W związku z treścią w/w postanowienia Odwołujący przedstawił wątpliwości w oparciu, o jakie kryteria komisja przetargowa miałaby czynić ustalenia, co do stwarzania zagrożenia przez rzeczy (przedmioty) znajdujące się w budynkach ośrodkach lub poza nimi, lecz na jego terenie.

Według Odwołującego jest to o tyle istotne, że Zamawiający w stosunku do poszczególnych Wykonawców stosuje różne kryteria oceny stwarzania owego zagrożenia, a w konsekwencji narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazał, że w przypadku:

- ośrodka położonego w Białymstoku brak jest kloszy na oprawach do świetlówek w jadalni (widoczny na zdjęciach zrobionych przez K.P.),
- ośrodka położonego w Horbowie wystające kable ze ścian (widoczne na zdjęciach nr 46, 69, 105, 57 i 95 zrobionych przez komisję przetargową)
- ośrodka położonego w Łukowie słup trakcji elektrycznej znajdujący się na placu zabaw (zdjęcie nr 21), rozpadający się mur położony przy placu zabaw (zdjęcie nr 36), słup trakcji elektrycznej z liną zwisającą przy boisku do koszykówki ze znajdującą się obok stacją transformatorową (zdjęcie nr 15), słup trakcji elektrycznej przy boisku do siatkówki (zdjęcie nr 16) - (widoczne na zdjęciach zrobionych przez komisję przetargową o w/w numerach), nie zostały uznane

12

przez Zamawiającego za stwarzające zagrożenie.

Argumentował, że w decyzji o wyborze ofert i odrzuceniu ofert Odwołującego Zamawiający powinien był wyjaśnić, czym kierował się uznając, że w ośrodku Odwołującego znajdują się nie wygodzone, niezabezpieczone rzeczy, zaś w przypadku ośrodków pozostałych Wykonawców już nie był tak surowy.

Takie działanie Zamawiającego potraktował, jako stronnictwo.

Ponadto powołał się na okoliczność, że komisja przetargowa zaniechała na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwania Wykonawców: Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar” do uzupełnienia dokumentacji przetargowej o prawdziwe certyfikaty dotyczące urządzeń i piaskownic znajdujących się w ośrodkach zaoferowanych przez te podmioty.

Dokumenty, które zostały złożone przez w/w czterech wykonawców nie mogą – zdaniem Odwołującego - zostać uznane za autentyczne certyfikaty lub za ich potwierdzonej zgodności z oryginałem kopię z tego względu, że nie zawierają one podpisów podmiotu, który wystawia dany dokument i nie mają one waloru dokumentu z powodu braku podpisu wystawcy.

Wskazał również, że już z samej treści certyfikatów powinno wynikać, jakich urządzeń dotyczą, a jeżeli nie jest to wskazane w treści dokumentu to podważa jego wiarygodność.

Powołał się na korespondencję pomiędzy Zamawiającym, a BPUS Białystok:

- pismo z dn. 23.04.2012 o Nr. BL-270-2955/2012/MK,
- pismo z dn. 25.04.2012 o Nr. DU/H/35/12,
- pismo z dn. 17.05.2012 o Nr. BL-270-3646/2012/MK,
- pismo z dn. 22.05.2012 nr.DU/H/36/12, i na okoliczność, iż jako jedyny obiekt był

wizytowany przez 2 dni tj. 25 i 26.04.2012r. od godz. 12.00.

Zauważył, że wszystkie zdjęcia obiektu wykonano w godzinach od 12:13 do 15:55 łącznie 235 zdjęć, a podniesione zarzuty w postaci niezgodności z SIWZ nie zostały zauważone przez K.P. Żadne z tych wszystkich uchybień nie zostały wpisane do protokołu z wizytacji obiektu. W zał. protokół z wizytacji oraz protokół z weryfikacji certyfikatów.

Wywodził, że niezgodność z postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. c) dotyczącym wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec placów zabaw polega na tym, że upłynął okres ważności certyfikatu P/545/09, który dotyczy piaskownic, bowiem certyfikat P/545/09 był ważny do dnia 17 marca 2012 r., a więc okres jego ważności zakończył się przed terminem składania ofert, natomiast nowy certyfikat P/1030/12 został dostarczony przez Wykonawcę BPUS Białystok wraz z pismem z

13

dnia 22.05.2012r. znak DU/H/36/12 doręczonym Zamawiającemu w dniu 23.05.2012r.

Zauważył, że w tym piśmie Wykonawca BPUS Białystok informuje, że ten certyfikat dotyczy 3 szt. Piaskownic, a na certyfikacie widnieje także adnotacja, że dotyczy to faktury nr 49 z dnia 18 maja 2012 r., czyli zakupu piaskownicy, co oznacza – w ocenie Odwołującego, że w dniu złożenia ofert Wykonawca ten nie miał ważnego certyfikatu na piaskownice.

W odniesieniu do certyfikatu nr. P/719/09 wskazał, że Wykonawca załączył ten certyfikat dopiero w dniu 22.05.2012r. na wezwanie Zamawiającego pismem z dnia 17.05.2012r. pismo BL-270-3646/2012/NK z informacją dla Zamawiającego, że ww. certyfikat dotyczy huśtawki wahadłowej pojedynczej, producentem urządzenia jest DREW-MET.

Podniósł, że zgodnie z informacją uzyskaną od producenta między innymi drogą e-mail, że certyfikat ten nie jest zgodny z urządzeniem (huśtawka wahadłowa pojedyncza), ponieważ Drew-Met nie jest producentem tej huśtawki, co wynika ze zdjęcia nr. 28 wykonanego przez K.P. w dn.25.04.2012r. i nie może posiadać takiego certyfikatu ze względu na ogromne niebezpieczeństwo ww. urządzenia, co uwidacznia załączony do odwołania film poglądowy z udziałem Centrum Kontroli Placu Zabaw.

Jako nieprawdziwe uznał twierdzenie, że certyfikat Nr.P/720/09 dotyczący urządzenia wałka osiowa podwójna szt.2 zdjęcie nr.30 wykonane przez K.P. dn. 25.04.2012r. jest produktem Drew-Metu. Poinformował o okoliczności, że odnośnie 2 wałki podwójnej, Drew-Met, z rozmowy z przedstawicielami tej firmy wynika, że mają duże wątpliwości czy jest jej Producentem.

W związku z powyższym K.P. winna – zdaniem Odwołującego – odrzucić ofertę Wykonawcy w całości zgodnie z zapisem SIWZ na podstawie art.89 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp.

Poinformował również, że K. Rzotkiewicz będący właścicielem firmy, która figuruje, jako wystawca certyfikatów: Nr 720/09 i Nr.719/09 złożonego przez BPUS Białystok, w rozmowie z Odwołującym zaprzeczył temu, aby wystawiał jakiegokolwiek certyfikaty dla wskazanych ww. urządzeń.

Wskazał, że producent poinformował go, że sprzęty takie jak:

- huśtawka wahadłowa pojedyncza widoczna na zdjęciu nr. 28 położona w Białymstoku, której dotyczy certyfikat o nr. 719/09,
- wałka podwójna widoczna na zdjęciu Nr.30 położona w Białymstoku, której dotyczy certyfikat o Nr. 720/09 nigdy nie były produkowane przez jego firmę.

Z powyższych okoliczności wnioskował, że konkurenci mogli ściągnąć z internetu wzór certyfikatów i sami poświadczyli je za zgodność z oryginałem.

Zwrócił również uwagę na okoliczność, że obie huśtawki nie spełniają Polskiej Normy tj. PN-EN

14

1176 wskazanej przez Zamawiającego w punkcie 3.7.6 SIWZ lit.c).

Według Odwołującego załączone do odwołania nagrania z testów bezpieczeństwa huśtawek mocowanych na metalowych prętach wskazują na niebezpieczne właściwości huśtawek o metalowych prętach.

W przypadku ofert złożonych przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Janmar” zauważył, że nie zostały złożone Odwołujący dokumenty wymagane przez SIWZ.

Przypomniał, że zgodnie z postanowieniem SIWZ 3.7.3 w zw. z postanowieniem SIWZ 6.5 (pozycje z tabeli 4, 6 i 8) opinia rzeczoznawcy budowlanego oraz dokument potwierdzający spełnienie warunków BHP powinny być wystawione na każdy budynek, w którym będzie realizowane zamówienie, co oznacza, że Wykonawca ten powinien był złożyć te dokumenty dla budynku, w którym znajduje się pralnia, szkoła, gabinety lekarskie, pokój ochrony, czego nie uczynił, a Zamawiający nie wezwał tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

Zwrócić także uwagę na wyjątkową drobiazgowość i szczegółowość, z jaką Zamawiający sprawdzał dokumenty dotyczące ośrodka położonego w Grotnikach między innymi pomiar piaskownicy z dokładnością do 1 tysięcznej mm. za pomocą miarką na której podział 1 centymetra jest co 1mm.

Kolejne podniesione przez Odwołującego nieprawidłowości dotyczące wizytacji i oceny ofert złożonych przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Janmar” dotyczą:

- oceny stanu okien oraz przyznania za nie punktów (postanowienie SIWZ 13.1.2. podkryterium ocena elewacji budynku pkt 2 - okna są o różnych kolorach, co jest widoczne na zdjęciu wykonanym przez Zamawiającego Nr.42, a w konsekwencji Wykonawca nie powinien otrzymać dodatkowych punktów za stolarkę okienną
- oceny stanu i wyposażenia pomieszczenia biurowego dla pracownika socjalnego Zamawiającego (postanowienie SIWZ 3.7.6 lit. h) - w postaci wadliwości drzwi polegającej na tym że nie są to drzwi antywłamaniowe typu Gerda TT , co jest widoczne na zdjęciu wykonanym przez Zamawiającego o Nr. 126 oraz na wydruku z Internetu produktów Gerda zał. w odwołaniu.

W przypadku ofert złożonych przez Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., oprócz wyżej opisanych niezgodności dotyczących certyfikatów – w ocenie Odwołującego - zachodzą inne naruszenia SIWZ.

Zauważył, że postanowienie SIWZ 3.7.6 lit. c) wprowadza wymóg przedłożenia certyfikatów dotyczących urządzeń oraz piaskownic na placach zabaw, podczas gdy w przypadku złożonego przez

Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o. Certyfikatu o nr P/545/09, który dotyczy piaskownicy, przed dniem składania ofert upłynął okres jego ważności(Ten certyfikat był ważny do dnia 17 marca 2012 r.).

15

Wskazał, że nowy certyfikat P/I 030/12 zawiera adnotację, że dotyczy faktury nr 49 z dnia 18 maja 2012 r., co oznacza – według Odwołującego, że w dniu złożenia ofert Wykonawca ten nie miał ważnego certyfikatu na piaskownicę, a zgodnie z postanowieniem SIWZ pkt. 3.7.6 zaoferowany obiekt ma spełniać wszystkie wymagane przez Zamawiającego wymagania od dnia upływu terminu składania ofert do dnia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia do momentu zakończenia umowy.

W konsekwencji stwierdził, że obiekt Białostockiego Przedsiębiorstwa Usług Socjalnych Sp. z o.o. nie spełniał wymagań określonych przez Zamawiającego i jego oferta powinna zostać odrzucona.

Zarzucił także, że w pomieszczeniach, w których mają przebywać cudzoziemcy znajdujących się w ośrodku położonym w Białymstoku występują ponadto urządzenia, stwarzające zagrożenie bezpieczeństwa znajdujących się na terenie ośrodka osób w postaci braku kloszy na wszystkich oprawach do świetlówek, a w jednym przypadku braku świetlówki w oprawie, co czyni urządzenia te jeszcze bardziej niebezpiecznym, a znajdują się one na ścianach jadalni nad stołami, powodując niebezpieczeństwo uszkodzenia np.: gałki ocznej w momencie jej pęknięcia, co jest niezgodne z postanowieniem SIWZ SIWZ 3.7.6 lit. e). Na okoliczność tą powołał się zdjęcia o numerach od 54 do 56 wykonanych przez K.P. w dniu 25.04.2012r.

Jeżeli zaś chodzi o oferty złożone przez Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna to obok wcześniej przedstawionych niezgodności związanych z certyfikatami wskazał na to, że występują stanowiące naruszenie postanowienia SIWZ 3.7.6 lit. f) (dotyczącego stanu pomieszczeń, w których mają przebywać cudzoziemcy) w postaci ubytków w futrynie, co potwierdza – zdaniem Odwołującego - zdjęcie nr.92 wykonane przez UDSC dniu 23.04.2012r. Ponadto zauważył, że w przypadku pomieszczenia biurowego przeznaczonego dla pracownika socjalnego Zamawiającego występuje niezgodność polegająca na tym, że drzwi wejściowe do biura pokazane na fotografiach wykonanych przez UDSC nie odpowiadają certyfikatowi producenta, co stanowi naruszenie postanowienia SIWZ 3.7.6 lit. h).

Twierdził, że oferty złożone przez Wiktoria Sp. z o.o. są niezgodne z postanowieniem SIWZ 3.7.6 lit. h), w części dotyczącej stanu i wyposażenia pomieszczenia biurowego dla pracownika socjalnego Zamawiającego, bowiem została wadliwie dokonana nota korygująca na folie antywłamaniowe założone na oknach w biurze w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28.03.2011 r., co może wskazywać na to, że w rzeczywistości folie te nie zostały położone, gdyż wystawcą noty korygującej nr. 1/05/2012 winien być odbiorca faktury, a nie jej Wystawca.

Zdaniem Odwołującego zachodzi również naruszenie postanowienia 3.7.6 lit. c) SIWZ dotyczącego wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec placów zabaw w postaci braku potwierdzeń za zgodność z oryginałem certyfikatu nr 198/10 producenta „AVIS”, który dotyczy urządzenia sprężynowego „kogut”.

16

Poza tym – według Odwołującego - zachodzi również naruszenie postanowienia 3.7.6 lit. c) SIWZ dotyczącego wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec placów zabaw w postaci nie posiadania certyfikatu na „drabinkę D” producenta AVIS, bowiem w dokumentach jest deklaracja zgodności producenta nr.1/07/2011 bez potwierdzenia daty ważności od - do którą zawierają certyfikaty wystawione przez upoważnione jednostki, dlatego jest nieważna.

Wskazał, że pismem z dnia 22.05.2012 nr. BL-270-3803/2012/MK Zamawiający zwrócił się do Wiktoria Sp. z o.o. z pytaniem czy Deklaracja Zgodności Nr. 1/07/2011 jest aktualna, a Wykonawca ten odpowiedział Zamawiającemu, że deklaracja zgodności jest aktualna i odesłał Zamawiającego do producenta AVIS, aby u tego podmiotu wyjaśniał zaistniałe wątpliwości.

Zakwestionował podpisanie przedmiotowego pisma przez Prezesa zarządu Marcina Nakoniecznego, który nie jest producentem ww. urządzenia i nie może on poświadczyć, że deklaracja

jest aktualna. Powołał się przy tym na postanowienie 3.7.6 lit.c) SIWZ według, którego z dokumentów złożonych przez wykonawcę powinno jednoznacznie wynikać, których urządzeń zainstalowanych na placu zabaw dotyczą poszczególne dokumenty. Zaznaczył, że zdjęć wykonanych przez K.P. oraz złożonych certyfikatów wynika, że na terenie ośrodka Wiktoria znajdują się dwie piaskownice, natomiast z protokołu wizytacji z dnia 09.05.2012r. potwierdza, że jest tylko jedna piaskownica, co stanowi kolejną niezgodność ofert tego podmiotu z SIWZ.

Wskazał, że Zamawiający w omawianej sytuacji powinien zastosować przepis art.26 ust.3 ustawy Pzp, gdy okaże się, że złożone dokumenty są niedostateczne lub mają wady (nie są autentyczne) i wezwać Wykonawców do uzupełnienia złożonych ofert.

Według Odwołującego Zamawiający zaniechał tego w zakresie wymienionych wcześniej certyfikatów dotyczących urządzeń oraz piaskownic na placu zabaw, a także braków w dokumentach dotyczących jednego z budynków znajdujących się w obiekcie zaoferowanym przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar”, bowiem Wykonawcy powinni zostać wezwani do uzupełnienia ofert o dokumenty (certyfikaty, opinie rzeczoznawcy, opinie BHP) wskazane w punktach VII - 5 litera a), VII - 6 litera a), VII - 7 litera a), VIII- 8 litera a) niniejszego odwołania, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także naruszenie art. 87 ust. 1 tejże ustawy.

Zauważył, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym pod sygnaturą 42/BL/OŚRODKI 2/PN/11 postanowienie 3.7.6 b) SIWZ dotyczące obowiązku wygradzenia przedmiotów stwarzających niebezpieczeństwo brzmiało identycznie, jak w obecnej SIWZ w zakresie obowiązków Wykonawcy i Zamawiający podczas poprzednio przeprowadzanej wizytacji nie zakwestionował zsypu bielizny do suszarni, nie miał uwag dotyczących kabla od radiowęzła czy stanu oświetlenia.

Zwrócił uwagę, że Skład komisji przetargowej nie uległ zmianom i są to ci sami członkowie,

17

k którzy gdy oceniają ośrodki innych Wykonawców nie widzą wad, a kiedy wizytują ośrodek w Grotnikach uznają za wady usterki, jakie w przypadku innych podmiotów nimi nie są. W chwili obecnej nawet zaizolowany kabel od radiowęzła, nie zaś od sieci elektrycznej okazuje się przedmiotem stwarzającym niebezpieczeństwo. Odwołujący podważał ustalenia komisji przetargowej dotyczące występowania w zaoferowanym przez niego obiekcie niebezpiecznych rzeczy z tego powodu, że zsypy są normalnymi, typowymi elementami konstrukcji i wyposażenia setek tysięcy budynków, a nie istnieją normy dotyczące ich bezpieczeństwa.

Kabel będący zaizolowanym, a do tego połączonym z radiowęzłem nie stwarza zagrożenia dla ludzi. Dowodem tego jest chociażby to, że ośrodek w Grotnikach jest prowadzony przez blisko 2 lata i nie doszło do żadnego zdarzenia, w którym ktokolwiek zostałby uszkodzony. Jeżeli w poprzednim postępowaniu Zamawiający uznał, że kable elektryczne, niezaizolowane, będące pod napięciem są bezpieczne, to tym bardziej należy ocenić – zdaniem Odwołującego, że kabel od radiowęzła, zaizolowany nie będący pod napięciem nie stwarza żadnego zagrożenia dla mieszkańców ośrodka.

Podobnie uznał dwa pozostałe występujące mankamenty, które wynikają one z bieżącej eksploatacji ośrodka, w którym przebywają cudzoziemcy i nie stwarzają żadnego zagrożenia z zagrożeniem wyrządzenia szkody.

W ocenie Odwołującego w analizowanym postanowieniu 3.7.6 lit. b) SIWZ chodzi o te elementy, które w sposób nagły, w pełni nieprzewidywalny, a zarazem nadzwyczajny grożą powstaniem szkody np. zepsute okno, którego szyba grozi wypadnięciem, stare spróchniałe drzewo mogące się przewrócić.

Podniósł, że w poprzednim postępowaniu komisja przetargowa oceniła, że danych elementów nie należy traktować, jako stwarzających zagrożenia dla ludzi, kiedy było to niekorzystne dla Odwołującego, a w tym postępowaniu dokładnie takie same elementy uznała za stwarzające zagrożenie dla ludzi również na niekorzyść Odwołującego, co świadczy o stronniczym działaniu komisji przetargowej.

Argumentując zarzut dotyczący niewłaściwego postępowania komisji przetargowej wskazał na okoliczność, że w dokumentacji przetargowej znajduje się dokument zatytułowany protokół z weryfikacji certyfikatów podpisany przez członka Komisji przetargowej pana Tomasza Dzięcioła, z

którego wynika, że w/w członek komisji dokonał czynności sprawdzenia certyfikatów, w tym, iż skontaktował się z ich wystawcami.

Tymczasem przekonywał, że K. Rzodkiewicz właściciel firmy DREW-MET., który miałby być wystawcą certyfikatów o nr. 720/09 i 719/09 załączonych przez Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., stwierdził, że nie jest wystawcą tych certyfikatów i nie jest on producentem tych urządzeń placów zabaw, które zostały uwiecznione na zdjęciach.

18

W zakresie dotyczącym wszystkich obiektów biorących udział w tym przetargu podniósł, że Zamawiający bezpodstawnie zaniechał zrobienia zdjęć pomieszczeń mieszkalnych, elewacji budynków, drzwi, okien do czego był zobowiązany zgodnie z SIWZ. Brak zdjęć uniemożliwia weryfikację wyników wizytacji.

Odwołujący zwrócił uwagę, że na podstawie nawet szczątkowej dokumentacji wykonanej przez komisję przetargową można stwierdzić, iż oferowane ośrodki przez pozostałych Wykonawców pozostawiają wiele do życzenia, co do stanów, w jakich powinny się znajdować tylko po rozpoznaniu ich w samej opinii i dokumentacji tworzonej przez K.P. UDSC.

Zarzucił również, że ośrodek na Targówku gdzie przebywają matki z dziećmi w sąsiedztwie cementowni oraz przeładunku cementu, gdzie po przejściu do ośrodka buty są białe od cementu a samochody stojące przed bramą ośrodka pokryte są pyłem cementowym.

W konsekwencji oferty na obiekty położone w Białymstoku oraz w Warszawie, w których zaproponowano prowadzenie ośrodka dla uchodźców w tych dwóch obiektach powinny zostać – w opinii Odwołującego - odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, gdyż nie spełniają warunków SIWZ.

Kolejnym naruszeniem powyższego przepisu ustawy Pzp, jest zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wiktoria Sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar”, jako niezgodnych z SIWZ.

Według Odwołującego dokonując ocen wizytowanych obiektów Komisja przetargowa naruszyła również określoną w art. 7 § 1 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez stosowanie wobec poszczególnych Wykonawców różnych kryteriów, standardów oceny tego, czy zaoferowany obiekt spełnia wymagania SIWZ.

W dniu 6.06.2012r. wykonawca: Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Sp. jawna, a w dniu 8.06.2012r. wykonawca: Wiktoria Sp. z o.o. zgłosili skutecznie swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym dokumentacji prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawiadomienia Zamawiającego z dnia 24 maja 2012r. o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego, oferty Odwołującego oraz wykonawców: Wiktoria sp. z o.o., Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych sp. z o.o., Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” sp. jawna, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

19

„Janmar”, protokołów z wizytacji obiektów i załączonej do nich dokumentacji fotograficznej, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestników wyjaśnień, Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczoney, zatem podlegało ono rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący

podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający i Przystępujący zgodnie wnosili o oddalenie odwołania.

Izba postanowiła rozpoznać wnioski dowodowe zgłoszone w odwołaniu w pkt. VIII lit.b do f i n włączając zgłoszone tam dowody w poczet materiału dowodowego, w pozostałym zakresie Izba wnioski dowodowe oddaliła uznając, że zostały one powołane jedynie dla zwłoki. Izba uznała, że przeprowadzenie dowodu z zeznań Producentów znacznie opóźniłoby rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy, a zebrane już dowody dają dostateczne podstawy do jej rozstrzygnięcia, to samo dotyczy wniosku o włączenie do akt sprawy dokumentacji ze spraw o sygn. KIO 128/12 i KIO 189/12.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 i art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Przedmiotem rozstrzygnięcia niniejszego postępowania odwoławczego było zagadnienie czy Zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp. To samo pytanie dotyczyło czynności z wizytacji obiektów.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie zapatrywania, że oferta Odwołującego pozostawała w sprzeczności z treścią SIWZ. Izba uznała, że ustalenia Komisji Przetargowej będące następstwem przeprowadzonych czynności wizytacyjnych wobec Odwołującego zostały dokonane prawidłowo.

Zdaniem Izby znajdujący się w pomieszczeniu na pralnię otwór o wymiarach wewnętrznych 59cmx60cm nie był właściwie zabezpieczony wewnątrz budynku i stwarzał zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców(zdjęcie nr 67 z dokumentacji fotograficznej obiektu w Grotnikach), co należy potraktować, jako niewykonanie postanowień pkt. 3.7.6 lit.e SIWZ.

Podobnie za niewłaściwie zabezpieczone wewnątrz budynku zakwaterowania elementy Izba uznała - wystający z jednej ze ścian, wystający zaizolowany kabel dwużyłowy niewiadomego pochodzenia(zdjęcie nr 125 z dokumentacji fotograficznej obiektu w Grotnikach), braki kłosa oraz uszkodzoną oprawę oświetleniową w suficie, z której wystawały niepodłączone przewody

20

elektryczne(zdjęcie nr 126 z dokumentacji fotograficznej obiektu w Grotnikach), co pozostaje w sprzeczności z treścią postanowień pkt. 3.7.6 lit.e SIWZ. Poza tym w pomieszczeniu mieszkalnym nr 3 brak było osłony puszek elektrycznych(zdjęcie nr 148 i 151 z dokumentacji fotograficznej obiektu w Grotnikach), a pomieszczeniu nr 5 wystawały niezabezpieczone przewody(zdjęcie nr 152 i 153 z dokumentacji fotograficznej obiektu w Grotnikach), co oznacza, że pomieszczenie to nie gwarantowało, co najmniej dobrego i bezpiecznego stanu, a zatem uchybienie to powoduje kolizję zaoferowanego przedmiotu zamówienia(treści oferty) z pkt. 3.7.6 lit. e i f SIWZ.

Oceny tej nie mogły zmienić przedłożone opinie specjalisty BHP w sprawie oceny stanu bezpieczeństwa i higieny pracy w obiekcie zlokalizowanym w Grotnikach, bowiem wnioski do niej zostały opisane według stanu na dzień 12 kwietnia 2012r., czyli w okresie znacznie wyprzedzającym czynności wizytacyjne z dnia 8 maja 2012r.

Z tego powodu Izba uznała, że Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego na zasadzie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Rozpoznając przedmiotową sprawę Izba uznała czynność Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego za merytorycznie zasadną, zaś zgłoszony w tym zakresie zarzut również za spóźniony.

Z ustaleń Izby wynika, że sporna czynność wizytacji obiektu Odwołującego w miejscowości Grotniki została dokonana w dniu 8 maja 2012r., co potwierdził sporządzony na tą okoliczność protokół z wizytacji obiektu, podpisany również przez przedstawiciela wizytowanego obiektu, podczas gdy odwołanie zostało wniesione w dniu 4 czerwca 2012r.

Czynność wizytacji, o której Odwołujący w dniu 8 maja 2012r. powziął wiadomość stanowiła podstawę do wniesienia odwołania i była inną czynnością niż określona w art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. W takiej sytuacji – w ocenie Izby - ma zastosowanie przepis art.182 ust.3 pkt. 1 ustawy Pzp, który

stanowi, że odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Izba jednak nie zamknęła Odwołującemu drogi do skorzystania ze środka ochrony prawnej wymierzonego w inne oferty, wobec niepowiadomienia go przez Zamawiającego o możliwości udziału w wizytacjach dotyczących innych obiektów wykonawców konkurencyjnych i dowiedzenia się przez Odwołującego o wyniku przetargu dopiero w dniu 24 maja 2012r.

Do uwzględnienia odwołania doszło wskutek uznania przez Izbę podniesionych przez Odwołującego innych zarzutów przeciwko ofertom konkurencyjnym.

Z powodu nieokreślenia przez Zamawiającego w SIWZ warunków udziału innych wykonawców przy czynnościach związanych z wizytacją obiektów Izba doszła do wniosku, że Odwołujący nie miał

21

obowiązku uczestniczenia przy tych czynnościach, a zatem nie może ponosić negatywnych tego skutków.

Stosownie do postanowień pkt. 13.1.2 ppkt 1 SIWZ Komisja przetargowa prowadzi wizytację w każdym z obiektów i dokona oceny spełniania warunków lokalowych wg zasady, że Zamawiający powiadomi pisemnie Wykonawcę, którego obiekt będzie wizytowany o wizytacji, co najmniej 3 dni przed planowanym terminem jej przeprowadzenia.

Jego staranność w możliwości powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania nie może być, zatem oceniana w oderwaniu od tego aspektu sprawy. W tym przypadku w zakresie oceny terminu do wniesienia odwołania na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowanie będzie miał przepis art.182 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp, któremu to przepisowi Odwołujący, w rozpoznawanym zakresie, nie uchybił.

Przechodząc do oceny zarzutów zaniechania odrzucenia ofert konkurencyjnych, to zdaniem Izby częściowo się one potwierdziły. Zdaniem Izby przeprowadzone przez Zamawiającego czynności wizytacji z dnia 23.04.2012r. w obiekcie w Łukowie prowadzonym przez wykonawcę: Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” sp. jawna zostały dokonane w sposób naruszający zasadę równości i konkurencyjności.

Przede wszystkim należy wskazać, iż ustalenia Komisji Przetargowej odzwierciedlone w protokole z wizytacji obiektu nie zawierają opisu warunków obiektu, które zostały utrwalone na zdjęciach, a które powinny mieć istotny wpływ na ocenę oferty tego wykonawcy. Są to przede wszystkim słupy znajdujące się przy placu zabaw oraz przy boisku siatkówki i koszykówki, jak również widocznie uszkodzony kawałek muru wychodzącego na plac zabaw dla dzieci(zdjęcia nr 15, 16, 21, 36 zrobione przez Komisję Przetargową dla obiektu w Łukowie). Izba nie ma najmniejszych wątpliwości, że słupy te i widocznie uszkodzony mur stwarzają bardzo poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników urządzeń, przedmiotów i innych obiektów znajdujących się na terenie zewnętrznym ośrodka.

W ocenie Izby obiekt ten w chwili wizytacji w omawianym zakresie nie spełniał wymagań pkt. 3.7.6 lit. b SIWZ, co powinno kwalifikować przedmiotową ofertę do odrzucenia, jako sprzeczną z powołanymi wyżej postanowieniami SIWZ.

W pozostałym zakresie Odwołujący nie udowodnił niespełniania przez tego wykonawcę warunku pkt. 3.7.6 lit. f SIWZ, bowiem zdjęcie nr 92, na które się powołuje nie dotyczy pomieszczenia mieszkalnego, lecz klubu dla mężczyzn. To samo dotyczy zarzutu wadliwości drzwi pomieszczenia przeznaczonego na biuro. Z dokumentacji fotograficznej(zdjęcia 126 i 127) wynika, że istnieją drzwi podwójne, w tym jedne firmy Gerda posiadające stosowny atest, zatem co najmniej jedne drzwi posiadają atest, co odpowiada treści pkt. 3.7.6 lit. h SIWZ.

22

Ostatecznie jednak oferta wybrana, jako najkorzystniejsza nie powinna być za taką uznana, lecz odrzucona z powodu nie spełniania wymagań pkt. 3.7.6 lit. b SIWZ.

Izba nie uwzględniła argumentacji Odwołującego odnoszącej się do naruszenia przez Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o. postanowień pkt. 3.7.6 lit. b SIWZ uznając, iż widoczna na zdjęciu instalacja odgromowa i prawdopodobnie instalacja kablowa RTV nie może stanowić zagrożenia dla życia i zdrowia mieszkańców.

Jednak w zakresie zarzutu skierowanego przeciwko ofercie Białostockiego Przedsiębiorstwa Usług Socjalnych Sp. z o.o. Izba zgodziła się ze stwierdzeniem Odwołującego o braku właściwych zabezpieczeń wewnątrz budynku, do którego dostęp mają mieszkańcy polegających na braku kloszy na oprawach do świetlówek na ścianach jadalni (zdjęcia nr 54, 55, 56 z obiektu w Białymstoku wykonane przez Komisję przetargową), co może stwarzać zagrożenie dla zdrowia. Izba, zatem uznała, że w powyższym zakresie zachodzi sprzeczność treści zaoferowanego świadczenia z treścią postanowień pkt. 3.7.6 lit. e SIWZ.

Powyższa kolizja treści oferty z treścią SIWZ zobowiązywała Zamawiającego do odrzucenia oferty Białostockiego Przedsiębiorstwa Usług Socjalnych Sp. z o.o., jako sprzecznej z SIWZ na zasadzie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

W kontekście powyższego naruszenia przepisu obowiązującego prawa Zamawiający nie był już zobligowany do żądania uzupełnienia przez Białostockie Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych Sp. z o.o. jakichkolwiek dokumentów w myśl przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp i prowadzenia postępowania wyjaśniającego w trybie przepisu art.26 ust.4 cyt. wyżej ustawy, skoro oferta tego wykonawcy powinna być odrzucona.

Z powodu powyższych naruszeń prawa po stronie Zamawiającego Izba nie może jednak podzielić zdania Odwołującego o stronniczości Komisji Przetargowej, które powinno skutkować zmianą jej składu. Według Izby Odwołujący nie przedstawił żadnych dowód uprawdopodobniających istnienie przesłanek do wykluczenia któregośkolwiek z członków Komisji przetargowej.

Odnosnie wykonawcy: Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowe „Janmar” Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego dotyczącej wystających kabli ze ścian. Zdaniem Izby zaoferowanie w obiekcie normalnych połączeń do urządzeń elektrycznych z zastosowaniem okablowania zewnętrznego (zdjęcie nr 46 z połączeniami do TV, nr 69 z połączeniami do zamrażarki, nr 105 z połączeniami do lodówki, nr 107 - kabel na wysokości nie stwarzającej zagrożenia dla życia i zdrowia, nr 95 brak widocznego okablowania) nie pozostaje w kolizji z treścią SIWZ.

Nie zasługiwała również na aprobatę Izby argumentacja Odwołującego o obowiązku potwierdzenia atestowanego wyposażenia za zgodność przez producenta mebli. W myśl pkt. 3.7.6 lit. m SIWZ Zamawiający żądał jedynie aktualnych atestów, deklaracji zgodności, certyfikatów zgodności

23

itp. Dokumenty, potwierdzające zgodność zainstalowanych urządzeń i piaskownicy z ww. normą miały zostać dołączone do oferty. Powołane postanowienie nie zawierało wymogu potwierdzenia tych dokumentów za zgodność przez producenta. Izba stwierdziła, że certyfikaty nr 119/10 i 191/10 zostały potwierdzone przez Wykonawcę.

Jednocześnie należy wskazać, że stosownie do postanowień pkt.6.5 SIWZ wszystkie kopie ww. dokumentów muszą być doręczone w formie oryginałów lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Janmar” wykonał powyższe zobowiązanie.

Nie potwierdził się również zarzut nie spełniania przez ofertę tego wykonawcy wymogów pkt. 3.7.3 w związku z postanowieniami pkt. 6.5 SIWZ. Izba uznała, że powyższe unormowania SIWZ dotyczą zakwaterowania w budynku zamieszkania zbiorowego, dopuszczonego do użytkowania w charakterze takiego budynku, spełniającego odpowiednie dla tego typu budynków wymagania budowlane, przeciwpożarowe, bhp i sanitarne, a nie jakichkolwiek budynków.

W zakresie zarzutu dotyczącego niewłaściwej oceny na podstawie postanowień pkt. 13.1.2 SIWZ w zakresie podkryterium ocena elewacji budynku ośrodka pkt. 2 z powodu okien w różnych kolorach Izba uznała, że zdjęcie to jest na tle małe, że nie ma pewności, co do możliwości wystąpienia różnic w kolorach poszczególnych okiennic.

Ponieważ w ocenie Izby Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Janmar”

wykonał powyższe zobowiązanie, zatem jego ofertę należy uznać za ważną, niewymagającą uzupełniania w trybie przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp i wyjaśnienia stosownie do przepisu art.26 ust.4 ustawy Pzp.

Oceniając ofertę wykonawcy Wiktoria Sp. z o.o. Izba potraktowała zarzuty odwołania za bezzasadne z tego powodu, że Zamawiający w treści SIWZ nie określił obowiązku przedłożenia certyfikatu z potwierdzeniem za zgodność przez producenta oraz obowiązku wskazywania daty ważności dokumentów, o których mowa w pkt.3.7.6 lit.c. Niemniej jednak na rozprawie pełnomocnik tego wykonawcy przedłożył Certyfikat Zgodności nr 198/10 potwierdzony za zgodność z oryginałem przez producenta AVIS s.c. Ekologiczne place Zabaw oraz deklarację zgodności producenta nr 1/07/2011 z informacją od tego producenta o jej ważności na dzień 15.06.2012r.

Nadto Izba przyjęła, że nota korygująca wystawiona przez PHU „DERFOL” potwierdza nabycie zabezpieczenia okna folią antywłamaniową. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji wadliwie wystawionej noty korygującej. Dla oceny warunku pkt.3.7.6. lit.h w związku z pkt. 6.5 ppkt 11 SIWZ wystarczające było załączenie do oferty noty korygującej z informacją indywidualizującą zakup ze wskazaniem właściwego rodzaju folii antywłamaniowej.

Jednocześnie należy wskazać, że stosownie do postanowień pkt.6.5 SIWZ wszystkie kopie

24

ww. dokumentów muszą być doręczone w formie oryginałów lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Wykonawca: Wiktoria Sp. z o.o. wykonał powyższe zobowiązanie, zatem jego ofertę należy uznać za ważną, niewymagającą uzupełniania w trybie przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp i wyjaśnienia stosownie do przepisu art.26 ust.4 ustawy Pzp.

Nadto wymaga wskazania, że na tle rozpoznawanej sprawy Izba nie dostrzegła naruszenia przez Zamawiającego przepisów Kodeksu cywilnego. Nie znalazł również uznania Izby zarzut nie sporządzenia przez Zamawiającego dokumentacji fotograficznej, bowiem właśnie w oparciu o jej treść Izba dokonała oceny materiału dowodowego i w rezultacie dokonała rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Należy wskazać, że SIWZ nie określała szczegółowo zakresu sporządzanej dokumentacji fotograficznej.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

25