Sygn. akt: KIO 2110/13

WYROK

z dnia 16 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2013 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2013 r. przez wykonawcę **ZPS Sp. z o.o., ul. Górczewska 228D** lok **U2, 01-460 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Targowa 74, 03-734 Warszawa.**

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obcią a ZPS Sp. z o.o., ul. Górczewska 228D lok U2, 01-460 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ZPS Sp. z o.o., ul. Górczewska 228D lok U2, 01-460 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od ZPS Sp. z o.o., ul. Górczewska 228D lok U2, 01-460 Warszawa na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Targowa 74, 03-734 Warszawa kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero gorszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 2110/13

UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Targowa 74, 03-734 Warszawa, zwany dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na „Dostawę dwóch sztuk profilarek podsypki dla potrzeb Zakładu Maszyn Torowych w Krakowie przy realizacji robót torowych"

W dniu w dn. 23.08.2013 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy ZPS Sp. z o.o., ul. Górczewska 228D lok U2, 01-460 Warszawa. Wykonawca ten w dniu 9 września 2013 roku wniósł od takiej czynności zamawiającego, odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W wniesionym odwołaniu zarzucił zamawiającemu:
1/ bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,
2/ dokonanie oceny ofert bez uwzględnienia oferty odwołującego,
3/ wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty firmy Plasser & Theurer Export von Bahnbaumaschinen Gesellschaft m.b.H.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp: art. 89 ust 1 pkt 2 poprzez bezpodstawne i niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, a tak e art. 91

ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp poprzez dokonanie odrzucenia oferty odwołującego, oraz wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami prawa.

Podnosząc powy sze zarzuty wniósł o nakazanie zamawiającemu:
1) uniewa nienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty firmy Plasser & Theurer Export von Bahnbaumaschinen Gesellschaft m.b.H.
2) uniewa nienie czynności odrzucenia oferty firmy ZPS Sp. z o.o.
3) ponowną ocenę ofert

W uzasadnieniu zarzutów odwołania na wstępie wskazał, e w rezultacie odrzucenia jego oferty i wyboru oferty firmy Plasser & Theurer Export von Bahnbaumaschinen Gesellschaft m.b.H. doszło do wyboru oferty prawie dwukrotnie dro szej od oferty zło onej przez odwołującego. Stwierdził, e Zamawiający mógł pozyskać dwie profilarki, o takich samych parametrach technicznych i walorach eksploatacyjnych za kwotę prawie o połowę ni szą od tej zaoferowanej przez firmę Plasser&Theurer Export von Bahnbaumaschinen Gesellschaft m.b.H.

Podniósł, e zamawiający w uzasadnieniu decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty odwołującego stwierdził, e *„Z załączonego do oferty rysunku jednoznacznie wynika, e odległość skrajnej osi od czoła pojazdu od strony zabudowy*

dodatkowej szczotki zbierającej tłuczeń przekracza wymaganą wartość o długość zderzaka, czyli o min. 620 mm. Zgodnie z zapisami podanymi w OPZ (Załącznik nr 1 do SIWZ) odległość skrajnych osi od czół pojazdu powinna być mniejsza lub równa 3500 mm. Warunek ten nie jest spełniony. Oferowana przez Odwołującego profilarka, nie spełnia równie warunku podanego w normie PN-EN 14033 -1 :2011 (spełnienie wymagań m.in. tej normy zawarte było w Opisie Przedmiotu Zamówienia), zgodnie z którym odległość środka *osi wózka jezdnego od czoła zderzaka powinna być mniejsza lub równa 3830 mm. W oferowanym pojeździe odległość ta będąca sumą: wymiaru 3500 mm, długości zderzaka oraz odległości czopa skrętu wózka od osi jezdnej tego wózka, będzie z pewnością znacznie większa od wymaganego w normie wymiaru."*

W nawiązaniu do takiego stanowiska zamawiającego odwołujący podniósł, e zamawiający w wielu punktach opisu przedmiotu zamówienia („OPZ" - załącznik nr 1 do SIWZ) przywołuje przepisy, które w zakresie technicznym często są niespójne lub wręcz wzajemnie się wykluczają. W takich sytuacjach (przy uwzględnieniu braku obligatoryjności norm) decydujące jest stanowisko zamawiającego, który określa swoje wymagania. Dotyczy to m.in. parametrów odległościowych poło enia osi, które stanowiły podstawę do odrzucenia oferty odwołującego.

Podał, e kwestią sporną jest u ycie sformułowania **„czoło pojazdu",** które jest nieprecyzyjne i występuje jedynie w przywołanym przez zamawiającego (na stronie 28) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 lipca 2005 r. w sprawie ogólnych warunków prowadzenia ruchu i sygnalizacji (Dz. U. nr 172, poz. 1444 z późn. zm.), gdzie mówi się o „oświetleniu **czoła pociągu" -** i gdzie z pewnością nie jest to równoznaczne z „czołem zderzaków", gdy , jak wiadomo czoła zderzaków pociągu nie oświetla się ani nie umieszcza się na nim urządzeń oświetleniowych. W ocenie odwołującego podejmowana obecnie przez zamawiającego próba wykazania, e u yte w OPZ pojęcie „czoło pojazdu" oznacza w rzeczywistości „czoło zderzaków", stanowi jedynie próbę sprzecznego z Pzp wyeliminowania oferty odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Wskazał, e w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający zacytował treść decyzji Komisji z dnia 28 marca 2006 r. dotyczącej technicznej specyfikacji dla interoperacyjności odnoszącej się do podsystemu sterowania ruchem kolejowym transeuropejskiego systemu kolei to konwencjonalnych- 2006/679/WE. Jednak e przywołanie miało jedynie na celu podkreślenie, e w tym akcie prawa europejskiego na określenie odległości „do krawędzi zderzaka" u ywa się czytelnych i jednoznacznych określeń „czoło zderzaka" lub **„koniec** pojazdu tzn. najbli szy zderzak/nos". Wymieniona Decyzja nie daje jednak podstaw, by uznać, e pojęcia te są to same z pojęciem **„czoło** pojazdu" a jedynie utwierdza odwołującego w przekonaniu, e gdyby zamawiający chciał określić skrajną odległość od czoła zderzaka, u yłby właśnie tego pojęcia. U ywając pojęcia

„czoło pojazdu" zamawiający wyraźnie wskazał, e ma na myśli inny ni zderzak element konstrukcyjny pojazdu. Przywołana Decyzja nie została te przez zamawiającego wymieniona w wykazie aktów prawnych mających zastosowanie do przedmiotu zamówienia (na stronie 27 OPZ) - nie mo e więc stanowić podstawy do odrzucenia oferty.

Mając powy sze na uwadze odwołujący stwierdził, e jeśli zamawiający zamierzał w wymaganiu określać maksymalną odległość osi od czoła zderzaka - powinien u yć właśnie takiego określenia, a nie pojęcia oznaczającego (w świetle obowiązujących regulacji, oznaczać) zupełnie inny element konstrukcyjny pojazdu. W przypadku, jeśli zamawiający zamierzał kierować się wytycznymi wynikającymi z normy PN-EN 14033-1:2011, powinien te wskazać w jaki sposób zamierza rozwiązywać sprzeczności wymagań wynikających z OPZ, przepisów prawa oraz przywołanej normy. Nie dokonując tego zamawiający pozostawił omawiane zagadnienia niedookreślonymi, przez co umo liwił dokonanie ró nej ich wykładni wykonawcom - w szczególności umo liwił uznanie, e pojęcie „czoło pojazdu" odnosi się do przedniej powierzchni zewnętrznej obudowanej ramy pojazdu (tzw. czołownicy pojazdu), co jest zgodne zarówno z potocznym jak i prawnym znaczeniem tego pojęcia - przepisy Rozporządzenia Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 lipca 2005 r. w sprawie ogólnych warunków prowadzenia ruchu i sygnalizacji.

Te niedookreślone zwroty zawarte w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający dopiero na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej próbuje dopasować do stanowiska, które wprost z SIWZ nie wynika. Wskazał, e zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą KIO wszystkie niejasności wynikające z SIWZ nie mogą być tłumaczone na niekorzyść wykonawców. Podkreślił, e gdyby podczas opracowywania oferty na dostawę profilarki znał intencje zamawiającego oraz jego sposób rozumienia pojęcia „czoło pojazdu", to przedstawiłby ofertę uwzględniającą wymagania zamawiającego w tym zakresie. Odwołujący nie miał jednak adnych podstaw do przyjęcia, e Zamawiający zamierza nadać omawianemu pojęciu nowe znaczenie i uto samić je z pojęciem „czoła zderzaka".

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, e zgodnie z treścią pkt 3.1 OPZ wymagana odległość skrajnych osi od czoła pojazdu winna wynosić nie więcej ni 3500 mm. Poza wszelką wątpliwością jest to, e tak sformułowanego wymogu oferta odwołującego nie spełnia. Pomimo zło enia przez odwołującego oświadczenia o zgodności oferty ze wszystkimi wymaganiami postawionymi w OPZ, załączony do oferty rysunek jednoznacznie wskazuje, e odległość skrajnej osi od czoła pojazdu, od strony zabudowy drugiej szczotki zbierającej tłuczeń przekracza wymaganą wartość o długość zderzaka, czyli o min. 620 mm. Wskazał, e na poparcie swojego stanowiska odwołujący przywołał Decyzję Komisji z dnia 28 marca 2006 r. dotyczącą technicznej specyfikacji dla interoperacyjności odnoszącej się do podsystemu sterowania ruchem kolejowym transeuropejskiego systemu kolei konwencjonalnych (2006/679/WE Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L284/1) w której

---

mowa jest o „czole zderzaka". Odwołujący jednak e w swych wyjaśnieniach pominął niezwykle istotny fakt, e w dodatku 1 do Załączniku A do Decyzji Komisji w punktach 1 i 2 wyraźnie przewidziano, e odległość wzdłu na od pierwszej osi (bi) lub ostatniej osi (b) do 2 najbli szego końca pojazdu, tzn. najbli szego zderzaka/nosa w przypadku Polski i Belgii wynosi b <3 500 mm (w pozostałych krajach <4 200 mm). Wartość tę odniesiono do x całkowitej długości pojazdu, a więc łącznie ze zderzakami. Nie sposób zatem uznać, i treść Decyzji Komisji uzasadnia stanowisko odwołującego, wręcz przeciwnie potwierdza interpretację zamawiającego. Nie ulega przy tym wątpliwości, e przewidziane w tym

wartość zakresie wymaganie

OPZ nie zostało przez odwołującego spełnione, gdy odległości skrajnej osi odniesiona do całkowitej długości pojazdu jest w przypadku pojazdu oferowanego przez ZPS sp. z o.o. przekroczona.

Podniósł, e niezachowanie wymaganych w SIWZ wymiarów tj wymogu dotyczącego wymiaru 3500 mm, który niezale nie od zastosowanego nazewnictwa odnosi się do warunku związanego z bezpieczeństwem poruszania się po torach kolejowych zarządzanych przez Zamawiającego. W przypadku przekroczenia tego wymiaru, sygnalizowanie zajętości toru i zmiana sygnalizacji poprzez najechanie pierwszą lub ostatnią osią pojazdu na odcinek izolowany lub licznik osi wymaga wyjechania przodem lub końcem pojazdu poza słupek ukresowy, czyli przekroczenia skrajni taboru, a zatem bezpiecznej odległości w stosunku do pojazdu poruszającego się po torze sąsiednim. Przekroczenie wymiaru wią e się więc z brakiem zachowania warunków bezpieczeństwa podczas

przejazdu po torach kolejowych.
Przekroczenie słupka ukresowego powoduje brak zachowania wymogów przewidzianych w:
- w/w Decyzji Komisji,
- Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dn. 10.09.1998 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie - $3 ust. 3,
- Warunkach technicznych utrzymania nawierzchni na liniach kolejowych Id-10, obowiązujących u Zamawiającego - $63 ust.7,
- Instrukcji o prowadzeniu ruchu pociągów Ir-1, obowiązujących u Zamawiającego - $39ust.2 oraz $49 ust. 5,
- Instrukcji sygnalizacji Ie-1, obowiązujących u Zamawiającego - $16 ust. 17.

Jeśli chodzi natomiast o niezgodność treści oferty odwołującego z PN-EN 14033-1:2011 podniósł, e niezale nie od wymogu przewidzianego w pkt 3.1 OPZ, zamawiający przewidział jednocześnie w OPZ obowiązek zgodności oferowanego pojazdu z normą PN-EN 14033-1:2011, która przewiduje, e odległość środka osi wózka jezdnego od czoła zderzaka powinna być mniejsza lub równa 3830 mm.
Oferta odwołującego takze wymogu przedmiotowego nie spełnia. W oferowanym pojeździe

odległość ta będąca sumą: wymiaru 3500, długości zderzaka oraz odległości czopa skrętu wózka od osi jezdnej tego wózka będzie z pewnością znacznie większa od wymaganego w normie wymiaru. Formułowany przez odwołującego zarzut dotyczący braku mo liwości jednoczesnego spełnienia warunku podanego w OPZ odnośnie wymiaru 3500 mm oraz w normie PN-EN 14033-1:2011 odnośnie wymiaru 3830 mm jest całkowicie nieuzasadniony.

Odnosząc się do ustaleń SIWZ i PN w tym zakresie podał, e w treści OPZ zamawiający przewidział, e odległość skrajnych osi od czół pojazdu nie powinna przekraczać 3500 mm, co oznacza, e wartość ta jest wartością maksymalną. Na drugim końcu oferowanej przez Odwołującego profilarki odległość ta jest znacznie mniejsza, a to umo liwia równie spełnienie warunku podanego w w/w normie. Taka mo liwość nie istnieje ju na końcu maszyny, gdzie przekroczony jest wymiar 3500 mm. W ocenie Zamawiającego najprawdopodobniej oferowany przez odwołującego pojazd przekracza wymiar 3500 mm na jednym końcu z uwagi na usytuowanie drugiej szczotki do zbierania tłucznia, której zaoferowanie wiązało się z mo liwością pozyskania dodatkowych punktów w ramach oceny ofert. Zamontowanie szczotki zgodnie z propozycją odwołującego pod ramą na jednym z końców pojazdu wiązało się z koniecznością wydłu enia ramy pojazdu pomiędzy wózkiem o końcem profilarki, co skutkuje brakiem mo liwości spełnienia warunku dotyczącego granicznego wymiaru 3500 mm.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SIWZ, treści odwołania, zło oną ofertę, jak równie biorąc pod uwagę treść odpowiedzi na odwołanie i pism składanych przez odwołującego , a tak e oświadczenia i stanowisk stron zło onych podczas rozprawy, skład orzekający Izby zwa ył co następuje:

odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdy podniesione zarzuty nie znalazły potwierdzenia zarówno w materiale sprawy i w dowodach przedstawionych przez odwołującego.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania, gdy nie została wypełniona adna z przesłanek negatywnych, uniemo liwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp Stwierdziła równie , e wypełnione zostały przesłanki istnienia interesu odwołującego o których mowa w art. 179 ust.1 ustawy Pzp w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, oraz mo liwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba ponadto uznała, e wskazany w części wstępnej uzasadnienia stan faktyczny sprawy, za zgodny ze stanem ustalonym w trakcie rozprawy bez potrzeby ponownego go powielania.

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania stwierdzić nale y, e

osią sporu pomiędzy stronami jest ustalenie co nale y rozumieć i co nale y uznać za czoło pojazdu objętego przedmiotowym zamówieniem.

Na wstępie wskazać nale y, e treścią SIWZ jest przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z nale ytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, je eli oferta zło ona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Nawiązując do zarzutów odwołania wskazać nale y, e zamawiający mo e dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, e oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w SIWZ celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyra onym w treści SIWZ wymaganiom.

Poza sporem pomiędzy stronami jest fakt, e zaoferowany przez odwołującego pojazd- tzw. profilarka lub zgarniarka tłucznia, miał odległość liczoną od skrajnej osi tylnej do elementu pojazdu uznawanego przez zamawiającego za czoło pojazdu większą ni 3500mm. Jednak e odwołujący stoi na stanowisku, e odległość ta winna być liczona od innego elementu tego pojazdu, tzn. od skrajnej osi pojazdu do płyty czołowej nie obejmującej długości/szerokości/ zderzaków, montowanych w obrębie pasa czołowego do płyty czołowej.

Odnosząc się do kwestii spornej pomiędzy stronami- co nale y rozumieć przez **czoło pojazdu** wskazać nale y, e brak jest definicji legalnej co nale y rozumieć pod pojęciem czoła pojazdu, będącego przedmiotem zamówienia. W związku z brakiem takiej definicji, zdaniem Izby, postawiony w tym zakresie wymóg nale y ocenić dokonując wykładni językowej u ytego w tej materii określenia. Najbardziej adekwatnym opisem co nale y rozumieć – w sensie technicznym pod pojęciem czoła pojazdu, jest opis zawarty w słowniku wielojęzycznym, gdzie pod pojęciem czoła w znaczeniu technicznym nale y uznać „początek, *przednią część czegoś rozciągniętego".* Odnosząc się do takiego opisu rozumienia czoła, stwierdzić nale y, e niezale nie czy opisujemy czoło pociągu czy innego pojazdu to zawsze nale y mieć na względzie jego część początkową, liczoną czy opisywaną zawsze od pierwszego początkowego jego elementu, czyli w tym przypadku uwzględniając jego zderzak(i).

Za zasadnością dokonania takiej interpretacji przemawia orzecznictwo sądów, gdzie w sposób jednoznaczny wskazuje się, e *język, a nie inne media jest podstawowym instrumentem komunikowania się prawodawcy z adresatami jego norm (por. wyr. NSA z*

*5.08.04 r., FSK 372/04, OSNSAiWSA 2005/1/17), podobnie Sąd Najwy szy w uchwałach z 20 czerwca 2007 r. III CZP 50/07 **i** z 7 czerwca 2001 r. III CZP 29/01, OSNC 2001/12/17.*

Izba uznaje za zasadne tak e stanowisko zamawiającego, e oferta odwołującego nie spełnia równie wymogu podanego w OPZ, tj. zgodności z PN-EN 14033-1:2011, która przewiduje, e odległość środka osi wózka jezdnego od czoła zderzaka powinna być mniejsza lub równa 3830 mm. Oferta Odwołującego wymogu przedmiotowego nie spełnia, gdy odległość w oferowanym pojeździe 3500 mm od początkowej osi pojazdu do płyty czołowej plus długość zderzaka która wynosi ok. 620mm jest wielkością przekraczającą dopuszczalny norma wymiar 3830 mm. Stwierdzić nale y równie , e wymiar- odległość 3500mm nie jest wymiarem elementu konstrukcyjnego, ale parametrem technicznym, mającym wpływ na bezpieczeństwo ruchu na kolei.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego, e postawienie takiego wymogu w zakresie ww. dopuszczalnych wymiarów nie ma istotnego znaczenia dla zamawiającego, Izba zwraca uwagę, za wyrokiem SO w Warszawie z dnia 10 lipca 2008 r., sygn. akt: V Ca 1109/08, gdzie sąd jednoznacznie stwierdził, e „nie *jest rolą wykonawcy ocena, czy wymagania SIWZ są zbędne, czy te zamawiającego. Wykonawca niezbędne dla przystępujący do przetargu ma obowiązek zło yć ofertę zgodną z SIWZ. Jeśli jej treść budzi wątpliwości wykonawcy to mogą one zostać wyjaśnione w drodze zapytań kierowanych do zamawiającego, jak równie czynność ta mo e zostać oprotestowana jeszcze przed upływem terminu do składania ofert".*

Izba równie e zamawiający zasadnie wykazał, uznaje, e niezachowanie wymiarów zamawianej profilarki/ zgarniarki tłucznia ma istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu kolei. Za przekonywujące nale y na uznać argumenty

zamawiającego, e w przypadku poruszania się takiego urządzenia po torach jego wymiary „ mają wpływ na bezpieczeństwo i sprawny przebieg tego ruchu, gdy *W przypadku przekroczenia tego wymiaru, sygnalizowanie zajętości toru i zmiana sygnalizacji poprzez najechanie pierwszą lub ostatnią osią pojazdu na odcinek izolowany lub licznik osi wymaga wyjechania przodem lub końcem pojazdu poza słupek ukresowy, czyli przekroczenia skrajni taboru, a zatem bezpiecznej odległości w stosunku do pojazdu poruszającego się po torze sąsiednim".*

Biorąc pod uwagę powy sze ustalenia w świetle których zostało dowiedzione, e treść oferty odwołującego nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to tym samym zachodziły podstawy odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. Izba nie przyznaje racji odwołującemu, ze opis przedmiotu zamówienia w SIWZ był niejednoznaczny i dawał wykonawcom ró ne mo liwości interpretacyjne postawionych wymogów.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymaga ze strony ka dego uczestnika takiego postępowania, profesjonalizmu, polegającego na dokładaniu nale ytej staranności na wszystkich jego etapach. Jego wyrazem jest między innymi adekwatna reakcja na kolejno ujawniające się okoliczności, które mogą stanąć na przeszkodzie uzyskaniu zamówienia. Jeśli odwołujący – jak to pośrednio wynika z treści odwołania, zdawał sobie sprawę z takiej sytuacji, winien był wystąpić z stosownym zapytaniem do zamawiającego, czego w tym zakresie nie uczynił.

Wobec powy szego Izba nie stwierdziła, aby zaistniało w postępowaniu naruszenie przepisów ustawy Pzp., przywołane przez odwołującego w odwołaniu. Nie stwierdzono równie zaistnienia przesłanek do uniewa nienia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, je eli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mo e mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wy ej względów, nie miało miejsca w niniejszym postępowaniu.

Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust. 2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt. 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący ……