

WYROK
z dnia 5 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **AIUT sp. z o.o., 44-109 Gliwice, ul. Wyczółkowskiego 113** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Gospodarki Ciepłowniczej w Tomaszowie Mazowieckim sp. z o.o., 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wierzbowa 136,**

przy udziale **VECTOR sp. z o.o., 81-577 Gdynia, ul. Krzemowa 6** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie czynności powtórnego badania i o ceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.**

- 2. Kosztami postępowania obciąża Zakład Gospodarki Ciepłowniczej w Tomaszowie Mazowieckim sp. z o.o., 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wierzbowa 136 i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez **AIUT sp. z o.o., 44-109 Gliwice, ul. Wyczółkowskiego 113,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 11 578 zł 71 gr (słownie: jedenaście tysięcy pięćset siedemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt jeden groszy) przez **Zakład Gospodarki Ciepłowniczej w Tomaszowie Mazowieckim sp. z o.o., 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wierzbowa 136** na rzecz **AIUT sp. z o.o., 44-109 Gliwice, ul. Wyczółkowskiego 113** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarki Ciepłowniczej w Tomaszowie Mazowieckim sp. z o.o., ul. Wierzbowa 136; 97-200 Tomaszów Mazowiecki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dostawę i uruchomienie systemu telemetrycznego dla Zakładu Gospodarki Ciepłowniczej w Tomaszowie Mazowieckim sp. z o.o.*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2 grudnia 2010 r. pod pozycją 346397.

Dnia 17 grudnia 2010 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej, która została złożona przez VECTOR sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz o odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych – oferty wykonawcy AIUT sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Zdaniem Zamawiającego, z wykazu wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat robót wraz z dostawą urządzeń, odpowiadających rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia wynika, że dotychczas wykonawca AIUT sp. z o.o. wykonywał jedynie systemy telemetryczne wykorzystujące układy radiowe, a to oznacza, że jego oferta nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca AIUT sp. z o.o., ul. Wyczółkowskiego 113; 44-109 Gliwice (zwany dalej „Odwolującym”) i dnia 22 grudnia 2010 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na:

1) Odrzuceniu w dniu 17 grudnia 2010 roku oferty Odwołującego.

2) Wyborze oferty VECTOR sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez bezzasadne uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

3

2) § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez bezprawne przyjęcie, że jedynie dostawy urządzeń tożsamych z urządzeniami opisanymi w załączniku Nr 5 do s.i.w.z. stanowią dowód spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale IV ust. 1 pkt 2 s.i.w.z.,

3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez bezprawne przyjęcie, że jedynie dostawy urządzeń tożsamych z urządzeniami opisanymi w załączniku Nr 5 do s.i.w.z. stanowią dowód spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale IV ust. 1 pkt 2 s.i.w.z. i w konsekwencji uniemożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadają należytą wiedzę i doświadczenie, aby wykonać zamówienie, lecz dotychczas nie wykonywali dostaw tożsamych do tych, jakie są przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) nakazanie przywrócenia Odwołującego do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

3) nakazanie powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert,

4) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według faktury i potwierdzenia poniesionych kosztów, jakie zostaną złożone podczas rozprawy.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający myli dwa pojęcia występujące w prawie zamówień publicznych: warunki udziału w postępowaniu (czyli m.in. wymagane doświadczenie) oraz zgodność oferty ze s.i.w.z. (dokładniej - z opisem przedmiotu zamówienia). Zamawiający nie może więc, w ocenie Odwołującego twierdzić, iż z powodu braku wystarczającego doświadczenia złożona przez Odwołującego się oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem zgodność oferty z s.i.w.z. wynika z oświadczenia zawartego w ofercie (załącznik nr 1 do s.i.w.z.), gdzie Odwołujący oświadczył, że przyjął wszystkie wymogi zawarte w s.i.w.z. oraz, że oferuje wykonanie zamówienia zgodnie ze specyfikacją. Jest to wystarczające do przyjęcia, że oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający nie wymagał złożenia szczegółowego wykazu urządzeń, jakie dostarczy Odwołujący; wymagał jedynie, że wykonawca składa

ofertę zgodnie z załącznikiem nr 1 do s.i.w.z. Oznacza to, że praktycznie oferta każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - jeśli chodzi o opis przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający bezpodstawnie przyjął, że skoro jego zdaniem Odwołujący się nie ma wystarczającego doświadczenia, to także jego oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 5 do s.i.w.z.

Zdaniem Odwołującego zarzut niezgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia jest bezzasadny i dlatego nie było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 22 grudnia 2010 roku.

Zamawiający, dnia 22 grudnia 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania.

Dnia 27 grudnia 2010 roku wykonawca VECTOR sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, dnia 4 stycznia 2011 roku wniósł odpowiedź na odwołanie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień

publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła wykonawcę VECTOR sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni do udziału w postępowaniu odwoławczym – po stronie Zamawiającego.

Na wstępie Izba ustaliła, iż faktyczną podstawą odrzucenia oferty Odwołującego był przepis art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który zastosowany został w wyniku wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, które to ustalenie Zamawiający potwierdził.

Zgodnie z rozdziałem IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w którym Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu oraz opisał sposób oceny ich spełniania, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz minimum jednej roboty wraz z dostawą urządzeń odpowiadających rodzajem, zakresem i wielkością przedmiotu zamówienia, zrealizowanych w okresie ostatnich 36 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W wykazie należało podać wartość robót wraz z dostawą, datę i miejsce wykonania oraz załączyć dokument potwierdzający, że zostały wykonane należycie.

Odwołujący do oferty załączył „Wykaz wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat robót wraz z dostawą urządzeń, odpowiadających rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia”, wg. wzoru stanowiącego załącznik Nr 4 do s.i.w.z. Zestawienie powyższe zawierało 23 roboty wykonane dla różnych zamawiających z podaniem daty realizacji zamówienia, wartości zrealizowanych zamówień netto, zakresu zamówienia oraz jego opis.

Na potwierdzenie, iż wskazane w wykazie roboty zostały wykonane należycie Odwołujący załączył do oferty dokumenty (listy referencyjne, referencje, itp.).

Zamawiający, pismem z dnia 14 grudnia 2010 roku wezwał Odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie przedstawienia wykazu minimum jednej roboty [...], zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wskazał, iż

6

przedstawiony wykaz prac dotyczy systemów radiowych, a taki system nie był przedmiotem zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe, Odwołujący pismem z dnia 15 grudnia 2010 roku przesłał Zamawiającemu wyjaśnienie, w którym wskazał, iż:

- *Shell Gaz Polska sp. z o.o. użytkuje system telemetryczny produkcji AIUT sp. z o.o. odczytujący 2 954 liczniki przeznaczone dla instalacji grzewczych. Każdy moduł telemetryczny wyposażony jest w moduł GSM z kartą telemetryczną, a urządzenia zasilane są bateryjnie. Dane pomiarowe, z każdego z pośród ponad 2 500 punktów transmitowane są w oparciu o łącza telefonii komórkowych. [...].*
- *Gaspol S.A. użytkuje system telemetryczny produkcji AIUT sp. z o.o. odczytujący 500 liczników przeznaczonych dla instalacji grzewczych. Każdy moduł telemetryczny wyposażony jest w moduł GSM z kartą telemetryczną, a urządzenia zasilane są bateryjnie. Dane pomiarowe transmitowane są w oparciu o łącza telefonii komórkowych. [...].*
- *PEC Gliwice sp. z o.o. użytkuje system telemetryczny produkcji AIUT sp. z o.o.. Odczyt obejmuje m.in. 537 liczników ciepła wyposażonych w moduły komunikacyjne i połączonych przewodowo z modułami telemetrycznymi GSM/GPRS. Dane pomiarowe i diagnostyczne transmitowane są z wykorzystaniem łącz telefonii komórkowych. [...].*

Ponadto Odwołujący załączył tabelę – wykaz wykonanych robót z nową (24) robotą wykonaną dla Spółdzielni Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich wraz z dokumentem potwierdzającym jej należyte wykonanie – listem referencyjnym.

Zamawiający, pismem z dnia 17 grudnia 2010 roku poinformował Odwołującego, iż odrzucił jego ofertę, gdyż wszystkie wdrożenia referencyjne przedłożone przez Wykonawcę dotyczą systemu radiowego, podczas gdy podstawowym założeniem przedmiotu zamówienia jest system pracujący wyłącznie w oparciu o sieć GSM (Załącznik nr 5 do SIWZ, ust. 1 pkt. a), ust. 2, ust. 3). Zamawiający wskazał, że we wdrożeniach firmy AIUT sp. z o.o. wszystkie urządzenia odczytu przyrządów pomiarowych to urządzenia radiowe. Komunikacja GSM nie pojawia się w tych systemach wcale lub jedynie w zakresie koncentratorów sygnału, które nie mogą tworzyć systemu bez urządzeń radiowych i nie są urządzeniami odczytującymi liczniki ciepła, jak to określa jednoznacznie opis przedmiotu zamówienia. W przedstawionych przez Wykonawcę dotychczasowych wdrożeniach urządzenia transmitujące sygnał do systemu centralnego wymagają wynoszenia na zewnątrz budynku anten, co jest wykluczone w opisie

7

przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ, ust. 8). Stosowane przez Wykonawcę koncentratory GSM wymagają zasilania 230 V i nie mogą pracować z baterii. Zatem również nie spełniają założeń z Załącznika nr 5 do SIWZ (ust. 4). Udokumentowane przez Wykonawcę wdrożenia to systemy oparte o jednostronną komunikację z urządzeniami czytającymi te liczniki. Tymczasem przedmiotem zamówienia jest system pozwalający na sterowanie węzłem, a więc dwustronną komunikację z regulatorami pogodowymi i zdalną zmianę ich nastaw (Załącznik nr 5 do SIWZ, ust. 2 pkt c) oraz ust. 14 i ust. 27 pkt. 11).

Zamawiający w piśmie z dnia 14 grudnia 2010 roku wskazał na okoliczność, iż w jego

ocenie roboty, którymi legitymował się Odwołujący nieodpowiadają przedmiotowi zamówienia jedynie w zakresie komunikacji. Zamawiający wymagał komunikacji GSM, zaś Odwołujący w ofercie wykazał roboty, które wykonane zostały w oparciu o komunikację radiową.

W ocenie Izby Odwołujący dostatecznie wykazał, iż roboty wykonane dla Shell Gaz, Gaspol oraz PEC Gliwice wykonane były w oparciu o komunikację GSM oraz GSM/GPRS.

Dlatego też dziwi stanowisko Zamawiającego, który w pierwszej kolejności pod wątpliwość poddaje wykaz złożony przez Odwołującego w zakresie komunikacji, po czym po złożeniu stosownych wyjaśnień wyklucza Odwołującego i odrzuca jego ofertę na podstawie innych elementów, jego zdaniem wadliwych, których wcześniej nie komunikował wykonawcy, by ten skutecznie mógł wątpliwości Zamawiającego rozstrzygnąć pozytywnie na swoją korzyść.

Zamawiający, w informacji o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia powołuje się na szereg okoliczności, które wskazuje, jako badane przez Zamawiającego w celu stwierdzenia, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia.

Tymczasem w trakcie prowadzonej rozprawy, na pytanie Przewodniczącego, czy Zamawiający przeprowadzał badanie oferty, pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu i czy badał wszystkie elementy wskazane w załączniku Nr 5 do s.i.w.z. „Opis Przedmiotu Zamówienia”, Zamawiający wskazał, iż nie oceniał oferty Odwołujący pod kątem wszystkich elementów tam opisanych, a jedynie o wybrane przez siebie elementy.

Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę, iż Zamawiający, jako gospodarz postępowania zobowiązany jest opisać warunki udziału w postępowaniu, jak też winien opisać sposób dokonywania oceny spełniania opisanych warunków. Opis warunków udziału

w postępowaniu nie może pozostawać w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. zasadą określoną w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W powyższym względzie na aprobatę zasługuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2009 roku o sygn. akt KIO/UZP 578/09, w którym Izba wskazała, iż „*Nie można dokonywać oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę oferowany przez wykonawcę w danym postępowaniu przedmiot zamówienia, czy też wartość oferty (cenę ofertową). W takim przypadku bowiem Zamawiający dokonywałby oceny ofert w kontekście nie przedmiotu i wartości przedmiotu zamówienia na co wskazują przepisy przywołanego rozporządzenia w sprawie dokumentów, lecz w kontekście każdej indywidualnej oferty, złożonej w postępowaniu. Takie zachowanie Zamawiającego prowadziłoby bowiem do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu – każda oferta oceniana byłaby w oparciu o inne mierniki, uzależnione od samego wykonawcy i jego oferty. Mielibyśmy zatem w tym zakresie do czynienia z kreowaniem (opisem) warunków udziału w postępowaniu de facto przez samych wykonawców, a opis warunków udziału w postępowaniu – stosownie do art. 22 ust. 2 ustawy Pzp winien być dokonywany przez zamawiającego, a nie wykonawców.*”

Powyższe stanowisko o tyle znajduje swoje zastosowanie w przedmiotowym stanie faktycznym, gdyż Zamawiający nie żądając od wykonawców przedstawienia szczegółowego opisu oferowanego rozwiązania, opierając się jedynie o oświadczenie wykonawcy złożone do oferty, niejako *a priori* przez ocenę wykazu wykonanych robót, dokonuje samodzielnej wykładni możliwości technicznych podmiotu pod kątem rozwiązań przez siebie preferowanych. Zachowania takiego nie sposób zaakceptować, gdyż w sposób rażąco naganny zostaje naruszona zasada wynikająca z przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż każdy z wykonawców, legitymujący się odmiennym doświadczeniem zostanie różnie oceniony pod kątem spełniania, jednolicie opisanego i jednolicie dla wszystkich wykonawców obowiązującego opisu spełniania warunku wiedzy i doświadczenia.

Zgodzić się należy również ze stwierdzeniem składu orzekającego Izby, iż „*Dostawy odpowiadające przedmiotowi zamówienia należy rozumieć, zgodnie z literalnym znaczeniem tego sformułowania, jako dostawy adekwatne, porównywalne do przedmiotu zamówienia, zatem mogą być one równe wyższe, ale też i niższe od wartości przedmiotu zamówienia, byłoby tylko można było stwierdzić, że dają się w jakiś sposób porównać. Niemniej jednak*

zakres tego porównania powinien określić dokładnie sam zamawiający w opisie warunku udziału w postępowaniu, aby w tym zakresie nie pozostawić żadnych wątpliwości. Jeśli tego

9

nie uczyni, jak w niniejszym postępowaniu, nie może w sposób arbitralny określać zakresu tej wartościowej porównywalności dopiero na etapie badania i oceny ofert.”

W ocenie Izby, jeżeli Zamawiający nie wprowadził do opisu warunku udziału w postępowaniu konieczności wykazania się szczególnym doświadczeniem w wykonaniu usług stanowiących przedmiot zamówienia, a jedynie żądał przedstawienia wykazu wykonanych przez wykonawców usług, które z przedmiotem zamówienia byłyby związane, a wykonawca taki wykaz załączył, to brak podstaw do uznania, by był uprawniony do wykluczenia tego wykonawcy tylko z tego powodu, że nie ma on doświadczenia umożliwiającego wykonanie zamówienia.

Izba podziela również stanowisko wyrażone w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 51/09, oraz z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 665/08, gdzie składy orzekające wyraziły pogląd, iż „Zamówienie odpowiadające rodzajem przedmiotowi zamówienia to zamówienie nie identyczne, ale o zbliżonym charakterze”, „Wykonawca, który składa ofertę nie musi wykazywać, iż ma doświadczenie w wykonywaniu identycznych robót jak przedmiot postępowania przetargowego, a wymaganie pełnego udokumentowania zakresu i charakteru robót sprowadzało by się w istocie do żądania wykazania doświadczenia wprowadzeniu robót tożsamyh”.

Należy również podzielić pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 578/09, w którym Izba wskazała, iż „Dostawy odpowiadające przedmiotowi zamówienia należy rozumieć, zgodnie z literalnym znaczeniem tego sformułowania jako dostawy adekwatne, porównywalne do przedmiotu zamówienia, zatem mogą być one równe wyższe, ale też i niższe od wartości przedmiotu zamówienia, byleby tylko można było stwierdzić, że dają się w jakiś sposób porównać. Zakres tego porównania powinien określić dokładnie sam zamawiający w opisie warunku udziału w postępowaniu.”

Zamawiający, nie stosując jasnego i precyzyjnego opisu spełniania warunku wiedzy i doświadczenia nie mógł, na etapie oceny ofert, doprecyzowywać go przez wskazywanie elementów Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik Nr 5 do s.i.w.z.), wg. których, jego zdaniem wiedza i doświadczenie wykonawcy ocenianego, będzie potwierdzała wymogi Zamawiającego.

W tym stanie faktycznym, Izba stwierdziła, że Zamawiający bezpodstawnie dokonał czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

10

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu w łącznej kwocie 4 078,71 zł.

Przewodniczący:

.....

11