

WYROK
z dnia 24 września 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 września 2014 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2014 roku przez wykonawcę SHADOK AV . Spółka Komandytowa z siedzibą w Zabrze przy ulicy Wolności 404, 41-806 Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie przy ulicy Gołębiej 24, 31-007 Kraków

przy udziale wykonawcy Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie w Alejach Jerozolimskich 134, 02-305 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie.
Nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
Nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie w Alejach Jerozolimskich 134, 02-305 Warszawa.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie przy ulicy Gołębiej 24, 31-007 Kraków i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SHADOK AV P. Spółka Komandytowa z siedzibą w Zabrze przy ulicy Wolności 404, 41-806 Zabrze tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2 zasądza od Zamawiającego Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie przy ulicy Gołębiej 24, 31-007 Kraków na rzecz wykonawcy SHADOK AV P. Spółka Komandytowa z siedzibą w Zabrze przy ulicy Wolności 404, 41-806 Zabrze, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero

1

groszy) stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

2

UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersytet Jagielloński prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego *na dostawę, montaż, instalację, konfigurację i uruchomienie systemów oraz urządzeń audiowizualnych w budynku Uniwersytetu Jagiellońskiego, zlokalizowanym przy ul. Ingardena 6 w Krakowie*, o którym ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z 18 czerwca 2014 roku pod numerem 2014/S 115-202490.

12 września 2014 roku Odwołujący w trybie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”)

złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez:
 - 1) bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego,
 - 2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę QUMAK Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa (dalej Qumak),
 - 3) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez 3LOGIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zakopiańska 153, 30-435 Kraków (dalej 3Logic) także na podstawie innych przesłanek skutkujących obligatoryjnym odrzuceniem oferty,
2. art. 91. ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty Qumak sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona.
3. art. 87 ust. 1 ustawy przez dopuszczenie do modyfikacji treści ofert złożonych przez Qumak i 3Logic wskutek wyjaśnień wykonawców w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego,
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie decyzji o ponownym rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania, nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert w postępowaniu i dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wskutek podniesionych naruszeń ustawy doznał uszczerbku interes Odwołującego polegający na ograniczeniu możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, gdyż w tym postępowaniu

3

złożył według własnej oceny prawidłową ofertę w zakresie przedmiotu zamówienia, której wartość mieściła się w kwocie przeznaczanej przez Zamawiającego na realizację zamówienia, a w przypadku uwzględnienia odwołania i uznania, że oferta Odwołującego spełnia wymagania SIWZ i równoczesnego odrzucenia oferty Qumak oferta Odwołującego będzie oferta najkorzystniejszą co umożliwi Zamawiającemu dokonanie jej wyboru.

Odwołujący w sposób następujący uzasadniał swoje stanowisko:

W dniu 3 września 2014 r. Zamawiający za pośrednictwem poczty elektronicznej poinformował Odwołującego pismem z tej samej daty o ponownym rozstrzygnięciu postępowania na dostawę, montaż, instalację, konfigurację i uruchomienie systemów oraz urządzeń audiowizualnych w budynku Uniwersytetu Jagiellońskiego, zlokalizowanym przy ul. Ingardena 6 w Krakowie. W tym samym dniu informacja o rozstrzygnięciu została opublikowana także na stronie internetowej Zamawiającego.

W treści rozstrzygnięcia zamawiający wskazał, że odrzuca ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy tj. z uwagi na okoliczność, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Równocześnie Zamawiający poinformował, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy tj. z uwagi na okoliczność, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucił także ofertę 3 Logic dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty Qumak z uwagi na uznanie, że wykonawca spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Zdaniem Odwołującego zarówno decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego jak i o wyborze oferty najkorzystniejszej jest bezzasadna.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w pierwotnej decyzji o rozstrzygnięciu postępowania z dnia 18.08.2014 r. nie zakwestionował prawidłowości oferty Odwołującego. Dopiero w wyniku ponownego badania i oceny ofert w treści decyzji z dnia 3.09.2014 r. stwierdził, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, gdyż zdaniem Zamawiającego zaoferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wskazał w szczególności, że:

- 1) Ekrany projekcyjne firmy Viz-Art Automation, zaoferowane przez Odwołującego nie spełniają wymagań SIWZ, z którego wynika konieczność posiadania przez ich

producenta certyfikatu ISO 9001 lub 14001, co zdaniem Zamawiającego narusza treść Specyfikacji technicznej urządzeń wchodzących w skład systemu audiowizualnego, stanowiącej załącznik A do SIWZ.

4

- 2) Obiektów zaoferowany do projektora multimedialnego typu II jest niewłaściwy, a tym samym nie odpowiada treści SIWZ w zakresie odległość montowania projektora od ekranu projekcyjnego dla sali dydaktycznej 3.14,
- 3) „Bezprzewodowy moduł sterowania rolet radiowy” w ramach którego zaoferowano komplet urządzeń: Helvar Digidim 490+Digidim 910+Digidim 444, które nie spełniają wymagań SIWZ z uwagi na brak wyposażenia dodatkowego do oferowanych urządzeń, które umożliwiałyby transmisję bezprzewodową, co oznacza niespełnienie wymagań SIWZ,
- 4) „Player dla Monitora Wielkoformatowego” nie spełnia wymagań SIWZ z uwagi, że dedykowany jako player komputer „SLOT-In PC OPS 2x1.6 2/32/WS7P” nie posiada możliwości obsługi Open GL 4.0,
- 5) panel dotykowy sterujący Extron MLC 226 IP, wbudowany w katedrę nie zapewnia możliwości obsługi wszystkich urządzeń znajdujących się w sali dydaktycznej 0.02 z uwagi na brak odpowiedniej ilości portów odpowiedniego rodzaju w urządzeniu sterującym.

Z przedstawionymi zarzutami do oferty odwołującego nie sposób się zgodzić. W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, że:

Ad. 1)

Bezzasadnym jest odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na zarzut braku przez Viz-Art Automation certyfikatu ISO 9001 lub 14001. Należy wskazać, że Zamawiający w dniu 12.08.2014r. zwrócił się do Odwołującego z wnioskiem o wyjaśnienie treści złożonej oferty pod kątem certyfikatów ISO dla oferowanych ekranów:

Z treści SIWZ wynikał wymóg, aby producent ekranów posiadał certyfikat ISO 9002 lub 14001. W dostarczonych razem z ofertą kartach katalogowych nie ma na ten temat informacji. Dlatego też, prosimy o wyjaśnienie czy firma Viz-Art. Posiada wymagany certyfikat, a jeżeli tak to jaki taki certyfikat i ewentualne udokumentowanie tego faktu?

W odpowiedzi Odwołujący pismem z dnia 13.08.2014 przesłanym drogą elektroniczną poinformował Zamawiającego:

Oświadczamy, że oferowane ekrany projekcyjne firmy VIZ-ART. są zgodne z warunkami i wymaganiami SIWZ. W załączniku przesyłamy oświadczenie producenta ekranów firmy VIZ-ART. odnośnie spełnienia wymogu posiadania certyfikatu ISO 9001 lub ISO 14001.

W tym miejscu wskazać należy iż udzielona przez Odwołującego odpowiedź została w pełni zaakceptowana przez Zamawiającego, a fakt spełnienia wymogów SIWZ nie budził wątpliwości. Odwołujący wskazał, że również na stronie internetowej producenta pod adresem www.yiz-art.pl/o-nas/ można znaleźć informacje odnośnie wdrożonego systemu

5

zarządzania jakością ISO 9001. Zdaniem Odwołującego potwierdza to w sposób jednoznaczny spełnianie warunku określonego w SIWZ.

Ad. 2)

Bezzasadnym jest także odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niewłaściwy dobór obiektów do projektora typu II dla Sali dydaktycznej 3.14.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 formularza ofertowego (st. 37) dla Sali Typ 2, Sala dydaktyczna 3.14 - system projekcyjny dla pozycji 1 należało zaoferować projektor multimedialny typu II oraz zgodnie z pozycją 3 ekran projekcyjny typu II. Wszelkie wymagania techniczne dla oferowanych urządzeń zostały określone przez Zamawiającego w załączniku A - Specyfikacja Techniczna Urządzeń Wchodzących w Skład Systemu Audiowizualnego gdzie strona 16 określała minimalne parametry techniczne dla Projektora typu II, a strona 18 minimalne parametry techniczne dla ekranu projekcyjnego typu II.

W dniu 15.07.2014 Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej pytania i

odpowiedzi, wyjaśnienia i modyfikacje do SIWZ. Pytanie nr 7 brzmiało:

„Wnosimy o wykreślenie parametru dotyczącego minimalnej i maksymalnej przekątnej, ponieważ zależy on od dobranej soczewki projektora.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 7 brzmiała:

„Zamawiający informuje iż wykreśli ten parametr, a jednocześnie wymaga doboru przez wykonawcę obiektywów do projektorów w taki sposób, aby w planowanych miejscach instalacji w poszczególnych salach budynku przy ulicy Ingardena 6 projektory obsługiwały z niezbędnym zapasem planowane i oferowane rozmiary ekranów projekcyjnych”

Zamawiający będąc gospodarzem postępowania oraz stroną, która przygotowała dokumentację przetargową doskonale zdawała sobie sprawę, że w ramach postępowania należy dostarczyć projektory zarówno typu I, jak i II i III. Sformułowanie odpowiedzi w taki sposób jak to uczyni Zamawiający odnosiło się do wszystkich typów projektorów określonych w SIWZ.

Żeby prawidłowo dobrać obiektyw do projektora (zgodnie z udzieloną odpowiedzią) należało znać odległość projekcyjną będącą odległością pomiędzy ekranem a projektorem, a także szerokość ekranu projekcyjnego. W tym celu należało sięgnąć do załącznika B do SIWZ, który zawierał rzut kondygnacji 3 budynku. Zgodnie z tym załącznikiem Zamawiający dla pomieszczenia 3.14 (zw. Laboratorium Małego Dziecka) przewidział zastosowanie ekranu elektrycznego III oraz projektora III, a nie jak zostało to określone w załączniku nr 3 formularza ofertowego dla Sali typ 2 „sala dydaktyczna 3.14,” ekranu typu II i projektora typu II.

6

Z parametrów technicznych określonych dla ekranu typu III oraz projektora typu III w załączniku A do SIWZ wynika, że dla dobrania odpowiedniego obiektywu należało wziąć pod uwagę szerokość ekranu projekcyjnego wynoszącą 200 cm pomniejszoną o grubość czarnego obramowania ekranu co daje 190 cm powierzchni projekcyjnej. Po zczytaniu odległości projekcyjnej z w/w rysunku wynikało, że odległość projekcyjna przewidziana przez Zamawiającego wynosi 320 cm. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z oficjalnym kalkulatorem obiektywów firmy NEC obiektyw NP13L uzyskuje obraz o szerokości 190 cm z odległości w zakresie od 285cm do 573,3 cm. W tym miejscu stwierdzić należy, że zaoferowany obiektyw NP13L spełnia wymagania SIWZ z uwzględnieniem odpowiedzi Zamawiającego.

Do obowiązków Zamawiającego należy prawidłowe i jednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia, a popełnione przez niego błędy nie mogą obciążać wykonawców. Znajduje to potwierdzenie w **wyroku KIO z dnia 30 kwietnia 2014 r. sygn. akt KIO 738/14. Oraz wyroku KIO z dnia 28 marca 2014 r. sygn. akt KIO 473/14.**

Ad. 3)

Bezasadnym jest także odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania, że bezprzewodowy moduł sterowania roletami (radiowy) w ramach którego zaoferowano komplet urządzeń: Helvar Digidim 490+Digidim 910+Digidim 444 nie spełnia wymagań SIWZ z uwagi na brak wyposażenia umożliwiającego transmisję bezprzewodową. Odwołujący wskazuje, że w treści oferty w zakresie wyposażenia Auli w pkt dotyczącym systemu sterowania (poz. 7) w sposób jednoznaczny zaoferował punkt dostępowy WiFi LAN Netgear R6250 AC 1600 WiFi Router w ilości 2 sztuk, który umożliwia bezprzewodowe sterowanie roletami. Potwierdza to, że oferta w tym zakresie jest zgodna z wymaganiami SIWZ.

Ad. 4)

Bezasadnym jest także odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania, że zaoferowany „Player dla Monitora Wielkoformatowego” nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie możliwości obsługi Open GL 4.0. Odwołujący wskazuje, że zaoferowany w treści oferty jako player komputer „NEC SLOT-In PC OPS 2x1.6 2/32/WS7P” zaoferowany został na podstawie wcześniej otrzymanej oferty, w odpowiedzi na zapytanie Odwołującego, od firmy ProAUDIO- AVT Sp. z o.o. na player NEC SLOT-IN PC OPS ATOM 2x1.6 2/32/WS7P. Zaoferowany w treści oferty player zawiera pełną jego nazwę, oraz wszystkie parametry spełniające wymogi określone w SIWZ.

Ad. 5)

0.02 - System Sterowania, pozycja nr 1 należało zaoferować system sterowania wbudowany w katedrę. Parametry techniczne dla tego urządzenia zostały określone w załączniku A do SIWZ na stornie 31 w punkcie system sterowania wbudowany w katedrze.

Odwołujący w tym miejscu zaoferował urządzenie firmy EXTRON MLC 226 IP, które spełnia wszystkie parametry techniczne stawiane przez SIWZ dla tego urządzenia.

W tym miejscu wskazać należy iż zgodnie z załącznikiem A urządzenie to powinno posiadać między innymi następujące porty: Dwa porty szeregowo RS232 dwukierunkowe do sterowania dowolnym urządzeniem, dowolnego producenta; Dwa porty podczerwieni IR konektor PHOENIX 2-piny obsługujące sygnał do 1.142 MHz; LAN - 1 x konektor RJ-45. Zamawiający odrzucając ofertę jako niezgodną z SIWZ uzasadniał swoją decyzję tym, że jego zdaniem do obsługi wszystkich urządzeń znajdujących się w Sali dydaktycznej 0.02 potrzeba zastosować panel sterujący posiadający minimum 1 port LAN plus jeden port IR i pięć portów RS-232. Zdaniem Zamawiającego zaoferowane urządzenie EXTRON MLC 226 IP posiada 1 port RS-232 dwukierunkowy oraz cztery porty IR z możliwością ich wykorzystania jako porty RS-232 jednokierunkowe i brak portu LAN. Dalej Zamawiający pisze, że tym samym oferowany element nie obsłuży wszystkich urządzeń w tej Sali, co oznacza niespełnienie wymagań SIWZ.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że zaoferowane urządzenie EXTRON MLC 226 IP posiada między innymi następujące wymagane porty: Dwa porty szeregowo RS232 dwukierunkowe do sterowania dowolnym urządzeniem, dowolnego producenta; Dwa porty podczerwieni IR konektor PHOENIX 2-piny obsługujące sygnał do 1.142 MHz; LAN - 1 x konektor RJ-45.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający ponownie oceniając ofertę Odwołującego dokonuje ich oceny pod kątem zgodności parametrów technicznych oferowanych urządzeń w zestawieniu z wymaganiami wykraczającymi poza te opisane w SIWZ.

Na uwagę zasługuje również fakt, że Zamawiający pismem z dnia 15.07.2014 publikując odpowiedzi na pytania Oferentów w odpowiedzi nr 21 przytoczył urządzenie EXTRON MLC 226 jako urządzenie spełniające wymagania SIWZ w tym zakresie. W tym miejscu należy również postawić pytanie dlaczego Zamawiający nie odrzucił ofert Wykonawców QUMAK S.A. oraz 3LOGIC Sp. z o.o. pomimo faktu, że obie oferty zawierają w tym miejscu urządzenia niespełniające wymogów SIWZ. Wykonawca QUMAK S.A. na stronie 27 oferty zaoferował Panel dotykowy wbudowany w katedrę EXTRON TLP Pro 520M dokonując tym samym nieuprawnionej modyfikacji formularza ofertowego w sytuacji gdy Zamawiający w tym miejscu wymagał zaoferowania systemu sterowania wbudowanego w katedrę.

Wykonawca 3LOGIC Sp. z o.o. na stronie 23 oferty zaoferował Panel dotykowy wbudowany w katedrę AMX MXT-430 dokonując tym samym nieuprawnionej modyfikacji formularza ofertowego w sytuacji gdy Zamawiający w tym miejscu wymagał zaoferowania systemu sterowania wbudowanego w katedrę.

Uchybienia w zakresie oferty Qumak:

- 1) Zamawiający w treści załącznika A zawarł wymóg dostarczenia wraz z projektorami multimedialnymi typu I; II; III m.in. modułów WiFi. *W zestawie musi być dostarczony co najmniej pilot sterujący (na podczerwień), moduł WiFi w projektorze* Qumak nie wykazał w swojej ofercie, że oferuje wraz z projektorem moduł WiFi. Wskazuje na to brzmienie kolumny nr 3 w tabeli „Podział na poszczególne pomieszczenia” zawartej w załączniku nr 3 do Formularza Ofertowego. W kolumnie tej należało wskazać *Elementy i urządzenia oferowany typ, rodzaj, model, producenta, numer katalogowy, a w załączeniu do tabeli charakterystyka, opis, karta produktu, katalog produktu bądź inne istotne dane pozwalające na ocenę jego zgodności z SIWZ.* W ofercie Qumak w pozycji projektor, dla wszystkich typów projektorów multimedialnych występuje wyłącznie informacja o zaoferowanym modelu projektora oraz obiektywu np. NEC PX-750U + NP19ZL, NEC PA600X + NP12ZL.

W ofercie firmy NEC moduł WiFi do projektorów to: Wireless LAN Module dla serii MP/PA/PX/PH - NP02LM2 for Europe. Informacja podana przez Qumak w załączniku nr 3 nie odpowiada żądaniu Zamawiającego, w szczególności nie przedstawia informacji technicznych pozwalających jednoznacznie zidentyfikować proponowane rozwiązanie. Skoro Qumak nie wypełnił w sposób prawidłowy załącznika nr 3, to nie sposób uznać, że Zamawiający miał podstawę do oceny oferty Qumak jako prawidłowej. Zamawiający co prawda pismem z dnia 12 sierpnia 2014 r. wezwał Qumak do złożenia w tym zakresie wyjaśnień, a Qumak w odpowiedzi w piśmie z dnia 14 sierpnia 2014 r. potwierdziła Zamawiającemu, że złożona oferta zawiera dodatkowe moduły WiFi dla wszystkich typów projektorów. Niemniej jednak tak złożonych wyjaśnień nie można uznać, za prawidłowe. Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia te naruszają art. 87 ust. 1 ustawy, który zakazuje Zamawiającemu prowadzenia jakichkolwiek negocjacji z wykonawcami w zakresie treści złożonych ofert. Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie zarówno sądów powszechnych jak i orzecznictwie KIO. Jak wskazuje Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 30 marca 2010 r. (X Ga 7/2010) *Artykuł 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych odnosi się do możliwości żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzeniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz*

9

wyrażona w treści oferty. Nie dotyczy to tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty lecz tego zaniechał. (...)W przypadku zupełnego braku danych wskazanie ich w terminie późniejszym jest uzupełnieniem oferty o nową treść, która ma istotny wpływ na ocenę oferty wskazującą na standard i jakość materiałów (wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r. III CA 88/2009 LexPolonica nr 2132515), a nie jej poprawieniem (por. też wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 25 czerwca 2009 r. V GA 40/2009)".

Podobnie wypowiedziała się KIO min. w:

wyroku z dnia 14 maja 2014 r. sygn. akt KIO 784/14, który stanowi: Wyjaśnieniu może podlegać jedynie treść niejasna, nieczytelna, niewiarygodna czy niemożliwa, a odwołujący wprost żadnej wymaganej przez zamawiającego treści nie zawarł, tym samym brak przedmiotu wyjaśnień uniemożliwia zastosowanie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Żądanie odwołującego zastosowania wskazanego przepisu prowadziłoby bowiem de facto do negocjowania treści oferty, co z kolei jest niedopuszczalne, jak też naruszać może zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

wyroku z dnia 24 marca 2014 r. sygn. akt KIO 447/14 w którym KIO stwierdziła Zamawiający ma prawo i obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia błędnych czy brakujących dokumentów, a także do złożenia wyjaśnień, jednak nie może to prowadzić do zmiany treści oferty, gdyż narusza nie tylko art. 87 ust. 1, czy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (spełnianie wymogów na dzień składania ofert), ale przede wszystkim główną zasadę zamówień publicznych, czyli uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. (...). Sformułowanie oświadczenia z dnia 7 lutego 2014 roku w taki sposób, jak uczynił to Przystępujący, sprawiło że mamy do czynienia z zupełnie nowym oświadczeniem woli i zupełnie nową treścią oferty, a to na gruncie art. 87 ust. 1 ustawy jest niedopuszczalne. Składane wyjaśnienia muszą ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu Przystępujący złożył wyjaśnienia tak, że w wyjaśnieniach tych znalazły się nowe okoliczności, które z treści złożonej w postępowaniu oferty nie wynikają. Innymi słowy, Przystępujący zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia odmiennie niż pierwotnie wynikało to z oferty",

wyroku z dnia 3 stycznia 2014 r. sygn. akt KIO 2858/13, w którego uzasadnieniu Izba wskazała, że procedura wyjaśnień nie może skutkować wprowadzeniem jakichkolwiek zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej ograniczać lub rozszerzać, **wyroku z dnia 30 grudnia 2013 r. sygn. akt KIO 2884/13 wskazującym,** że: Przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie dozwala prowadzenia

między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści. Nie byłoby zatem możliwe i dopuszczalne, aby odwołujący w drodze wyjaśnień uzupełniał istotną treść swojej oferty o elementy, które się w niej pierwotnie nie zawierały"

W związku z powyższym w sytuacji nie wskazania w ofercie modułów WiFi oraz informacji ich dotyczących oświadczenie Qumak o ich zaoferowaniu i wliczeniu w cenę stanowi bezprawne uzupełnienie oferty nie odpowiadającej pierwotnie treści SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Qumak jako niezgodną z treścią SIWZ na podstawie art. 89.1.2 ustawy.

- 2) Zamawiający w treści załącznika A zawarł wymóg dostarczenia głośników do monitorów wielkoformatowych, gdyż wskazał *Monitor musi posiadać możliwość dołączenia opcjonalnych głośników dedykowanych do danego monitora - należy je dostarczyć*". Qumak nie wykazała w swojej ofercie jednoznacznie, że oferuje wraz z monitorem wielkoformatowym dodatkowe głośniki, gdyż w treści kolumny nr 3 w tabeli „Podział na poszczególne pomieszczenia” zawartej w załączniku nr 3 do Formularza Ofertowego w ofercie Qumak w pozycji monitor wielkoformatowy, wskazany został model oferowanego monitora tj. NEC model X552S, który nie posiada w standardzie dołączanych głośników. Odwołujący zwraca uwagę, że Firma NEC posiada w swojej ofercie dedykowane głośniki opcjonalne np. SP-55SM; SP-RM1; SP-TF1 i jeżeli Qumak zaoferował głośniki to powinien fakt ten wyraźnie wskazać w treści Formularza. Także w tej sytuacji Zamawiający wezwał Qumak do wyjaśnienia, oferty, a Qumak w odpowiedzi potwierdził Zamawiającemu, że złożona oferta zawiera odpowiednie głośniki do wszystkich zaoferowanych modeli monitorów wielkoformatowych i podała w wyjaśnieniu model SP-TF. Niemniej jednak także tych wyjaśnień nie można uznać za prawidłowe. Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia te naruszają art. 87 ust. 1 ustawy, który zakazuje zamawiającemu prowadzenia jakichkolwiek negocjacji z wykonawcami w zakresie treści złożonych ofert i stanowią one uzupełnienie oferty o brakujące elementy. Do niniejszej sytuacji ma także zastosowanie przywołana powyżej teza wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz przytoczone powyżej orzecznictwo KIO. W związku z powyższym w sytuacji nie wskazania w ofercie oferowanych głośników do monitorów wielkoformatowych późniejsze, na etapie wyjaśnień treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, oświadczenie Qumak o ich zaoferowaniu i wliczeniu w cenę stanowi bezprawne uzupełnienie oferty nie odpowiadającej w pierwotnej wersji treści SIWZ. W związku z powyższym na tej podstawie Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Qumak jako niezgodną z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

11

- 3) Zgodnie z Załącznikiem A Zamawiający wymagał dostarczenia wizualizera spełniającego minimalne parametry techniczne, m.in. „Oświetlenie płyty roboczej: górne oraz dolne (płyty roboczej)". Qumak zaoferowała wizualizer ELMO model P30HD. Zgodnie z informacją zawartą na stronie producenta firmy ELMO, a także w treści karty katalogowej i instrukcji obsługi wizualizer ten nie posiada oświetlenia płyty roboczej posiada tylko oświetlenie górne. W związku z powyższym zaoferowany wizualizer nie spełnia wymogów Zamawiającego określonych w treści SIWZ, a ofertę należy uznać jako niezgodną z treścią SIWZ. Zamawiający wezwał co prawda Qumak do wyjaśnienia treści oferty pismem z dnia 26.08.2014 r. w wyniku czego Qumak potwierdził, że zaoferowany wizualizer nie posiada dolnego oświetlenia płyty roboczej. Równocześnie jednak wskazał, że w celu spełnienia tego wymogu oferuje dodatkowo podświetlarkę typu Elmo Ligth Live Box wskazując, że znajduje się ona na wyposażeniu każdego zaproponowanego wizualizera. Z tego typu twierdzeniem nie można się zgodzić, gdyż jest to urządzenie dodatkowe nie stanowiące standardowego wyposażenia zaoferowanego wizualizera Elmo. W związku z powyższym jako urządzenie opcjonalne powinno zostać ono wskazane przez Qumak wprost w ofercie, a nie dopiero na etapie wyjaśnień treści oferty. W związku z powyższym w sytuacji nie wskazania w ofercie przeglądarki do wizualizera realizującego podświetlenie dolne oświadczenie Qumak o jej zaoferowaniu i wliczeniu w cenę stanowi bezprawne uzupełnienie oferty nie odpowiadającej pierwotnie treści

SIWZ. Do niniejszej sytuacji ma także zastosowanie przywołana powyżej teza wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz przytoczone powyżej orzecznictwo KIO. Na marginesie Odwołujący wskazuje, że nawet uwzględnienie wizualizera z przeglądarką nie powoduje spełniania wymagania Zamawiającego. W związku z powyższym także na tej Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Qumak jako niezgodną z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- 4) Zgodnie z Załącznikiem A Zamawiający wymagał dostarczenia wizualizera spełniającego minimalne parametry techniczne, m.in. „Rotacja obrazu : 90 stopni, 180 stopni, 270 stopni”. Qumak zaoferowała wizualizer ELMO model P30HD. Zgodnie z informacją zawartą na stronie producenta firmy ELMO, a także karty katalogowej i instrukcji obsługi wizualizer ten posiada rotację obrazu wyłącznie 0 lub 180 stopni, a nie jak było wymagane do 90, 180, 270 stopni. W związku z powyższym zaoferowany wizualizer nie spełnia wymogów Zamawiającego określonych w treści SIWZ, a ofertę należy uznać jako niezgodną z treścią SIWZ. Odnośnie kwestii rotacji obrazu

12

Odwołujący wskazuje, że Qumak w udzielonych wyjaśnieniach dokonanych w oparciu o wnioski Zamawiającego z dnia 26.08.2014 r. jednoznacznie potwierdził, że zaoferowany wizualizer posiada funkcje umożliwiające obrót obrazu wyłącznie o 180 stopni, a ewentualny obrót o dodatkowe 90 stopni możliwy jest wyłącznie po zapisaniu obrazu na kartę pamięci. Takie rozwiązanie zdaniem odwołującego nie potwierdza spełniania warunków określonych w SIWZ gdyż rotacja obrazu miała być realizowana przez wizualizer, a nie przez komputer, który odtwarzał by obraz z zapisanej karty pamięci. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, w tym m.in. J. Pieróg w komentarzu do art. 89 ustawy w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2013 Jerzy Pieróg: *Oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia siwz. Odmiennność ta powinna przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji* oraz S. Babiarsz w komentarzu do art. 89 ustawy w zakresie wyjaśnienia znaczenia pojęcia oferty nieodpowiadającej treści SIWZ w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, S. Babiarsz, Z. Czarnik, P. Janda, P. Pełczyński, LexisNexis, 2013: *Chodzi tutaj o niezgodność materialną oferty z wymaganiami SIWZ, przy czym wymagania te powinny być wymienione w sposób jasny, wyraźny, z uwzględnieniem celu ich wprowadzenia w SIWZ*. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Qumak jako niezgodną z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- 5) Zgodnie z Załącznikiem A Zamawiający wymagał dostarczenia mikrofonu typ I spełniającego minimalne parametry techniczne, m.in. „Impedancja: 200 ohm”. Qumak zaoferowała mikrofon SHURE MX418D/S. Zgodnie z informacją zawartą na stronie producenta firmy SHURE, a także w karcie katalogowej mikrofon SHURE model MX418D/S posiada impedancję na poziomie 180 ohm, co powoduje, że zaoferowany mikrofon nie spełnia wymogów Zamawiającego określonych w treści SIWZ. Zamawiający wezwał co prawda Qumak do wyjaśnienia treści oferty pismem z dnia 26.08.2014 r., w wyniku czego Qumak jednoznacznie potwierdził, że zaoferowana impedancja mikrofonu wynosi 150 ohm, czyli nie odpowiada określonej w SIWZ wymaganej impedancji. Dodatkowe wyjaśnienia Qumak, że zaoferowanie mikrofonu o innej impedancji aniżeli wymagał Zamawiający jest korzystne nie mają w niniejszej sprawie znaczenia. Jeżeli kwestia ta budziła wątpliwość Qumak, powinien on starać się wyjaśnić ją na etapie poprzedzającym składanie ofert. Z chwilą upływu terminu składania ofert przedmiot oferty musi spełniać wymagania Zamawiającego, a tym wypadku te wymagania były sformułowane jednoznacznie. Kwestionowanie wymagań na etapie oceny ofert i udowadnianie, że inne rozwiązanie jest korzystniejsze dla Zamawiającego

13

jest bezskuteczne.

W takiej sytuacji ofertę należy uznać jako niezgodną z treścią SIWZ, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Qumak na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Za wyrokiem KIO z dnia 3 lutego 2014 r. (sygn. akt KIO 77/14): *Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, właściwości, warunków realizacji i innych elementów, którym Zamawiający nadał rangę istotnych - dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego*".

Uchybienia w zakresie oferty 3Logic:

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zasadnie uznał, że oferta 3Logic jest nieprawidłowa, niemniej jednak zaniechał odrzucenia oferty 3Logic także z następujących podstaw:

- 1) Zgodnie z Załącznikiem A Zamawiający wymagał dostarczenia mikrofonu typ I spełniającego minimalne parametry techniczne, m.in. „Impedancja: 200 ohm” 3Logic zaoferowała mikrofon SHURE MX418/S + A412B. Zgodnie z informacją zawartą na stronie producenta firmy SHURE, a także karty katalogowej mikrofon SHURE model MX418D/S posiada impedancję na poziomie 180 ohm, co powoduje, że zaoferowany mikrofon nie spełnia wymogów Zamawiającego określonych w treści SIWZ, a ofertę w tym przypadku należy uznać jako niezgodną z treścią SIWZ. Zamawiający wezwał co prawda 3Logic do wyjaśnienia treści oferty pismem z dnia 26.08.2014 r., w wyniku czego 3Logic również potwierdził w sposób jednoznaczny, że zaoferowany przez niego mikrofon nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie impedancji. Także w tej sytuacji dodatkowe wyjaśnienia 3Logic, że zaoferowanie mikrofonu o innej, impedancji aniżeli wymaganej przez Zamawiającego jest korzystne nie mają w niniejszej sprawie znaczenia. Jeżeli kwestia ta budziła wątpliwość 3Logic, powinien on starać się wyjaśnić ją na etapie poprzedzającym składanie ofert. Z chwilą upływu terminu składania ofert przedmiot oferty musi spełniać wymagania Zamawiającego, a tym wypadku te wymagania były sformułowane jednoznacznie. Kwestionowanie wymagań na etapie oceny ofert i udowadnianie, że inne rozwiązanie jest korzystniejsze dla Zamawiającego jest bezskuteczne. Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia 3Logic naruszają art. 87 ust. 1 ustawy, który zakazuje zamawiającemu prowadzenia jakichkolwiek negocjacji z wykonawcami w zakresie treści złożonych ofert i stanowią one uzupełnienie oferty o brakujące elementy.

14

Odwołujący wskazał, że do tej sytuacji mają także odpowiednie zastosowanie przywołane powyżej komentarze do art. 89 ustawy, oraz przywołany wyrok z dnia 3 lutego 2014 r. (sygn. akt KIO 77/14), które potwierdzają wyrażoną przez Odwołującego konieczność odrzucenia oferty 3Logic także w tym zakresie na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 1 ustawy jako oferty nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający jednak nie wskazał tej przesłanki jako podstawy odrzucenia oferty 3Logic.

- 2) **Zamawiający wymagał dostarczenia wraz z monitorami głośników dodatkowych, Załącznik A - Monitor musi posiadać możliwość dołączenia opcjonalnych głośników dedykowanych do danego monitora - należy je dostarczyć. 3LOGIC nie wykazała w swojej ofercie** jednoznacznie, że oferuje wraz z monitorem wielkoformatowym dodatkowe głośniki, gdyż w treści kolumny nr 3 w tabeli „Podział na poszczególne pomieszczenia” zawartej w załączniku nr 3 do Formularza Ofertowego w ofercie firmy 3Logic w pozycji monitor wielkoformatowy, wskazany został wyłącznie model oferowanego monitora tj. NEC model P553, który to model nie posiada w standardzie dołączanych głośników. Znajduje to potwierdzenie w wyjaśnieniach 3Logic z dnia 28.08.2014 r., w których 3Logic wskazała, że głośniki te są ujęte jako opcja w treści karty katalogowej Firma NEC posiada w swojej ofercie dedykowane głośniki opcjonalne np. SP-55SM; SP-RM1; SP-TF1, i jeżeli 3Logic zamierzał zaoferować głośniki to powinien je wyraźnie wskazać w treści Formularzu. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że wyjaśnienia 3Logic, wskazane powyżej wskazują, że dopiero na etapie składanych wyjaśnień dołączył do oferty kartę produktową głośników, co także potwierdza, że w ofercie nie zostały one ujęte. Należy przyjąć, że oferta 3Logic nie spełnia minimalnych parametrów SIWZ. W związku z powyższym w sytuacji nie wskazania w ofercie

oferowanych głośników do monitorów wielkoformatowych nie można uznać, że złożona oferta w tym zakresie odpowiada treści SIWZ. Powinno to skutkować obligatoryjnym odrzuceniem przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oferty 3Logic w tym zakresie jako niezgodnej z treścią SIWZ. Zamawiający jednak nie wskazał tej przesłanki jako podstawy odrzucenia oferty 3Logic.

- 3) Zamawiający w treści Załącznika A zawarł wymóg dostarczenia monitora wielkoformatowego spełniającego minimalne parametry techniczne, m.in. „wbudowane złącza wejściowe w monitorze: D-SUB, DVI-D, Composite (BNC), HDMI (lub Display Port). 3Logic, jak wskazano już powyżej, zaoferowała monitor wielkoformatowy NEC model P553. Zgodnie z informacją zawartą na stronie producenta firmy NEC jak również z kartą katalogową monitor wielkoformatowy NEC model P553 nie posiada złącza wejściowego Composite (BNC). Zaoferowany monitor wielkoformatowy nie spełnia więc

15

minimalnych parametrów określonych w SIWZ. Zamawiający pismem z dnia 12 sierpnia 2014 r. wezwał 3Logic do wyjaśnienia posiadania przez oferowany monitor wejścia Composite (BNC). W odpowiedzi 3Logic w piśmie z dnia 13 sierpnia 2014 r. potwierdził Zamawiającemu, że złożona oferta zawiera monitor wielkoformatowy NEC P553 z rozszerzeniem poprzez moduł SB3-AB1 posiadającym złącze Composite. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że wskazany moduł SB3-AB1 jest urządzeniem opcjonalnym i nie występuje w standardzie z monitorem wielkoformatowym NEC P553. Zdaniem Wykonawcy 3Logic powinna już w treści oferty wskazać wyraźnie, że oferuje moduł SB3- AB1. W związku z powyższym nie można uznać, że 3 Logic zaoferował monitor wielkoformatowy NEC P553 z rozszerzeniem poprzez moduł SB3-AB1. Dodatkowo zdaniem Odwołującego wyjaśnienia te naruszają art. 87 ust 1 ustawy, który zakazuje Zamawiającemu prowadzenia jakichkolwiek negocjacji z wykonawcami w zakresie treści złożonych ofert i stanowią one uzupełnienie oferty o brakujące elementy. Do niniejszej sytuacji ma także zastosowanie przywołane powyżej, w uwagach do oferty Qumak, tezy wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz orzecznictwo KIO. W związku z powyższym w sytuacji nie wskazania w ofercie oferowanego modułu SB3-AB1 posiadającego złącze Composite oświadczenie 3Logic o ich zaoferowaniu na etapie wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 pkt 3 ustawy, stanowi bezprawne uzupełnienie oferty nie odpowiadającej pierwotnie treści SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę 3Logic jako niezgodną z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. a pkt 2 ustawy.

- 4) 3Logic dokonał nieuprawnionych zmian w „Załączniku Nr 3 do formularza oferty” polegających na:

a) w wyposażeniu Auli w zakresie:

- Systemu Projekcyjnego wykreślił i nie wycenił pozycji „Uchwyt dystansujący od ekranu” (poz. 4),
- Systemu Tłumaczeń Symultanicznych wykreślił i nie wycenił pozycji „Słuchawki delegata” (poz. 6), z zastrzeżeniem, że słuchawki delegata zostały przez 3Logic ujęte w pkt 5 ,

b) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 1.02 w zakresie „System Nagłośnienia” wykreślił i nie wycenił pozycji „Mikrofon II” (poz. 4);

c) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej t 1.07, 1.08, 1.09, 2.03 w zakresie „Elementów Wspólnych Systemu”:

- wykreślił i nie wycenił pozycji „Wewnętrzny uchwyt kablowy szafy” (poz. 2),
- dodał nie wymienioną w niniejszym Formularzu „Półkę rackową 2U/450 mm” (poz.3),

16

d) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 0.01 w zakresie „Elementów Wspólnych Systemu” dodał nie wymienioną w niniejszym Formularzu „Półkę rackową 2U/450 mm” (poz.3),

e) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 0.03, 0.04, 1.04, 2.04 w zakresie „Elementów Wspólnych Systemu” dodał nie wymienioną w niniejszym Formularzu „Półkę rackową

- 2U/450 mm" (poz.2),
- f) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 1.01,2.02 w zakresie „Systemu Projekcyjnego”
- wykreślił i nie wycenił pozycji „Organizator kabla 1U czarny” - 2 szt.,
 - dodał nie wymienioną w niniejszym Formularzu „Półkę rackową 2U/450 mm (poz.2)”,
- g) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 0.02 w zakresie „Systemu Projekcyjnego” nie ujął (wykreślił) i nie wycenił pozycji „Uchwyty sufitowe do monitora z organizatorem kablowym”, a zamiast tego wycenił „Uchwyty ściennie do monitora” (poz. 5),
- h) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 0.02 w zakresie „Systemu Nagłośnienia” nie ujął (wykreślił) i nie wycenił pozycji „Montaż wzmacniacza” (poz. 6),
- i) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 0.02 w zakresie „Systemu sterowania” zamiast zaoferowania i wycenienia pozycji „Systemu sterowania wbudowanego w katedrę” zaoferował i wycenił „Panel dotykowy wbudowany w katedrę” (poz. 1),
- j) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 2.15 w zakresie „Systemu Nagłośnienia” nie ujął (wykreślił) i nie wycenił pozycji „Montażu wzmacniacza (poz. 8).
- k) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 1.02 w zakresie „Elementów Wspólnych Systemu” zaoferował inne ilości „Płyt wypełniających” - 4 sztuki zamiast 2 oraz „19” Listw zasilających 9-portowych” - 1 szt. zamiast 2,
- l) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 1.07, 1.08, 1.09, 2.03 w zakresie „Systemu nagłośnienia” w pozycji „Montaż mikrofonów” (poz. 5) zaoferował montaż 2 szt. zamiast 1 szt.,
- ł) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 0.01 w zakresie „Elementów Wspólnych Systemu” zaoferował inne ilości „Płyt wypełniających” - 4 sztuki zamiast 2 (poz. 5) oraz „19” Listw zasilających 9-portowych” (poz. 6) - 1 szt. zamiast 2,
- m) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 0.03, 0.04, 1.04, 2.04 w zakresie „Elementów Wspólnych Systemu” zaoferował inne ilości „Płyt wypełniających” - 4 sztuki zamiast 2 (poz. 4) oraz „19” Listw zasilających 9-portowych” (poz. 5) - 1 szt. zamiast 2,
- n) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 1.01, 2.02 w zakresie „Elementów Wspólnych Systemu” zaoferował inne ilości „Płyt wypełniających” - 8 sztuki zamiast 4 (poz. 5) oraz „19” Listw zasilających 9-portowych” (poz. 6)-2 szt. zamiast 4,
- o) w wyposażeniu Sali Dydaktycznej 0.02:
- w zakresie „Systemu Projekcyjnego” zaoferował inne ilości „Przyłączy stołowych z

17

niezbędnym okablowaniem (poz. 12) - 1 szt. zamiast 3 szt.;

- w zakresie „Elementów Wspólnych Systemu” zaoferował inne ilości „Płyt wypełniających” - 3 sztuki zamiast 2 (poz. 4) oraz „19” Listw zasilających 9-portowych” (poz. 5) - 1 szt. zamiast 2 szt.,

p) w wyposażeniu Sali typ 12 w zakresie „Monitory Informacyjne budynku” zaoferował inną ilość „Montażu i uruchomienia systemu” (poz. 6) - 2 szt. zamiast 1.

Skutkuje to przyjęciem, że oferta nie odpowiada treści SIWZ i Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę 3Logic na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W związku z powyższym, że ocena oferty Odwołującego dokonana przez Zamawiającego była błędna a załączone dokumenty potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ, błędne było odrzucenie oferty Odwołującego. Równocześnie z uwagi na wykazane przez Odwołującego uchybienia w ofercie Qumak bezzasadne było dokonanie wyboru oferty złożonej przez Qumak jako najkorzystniejszej. Także należy uznać, że z uwagi na zaniechanie wskazania pozostałych przesłanek potwierdzających niezgodność oferty 3Logic z treścią SIWZ odrzucenie oferty 3Logic było niepełne.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 lipca 2014 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co potwierdził Zamawiający na posiedzeniu z udziałem Stron postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku

18

naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie a także stanowiska i oświadczenia Stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone ustnie do protokołu.

Izba dopuściła dowody złożone przez Odwołującego wykonawcę SHADOK AV P. Spółka Komandytowa z siedzibą w Zabrze przy ulicy Wolności 404, 41-806 Zabrze:

- dowód nr 1 – oświadczenie firmy Viz-Art Automation z 15 września 2014 roku,
- dowód nr 2 – rzut piętra 3 UJ psychologia architektura kondygnacja 3 (karta 1),
- dowód nr 3 – informację z firmy DJP Sp. z o.o. z 16 września 2014 roku,
- dowód nr 4:
 - (dowód nr 4/1), oferta firmy PROAUDIO-AVT Sp. z o.o. z 18 lipca 2014 roku,
 - (dowód nr 4/2), oświadczenie TRUE COLORS L.td. producenta integratora systemu komputerowego NEC SLOT-IN PC OPS ATOM 2x1,6 2/32/WS7P,
 - (dowód nr 4/3) kartę katalogową dla produktu SLOT-In PC OPS 2x1.6 2/32/WS7P (w jęz. angielskim)
- dowód nr 5 – odpowiedź producenta urządzenia EXTRON MLC 226 IP,
- dowód nr 6 – specyfikacja techniczna urządzenia EXTRON TLP Pro 520M w jęz. angielskim (2 karty) wraz z tłumaczeniem (1 karta),
- dowód nr 7 - karty katalogowe zaoferowanych przez Qumak S.A. trzech projektorów projektów (6 kart),
- dowód nr 8 - pismo firmy ELMO EUROPE SAS z dnia 15 września 2014 roku w jęz. angielskim (1 karta) wraz z tłumaczeniem (1 karta),
- dowód nr 9 – pismo firmy SHURE EUROPE GMBH z 11 września 2014 roku w jęz. angielskim (2 karty) wraz z tłumaczeniem (2 karty),
- dowód nr 10 - karta katalogowa (złożona przez Qumak w formie elektronicznej wraz z ofertą) w jęz. angielskim (1 karta),
- dowód nr 16 - cennik jaki otrzymują partnerzy firmy NEC Display Solutions Europe GMBH.

Izba dopuściła dowody złożone przez Zamawiającego Uniwersytet Jagielloński z siedzibą przy ulicy Gołębiej 24,31-007 Kraków:

19

-
- dowód nr 11 - (6 karty) wydruk ze strony internetowej posiadanych przez firmy Viz-Art Automation certyfikatów (w języku angielskim bez tłumaczeń i w języku polskim),
 - dowód nr 12 – (2 karty) wydruk z korespondencji mailowej z firmą BSI Group Polska S. z o.o.

Izba dopuściła dowody złożone przez uczestnika postępowania odwoławczego Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie w Alejach Jerozolimskich 134, 02-305 Warszawa, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

- dowód nr 13 - oświadczenie firmy NEC Display Solutions Europe GMBH z dnia 17 września 2014 roku,
- dowód nr 14 - oświadczenie firmy NEC Display Solutions Europe GMBH z dnia 17 września 2014 roku,

– dowód nr 15 - oświadczenie firmy Polsound Sp. z o.o. z dnia 1 września 2014 roku.

Zamawiający złożył pismo z 22 września 2014 roku zatytułowane *Odpowiedź na odwołanie z dnia 11 września 2014 roku* wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcę Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie w Alejach Jerozolimskich 134, 02-305 Warszawa. W trakcie posiedzenia Izby z udziałem Stron stwierdzono, po pierwsze, że Zamawiający – zgodnie z art. 185 ust 1 ustawy Prawo zamówień publiczne - *Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego* - przesłał wszystkim wykonawcy informację o wpłynięciu odwołania w dniu 12 września 2014 roku ; po drugie, że zgłoszenie przystąpienia wpłynęło w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania tj. 15 września 2014 roku, zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, po której zgłosili przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgłoszenie przystąpienia doręczone zostało Prezesowi Krajowej Izby

20

Odwoławczej, a kopia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu, co Strony postępowania odwoławczego oświadczyły na posiedzeniu z udziałem Stron.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy, *Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia*. Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba wskazuje, że ustawa zobowiązuje Zamawiających zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy do odrzucenia oferty o ile jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), jednakże odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta. Wskazać należy, iż o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. (porównaj: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 marca 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 228/10). Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia.

W zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego
- zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3.

Ad 1 – zarzut dotyczący posiadania przez firmę Viz-Art Automation certyfikatu ISO 9001 lub ISO 1400 – Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Zgodnie z postanowieniami SWIZ – załącznika A oraz odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 8 z dnia 15 lipca 2014 roku, Zamawiający wymagał aby producent ekranu posiadał certyfikat ISO 9001 lub ISO 14001.

Za pismem z dnia 12 sierpnia 2014 roku Zamawiający wezwał Odwołującego

21

do wyjaśnienia czy firma Viz-Art. posiada wymagany certyfikat, a jeżeli tak to jaki i ewentualne udokumentowanie tego faktu. Odwołujący w odpowiedzi z dnia 13 września 2014 roku podał, że oferowane ekrany są zgodne z SIWZ i przesłał w załączeniu oświadczenie firmy Viz-Art. o spełnieniu wymogu posiadania certyfikatu. W oświadczeniu z dnia 13 sierpnia 2014 roku firma ta podała, że urządzenia produkowane są zgodnie z procedurami systemu zarządzania jakością ISO. Wykonawca Qumak S.A. w piśmie z dnia 28 sierpnia 2014 roku wskazał, że z pisma złożone przez Viz-Art wynika, że jako producent ekranów nie posiada wymaganego certyfikatu.

Zamawiający w dniu 3 września 2014 roku opublikował informację o ponownym rozstrzygnięciu postępowania w tym postępowaniu, odrzucił ofertę Odwołującego wskazując że nie spełnia wymagania SIWZ w zakresie posiadania przez producenta ekranów certyfikatu ISO.

Na rozprawie, w zakresie tego zarzutu, Odwołujący złożył dowód nr 1 oświadczenie firmy Viz-Art Automation z 15 września 2014 roku, z którego treści wynika, że firma Viz-Art. Automation uzyskała certyfikat ISO 9001 w zakresie produkcji i sprzedaży ekranów projekcyjnych. Izba dowód dopuściła. W ocenie Izby dowód ten potwierdza wymagania określone w SIWZ. Należy wskazać, że jeżeli Zamawiający miał wątpliwości co do złożonego za pismem z 13 września 2014 roku oświadczenia, mógł zwrócić się o jego wyjaśnienie do wykonawcy – pamiętać bowiem należy, że podstawowym obowiązkiem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ciążyącym na Zamawiającym jest prowadzenie go z należytą starannością nakazującą wyjaśnienia wątpliwości. Z pisma wykonawcy Qumak S.A. nie wynika również, że firma Viz –Art. nie posiada wymaganego certyfikatu, a jest to jedynie ocena jakiej dokonał wykonawca Qumak S.A.

W zakresie złożonego przez Zamawiającego dowodu dowód nr 11 - (6 karty) wydruk ze strony internetowej posiadanych przez firmę Viz-Art Automation certyfikatów (w języku angielskim bez tłumaczeń i w języku polskim), który to dowód Izba dopuściła; po pierwsze wskazuje, że jedynie dokumenty złożone w języku polskim mogą zostać oceniane przez Izbę, bowiem w przypadku składania dokumentów w języku obcym w postępowaniu odwoławczym strona je składająca obowiązana jest przedstawić ich tłumaczenie na język polski. Tym samym dokumenty złożone w języku obcym nie będą podlegać ocenie Izby. Wskazać należy, że informacje pozyskiwane ze stron internetowych, nie stanowią wystarczającego dowodu powodującego obalenie treści oświadczenia złożonego przez wykonawcę w treści oferty oraz dodatkowych oświadczeń złożonych na okoliczność potwierdzenia spełnienia wymagania SIWZ. Tym samym informacje na jakie powołuje się Zamawiający nie mogą być podstawą podważenia prawdziwości oświadczenia Odwołującego jak złożonego jako dowód nr 1 (porównaj: wyrok KIO z 19 kwietnia 2011 roku

22

sygn. akt KIO 719/11; wyrok KIO z 22 października 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 2196/10; wyrok KIO z 14 stycznia 2013 roku sygn. akt KIO 2890/12; wyrok KIO z 5 czerwca 2013 roku sygn. akt KIO 1208/13). Dowód nr 12 wydruk z korespondencji mailowej z firmą BSI, która wcześniej wydawała firmie Viz-Art Automation certyfikat ISO 9001, potwierdza jedynie, że firma ta nie przedłużyła certyfikatu w BSI co również wskazał Zamawiający, tym samym dowód ten nie ma znaczenia dla sprawy, bowiem zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego taki certyfikat firma Viz-Art Automation mogła uzyskać nie tylko w firmie BSI.

Ad 2 – zarzut dotyczący niewłaściwego doboru obiektu do projektora typu II dla Sali dydaktycznej 3.14. – Izba uznała, że zarzut się nie potwierdził

Izba ustaliła, że Odwołujący w sposób prawidłowy zaoferował ekran projekcyjny typu II oraz projektor multimedialny typu II (zgodnie z załącznikiem nr 3 do formularza oferty, opisem i tabelą zawartą w załączniku A i schematem logicznym sal zamieszczonym w załączniku B do SIWZ). Zamawiający przyznał w piśmie stanowiącym odpowiedź na odwołanie (str. 5), że w załączniku B w dokumencie stanowiącym rzut piętra pokazane są lokalizacje urządzeń z opisami i w tym miejscu Zamawiający wskazał ekran elektryczny III i projektor III.

Zgodnie ze stroną 12 oferty Odwołujący prawidłowo zaoferował ekran projekcyjny typu II oraz projektor multimedialny typu II. Zgodzić należy się z Zamawiającym, że przy doborze urządzeń Odwołujący nie kierował się planem rozmieszczenia urządzeń lecz pozostałymi dokumentami SIWZ opisującymi wymagania techniczne.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9 z dnia 15 lipca 2014 roku Zamawiający dopuścił rozmiary ekranów projekcyjnych (typów I, II i III) różniących się wymiarami w stosunku do podanych w SIWZ o +/- 5 cm. Zgodnie z Załącznikiem A do SIWZ w opisie dla Ekranu projekcyjnego elektrycznego II Zamawiający wymagał szerokości ekranu: 240 cm (natomiast dla ekranu projekcyjnego elektrycznego I wymagał szerokości ekranu 200 cm). Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 27 sierpnia 2014 roku wyjaśniając między innymi genezę zaferowania obiektu NP13ZL dla projektora NEC PA600X wskazał: że uwzględniając odpowiedź Zamawiającego *oferent może zaferować ekran o szerokości powierzchni aktywnej 190 cm w przypadku ekranu elektrycznego typu III i odpowiednio o szerokości powierzchni aktywnej 230 cm dla ekranu elektrycznego typu II*. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do formularza oferty jak również zgodnie z specyfikacją techniczną urządzeń wchodzących w skład systemu audiowizualnego (załącznik A) dla Sali 3.14 należało zaferować ekran projekcyjny elektryczny II jednocześnie uwzględniając wyjaśnienia Zamawiającego jak również stanowisko Odwołującego (pismo z 27 września 2014 roku) uznać należy, że ocena dokonana przez Zamawiającego jest prawidłowa a zaferowany obiekt NPL13 ZL nie spełnia wymagań, bowiem nie pozwala na uzyskanie

23

powierzchni aktywnej ekranu 240 cm +/- 5 cm. Wskazać należy również, że Odwołujący sam w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że w sali 3.14 odległość montowania projektora od ekranu projekcyjnego wynosi ok. 290 cm (+/- 10 cm). Złożony przez Odwołującego dowód nr 2 wskazuje jedynie na informacje, które stanowiły część dokumentacji przetargowej, natomiast w zakresie naniesionych przez Odwołującego odległości pomiędzy projektorem a ekranem projekcyjnym (301 cm) przy uwzględnieniu wyjaśnień Zamawiającego zawartych w odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska NEC Display Solution Europe GmbH zawartego w dokumentacji postępowania przy piśmie z dnia 28 sierpnia 2014 roku złożonego przez wykonawcę Qumak S.A – potwierdza, że zaferowany przez Odwołującego obiekt NP13ZL dla projektora NEC PA600X nie pozwala na uzyskanie ekranu o szerokości powierzchni aktywnej 240 cm z odległości ok. 290 cm (+/- 10 cm). Aby możliwe było uzyskanie wymaganej szerokości ekranu z określonej wcześniej odległości należało dla zaferowanego projektora zastosować obiekt NP12ZL. Dodać należy, że obiekt NP13ZL dla projektora NEC PA600X uzyskuje wymaganą przez Zamawiającego szerokość ekranu projekcyjnego z odległości 345-994 cm. W zakresie podnoszonego przez Odwołującego argumentu, że jest możliwe wyświetlenie obrazu mniejszego na większym ekranie wskazać należy, że Odwołujący nie wskazał na żadne postanowienia SIWZ wskazujące na dopuszczenia takiego rozwiązania. Zamawiający w sposób prawidłowy odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Ad 3 – zarzut dotyczący zaferowania urządzenia bez wyposażenia pozwalającego na transmisję bezprzewodową – Izba uznała, że zarzut się potwierdził

Na podstawie SIWZ w Załączniku A podał Zamawiający, że Bezprzewodowy sterownik Rolet ma być: kompatybilny ze sterownikiem magistrali sterującej roletami będącej elementem wyposażenia budynku – w budynku zamontowano sterownik typu HELVAR digidim 490 oraz musi mieć sterowanie bezprzewodowe roletami z poziomu systemu sterowania.

Odwołujący zaferował komplet urządzeń: Hevlar Digidim 490+ Digidim 910+ Digidim 444. Dodatkowo Odwołujący wyjaśnił w piśmie z dnia 12 września 2014 roku, że zaferowany system umożliwia sterowanie roletami z poziomu systemu sterowania przez panel dotykowy, po zmianie konfiguracji przez połączenia kablowe z poziomu przycisków jak również z poziomu sterowania bezprzewodowego.

W złożonym dowodzie nr 3 przez Odwołującego producent zaferowanego przez Odwołującego kompletu urządzeń oświadczył, że zaferowane moduły wraz z punktem dostępowym LAN umożliwiając bezprzewodowe sterowanie roletami.

W ocenie Izby Odwołujący prawidłowo wskazywał na wykorzystanie Punktu dostępowego

24

LAN (pkt 7 załącznika A, Aula), bowiem Zamawiający nie określił, wbrew temu co twierdził na rozprawie, że urządzenie zaferowane jako bezprzewodowy moduł sterowania roletami

samo w sobie powinno być bezprzewodowe, w bezprzewodowym module sterowania rolet musi istnieć dodatkowy punkt LAN zapewniający dodatkową komunikację. Choć może taki był zamysł Zamawiającego w ocenie Izby nie wynika to z dokumentacji postępowania, tym bardziej, że punkt dostępowy LAN (pkt.7) dla systemu sterowania wskazuje na możliwość jego wykorzystania tak jak pozostałych pozycji. Tym samym zarzut potwierdził się.

Ad 4 – zarzut dotyczący zaoferowanego urządzenia Player dla Monitora Wielkoformatowego – Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Odwołujący zaoferował urządzenie *NEC SLOT-IN PC OPS ATOM 2x1.6 2/32/WS7P*. Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności z treścią SIWZ opierając się na piśmie NEC Display Solution Europe GmbH zawartego w dokumentacji postępowania przy piśmie z dnia 28 sierpnia 2014 roku złożonego przez wykonawcę Qumak S.A – z którego treści wynika, że monitor wielkoformatowy *SLOT-IN PC OPS ATOM 2x1.6 2/32/WS7P* wyposażony jest w zintegrowaną kartę graficzną, która nie posiada możliwości obsługi OpenGL 4.0. Odwołujący na rozprawie przedstawił dowód nr 4/3 wskazując, że właśnie ten produkt jest przedmiotem na jaki powołuje się Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący przedstawił dowód nr 4/1 oferta firmy PROAUDIO-AVT Sp. z o.o. z 18 lipca 2014 roku dotyczącą zaoferowania Odwołującemu produktu jaki następnie Zamawiający zamieścił w ofercie dla Zamawiającego – oferta dotyczy urządzenia NEC SLOT-IN PC OPS ATOM 2x1.6 2/32/WS7P. Natomiast złożony dowód nr 4/2 oświadczenie TRUE COLORS L.td. producenta integratora systemu komputerowego NEC SLOT-IN PC OPS ATOM 2x1,6 2/32/WS7P, potwierdza że urządzenie to jest autorskim projektem produktowym i składa się z kilku elementów sprzętowych i programowych, których konfiguracja ustalana jest zgodnie z wymaganiami klienta. Wyjaśnia również, że NEC SLOT-IN PC OPS ATOM 2x1.6 2/32/WS7P stanowi własną nazwę firmy i nie jest produkowany przez firmę NEC jako *SLOT-IN PC WITH INTEL® ATOM 2x1.6 GHZ Procesor*. W ocenie Izby, uwzględniając powyższe dowody oraz argumentację stron Zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny oferty Odwołującego, Odwołujący wykazał, że oferowane przez niego urządzenie nie jest urządzeniem produkowanym przez NEC Display Solution Europe GmbH na co wskazują choćby same nazwy urządzeń jak również potwierdzają dokumenty złożone przez Odwołującego na rozprawie.

25

Ad 5 – zarzut dotyczący zaoferowanego nieprawidłowego urządzenia sterującego dla Sali dydaktycznej 0.02 – Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Odwołujący dla Sali dydaktycznej 0.02 zaoferował urządzenie EXTRON MLC 226IP. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że pomiędzy dokumentami stanowiącym załącznik nr 3 do formularza oferty a załącznikami A i B istniały rozbieżności. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do formularza ofertowego dla Sali dydaktycznej 0.02 należało zaoferować system sterowania wbudowany w katedrę (pkt 1 w tabeli system sterowania). Natomiast zgodnie z załącznikiem A i B należało zaoferować panel dotykowy do wbudowania w katedrę. Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytania nr 21 z 15 lipca 2014 roku w zakresie systemu sterowania wbudowanego w katedrę podał, że modelami spełniającymi specyfikację są EXTRON MLC 226. Zgodnie z SWIZ załącznikiem B panel system sterowania wbudowany w katedrę powinien posiadać między innymi: dwa porty szeregowy RS232 dwukierunkowe do sterowania dowolnym urządzeniem dowolnego producenta, oraz Lan – 1 x konektor RJ-45. Odwołujący złożył na rozprawie dowód nr 5, odpowiedź producenta urządzenia EXTRON MLC226IP z której wynika, że zaoferowane urządzenie posiada dwa dwukierunkowe porty RS-232 do sterowania dowolnym urządzeniem oraz port LAN – 1x connector RJ-45. Nie można zgodzić się z argumentacją Zamawiającego, że Odwołujący powinien był dokonać modyfikacji formularza stanowiącego załącznik nr 3 do formularza ofertowego i zmienić wymagany tam system sterowania wbudowany w katedrę (pkt 1 w tabeli system sterowania) na zgodny z załącznikiem A i B panel dotykowy do wbudowania w katedrę. Izba zaznacza, że błędy w dokumentacji postępowania nie mogą obciążać wykonawcy składającego ofertę a rozbieżności należy tłumaczyć na korzyść

składającego ofertę. Dodatkowo należy zaszczyć, że zaoferowany EXTRON MLC 226IP spełnia wymagania SIWZ dla systemu sterowania wbudowanego w katedrę, co potwierdza złożony dowód jak również jest zgodne z udzielonymi przez Zamawiającego w dniu 15 lipca 2014 roku wyjaśnieniami.

W zakresie zarzutów 1 oraz 3-5 dotyczących oferty Odwołującego Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał odrzucenia oferty Odwołującego.

26

W zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Qumak -
- zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3
- zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.
Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1 a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści
- zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 87 ustawy ustawodawca przyznał Zamawiającemu prawo i nałożył na Zamawiającego obowiązek. W art. 87 ust. 1 ustawy zostało ukształtowane prawo Zamawiającego do żądania w trakcie badania i oceny ofert od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Biorąc pod uwagę, iż ustawodawca nie wiąże skutku w postaci konieczności odrzucenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień nie można mówić o bezwzględnym obowiązku wzywania wykonawców do składania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Jednakże nie można pominąć w tym miejscu obowiązku, jaki ciąży na Zamawiającym, czyli rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Dokonując zestawienia uprawnień wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty oraz należytej oceny ofert wydaje się słusznym, iż regulacja art. 87 ust. 1 powinna być rozpatrywana w kategoriach kompetencji Zamawiającego – czyli prawa Zamawiającego do żądania wyjaśnień jednakże połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny ofert w sposób staranny i należyty. Zamawiający korzystając z tego uprawnienia (art. 87 ust. 1) wyjaśnia złożone przez wykonawcę oświadczenie woli. Wyjaśnienie treści oferty stanowi swoiste „narzędzie” Zamawiającego, dzięki któremu ma możliwość pozyskania dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości pozwala mu na należyłą ocenę sytuacji (oferty). Wyjaśnienia z art. 87 ust 1 dotyczy wszystkich elementów treści oferty - Zamawiający dokonując wyboru oferty w postępowaniu nie może pozostawić elementów oferty niejasnych, które w efekcie mogą doprowadzić do nienależytego wykonania zamówienia. Zamawiający może zwrócić się o wyjaśnienie do

27

wykonawcy nie tylko wtedy gdy ma wątpliwości w zakresie rzetelności złożonej oferty; Zamawiający może skorzystać w każdym przypadku z tego uprawnienia, po to by dokonany wybór był poprawny oraz by dokonanie wyboru było przejrzyste i czytelne. Jednakże w zakresie uprawnienia Zamawiającego nie mieści się prowadzenie żadnych negocjacji z wykonawcą, którego to treść oferty podlega wyjaśnieniu a także dokonanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 87 ust. 2.

Ad 1 – zarzut dotyczący niewykazania oferowania wraz z projektorem modułu WiFi – Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Zgodnie z załącznikiem A dla projektorów multimedialnych typu I, II i III Zamawiający określił

wymóg – w zestawie musi być dostarczony co najmniej pilot sterujący (na podczerwień), moduł WiFi w projektorze.

Wykonawca Qumak wskazał dla poszczególnych typów projektorów multimedialnych informacje o zaoferowanym modelu projektora oraz obiektywu (np. Aula – NEC PX-750U + NP19ZL)

Zgodnie z przedstawionym dowodem nr 7 zawierającym karty katalogowe zaoferowanych projektów wynika, że moduł WiFi stanowi opcjonalne wyposażenie. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że ofercie firmy NEC moduł WiFi do projektorów to: Wireless LAN Module dla serii MP/PA/PX/PH - NP02LM2 for Europe.

Zamawiający wymagał podania elementów i urządzeń oferowanych wraz z typem rodzajem i modem (załącznik nr 3 do formularza oferty, kolumna trzecia) w tym wypadku wykonawca Qumak nie podał wymaganych informacji, nie wskazał, że zaoferował moduł WiFi. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Qumak za pismem z 14 sierpnia 2014 roku wskazał, że potwierdza, że przewidziany został moduł Wireless LAN firmy NEC model NP02LM2.

Złożony na rozprawie przez Qumak dowód nr 13 zawierający oświadczenie NEC Display Solutions Europe GMBH potwierdza jedynie, że pod tą samą nazwą handlową dostępne są projektory multimedialne dostarczane w komplecie z modulem WiFi i bez modułu WiFi. Izba zauważa, że sam Qumak w wyjaśnieniach podał odrębne oznaczenia dla modułu WiFi, tym samym przyjmując, że nazwą handlową o jakiej jest mowa w oświadczeniu jest podany symbol projektora NEC PX-750U niezasadnym było podawanie odrębnego symbolu dla modułu WiFi w wyjaśnieniach oferty. Jednocześnie należy zaznaczyć, że z treści oferty nie wynika również jaki kod handlowy mają zaoferowane urządzenia, który to kod zgodnie z oświadczeniem jest różny dla urządzeń z modulem i bez modułu.

28

W ocenie Izby, wyjaśnienie treści oferty powoduje zmianę oferty złożonej przez Qumak. Należy wskazać, że z żadnego miejsca oferty nie wynika, że Qumak zaoferował moduł WiFi, że go wycenił w ofercie. Qumak był obowiązany podać informację o oferowanym module WiFi z uwagi na to, że jest to wyposażenie opcjonalne czyli zależne od woli stron oraz zobowiązanie to wynika z wymagań Zamawiającego podania „elementów i urządzeń oferowanych” tym bardziej, że bez tego modułu oferta jest niezgodna z SIWZ. Zamawiający w ocenie Izby powinien był odrzucić ofertę Qumak na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, natomiast wezwanie do złożenia wyjaśnień i dokonanie na podstawie tych wyjaśnień zmiany, uzupełnienia oferty prowadzi do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy.

Ad 2 – zarzut dotyczący niewykazania oferowania wraz z monitorem wielkoformatowym głośników – Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Zgodnie z załącznikiem A dla monitora wielkoformatowego Zamawiający określił wymóg – *monitor musi posiadać możliwość dołączenia opcjonalnych głośników dedykowanych do danego monitora – należy je dołączyć.*

Wykonawca Qumak wskazał dla oferowanych monitorów wielkoformatowych model zaoferowanego monitora NEC X552S.

Zamawiający wymagał podania elementów i urządzeń oferowanych wraz z typem rodzajem i modem (załącznik nr 3 do formularza oferty, kolumna trzecia) w tym wypadku wykonawca Qumak nie podał wymaganych informacji, nie wskazał, że głośniki opcjonalne, bowiem wskazany przez Qumak model monitora wielkoformatowego nie posiada w standardzie dołączonych głośników. W odwołaniu Odwołujący wskazał, że firma NEC posiada w swojej ofercie dedykowane głośniki opcjonalne np. Sp-55SM, SP-RM1, SP-TF1. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Qumak za pismem z 14 sierpnia 2014 roku wskazał, że złożona oferta zawiera odpowiednie głośniki do wszystkich zaoferowanych modeli monitorów wielkoformatowych. Wyjaśnił, że do monitora wielkoformatowego NEC X552S zostały przewidziane głośniki firmy NEC model SP-TF.

Złożony na rozprawie przez Qumak dowód nr 14 zawierający oświadczenie NEC Display Solutions Europe GMBH potwierdza jedynie, że pod tą samą nazwą handlową dostępne są monitory wielkoformatowe w komplecie z głośnikami zewnętrznymi i bez głośników. Izba zauważa, że sam Qumak w wyjaśnieniach podał odrębne oznaczenia dla głośników zewnętrznych, tym samym przyjmując, że nazwą handlową o jakiej jest mowa w

oświadczeniu jest podany symbol monitora NEC X552S niezasadnym było podawanie odrębnego symbolu dla głośników zewnętrznych w wyjaśnieniach oferty. Jednocześnie należy zaznaczyć, że z treści oferty nie wynika również jaki kod handlowy mają zaoferowane

29

urządzenia, który to kod zgodnie z oświadczeniem jest różny dla urządzeń z modulem i bez modułu.

W ocenie Izby, wyjaśnienie treści oferty powoduje zmianę oferty złożonej przez Qumak. Należy wskazać, że z żadnego miejsca oferty nie wynika, że Qumak zaoferował głośniki firmy NEC model SP-TF, że wycenił je w ofercie. Qumak był obowiązany podać informację o oferowanych głośnikach opcjonalnych z uwagi na to, że jest to wyposażenie opcjonalne czyli zależne od woli stron oraz zobowiązanie to wynika z wymagań Zamawiającego podania „elementów i urządzeń oferowanych” tym bardziej, że bez tego modułu oferta jest niezgodna z SIWZ.

Zamawiający w ocenie Izby powinien był odrzucić ofertę Qumak na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, natomiast wezwanie do złożenia wyjaśnień i dokonanie na podstawie tych wyjaśnień zmiany, uzupełnienia oferty prowadzi do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy.

Złożony przez Odwołującego dowód nr 16 tj. cennik jaki otrzymują partnerzy firmy NEC (w zakresie zarzutu ad.1 i ad. 2) wskazuje jedynie na ceny jakie zostały w nim ustalone. Niewątpliwie nie potwierdza tego, że urządzenia nie mogą być sprzedawane w kompletach.

Ad 3 – zarzut dotyczący zaoferowania wizualizera nieposiadającego oświetlenia płyty roboczej – Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Zgodnie z załącznikiem A do SIWZ Zamawiający wymagał aby wizualizer posiadał oświetlenie płyty roboczej: górne oraz dolne (płyty roboczej).

Qumak zaoferował wizualizer ELMO model P30HD.

Zamawiający wezwał Qumak do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanego wizualizera, za pismem z 28 sierpnia Qumak wskazał, że oświetlenie dolne realizowane będzie za pomocą podświetlarki typu ELMO Base Light Box będącej na wyposażeniu każdego wizualizera.

Odwołujący na rozprawie złożył dowód nr 8 odpowiedź firmy ELMO – producenta zaoferowanego przez Qumak urządzenia, z której wynika, że urządzenie ELMO model P30HD posiada tylko górne źródło światła, sprzedawany jest bez ELMO Base Light Box, jak również ELMO model P30HD nie współpracuje z ELMO Base Light Box i ELMO model P30HD nie posiada gniazda zasilającego, które jest wymagane do współpracy z Base Light Box.

Wskazać należy, że po pierwsze Qumak nie podał urządzenia ELMO Base Light Box w ofercie a jako urządzenie opcjonalne powinno zostać wykazane zgodnie z wymaganiem

30

podania elementów i urządzeń oferowanych wraz z typem rodzajem i modelem (załącznik nr 3 do formularza oferty, kolumna trzecia). Podanie informacji o zaoferowaniu rozwiązania opartego o ELMO Base Light Box na etapie wyjaśnień treści oferty stanowi nieuprawnioną zmianę tejże oferty, co prowadzi do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy. Dodatkowo należy wskazać, że w oparciu o dowody przedstawione przez Odwołującego oferta Qumak nawet pod dokonaniu nieuprawnionego rozszerzenia jej treści przez wyjaśnienia nie spełnia wymagań Zamawiającego, bowiem ELMO model P30HD nie współpracuje z ELMO Base Light Box i ELMO model P30HD nie posiada gniazda zasilającego, które jest wymagane do współpracy z Base Light Box.

Zamawiający w ocenie Izby powinien był odrzucić ofertę Qumak na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, natomiast wezwanie do złożenia wyjaśnień i dokonanie na podstawie tych wyjaśnień zmiany, uzupełnienia oferty prowadzi do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy.

Ad 4 – zarzut dotyczący zaoferowania wizualizera niezgodnego z SIWZ w zakresie rotacji obrazu – Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Zgodnie z załącznikiem A do SIWZ Zamawiający wymagał aby wizualizer posiadał rotacja

obrazu: 90 stopni, 180 stopni, 270 stopni.

Qumak zaoferował wizualizer ELMO model P30HD.

Odwołujący na rozprawie złożył dowód nr 8 odpowiedź firmy ELMO – producenta zaoferowanego przez Qumak urządzenia, z której wynika, że dla urządzenia ELMO model P30HD *rotacja obrazu jest możliwa przez rotację kamery od 0 do 180 stopni. Obraz może być obracany również przez wbudowane oprogramowanie 0 lub 180 stopni. Rotacja 90 i 270 stopni za pomocą oprogramowania nie jest możliwa.*

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego wskazanym w piśmie stanowiącym odpowiedź na odwołanie, że przez złożenie kilku obrotów o 90 stopni lub 90 stopni z obrotem o 180 stopni uzyskuje się warunek wymagany w SIWZ. W ocenie Izby ukształtowane wymaganie jest czytelne i odnosi się do możliwości dokonania obrotu obrazu odpowiednio dla 90, 180 i 270 stopni, nie ma natomiast mowy w SIWZ o możliwości uzyskania obrotu obrazu o wskazaną ilość stopni przez składanie określonej ilości obrotów obrazu.

Zamawiający w ocenie Izby powinien był odrzucić ofertę Qumak na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

31

Ad 5 – zarzut dotyczący zaoferowania mikrofonu typu I niezgodnego z SIWZ w zakresie impedancji – Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Zgodnie z załącznikiem A do SIWZ Zamawiający wymagał aby mikrofon typu I posiadał parametr: impedancja Ω .

Qumak zaoferował mikrofon SHURE MX418D/S.

Odwołujący złożył dowód nr 9 pismo firmy SHURE EUROPE GMBH z 11 września 2014 roku, z którego treści wynika, że dla częstotliwości przenoszenia 50 – 17000 Hz oporność wyjściowa EIA próbkowana 150 ohm (170 ohm rzeczywista, MX405/410; 180 ohm rzeczywista MX412/418).

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Qumak za pismem z 28 sierpnia 2014 roku wskazał, że: zaoferowania mikrofonu cechującego się impedancją 200 ohm jest zgodnie z ustawą parametrem minimalnym a oferent zobowiązany jest zaoferować urządzenie o parametrach identycznych lub lepszych. W ofercie Qumak został zaoferowany mikrofon SHURE MX418D/S którego impedancja wynosi 150 ohm – niższa wartość impedancji jest lepszym parametrem.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Qumak, bowiem parametr został określony w sposób bardzo czytelny i nie było możliwe dokonywanie żadnych odstępstw.

Nieuprawnione jest również twierdzenie Qumak dotyczące możliwości oferowania urządzenia lepszego oraz przyjęcia, że wskazany przez Zamawiającego parametr stanowi minimum.

Z dowodu nr 15 tj. oświadczenia firmy Polsound Sp. z o.o. z dnia 1 września 2014 roku.

Przedstawionego na rozprawie przez Qumak wynika, że podana dla mikrofon SHURE MX418D/S impedancja wynosi 150 ohm dla sygnału o częstotliwości 1 kHz a wartość 20 ohm uzyskiwana jest przy 10 kHz. Izba wskazuje, że Zamawiający podał dokładnie pasmo przenoszenia: 50 HZ – 17 kHz oraz jednoznacznie określił parametr impedancji 200 Ω .

Zamawiający w ocenie Izby powinien był odrzucić ofertę Qumak na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

W zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy 3Logic Sp. z o.o. - zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3

32

- zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1 a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści

Odwołujący na rozprawie wycofał zarzuty dotyczące wykonawcy 3 Logic Sp. z o.o.

W zakresie zarzutów naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy

W zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust 1 ustawy *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia*. Izba nie stwierdzała dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie innych, niż określone w SIWZ kryteriów oceny ofert. Odwołujący nie podniósł żadnych okoliczności faktycznych wskazujących na nieprawidłowość dokonania oceny ofert w kontekście ustalonych kryteriów oceny ofert, czyli zastosowania bądź niezastosowania przez Zamawiającego ustalonych kryteriów oceny ofert.

W zakresie zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy - *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców*, jakie to naruszenie wskazywał Odwołujący w odwołaniu, Izba uznała, iż działanie Zamawiającego nie było zgodne z obowiązującymi przepisami i naruszyło zasady zamówień publicznych w tym w szczególności podnoszonych przez Odwołującego zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania wykonawców, jak podniósł to Sąd Okręgowy w Bydgoszczy *oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców* (porównaj: Postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 17 marca 2008 roku sygn. akt VIII Ga 22/08). Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje więc na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania

33

i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (porównaj: Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 22 kwietnia 2008 roku sygn. akt X Ga 25/08). Odwołujący wskazał poza zarzutami podniesionymi w odwołaniu, że w ofercie Qumak zostało zaoferowane urządzenie stanowiące panel dotykowy wbudowany w katedrę EXTRON TLP Pro 520M, który posiada jeden port sieci LAN i nie posiada żadnego portu RS-232, czyli niezgodnie z SIWZ a mimo to Zamawiający dokonał wyboru tego wykonawcy a ofertę Odwołującego odrzucił z postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje więc na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (porównaj: Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 22 kwietnia 2008 roku sygn. akt X Ga 25/08). Zasada udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy określona w art. 7 ust. 3, uwzględniając znaczenie powyżej przywołanych zasad oraz racjonalność przepisów, dotyczy zakazu dokonywania cesji praw lub przejęcia długów na rzecz podmiotów lub przez podmioty nieuczestniczące w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym Zamawiający, wywodząc to z zasady legalizmu działania Zamawiającego, zobowiązany jest do udzielenia zamówienia wykonawcy, który uczestniczył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz został wybrany zgodnie z przepisami ustawy.

Izba wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje Zamawiających do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania i zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu

udzielania zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości*

34

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

35