

WYROK
z dnia 7 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 lutego 2014 r.** w Warszawie odwołania z dnia **24 stycznia 2014 r.** wniesionego przez wykonawcę **HANDLOPEX S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **POCZTA POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa**,

przy udziale

wykonawcy Moto Budrex sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obcią a odwołującego HANDLOPEX S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **HANDLOPEX S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez odwołującego **HANDLOPEX S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów** na rzecz zamawiającego **POCZTA POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, poz. 984 i poz. 1047) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający **POCZTA POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **»Dostawa opon samochodowych oraz materiałów do naprawy kół«**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **04.11.2013 r.** pod nrem **2013/S 213-371230**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, poz. 984 i poz. 1047) zwanej

dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił **15.01.2014 r.** o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Moto Budrex sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz;

Wykonawca **HANDLOPEX S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł **24.01.2014 r.** do Prezesa KIO odwołanie w zakresie **części nr 1 (dostawa opon)** na:

- 1) zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Moto Budrex sp. z o.o.;
- 2) dokonanej czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Moto Budrex jako najkorzystniejszej.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** przez zaniechanie przez zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Moto Budrex pomimo tego, że oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia;
- 2) **art. 7 ust. 1 Pzp**, tj. zasady równego traktowania wykonawców przez prowadzenie czynności badania i oceny ofert w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
- 2) unieważnienie czynności wyboru – jako najkorzystniejszej – oferty złożonej przez wykonawcę Moto Budrex;

3

- 3) odrzucenie oferty Moto Budrex, ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert, a następnie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu i których oferty nie podlegają odrzuceniu;
- 4) dopuszczenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym wpisu oraz kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Argumentacja odwołującego

Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Moto Budrex.

Oferta wykonawcy Moto Budrex nie odpowiada treści specyfikacji w pozycjach 36, 46, 48, 49, 52 oraz 64 formularza rzeczowo-cenowego.

W poz. 36 i 49 wykonawca Moto Budrex zaoferował opony producenta Continental marki BARUM model POLARIS. Wykonawca Moto Budrex sam potwierdza to w piśmie z 30 grudnia 2013 r., w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, że takie opony nie są już produkowane. Zgodnie z informacją producenta ww. opony wyszły z produkcji w 2003 r. Obecnie w ofercie występuje jedynie opona 195/65R15 95 T XL Polaris 3 (nr 15410910000).

Dowód: oświadczenie producenta Continental Opony Polska Sp. z o.o. z 20.01.2014 r.

Dowód: wyciąg z katalogu opon marki Barum.

W poz. 46 zamawiający ądał opony zimowej 185/80R15C. Tymczasem wykonawca Moto Budrex zaproponował oponę letnią producenta Goodyear marki SAVA model „TRENTA”, tę samą co w pozycji 14. We wskazanym rozmiarze opona zimowa występuje w oznaczeniu SAVA TRENTA M&S, co potwierdza sam wykonawca Moto Budrex w piśmie z 30 grudnia 2013 r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Ta sama opona SAVA TRENTA została zaoferowana również w poz. 14, co w tym przypadku jest zgodne z specyfikacją, gdy w tej pozycji wymagano oponę letnią.

Dowód: wyciąg z katalogu opon marki Sava dot. modelu TRENTA oraz TRENTA M&S.

W poz. 48 zamawiający ądał opony osobowej zimowej 195/65R15 91 H. Wykonawca Moto Budrex zaoferował oponę producenta Goodyear marki DĘBICA model FRIGO. Proponowana opona nie istnieje, co również potwierdza sam wykonawca **Moto Budrex w**

piśmie z 30.12.2013 r., w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. W tym przypadku istnieje model FRIGO HP.

Z kolei w poz. 52 zamawiający wymagał opony zimowej 205/65R15 94 T. W tym przypadku wykonawca Moto Budrex zaoferował oponę producenta Goodyear marki DĘBICA

4

model FRIGO, która to opona również nie istnieje, co tak e potwierdza sam wykonawca w piśmie z 30 grudnia 2013 r., w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. W tym przypadku istnieje jedynie model FRIGO 2.

Dowód: Oświadczenie Goodyear Dunlop Tyres Polska Sp. z 20.01.2014 r.

Dowód: Wyciąg z katalogu marki Dębica.

Model opony jest równoznaczny z wzorem bieżnika opony. W powyższych przypadkach wykonawca Moto Budrex zaoferował modele opon producentów: POLARIS, TRENTA, FRIGO a nie POLARIS 3, TRENTA M&S, FRIGO HP czy te FRIGO 2, które to właśnie modele spełniałyby wymogi specyfikacji.

Nie można przyjąć, że powyższe „nieprawidłowości” oferty wykonawcy Moto Budrex to oczywiste omyłki pisarskie, czy te inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający żądał wskazania producenta, typu i modelu opony, celem oceny czy oferowane produkty spełniają wymogi specyfikacji.

Dowód: Oświadczenie Goodyear Dunlop Tyres Polska Sp. z o.o. z 20.01.2014 r.

W poz. 64 zamawiający żądał opony ciężarowej 385/55R22,5 P przeznaczonej na oś prowadzącą. Wykonawca zaoferował zaś opony UNIROYAL TH 110, które mogą być stosowane wyłącznie na osie przyczep lub naczep. Świadczy o tym oznaczenie FRT na boku opony.

Dowód: dokumentacja fotograficzna opony UNIROYAL TH110.

Dowód: wyciąg z katalogu marki UNIROYAL Dowód: wyciąg z katalogu MICHELIN.

Dowód: oświadczenie Continental Opony Polska Sp. z o.o. z 21.01.2014 r.

Dowód: wydruk korespondencji e-mail z 20.01.2014 r.

Dowód: oświadczenie Goodyear Dunlop Tyres Polska Sp. z o.o. z 21.01.2014 r.

Zgodnie z art. 3.1.15 Regulaminu nr 54 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – Jednolite przepisy dotyczące homologacji opon pneumatycznych pojazdów użytkowych i ich przyczep (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, L 183/41 z 11.07.2008 r. – Regulamin znajduje się w załączniku IV do rozporządzenia (WE) nr 661/2009, który zawiera wykaz obowiązkowo stosowanych regulaminów EKG ONZ), napis „FRP” (*Free Rolling Type* – Opona na koło swobodne) zamieszcza się w przypadku „*opon przeznaczonych do stosowania na kołach osi przyczepy oraz na kołach osi pojazdów silnikowych innych niż przednia oś kierowana i osie pędne*”. Zgodnie z art. 1 ww. Regulaminu, ma on zastosowanie do wszystkich nowych opon pneumatycznych.

5

Ponadto, w myśl § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 951), „*Pojazd powinien być wyposażony w ogumienie pneumatyczne, o nośności dostosowanej do nacisku koła, oraz dostosowane do maksymalnej prędkości pojazdu; ciśnienie w ogumieniu powinno być zgodne z zaleceniami wytwórni dla danej opony i obciążenia pojazdu*”. Pojazd nie może być tak e wyposażony w opony o różnej konstrukcji, w tym o różnym kształcie bieżnika, na kołach jednej osi oraz w opony o różnej konstrukcji na osiach składowych (§ 11 ust. 7 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia).

Oznacza to, że opona UNIROYAL TH110 nie może być używana na osiach prowadzących samochodów ciężarowych. Jest to nie tylko sprzeczne z przepisami prawa, ale przede wszystkim może powodować zagrożenie dla użytkowników pojazdu oraz innych uczestników ruchu drogowego.

W świetle wskazanych powyżej okoliczności, nie budzi najmniejszej wątpliwości, że oferta wykonawcy Moto Budrex jest niezgodna z Formularzem rzeczowo-cenowym, który stanowi załącznik do specyfikacji i jest integralną częścią specyfikacji, a tak e narusza § 3

pkt 1 lit. c projektu umowy stanowiącego równie integralną część specyfikacji – „opony dostarczone przez wykonawcę muszą być nie starsze niż 12 miesięcy od daty produkcji”.

Konsekwencją tego stanu rzeczy, zgodnie z **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** powinno być odrzucenie oferty. W tej sytuacji jest to obowiązek, a nie tylko uprawnienie zamawiającego (zob. np. wyr. WSA w Warszawie z 31 sierpnia 2010 r., V SA/WA 769/10; W. Dzierżanowski, *Komentarz do art. 89 ustawy – Prawo zamówień publicznych*, Lex 2012). Formularz rzeczowo-cenowy stanowi kluczową część oferty i bez najmniejszych wątpliwości powinien podlegać ocenie pod kątem **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** (zob. wyr. SO w Tarnowie z 25 czerwca 2009 r., V GA 40/09 dotyczący harmonogramu rzeczowo-finansowego). Konieczność odrzucenia oferty w tej sytuacji wynika także z **art. 12 pkt 2 specyfikacji**.

Fakt, że zamawiający w adekwatny sposób nie zareagował na nieprawidłowości w ofercie wykonawcy Moto Budrex, pomimo sygnalizowania niezgodności przez wykonawców (pismo z 20 grudnia 2013 r. od wykonawcy Motor M..... L.....), świadczy o naruszeniu przez zamawiającego **art. 7 Pzp** formułującego zasadę równego traktowania wykonawców.

Jest to fundamentalna zasada udzielania zamówień. W doktrynie wskazuje się, że zasada ta pozwala „na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. W momencie przystąpienia Polski do Unii Europejskiej zasada ta nabrała dodatkowego znaczenia, gdy stosowane są nie tylko do wykonawców krajowych, ale także zapewniają przestrzeganie odpowiednich regulacji

6

dyrektyw oraz przepisów traktatowych (M. Stachowiak, *Komentarz do art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych*, Lex 2012)”.

Należy zauważyć, że z udziału w postępowaniu odrzucono oferty 2 wykonawców, w tym jednego (M..... L.....) na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**. W zaistniałej sytuacji, wobec jednoznacznej i bezwzględnie obowiązującej regulacji nakazującej odrzucenie oferty niezgodnej ze specyfikacją, należy uznać, że zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **24.01.2014 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **27.01.2014 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

29.01.2014 r. wykonawca Moto Budrex sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Przystępujący wniósł pismo **03.02.2014 r.** wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy **04.02.2014 r.** (art. 186 ust. 1 Pzp). Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez odwołującego:

- 1) (dowód nr 1)** pismo PZM z 03.02.2014 r. o braku możliwości zastosowania opony o symbolu Uniroyal 385/55 R22,5 TH110 na osi przedniej;
- 2) (dowód nr 2)** pismo WW W..... Sp. z o.o. bez daty o braku możliwości zastosowania opony z symbolem FRT na osiach przednich i napędowych

– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

7

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** – przez zaniechanie przez zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Moto Budrex pomimo tego, że oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający – ze względu na częste zmiany w nomenklaturach opon dotyczących w szczególności typu, modelu – nie dookreślił w specyfikacji ani w adnym dokumencie przed upływem terminu składania ofert czego te dane dotyczą. W szczególności zamawiający nie wymagał wskazania w ofercie nazwy bieżącej oferowanych opon.

Również wykonawcy nie wnosili o doprecyzowanie tych pojęć, do czego mieli prawo zgodnie z art. 38 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp. Art. 38 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp brzmi „Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Podstawowym rozróżnieniem oferowanych ofert na letnie i zimowe stało się wobec tego miejsce w tabeli oferowanych ofert – od pkt 1 do pkt 32 opony letnie, od pkt 33 do pkt 63 opony zimowe, od pkt 64 do pkt 87 opony do samochodów ciężarowych.

Odwołujący uznał, że wybrana oferta nie odpowiada treści specyfikacji w **pozycjach 36, 46, 48, 49, 52 oraz 64** formularza rzeczowo-cenowego, a mimo to zamawiający nie odrzucił tej oferty i w konsekwencji wybrał ją, jako najkorzystniejszą naruszając art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp brzmi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...] jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zarzuty odnośnie **pozycji 36 i 49** dotyczą braku doprecyzowania bieżącej w ofercie wybranej, jako najkorzystniejszej. Jednak zamawiający nie wymagał podania takich szczegółów w specyfikacji i dlatego nie może później, na etapie badania ofert, wymagać od wykonawców podania w ofercie tak precyzyjnych danych.

8

Zamawiający w rubryce 10 wymagał wpisania przez wykonawców danych, cyt. „Producent/typ/model oferowanych opon”. Ze względu na niezdefiniowane wpisanie tego wymogu nie może na inaczej znaku ukośnika odczytywać go jako lub, czyli funktora alternatywy nierozłącznej. W alternatywie nierozłącznej prawdziwość choćby jednego argumentu jest warunkiem wystarczającym dla prawdziwości całej alternatywy nierozłącznej. Tak też jest rozumiany znak ukośnika w często stosowanym symbolu „i/lub”, co oznacza „i lub lub”.

Dlatego wpisanie w tej rubryce chociażby informacji o producencie spełnia wymagania zamawiającego. Z tego względu, że nie może później, na etapie badania ofert, wymagać od wykonawców podania w ofercie bardziej szczegółowych danych, zamawiający miał obowiązek uznać wymagania za spełnione.

Takie zwiększenie wymagań do złożonych ofert byłoby niezgodne z art. 38 ust. 4 zdanie pierwsze Pzp, który stanowi „W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający nie może dokonywać zmian w specyfikacji po upływie terminu składania ofert.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zarzuty odnośnie **pozycji 46** dotyczą braku doprecyzowania w ofercie wybranej czy oferowane opony są oponami letnimi czy zimowymi. Jednak zamawiający nie wymagał podania takich szczegółów w specyfikacji, a informacja o przeznaczeniu opon na określony sezon wynika z miejsca oferowanej opony w tabeli wykazu rzeczowo-cenowego, gdzie od pozycji 1 do pozycji 32 są wymagane opony letnie, a

w od pozycji 33 do pozycji 64 – opony zimowe. Skoro oferowana opona znalazła się w poz. 46, to znaczy, że odnosi się do opony zimowej i takiej opony będzie mógł wymagać zamawiający podczas wykonywania zamówienia. Zamawiający nie wymagał podania takich szczegółów w specyfikacji i dlatego nie może później, na etapie badania ofert wymagać od wykonawców podania w ofercie takich precyzyjnych danych, gdy byłoby to sprzeczne z przytoczonym wyżej art. 38 ust. 4 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zarzuty odnośnie **pozycji 48 i 52** dotyczą braku doprecyzowania modelu bieżnika. Jednak zamawiający nie wymagał podania takich szczegółów w specyfikacji i dlatego nie może później, na etapie badania ofert wymagać od wykonawców podania w ofercie takich precyzyjnych danych. Byłoby to sprzeczne z przytoczonym wyżej art. 38 ust. 4 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zarzuty odnośnie **pozycji 64** dotyczą rekomendacji producenta do stosowania wskazanych opon na osiach innych niż przednia i napędowa, gdy znajduje się na niej symbol „FRT” [Free Rolling Type – Opona na koło swobodne].

9

Jednak odwołujący nie wykazał, że stosowanie opon tego typu na osiach przednich i tylnych jest zabronione czy niezgodne z przepisami. Ponadto zamawiający nie stawiał takich wymagań w specyfikacji i dlatego zamawiający nie może później, na etapie badania ofert wymagać od wykonawców spełnienia wymagań niestawianych w specyfikacji. Byłoby to sprzeczne z przytoczonym wyżej art. 38 ust. 4 Pzp.

Ponadto wskazanie w dowodach 1 i 2, że cyt. „zastosowanie opony z oznaczeniem RFT na osiach kierownych pojazdu jest niedopuszczalne [...] z uwagi na obowiązujące przepisy...” czy cyt. „montaż opon [...] na osi prowadzącej jest kategorycznie zabroniony” bez wskazania konkretnych przepisów nie może być na rozpoznaniu odwołania przez Izbę.

Ponadto zamawiający w § 8 ust. 3 wzoru umowy wskazał, że zamawiający może zmniejszyć zamówienie o 30% w stosunku do określonego w specyfikacji, a więc – o ile tak zamawiający uzna bądź nie będzie to w interesie zamawiającego ze względu np. na mniejsze bezpieczeństwo, niewłaściwą ekonomikę czy jakiegokolwiek inne czynniki – zamawiający będzie mógł zmniejszyć zamówienie w tym asortymencie nawet do zera i na podstawie innego zamówienia zakupić inne przedmioty zamówienia.

W związku z tym w ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp**, tj. zasady równego traktowania wykonawców przez prowadzenie czynności badania i oceny ofert w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję – nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby stwierdza, że odwołujący nie wykazał, że zamawiający uchybił zasadzie równego traktowania wykonawców przez prowadzenie czynności badania i oceny ofert w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę przedstawione dowody przez odwołującego, jednak nie mogły one wpłynąć na stan, że zamawiający nie uścił w specyfikacji takiego doprecyzowania oferty, jak sugerował to odwołujący.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowody złożone przez strony.

10

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt

2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....