

**WYROK**  
z dnia 11 lutego 2014 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2014 r. przez wykonawcę BBF Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego BBF Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego BBF Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań, tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Odwołującego – BBF Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań, na rzecz Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

1

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

2

---

**KIO 137/14**

**Uzasadnienie**

Zamawiający, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej na modernizację linii nr 91 odcinek Przeworsk – Hurko w ramach zadania pn. „Modernizacja linii kolejowych nr 91 Kraków Główny Osobowy - Medyka i nr 92 Przemyśl-Medyka, odcinek Rzeszów-granica państwa” Zamówienie podzielono na trzy części.

W dniu 16 stycznia 2014 r., zamawiający poinformował o wynikach oceny ofert w ramach wszystkich trzech części wskazując, i za najkorzystniejszą w ramach części I i III uznana została oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum firm: Sudop Polska Sp. z o. o. oraz Sudop Praha a.s. [dalej tak e, jako „konsorcjum Sudop”].

W dniu 27 stycznia 2014 r., wobec wyboru, jako najkorzystniejszej w ramach części I i III oferty konsorcjum Sudop odwołanie zło ył wykonawca BBF Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), [dalej tak e jako „Pzp”] poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Sudop w sytuacji, w której wykonawcy ci zło yli

nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania tj. zło yli informację, e wskazane w załącznikach „Wykaz wykonanych przez wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat zamówień” dla Części I oraz dla Części III (załączniki nr 4A i 4C do SIWZ) zamówienie „Optymalizacja linii kolejowej Plana u M.L. – Cheb” w zakresach usług wymaganych zgodnie z pkt 8.2.1. SIWZ zostało zakończone w listopadzie 2011r., podczas gdy usługi w tych zakresach zostały zakończone 20 grudnia 2005 r.,

- 2) art. 22 ust. 1 w zw. z art. 24 ust.2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Sudop w sytuacji, w której wykonawcy ci nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia,
- 3) art. 22 ust.1 w zw. z art. 26 ust.4 w zw. z art. 24 ust.2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Sudop w sytuacji, w której wykonawcy ci nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie specjalisty ds. ochrony środowiska, projektanta w zakresie sieci trakcyjnej.

3

---

Odwołujący wnosil o:

- 1) uniewa nienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i badania ofert oraz nakazanie Zamawiającemu wykluczenia konsorcjum SUDOP z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu odwołujący podnosil, i konsorcjum Sudop wskazało, e referencyjne usługi zostały wykonane w ramach zamówienia pn. „Optymalizacja linii kolejowej Plana u M.L.- Cheb”. Projekt ten obejmował następujący zakres prac: usługi związane z podziałem nieruchomości, projekt budowlany+ projekt wykonawczy (projekt budowy), dokumentacja do uzyskania decyzji ULICP. Odwołujący wskazywał, i mając na uwadze treść referencji, z których wynikało, e cały projekt wykonywany był w okresie 01.05.2004 r.- 30.11.2011 r.,

e przez ten okres w konfrontacji z informacją

wskazaną przez konsorcjum Sudop

e niezgodnym z wykonywano referencyjne

usługi projektowe, a tak e wobec uznania,

zasadami doświadczenia yciowego jest to, aby usługi polegające na wykonaniu projektu budowy/przebudowy stacji kolejowej czy sieci trakcyjnej na stacji kolejowej wykonywane były prawie 8 lat, zwrócił się do Zamawiającego SZDC s.o. Zarząd Infrastruktury Kolejowej przedsiębiorstwo państwowe o udzielenie informacji, kiedy firma Sudop Praha a.s. ukończyła prace projektowe dla zadania referencyjnego. Odwołujący stwierdził, i zamawiający SZDC s.o. poinformował go, e rozpoczęcie prac nastąpiło 6 sierpnia 2004 r. natomiast przekazanie dokumentacji projektowej w dniu 20 grudnia 2005 r. Dokończenie realizacji zgodnie z umową włącznie z opracowaniem dokumentacji w celu zło enia wniosku o dofinansowanie z funduszy europejskich nastąpiło 30 sierpnia 2006 r. Odwołujący stwierdził, i nie jest prawdą, e referencyjne usługi polegające na wykonaniu projektu budowy/przebudowy stacji kolejowej, sieci trakcyjnej na stacji kolejowej oraz dwóch kolejowych obiektów in ynieryjnych zostały ukończone w listopadzie 2011 r. Usługi te zostały ukończone 20 grudnia 2005 r. Konsorcjum w zło onym wykazie podało, zatem nieprawdziwe informacje, które miały wpływ na wynik postępowania gdy na ich podstawie Zamawiający uznał, e Konsorcjum wykazało spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia. Odwołujący podnosil, i kwestionowana usługa referencyjna wykonywana była przez członka konsorcjum firmę Sudop Praha a.s., posiadał on zatem wiedzę co do terminu, w którym wykonał określone przez Zamawiającego projekty budowy lub przebudowy. Okoliczności te zdaniem Odwołującego wskazują na celowe działanie wykonawcy.

Ponadto Odwołujący podnosil, i konsorcjum Sudop nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania

4

zamówienia. Zdaniem Odwołującego, konsorcjum Sudop nie wykazało, aby osoba wskazana na stanowisko projektanta sieci trakcyjnej posiadała wymagane doświadczenie a Zamawiający zaniechał wyjaśnienia czy projekt modernizacji linii kolejowej był projektem budowy lub przebudowy. Odwołujący kwestionował również doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko specjalisty ds. ochrony środowiska. Zdaniem Odwołującego z wykazu nie wynika, aby decyzje, które uzyskiwała wskazana osoba były decyzjami dla linii kolejowych lub dla nowoprojektowanych dróg krajowych.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Zamawiający, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej na modernizację linii nr 91 odcinek Przeworsk – Hurko w ramach zadania pn.” Modernizacja linii kolejowych nr 91 Kraków Główny Osobowy - Medyka i nr 92 Przemyśl-Medyka, odcinek Rzeszów-granica państwa” Zamówienie podzielono na trzy części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 sierpnia 2013 r., pod numerem 2013/S 161-281202.

Zgodnie z treścią SIWZ, pkt 8.1.2. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. wykaza, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) wykonali, co najmniej:

- 1) dla części I: jeden projekt budowy lub przebudowy stacji kolejowej, jeden projekt budowy lub przebudowy dwóch kolejowych obiektów inżynierskich,
- 2) dla części III – jednego projektu budowy lub przebudowy stacji kolejowej, jednego projektu budowy lub przebudowy sieci trakcyjnej na stacji kolejowej, lub dwóch obiektów projektu/projektów budowy przebudowy kolejowych inżynierskich.

Ponadto zgodnie z treści punktu 8.2.2 SIWZ Zamawiający wymagał wykazania się dla części I oraz III dysponowaniem m.in. następującymi osobami:

- 1) projektantem w zakresie sieci trakcyjnej posiadającym: uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci trakcyjnej, doświadczenie w wykonaniu w okresie ostatnich trzech lat jednego projektu budowy lub przebudowy sieci trakcyjnej na stacji kolejowej,

5

- 
- 2) specjalistą ds. ochrony środowiska posiadającym: wykształcenie wyższe, minimum 3 letnie doświadczenie w zakresie sporządzania raportów o oddziaływaniu na środowisko dla inwestycji komunikacyjnych, uzyskanie minimum jednej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która stała się ostateczna, dla linii kolejowych lub nowoprojektowanych dróg krajowych.

Do upływu terminu składania ofert, swoje oferty na część I oraz III złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Konsorcjum Sudop,
- 2) Tec-Cuatro S.A.,
- 3) URS Polska Sp. z o. o.,
- 4) IDOM Inżynieria Architektura i Doradztwo Sp. z o. o.,
- 5) Konsorcjum firm: KV Projekty Inżynierskie i Architektoniczne Sp. z o. o. oraz KV Consultores de Ingeniería Proyectos y Obras S.L.,
- 6) BBF Sp. z o. o.,
- 7) Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o. o.,
- 8) CE Project Group Sp. z o. o., Spółka komandytowa,
- 9) Przedsiębiorstwo Unitor B Sp. z o. o.

Ponadto Izba ustaliła, i wykonawca Konsorcjum Sudop celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia powołał się na następujące zamówienia referencyjne:

- 1) Optymalizacja linii kolejowej Plana u M.L. – Cheb, którego przedmiotem był projekt budowy/przebudowy stacji kolejowej, optymalizacji linii kolejowej Plana u M.L. –

Cheb. Początek – 5/2004, zakończenie 11/2011. Realizowane na rzecz Zarządu Infrastruktury Kolejowej s.o.

- 2) Optymalizacja linii kolejowej Plana u M.L. – Cheb, którego przedmiotem był projekt budowy/przebudowy sieci trakcyjnej na stacji kolejowej, optymalizacji linii kolejowej Plana u M.L. – Cheb. Początek – 5/2004, zakończenie 11/2011. Realizowane na rzecz Zarządu Infrastruktury Kolejowej s.o.
- 3) Optymalizacja linii kolejowej Plana u M.L. – Cheb, którego przedmiotem był projekt budowy/przebudowy dwóch kolejowych obiektów inżynierskich, optymalizacji linii kolejowej Plana u M.L. – Cheb. Początek – 5/2004, zakończenie 11/2011. Realizowane na rzecz Zarządu Infrastruktury Kolejowej s.o.

W celu wykazania spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Konsorcjum Sudop na stanowisko projektanta budowy/przebudowy sieci trakcyjnej na stacji kolejowej zarówno w zakresie części I jak i III wskazało Pana

6

---

K..... K..... Celem wykazania posiadania odpowiedniego doświadczenia przez w/w osobę Konsorcjum Sudop wskazywało, i w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 109 Kraków Bie anów – Wieliczka Rynek oraz wykonanie robót na p.o. Kraków Łagiewniki” – opracował on dokumentację budowlaną w swojej branży dla modernizacji linii kolejowej obejmującej szlak i dwie stacje kolejowe. Na stanowisko specjalisty ds. ochrony środowiska Konsorcjum Sudop wskazało Panią K..... H..... Celem wykazania posiadania przez wskazaną osobę odpowiedniego doświadczenia, Konsorcjum Sudop powołało się na następujące projekty:

- 1) „38 obwodnica Kolin/ Rep. Czeska – raport oddziaływania na środowisko dla projektu inwestycyjnego w sektorze transportu liniowego. Uzyskała w imieniu inwestora decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która stała się prawomocna dla inwestycji w sektorze transportu drogowego,
- 2) Modernizacja linii kolejowej Hradec Kralove – Pardubice – Chrudim / Rep. Czeska – opracowała raport oddziaływania na środowisko dla projektu inwestycyjnego w sektorze transportu liniowego. Uzyskała w imieniu inwestora decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która stała się prawomocna dla inwestycji w sektorze transportu kolejowego,
- 3) Modernizacja linii kolejowej Praha Smichov – Rudna – Beroun / Rep. Czeska – opracowała raport oddziaływania na środowisko dla projektu inwestycyjnego w sektorze transportu liniowego. Uzyskała w imieniu inwestora decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która stała się prawomocna dla inwestycji w sektorze transportu kolejowego.”

W dniu 16 stycznia 2014 r., zamawiający poinformował o wynikach oceny ofert w ramach wszystkich trzech części wskazując, i za najkorzystniejszą w ramach części I i III uznana została oferta konsorcjum Sudop. Tym samym pismem zamawiający poinformował również, i działając zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2013 r., (sygn. akt KIO 2673/13) unieważniał czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 listopada 2013 r. Zamawiający poinformował także o wykluczeniu z przedmiotowego postępowania (dla wszystkich trzech części) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp następujących wykonawców:

- 1) URS Polska Sp. z o. o.,
- 2) IDOM Inżynieria Architektura i Doradztwo Sp. z o. o.,
- 3) Konsorcjum firm: KV Projekty Inżynierskie i Architektoniczne Sp. z o. o. oraz KV Consultores de Ingeniería Proyectos y Obras S.L.,
- 4) Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o. o.,
- 5) CE Project Group Sp. z o. o., Spółka komandytowa,
- 6) Przedsiębiorstwo Unitor B Sp. z o. o. oraz

7

---

7) Ardanuy Ingeniería S.A. dla części II  
gdy wykonawcy ci na wezwanie zamawiającego nie przedłożyli terminu związania ofertą.

Zamawiający poinformował również, i działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył z postępowania dla części I i III wykonawcę Tec-Cuatro S.A. uznając tym samym jego ofertę za odrzuconą.

Czynność wyboru, jako najkorzystniejszej w ramach części I i III ofert konsorcjum Sudop oraz zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania leżą u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, iż Zamawiający w dniu 27 stycznia 2014 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiło konsorcjum Sudop, stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

**Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności treść SIWZ, treść oferty Przystępującego jak również biorąc pod uwagę oświadczenia stron i uczestnika postępowania zło one w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje:**

#### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, i nie została wypełniona adna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes w zło eniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdy w przypadku uwzględnienia odwołania, oferta Odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą w ramach części I oraz III.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów, Izba nie podzieliła stanowiska prezentowanego przez Odwołującego. W pierwszej kolejności nale y uznać, iż brak było podstaw do stwierdzenia, iż Przystępujący wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu zło ył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik przedmiotowego

Odwołujący nie kwestionował zakresu usług postępowania. Przypomnieć

nale y, i

referencyjnych a wyłącznie fakt świadczenia ich w okresie referencyjnym. W ocenie Izby stanowiska Odwołującego nie przesądza załączone do odwołania oświadczenie Pana L..... K....., który stwierdził, iż rozpoczęcie prac nastąpiło 6 sierpnia 2004 r. a przekazanie dokumentacji projektowej 20 grudnia 2005 r. Zdaniem Izby, nawet gdyby

8

---

przyjąć, i w grudniu 2005 r., członek konsorcjum Sudop, Sudop Praha a.s. wykonał całą dokumentację to brak jest dowodów na to, iż usługa ta świadczona była w oparciu o inną umowę ni na wykonanie „Optymalizacji linii kolejowej Plana u M. L. –Cheb”. Bezsprzecznym jest, iż prace w ramach w/w zadania, na udział w którym powoływał się przystępujący zostały zakończone 30 listopada 2011 r. Tym samym niezależnie od tego kiedy dokumentacja została wykonana, czy np. w pierwszym roku realizacji zadania czy np. w ostatnim roku to wykonanie jej w ramach jednego zadania referencyjnego trwającego od maja 2004 r. do listopada 2011 r. pozwala przyjąć, iż usługa ta mieści się w okresie referencyjnym. Twierdzenia przeciwne nie znajdują uzasadnienia w dokumentacji postępowania, gdyż brak jest dowodów na to, iż opracowanie dokumentacji projektowej zlecone zostało na podstawie odrębnej umowy z terminem jej realizacji do grudnia 2005 r. Stanowiska Odwołującego nie potwierdza również wskazywanie, iż niezgodne z zasadami doświadczenia życiowego jest to, aby usługi polegające na wykonaniu projektu budowy/przebudowy stacji kolejowej czy sieci trakcyjnej na stacji kolejowej wykonywane były prawie 8 lat. Skoro jak wykazywał Przystępujący usługa obejmowała również zmiany czy aktualizację dokumentacji projektowej to usługa ta mogła być świadczona przez cały okres realizacji inwestycji polegającej na „Optymalizacji linii kolejowej Plana u M. L. –Cheb”. Do odmiennego stanowiska nie sposób dojść w oparciu o prezentowane przez Odwołującego dowody, gdyż wynika z nich, co najwyżej, iż dokumentacja projektowa została inwestorowi przekazana już w 2005 r., co nie wyklucza, że usługa referencyjna nie była realizowana dalej i została zakończona w listopadzie 2011 r.

stanowiska Odwołującego, co do doświadczenia osób Izba nie podzieliła również wskazanych przez Przystępującego na stanowisko projektanta w zakresie sieci trakcyjnej oraz specjalisty ds. ochrony środowiska. Odnośnie osoby wskazanej na stanowisko projektanta w zakresie sieci trakcyjnej Przystępujący wskazał, iż Pan K..... K..... ma doświadczenie w wykonaniu projektu budowy lub przebudowy sieci trakcyjnej na stacji kolejowej gdy w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 109 Kraków Białanów –

Wieliczka Rynek oraz wykonanie robót na p.o. Kraków Łagiewniki” opracował dokumentację budowlaną w swojej branży dla modernizacji linii kolejowej obejmującej szlak i dwie stacje kolejowe. W ocenie Izby, powyższe potwierdza posiadanie przez wskazaną osobę wymaganego doświadczenia, gdyż modernizacja swoim zakresem obejmuje również przebudowę. Zgodnie ze słownikiem synonimów odpowiednikiem słowa „modernizacja” jest m.in. słowo „przebudowa”. Tym samym powołanie się na doświadczenie w opracowaniu dokumentacji dla modernizacji linii kolejowej obejmującej szlak i dwie stacje kolejowe czyni zadość postawionemu w tym zakresie warunkowi, co do doświadczenia wskazanej osoby. Odnosnie osoby wskazanej na stanowisko specjalisty ds. ochrony środowiska, nie sposób zgodzić się z Odwołującym, i z przedłożonego wykazu nie wynika, aby decyzje, które

9

---

uzyskała wskazana osoba były decyzjami dla linii kolejowych lub nowoprojektowanych dróg krajowych. Należy wskazać, i z wykazu osób wynika, że Pani K..... H..... opracowała wymienione w wykazie raporty oddziaływania na środowisko dla projektów inwestycyjnych obejmujących odpowiednio obwodnicę Kolina, modernizację linii kolejowej Hradec Kralove – Pardubice – Chrudim czy modernizację linii kolejowej Praha Smichov – Rudna – Beroun i uzyskała w imieniu inwestorów decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, które stały się prawomocne dla inwestycji odpowiednio w sektorze transportu drogowego i kolejowego. Tym samym, w ocenie Izby, w wykazie osób Przystępujący zawarł wszystkie niezbędne informacje pozwalające stwierdzić, iż osoba wskazana na stanowisko specjalisty ds. ochrony środowiska posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie.

Reasumując, należało uznać, iż Przystępujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji przeczy stwierdzeniu, iż złożony przez niego nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na względzie powyższe Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

10