

WYROK
z dnia 4 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. 95 – 200 Pabianice, ul. Warzywna 3, Janusz Rybka - „Biuro Inwestorskie Janusz Rybka” Podwale 17b/1a, 50-043 Wrocław, Bogdan Miedziński „Consulting Group”, ul. Karłowicza 6, 05-270 Marki** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Wodociągów i Kanalizacji „WOD – KAN” Sp. z o. o., 97 – 400 Bełchatów, ul. Św. Faustyny Kowalskiej 9.**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. 95 – 200 Pabianice, ul. Warzywna 3, Janusz Rybka - „Biuro Inwestorskie Janusz Rybka” Podwale 17b/1a, 50-043 Wrocław, Bogdan Miedziński „Consulting Group”, ul. Karłowicza 6, 05-270 Marki** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. 95 – 200 Pabianice, ul. Warzywna 3, Janusz Rybka - „Biuro Inwestorskie Janusz Rybka” Podwale 17b/1a, 50-043 Wrocław, Bogdan Miedziński „Consulting Group”, ul. Karłowicza 6, 05-270 Marki**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

1

publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Zakład Wodociągów i Kanalizacji „WOD - KAN” Spółka z o.o. (ul. Św. Faustyny Kowalskiej 9 97-400 Bełchatów) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania p.n.: "Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad wykonaniem robót budowlanych prowadzonych w ramach Kontraktu 05 „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Osiedlu Politanice" realizowanego w ramach projektu pn. „Budowa i modernizacja systemu sieci wodno- kanalizacyjnej na terenie Miasta Bełchatowa". Projekt współfinansowany przez Unię Europejską. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2010/S 142-219032 z dnia 24.07.2010 r. oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 223442 -2010 z dnia 26.07.2010 r. W dniu 11 października 2010r. Zamawiający poinformował Odwołującego o rozstrzygnięciu przetargu, w tym o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Bureau Veritas Polska sp. z o.o.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego. W dniu 20 października 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 oraz art. 24 ust 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - Wykonawca Bureau Veritas Polska sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz złożył nieprawdziwe

informacje w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, mające wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający w treści SIWZ Cz. I „Instrukcja dla Wykonawców” w pkt 9 - Informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w ppkt. „c” zażądał, aby w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wykonawcy załączyli do oferty wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a

2

jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami (referencje) potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie.

Na potwierdzenie posiadanego doświadczenia Wykonawca Bureau Veritas Polska Sp. z o.o. przedłożył oświadczenie - wypełniony załącznik nr 3 pn. wzór wykazu wykonanych usług, w którym w poz. 3 wykazał wykonanie usługi - „pełnienie nadzoru inwestorskiego - poprawa bezpieczeństwa ruchu na DW 932 i DW 935 na obszarze miasta śory w tym roboty drogowe o długości 12 km oraz budowa kanalizacji deszczowej o długości 7768 mb”. Wykonywana usługa obejmowała okres od 27 lipca 2005 r. do 27 lipca 2008 r. W celu potwierdzenia wykonania usługi - Wykonawca przedłożył referencje wystawione przez Urząd Miasta śory. W treści referencji oprócz etapów realizacji, zakresu robót, ich wartości podano, iż „Nadzór nad realizacją zadań odbywał się zgodnie z zasadami, uprawnieniami i obowiązkami określonymi w polskich przepisach budowlanych”.

Odwołujący twierdzi, iż wybrany Wykonawca - Bureau Veritas Polska Sp. z o.o. nie spełnił wymaganego przez Zamawiającego warunku.

Przede wszystkim, zdaniem Odwołującego stwierdzenie „Nadzór nad realizacją zadań odbywał się zgodnie z zasadami, uprawnieniami i obowiązkami określonymi w polskich przepisach budowlanych” nie potwierdza, że prace te zostały wykonane prawidłowo i nie wynika z niego, jaką ich ocenę prezentuje inwestor.

Ponadto Odwołujący podkreślił, iż nadzór nad inwestycją realizowaną przez Miasto śory obejmował branżę drogową i odwodnienie drogi. Z załączonych do oferty dokumentów nie wynika jaki zakres robót z branży wodno - kanalizacyjnej był przedmiotem nadzoru w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert. Wykonywana usługa obejmowała okres od 27 lipca 2005 r. do 27 lipca 2008 r. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku sprawowania nadzoru inwestorskiego - pozycja 1 załącznika nr 3 do oferty - roboty w branży wodno-kanalizacyjnej dla inwestycji Osiedle Mieszkaniowe Ostoje Wilanów wykonywana w okresie 2006 -2009r. Odwołujący stwierdził, iż sprawowanie nadzoru inwestorskiego w zamówieniu realizowanym przez Urząd Miasta śory nie powinno być zaliczone do doświadczenia Wykonawcy, co tym samym powoduje brak wypełnienia postanowień punktu 8.1 SIWZ ppkt „a” mówiącym o konieczności wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert dwóch usług polegających na nadzorze robót obejmujących budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej (zsumowane zakresy w dwóch usługach) wykonane w ramach nadzorowanych robót nie może być mniejsza niż 6 km.

W dniu 29 października 2010 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w którym, w zakresie powyższych zarzutów wskazał na okoliczność, iż na potwierdzenie należytego wykonania zamówienia wykonawca może przedstawiać różnego rodzaju

3

dokumenty, nie tylko takie, które posiadają w nazwie słowo „referencja”. Dokumentem takim może być np. protokół odbioru, na którym nie podaje się informacji na temat należytego wykonania, a zamawiający powinien uznać taki dokument za wystarczający. Zatem Zamawiający uznał przedłożone referencje za prawidłowe i potwierdzające spełnienie warunku.

Ponadto Zamawiający podkreślił, iż oświadczenie złożone przez Wykonawcę Bureau Veritas Polska sp. z o.o. w wykazie wykonanych usług nie budziło wątpliwości Zamawiającego. Nadzór nad inwestycją został zakończony 27 lipca 2008 roku, zatem zdaniem Zamawiającego usługa mieści się w wymaganym terminie trzech ostatnich lat przed dniem składania ofert. Nie jest przedmiotem oceny data jego rozpoczęcia i zakres nadzoru robót wodno - kanalizacyjnych zrealizowany w przywołanym wyżej

trzyletnim okresie.

W pkt. 8.2 SIWZ Zamawiający w celu wykazania spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wymagał od Wykonawców wykazania, iż dysponują 1 osobą do wykonywania funkcji inspektora nadzoru robót wodno-kanalizacyjnych, która w okresie ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert pełniła funkcję inspektora nadzoru w branży wodno-kanalizacyjnej w minimum 2 zakończonych inwestycjach z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, o łącznej wartości nie mniejszej niż 6 000 000 PLN netto.

Zdaniem Odwołującego wskazany w ofercie wybranego Wykonawcy Bureau Veritas Polska sp. z o.o. inspektor nadzoru robót wodno-kanalizacyjnych, nie spełnia wymagań SIWZ. W złożonym oświadczeniu - załącznik nr 4 do oferty Wykonawcy w tabeli-kolumna „Data (dzień/miesiąc/rok) pełnienia tej funkcji” podał maj 2009/sierpień 2010. Zdaniem Odwołującego taka informacja jest nieprawdziwa. Zgodnie z informacją będącą w posiadaniu Odwołującego, termin pełnienia funkcji inspektora nadzoru (zaproponowanego przez Wykonawcę Bureau Veritas Polska sp. z o.o.) Pana Kamila Różyckiego na budowie inwestycji pod nazwą „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Babach i Kielczówce gmina Moszczenica przewidziany był wg umowy od dnia 11.05.2009 r do 11.08.2010 r. Natomiast zakończenie inwestycji - tj. ostateczna data odbioru i przekazania do eksploatacji miała miejsce w dniu 22 września 2010r po terminie składania ofert. Odwołujący twierdzi, iż wybrany Wykonawca złożył nieprawdziwą informację mającą wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wniesione przez Wykonawcę zapisy do załącznika nr 4 do oferty nie pozwalają na przyjęcie, że zostały spełnione warunki uczestnictwa ponieważ z dwóch nadzorowanych inwestycji tylko jedna została zakończona na dzień składania ofert.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wyjaśnił, iż Zamawiający działający, zgodnie z prawem nie ma możliwości żądania innych dokumentów potwierdzających doświadczenie osób, które

4

będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia oprócz oświadczenia złożonego przez Wykonawcę. O możliwości przedstawienia nieprawdziwych informacji na temat daty zakończenia inwestycji „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Babach i Kielczówce gmina Moszczenica” Zamawiający dowiedział się ze złożonego odwołania. W celu wyjaśnienia sprawy i w związku z ewidentnymi brakami, polegającymi na niedołączeniu wskazywanych przez Odwołującego dowodów, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy. W wyniku tych działań uzyskano informację, iż w dniu 10 sierpnia 2010 roku przeprowadzono odbiór tejże inwestycji i sporządzono dokument „Protokół odbioru i przekazania obiektu do użytku” W dokumencie tym między innymi wymieniono usterki i ustalono termin ich usunięcia na 3 września 2010 roku, a więc przed upływem terminu składania ofert, wyznaczonego na dzień 7 września 2010 roku. Zamawiający stwierdził, iż informacje zawarte w piśmie Wójta Gminy Moszczenica z dnia 18.10.2010 roku, kierowanym do Odwołującego, a dotyczące ostatecznego odbioru inwestycji dnia 22 września 2010 roku są nieprecyzyjne. Wyjaśnił, iż data 22 września 2010 roku jest datą wizji lokalnej w terenie, przeprowadzonej w celu sprawdzenia usunięcia usterek oraz datą sporządzenia dokumentu „Protokół odbioru usunięcia usterek”. Faktyczne ich usunięcie nastąpiło w terminie ustalonym w Protokole odbioru i przekazania obiektu do użytku.

Zdaniem Odwołującego rozstrzygnięcie dokonane przez Zamawiającego w dniu 11 października 2010r jest obarczone wadami prawnymi i naruszeniami ustawy Prawo zamówień publicznych, które uniemożliwiają skuteczne zawarcie umowy. Zatem Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu :

- 1) unieważnienie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty
- 2) dokonanie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem okoliczności przywołanych w niniejszym odwołaniu
- 3) wykluczenie Wykonawcy Bureau Veritas Polska Sp. z o.o., z udziału w postępowaniu i uznanie ich oferty za odrzuconą

W dniu 27 października 2010 r. przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Bureau Veritas Polska sp. z o.o. Wykonawca ten otrzymał informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia w dniu 11 października 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła nie dopuścić zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W myśl znajdującego zastosowanie dla ustalenia terminu na zgłoszenie w niniejszym przypadku art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgłoszenie przystąpienia wnosi się w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że ustawa Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo

5

zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw nie wiąże żadnych skutków z nadaniem zgłoszenia przystąpienia w placówce operatora publicznego ani z jego nadaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie faksu.

Po rzeczonej nowelizacji, dla zachowania terminu na zgłoszenie przystąpienia koniecznym jest faktyczne doręczenie zgłoszenia przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem domniemania, że złożenie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Powyższe oznacza, że ustawodawca dla skutecznego wniesienia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego zastrzegł wyraźnie jego doręczenie w ustawowym terminie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Podkreślić również należy, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie wiąże żadnych skutków prawnych z wniesieniem zgłoszenia przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie faksu. Zgodnie bowiem z treścią art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Tak więc, za datę zgłoszenia przystąpienia w niniejszej sprawie należy uznać dzień 27 października 2010 r. – tj. datę złożenia przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej, a nie dzień jego nadania w placówce pocztowej operatora publicznego ani dzień przesłania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem.

Reasumując, należy uznać, że zgłoszenie przystąpienia, które wpłynęło w dniu 27 października 2010 r. jest wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością uznania zgłoszenia przystąpienia za nieskuteczne.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treść oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem w rozumieniu art. 179 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych. Oferta Odwołującego nie została odrzucona. W przypadku potwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego wskazanych wyżej przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Odwołujący miałby możliwość pozyskania

6

przedmiotowego zamówienia.

Z treści referencji wynika, że wszystkie prace wykonane zostały zgodnie z zasadami, uprawnieniami i obowiązującymi przepisami, co oznacza, że prace te zostały wykonane prawidłowo i należyście. Z treści oświadczenia zawartego w referencjach nie wynika, aby wykonanie prac zgodnie z obowiązującymi przepisami nie spełniało wymogów stawianych przez zamawiającego. Brak jest więc podstaw do uznania, że wykonanie prac zgodnie z obowiązującymi przepisami oznacza, że prace te wykonane nie zostały wykonane w sposób należyty.

Nieuzasadniony jest zarzut dotyczący niespełnienia przez wykonawcę Bureau Veritas Polska sp. z o.o. wymogu spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia na podstawie

załączonego wykazu wykonanych usług. Zamawiający wymagał, aby wykonawcy w celu wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykazali wykonane usługi w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie. Termin składania ofert w niniejszej sprawie upływał w dniu 07 września 2010 r. Aby więc możliwe było zaliczenie wykonywania usług do doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego, niezbędne było wykonanie usługi najpóźniej do dnia 06 września 2010 r. Wymóg ten został przez wykonawcę Bureau Veritas Polska sp. z o.o. spełniony.

Jak wynika z dokumentów dołączonych do oferty wykonawcy Bureau Veritas Polska sp. z o.o., wykonawca ten wykonał usługę w postaci pełnienia nadzoru inwestorskiego – poprawa bezpieczeństwa ruchu na DW 932 i DW 935 na obszarze miasta śory, w tym roboty drogowe o długości 12 km oraz budowa kanalizacji deszczowej o długości 7768 mb. Usługa ta obejmowała więc swym wykonywaniem okres trzech lat przed upływem składania ofert, gdyż jej wykonywanie rozpoczęło się 27 lipca 2005r., a zakończyło 27 lipca 2008r. Zamawiający wymagał, aby usługi zostały we wskazanym trzyletnim okresie wykonane, powtarzając zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W ocenie Izby użycie czasu przeszłego dokonanego w słowie „wykonane” jednoznacznie wskazuje, że w terminie trzech lat przed upływem składania ofert wykonanie usługi powinno zostać zakończone. Nie sposób uznać, aby intencją Rady Ministrów (a zapis SIWZ jest zgodny z brzmieniem powołanego rozporządzenia Rady Ministrów) było postawienie wymogu, aby w okresie trzech lat mieścił się cały okres od

7

rozpoczęcia do zakończenia wykonywania usługi. Taka interpretacja spowodowałaby wykluczenie z postępowań wykonawców, wykonujących usługi długoterminowe, o okresach wykonywania dłuższych niż 3 lata, co w sposób oczywisty byłoby sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców.

Nie potwierdził się także zarzut Odwołującego dotyczący niespełnienia warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W trakcie rozprawy załączony został protokół odbioru i przekazania obiektu do użytku, dotyczący „budowy sieci kanalizacji sanitarnej w Babach i Kielczówce, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. łódzkie – etap II”. Protokół ten został sporządzony w dniu 10 sierpnia 2010r. Z treści tego protokołu w sposób jednoznaczny wynika, że przedmiotowa inwestycja zakończyła się w dniu podpisania protokołu, tj. w dniu 10 sierpnia 2010r. Świadczy o tym zarówno sam nagłówek protokołu („protokół odbioru i przekazania obiektu do użytku”), jak i treść protokołu, w którym stwierdzono m.in.: „dokonuje się odbioru przedmiotu umowy” oraz „roboty zostały wykonane zgodnie z zawartą umową, projektem technicznym i uzgodnionymi zmianami, zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami wiedzy technicznej.”

Treść protokołu, podpisanego m.in. przed przedstawicielami inwestora (Gminę Moszczenica) oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego Edwarda G. i Kamila R. potwierdza więc, że inwestycja zakończona została w dniu sporządzenia protokołu, tj. w dniu 10 sierpnia 2010r. Nie zasługuje na uwzględnienie podnoszona przez Odwołującego okoliczność, jakoby „ostateczna data odbioru i przekazania do eksploatacji” inwestycji nastąpiła dopiero w dniu 22 września 2010r.

Przed wszystkim podnieść należy, że treść protokołu z 10 sierpnia 2010r. jednoznacznie wskazuje, że potwierdza on zakończenie wykonywania całej inwestycji, skoro w treści protokołu zamawiający potwierdza odbioru całego przedmiotu umowy. Ponadto z faktu prowadzenia robót mających na celu usunięcie usterek nie można wywodzić, że inwestycja jako całość nie została zakończona. Gdyby stwierdzone usterki okazały się usterekami istotnymi, zamawiający nie odebrałby wykonanych robót jako niezgodnych z przedmiotem umowy. Jednakże w przypadku robót wykonywanych na rzecz gminy Moszczenica Zamawiający odebrał cały przedmiot umowy, nakazując jedynie usunięcie usterek. W ocenie Izby zapisy zawarte w protokole odbioru przesadzają, że datą zakończenia inwestycji była data odbioru całego przedmiotu umowy, tj. dzień 10 sierpnia 2010r., a dzień ten przypadła

przed terminem składania ofert w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

8

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego Iżba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....

9