Sygn. akt KIO 2257/10,

KIO 2271/10

WYROK
z dnia 2 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Agnieszka Trojanowska

Członkowie : Justyna Tomkowska

Paweł Trojan

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **28 października 2010 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **20 października 2010 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:
A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : MEGATEL Dariusz Świderski i Olaf Białek spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Zacisze 10/10 i Veracomp Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Zawiła 61
B. Konsorcjum firm : WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego6 oraz Action Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 46/54
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Gdańską – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Sieci Komputerowej z siedzibą w Gdańsku, ul. G. Narutowicza 11/12**
przy udziale **Konsorcjum firm : WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz Action Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 46/54** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w zakresie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : MEGATEL Dariusz Świderski i Olaf Białek spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Zacisze 10/10 i Veracomp Spółka Akcyjna z**

---

siedzibą w Krakowie, ul. Zawiła 61

i przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : MEGATEL Dariusz Świderski i Olaf Białek spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Zacisze 10/10 i Veracomp Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Zawiła 61**
zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w zakresie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm : WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz Action Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 46/54**

orzeka:

1a. uwzględnia odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : MEGATEL Dariusz Świderski i Olaf Białek spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Zacisze 10/10 i Veracomp Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Zawiła 61 i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego

1b. oddala odwołanie Konsorcjum firm : WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz Action Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 46/54

2. Kosztami postępowania obciąża **Politechnikę Gdańską – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Sieci Komputerowej z siedzibą w Gdańsku, ul. G. Narutowicza 11/12** i **Konsorcjum firm : WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6**

oraz Action Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 46/54
nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **30 000** zł **00** gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości **15 000 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : MEGATEL Dariusz Świderski i Olaf Białek spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Zacisze 10/10 i Veracomp Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Zawiła 61**

B koszty w wysokości **15 000 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm : WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz Action Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 46/54,**

2) dokonać wpłaty kwoty **19 268 zł 00gr** (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony przez **Politechnikę Gdańską – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Sieci Komputerowej z siedzibą w Gdańsku, ul. G. Narutowicza 11/12** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : MEGATEL Dariusz Świderski i Olaf Białek spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Zacisze 10/10 i Veracomp Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Zawiła 61** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa prawnego oraz kosztów dojazdów,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku.**

Przewodniczący :

……..

Członkowie :

……..

……..

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę klastra serwerów obliczeniowych i bazodanowych o łącznej mocy obliczeniowej co najmniej 51 TFlops zostało wszczęte przez zamawiającego Politechnikę Gdańską – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Sieci Komputerowej z siedzibą w Gdańsku, ul. G. Narutowicza 11/12 ogłoszeniem w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 22 lipca 2010r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lipca 2010r. za numerem 2010/S 143-220246.
W dniu 8 października 2010r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania i wskazał, że za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm : WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach oraz Action Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 46/54 – zwanego dalej odwołującym II oraz poinformował o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : MEGATEL Dariusz Świderski i Olaf Białek spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Zacisze 10/10 i Veracomp Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Zawiła 61, zwanych dalej odwołującym Ina

podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. DZ. U. nr 161 poz. 1078 – dalej ustawy)z powodu błędu w obliczeniu ceny polegającego na zastosowaniu niewłaściwej – zerowej stawki podatku VAT na urządzenia komputerowe. Zamawiający podał, ze zgodnie z pkt. XIII.2 siwz wymagał podania ceny łącznej brutto obejmującej podatek VAT. Odwołujący I w wyjaśnieniach z dnia 4 października 2010r. wskazał, ze zastosował taką stawkę w oparciu o art. 83 ust. 1 pkt 26a ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług . Według zamawiającego informacje podane w pkt. XV.9 siwz oraz w projekcie umowy – załącznik nr 3 do siewz ni dotyczyły sposobu obliczenia ceny (pkt XIII siwz) i nie mogły być podstawą zastosowania stawki preferencyjnej, a zastosowanie takiej stawki jest dopuszczalne tylko pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący dana placówkę oświatową, czego odwołujący I nie posiadał.
W dniu 18 października 2010r. odwołanie wniósł odwołujący I zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego I z powodu błędu w obliczeniu ceny, art. 7 ustawy tj. obowiązku równego traktowania wykonawców poprzez arbitralne uznanie za błędną stawki podatkowej przyjętej przez odwołującego I, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II pomimo niezgodności złożonej oferty z siwz, art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II mimo iż oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie został poprawiony przez zamawiającego, jawności postępowania, w szczególności art. 8 ustawy i art. 96 ust. 2 ustawy poprzez zaniechanie dokonania czynności

---

udostępnienia odwołującemu I załączników do protokołu - referencji przedstawionych w uzupełnieniu oferty odwołującego II. Odwołujący wskazał, że powyższe czynności i zaniechania naruszyły jego interes, gdyż złożył najkorzystniejszą ofertę, a sprzeczne z przepisami ustawy czynności i zaniechania zamawiającego uniemożliwiły mu uzyskanie zamówienia publicznego. Wniósł o unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu poprawnie przygotowanej oferty odwołującego I niepodlegającej odrzuceniu, nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty odwołującego II jako niespełniającej wymogów określonych przez zamawiającego w siwz, powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez zamawiającego. W uzasadnieniu podniósł, że w dniu 4 października 2010 roku, zamawiający wezwał go w trybie przewidzianym w art. 87 ust. 1 Ustawy PZP do wyjaśnienia, na jakiej podstawie przyjął on w swojej ofercie preferencyjną stawkę podatku VAT wynoszącą 0%. Odwołujący I udzielił stosownego wyjaśnienia w przepisanej prawem formie i w terminie, powołując podstawę prawną preferencyjnej stawki oraz odpowiednie postanowienia siwz. Kopię odpowiedzi odwołujący I załączył do odwołania i wynika z niej, że podstawą zastosowania preferencyjnej stawki podatku był przepis art. 83 ust. 1 pkt 26 a ustawy o VAT oraz pkt XV.(siwz i załącznik nr 3 do siwz, w których zamawiający zobowiązywał się do wystąpienia do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z pismem o zastosowanie preferencyjnej „0” stawki podatku VAT oraz powołał się na interpretację Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z 20 września 2004r. Pomimo tych wyjaśnień zamawiający odrzucił ofertę odwołującego I uznając, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący I uważa, że taka decyzja zamawiającego jest nieprawidłowa, co w jego ocenie potwierdza także opinia doradców podatkowych Jowitę P i Mikołaja P, którą powołał jako dowód, a z której wynika, że możliwość zastosowania stawki podatku 0% jest uzależniona pod posiadania zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący, co na etapie składania oferty nie jest spełnione. Opiniujący podnoszą jednak, ze moment złożenia oferty nie ma wpływu na sutki podatkowe, gdyż te można oceniać Tylkowa dzień powstania obowiązku podatkowego, jednakże najbardziej racjonalne jest przyjęcie stawki preferencyjnej, która będzie miała zastosowanie w chwili powstania obowiązku podatkowego. Zobowiązanie zamawiającego do wystąpienia o potwierdzenie stawki zawarte w siwz powodowało, ze odwołujący I miał prawo racjonalnie zakładać, że w zamówieniu będzie miała zastosowanie stawka preferencyjna. Nadto opiniujący wskazali, że cena oferty jest ceną niezmienną i odwołujący w przypadku nie uzyskania potwierdzenia stawki przez organ nadzorujący jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający niesłusznie zarzucił Odwołującemu zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT. Nadto według odwołującego I art. 83 ust. 1 pkt 26a ustawy o VAT uprawniał go do zastosowania stawki preferencyjnej przy dostawie sprzętu komputerowego dla instytucji oświatowej. Dla zastosowania tej stawki trzeba spełnić następujące przesłanki :

- wykonanie dostawy na rzecz placówki oświatowej w rozumieniu Ustawy VAT,

- przynależność urządzeń będących przedmiotem dostawy do kategorii wymienionych w załączniku nr 8 Ustawy VAT,
- posiadanie przez podatnika dokonującego dostawy zamówienia, które jest potwierdzone przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową,
- przekazanie przez podatnika dokonującego dostawy kopii dokumentów do właściwego urzędu skarbowego.

Odwołujący I uznał, ze zachodzą te przesłanki, bo Politechnika Gdańska stanowi placówkę oświatową w rozumieniu przepisów podatkowych (jako uczelnia wyższa), urządzenia oferowane przez Odwołującego z zastosowaniem preferencyjnej stawki podatku VAT 0% należą w całości do kategorii wymienionych w załączniku nr 8 Ustawy VAT, w toku Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uzyska zamówienie, jeśli jego oferta zostanie uznana cenowo za najkorzystniejszą, zamawiający zobowiązał się do wystąpienia o potwierdzenie zastosowania stawki 0% VAT do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zarówno w samej siwz (punkt XVI.9), jak i w projekcie umowy o udzielenie zamówienia (§ 1 ust. 2 Projektu umowy), a potwierdzenie takie ma charakter administracyjnoprawnego zaświadczenia, a nie decyzji uznaniowej, to potwierdzenie takie zostanie uzyskane przez zamawiającego. Odwołujący I działał więc w zaufaniu do oświadczenia zamawiającego, odwołujący I dopełni ciążących na nim obowiązków administracyjnych związanych z przekazaniem do właściwego urzędu skarbowego kopii dokumentów.

Podniósł, że zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego I nie ma racji. Fakt niestarannego przygotowania siwz i umieszczenia zobowiązania w punkcie poświęconym wyborze oferty (którego numer został swoją drogą podany błędnie w informacji o wyborze oferty jako XV.9, zamiast XVI.9), a nie w punkcie dotyczącym sposobu obliczenia ceny, w żaden sposób nie zwalnia zamawiającego z przyjętego na siebie zobowiązania, jak również nie może wpływać na sposób przygotowania oferty przez odwołującego I. Odwołujący przywołał także inne postępowania o zamówienie publiczne o analogicznym przedmiocie i wskazał, że tam miała zastosowanie stawka preferencyjna np. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę serwerów specjalizowanych nr ACK-DA-ZP-5000-05/09, prowadzone przez Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet AGH, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę zestawów serwerów klastra obliczeniowego dla projektu PL-Grid, nr AC/BZP/105/2010, prowadzone przez Politechnikę Wrocławską, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę elementów macierzy dyskowych, przełączników FC oraz szaf teleinformatycznych wraz z wyposażeniem dla potrzeb projektu PL-GRID, nr ACK-DA-ZP-5000-1/10, prowadzone przez Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet AGH, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę klastra obliczeniowego dla potrzeb projektu PL-GRID, nr ACK-DA-ZP-5000-2/09 prowadzone przez

Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet AGH.

Według odwołującego I tylko w przypadku, gdyby w siwz zamawiający wskazał stawkę podatku VAT, a odwołujący się do tego nie zastosował, to zamawiającemu przysługiwałoby prawo odrzucenia oferty odwołującego I. Zamawiający nie ma ani uprawnień, ani kompetencji do oceniania prawidłowości podatkowych rozliczeń wykonawców. Na poparcie swego stanowiska przywołał wyrok Krajowej Izby *Odwoławczej z 29 marca 2010 roku, KIO/UZP 242/10; KIO/UZP260/10), wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 czerwca 2010 roku, KIOAJZP 924/10), wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 kwietnia 2010 roku, KIO/UZP 629/10).* Nadto zamawiający wymagał podania w ofercie zryczałtowanej ceny brutto i cenie brutto przypisał rozstrzygające znaczenie przy wyborze ofert, na niej też powinien oprzeć swoje rozstrzygnięcie, gdyż dokumentacja przetargu nie przewiduje mechanizmu ewentualnego obniżenia ceny dostawy w przypadku zmiany (obniżenia) stawki podatkowej, a przepis art. 144 Ustawy PZP jednoznacznie przewiduje, że bez takiego postanowienia ewentualne obniżenie ceny dostawy nie będzie możliwe. Takie stanowisko, w ocenie odwołującego I potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 sierpnia 2009 roku, KIO/UZP 987/09, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 czerwca 2010 roku, KIO/UZP 1053/10, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 czerwca 2010 roku, KIO/UZP 1053/10), Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 czerwca 2010 roku, KIO/UZP

924/10, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 kwietnia 2010 roku, KIO/UZP 629/10.

Odwołujący uzasadniając zarzut naruszenia art. 7 ustawy poprzez arbitralne uznanie za błędną stawki podatkowej przyjętej przez Odwołującego, podniósł, że jeśli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożone zostały oferty zawierające różne stawki podatku VAT dla tych samych urządzeń, zamawiający powinien uznać, że nie jest właściwy do oceny prawidłowości przyjętych stawek podatku VAT. Jeśli już jednak zamawiający zdecydował się na wyjaśnienie tej niezgodności, powinien zbadać ją wszechstronnie i z należytą starannością. Tymczasem zamawiający arbitralnie i a priori przyjął, że stawka VAT wynosząca 0% jest błędna. Bez przeprowadzenia rzetelnej analizy uznał, że poprawna jest droższa oferta odwołującego II zawierająca stawkę podatkową 22%. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia treści oferty w zakresie prawidłowości stawki podatkowej tylko odwołującego I. Skoro w postępowaniu wpłynęły dwie oferty i w każdej przyjęta została inna stawka, a zamawiający nie dysponował wiążącą w przedmiotowej sprawie interpretacją podatkową, zasada równego traktowania Wykonawców nakazywałaby uzyskać wyjaśnienia od obu Wykonawców i w oparciu o nie podjąć ewentualnie decyzję.

Uzasadniając zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II pomimo jej niezgodności przedmiotem zamówienia określonym w siwz, podniósł, ze oferta ta nie spełnia warunków zamówienia sformułowanych przez zamawiającego w dokumencie „Specyfikacja techniczna" stanowiącym załącznik nr 2A do siwz. Oferta odwołującego II, według odwołującego I jest niezgodna z pkt 1.4.7.1. fi Specyfikacji Technicznej, ti. oferuje niewystarczającą ilości przełączników szafowych. Zamawiający wymagał w tym punkcie, żeby „Ilość przełączników RACK INFINIBAND i ilość portów w przełącznikach musi być tak dobrana by każda szafa dla pomieszczenia elementów części SMP-B oraz każda szafa dla pomieszczenia elementów części MD-K projekt MAYDAY posiadała 1 lub więcej omawiany przełącznik INFINIBAND RACK. Odwołujący II na stronie 113 oferty zaoferował 3 przełączniki, natomiast na stronach 107 dla części MAYDAY zaoferował 5 szaf i 115 dla części PL-GRID zaoferował 5 szaf. Łącznie odwołujący II . zaoferowało 10 szaf, a więc jednocześnie powinien zaoferować co najmniej 10 przełączników. Oferta odwołującego II jest także niezgodna z pkt 2.1.2.4. 2.1.2.4 i 3.2.1.5. Specyfikacji Technicznej i nie gwarantuje wymaganego przez zamawiającego poziomu blokowalności. Sam zamawiający miał, co do tego wątpliwości i zażądał od wykonawców wyjaśnienia tej kwestii w trybie art. 87 ust.1 poprzez przedstawienie „topologii połączeń" - rysunku technicznego potwierdzającego spełnienie kryterium. Odwołujący II wyjaśniając tę kwestię ograniczył się do oświadczenia, że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi siwz oraz że nie przedstawi ani topologii połączeń, ani żadnego innego dowodu, który mógłby potwierdzać ten fakt, jako że stanowiłoby to negocjacje z zamawiającym. Według odwołującego I powodem odmowy udzielenia przez odwołującego II w tym zakresie wyjaśnień jest, to, że odwołujący II obiektywnie nie może wykazać spełnienia wymogów Specyfikacji Technicznej w tym zakresie, a to z powodu niezaoferowania wystarczającej ilości przełączników szafowych, niezaoferowania wystarczającej ilości portów w przełącznikach INFINIBAND RACK. Według odwołującego I oferta odwołującego II nie zawiera wymaganych przez zamawiającego co najmniej 82 portów. Oferta odwołującego II jest także, według odwołującego I, niezgodna z wymogami pkt 1.4.6.1 b). 1.4.6.2 b). 1.4.6.1 c) i 1.4.6.2 c) Specyfikacji Technicznej i nie gwarantuje wymaganej przez Zamawiającego równoczesnej niezawodności systemu zasilania i systemu chłodzenia. Aby wymogi tych pkt ST zostały spełnione, według odwołującego wiatraki muszą być niezależne od zasilaczy. Natomiast obudowa serwera zaoferowana przez odwołującego II w tym samym module zawiera zarówno wiatraki służące do chłodzenia serwera, jak i zasilacz, co powoduje, że w przypadku uszkodzenia wiatraka nie ma możliwości jego wymiany/naprawy bez odłączenia zasilacza. Według odwołującego I, oferta odwołującego II nie jest zgodna także z pkt 1.4.1.5 a). 1.4.2.4 a). 1.4.3.4 a) i 1.4.4.5 a) Specyfikacji Technicznej tj .nie oferuje serwerów spełniających wymóg posiadania wewnętrznego portu USB, niedostępnego z zewnątrz

---

serwera. Urządzenia zaoferowane przez odwołującego II posiadają port USB, który jest dostępny

z zewnątrz, ponieważ ma postać kabla dołączanego z frontu serwera, co jest rozwiązaniem technologicznym oczywiście sprzecznym z wymogami Specyfikacji Technicznej. Na dowód tego odwołujący I przedstawił wydruk Specyfikacji technicznej udostępnionej przez producenta urządzeń na stronie internetowej: https://alobalsp.ts.fuiitsu.com/dmsD/docs/ds-pv-bx924-s2.pdf.

Odwołujący I stwierdził nadto, że oferta odwołującego II jest niezgodna z pkt, 2.1.2.6 Specyfikacji Technicznej, ti. nie spełnia wymogu raportowania bezpośredniego dostępu do całej pamięci RAM, procesorów oraz portów komunikacyjnych. Odwołujący II zaoferował model serwera Fujitsu bx924S2 oraz oprogramowanie Foundation vSMP firmy ScaleMP. Warunki licencji firmy ScaleMP przewidują bowiem, że oprogramowanie zaproponowane w ofercie odwołującego II może być instalowane wyłącznie na sprzęcie certyfikowanym przez ScaleMP. Serwer zaoferowany przez odwołującego II nie jest certyfikowany przez ScaleMP, nie ma możliwości ani zainstalowania oprogramowania Foundation vSMP na serwerze Fujitsu bx924S2, ani tym bardziej instalowania aktualizacji, którego wymaga Zamawiający (punkt 4.1 Specyfikacji Technicznej). Ewentualna certyfikacja serwera Fujitsu bx924S2 musiałaby być poprzedzona zgłoszeniem serwera przez producenta do certyfikacji oraz opracowaniem studium wykonalności możliwości współpracy pomiędzy sprzętem a oprogramowaniem zaoferowanym przez odwołującego II. Na dowód tego przedłożył tłumaczenie przysięgłe oświadczenia ScaleMP w przedmiocie braku możliwości zainstalowania oprogramowania Foundation vSMP na serwerze Fujitsu bx924S2.

Uzasadniając naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II pomimo błędu w obliczeniu ceny w ofercie, odwołujący I podniósł, że oferta odwołującego II na stronie 116 zawiera błąd rachunkowy w kalkulacji ceny szafowego przełącznika INFINIBAND wraz z okablowaniem, który przekłada się na błąd rachunkowy w wyliczeniu ceny łącznej brutto będącej podstawą udzielenia zamówienia. Zgodnie z treścią oferty odwołującego II zaoferował on 3 przełączniki szafowe, każdy w cenie jednostkowej netto 48.799,33 zł (czterdzieści osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, 33/100), co dało łączną cenę tych przełączników netto -zgodnie z brzmieniem oferty - 146.398,00 zł (sto czterdzieści sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych). Tymczasem w rzeczywistości powinna ona wynosić 146.397,99 zł (sto czterdzieści sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych, 99/100), a tym samym - łączna cena oferty netto powinna wynosić 3.857.067,63 zł (trzy miliony osiemset pięćdziesiąt siedem tysięcy sześćdziesiąt siedem złotych, 63/100). Tym samym oferta odwołującego II zawiera błędnie

---

obliczoną cenę, tj. 3.857.067,64 złote (trzy miliony osiemset pięćdziesiąt siedem tysięcy sześćdziesiąt siedem złotych, 64/100). Powyższy błąd, według odwołującego I, nie może być uznany za zaokrąglenie dokonane przez wykonawcę, ponieważ zamawiający wyraźnie określił, kiedy i w jaki sposób można dokonywać zaokrągleń. Zgodnie z brzmieniem punktu XIII. 1 siwz zaokrąglenia cen należy dokonać do dwóch miejsc DO przecinku według zasady, że trzecia cyfra po przecinku od 5 w górę powoduje zaokrąglenie drugiej cyfry po przecinku w górę o 1. Jeżeli trzecia cyfra po przecinku jest niższa od 5, to druga cyfra po przecinku nie ulega zmianie. Zamawiający nie uznał, że wskazany powyżej błąd stanowi oczywistą omyłkę rachunkową i nie poprawił jej w trybie przewidzianym w art. 87 ust. 2 Ustawy PZP, a wiec jest to błąd w obliczeniu ceny skutkujący odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Odwołujący I podniósł również zarzut naruszenia jawności postępowania, w szczególności art. 8 Ustawy PZP i art. 96 ust. 2 Ustawy PZP poprzez zaniechanie udostępnienia mu załączników do protokołu postępowania w postaci referencji przedstawionych w uzupełnieniu oferty odwołującego II. Pismem z dnia 5 października 2010 roku odwołujący I zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie kopii protokołu postępowania wraz z załącznikami. W odpowiedzi zamawiający wskazał termin i miejsce przeglądania dokumentacji oraz wyjaśnił, że nie udostępni odwołującemu I brakujących referencji przedstawionych przez odwołującego II, ponieważ ten wykonawca opatrzył je klauzulą „tajne". Odwołujący I podkreślił, że referencje te uzupełnione zostały w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy W opinii odwołującego I zaniechanie udostępnienia mu kopii referencji stanowi naruszenie zasady jawności. Ustawa przewiduje, co prawda możliwość wyłączenia jawności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, należy jednak pamiętać, że najpóźniejszą datą, w jakiej Wykonawca może zastrzec nieujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest termin składania ofert, a w przedmiotowym postępowaniu termin ten upłynął 28 września

2010 roku. Referencje odwołującego II opatrzone zostały klauzulą „tajne" w dniu 6 października 2010 roku. Kopia odwołania została zamawiającemu doręczona w jego siedzibie w dniu 18 października 2010r. Odwołanie zostało podpisane przez wspólnika spółki jawnej Megatel upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji Megatel zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania, działającego w oparciu o pełnomocnictwo dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne z dnia 31 sierpnia 2010r. udzielonego przez Veracomp S.A. zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w odpisie z KRS załączonym do odwołania. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 18 października 2010r. i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.
W dniu 20 października 2010r. odwołujący II zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta

---

została wybrana przez zamawiającego, , natomiast oferta odwołującego I została odrzucona przez zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Podkreślić trzeba, że najtańszą ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu jest oferta złożona przez odwołującego I, a jedynym kryterium oceny ofert przyjętym przez zamawiającego jest cena. Tym samym uwzględnienie postawionych przez odwołującego I zarzutów i żądań doprowadzi do tego, że oferta odwołującego II przestanie być najkorzystniejszą ofertą, czy to ze względu na jej odrzucenie, czy ze względu na unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego I. W rezultacie odwołujący II utraci możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący II wskazał również, że postawione w odwołaniu zarzuty i żądania godzą w dokonane przez niego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dla niektórych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo że zasadność tego zastrzeżenia nie została w żaden sposób podważona. W rezultacie, w razie uwzględnienia odwołania, może dojść do ujawnienia ustawowo chronionej tajemnicy przedsiębiorstwa, co narazi interes odwołującego II na uszczerbek. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika, działającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 1 września 2010r., udzielone przez lidera konsorcjum i podpisane przez prezesa zarządu lidera upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji lidera. Lider działa w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 31 sierpnia 2010r. udzielone przez Action S.A. upoważniające do udzielania dalszych pełnomocnictw i podpisane przez członka zarządu i prokurenta Action S.A. zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Odpisy z KRS dla obu członków konsorcjum załączono do oferty.
Kopia przystąpienia został przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 20 października 2010r.
W dniu 28 października 2010r. odwołujący II, jako przystępujący w sprawie sygn. akt KIO/2257/10, złożył na rozprawie pismo, w którym szczegółowo odniósł się do poszczególnych zarzutów odwołującego I. W zakresie zarzutu nieprawidłowego odrzucenia oferty odwołującego I podniósł, ze decyzja zamawiającego jest właściwa, gdyż podstawą opodatkowania jest obrót, a dla potrzeb podatku VAT ustawodawca przewidział cztery stawki podatku, przy czym stawką podstawową jest stawka 22%, a preferencyjną 0%. Wskazał, że liczne orzecznictwo Izby oraz orzecznictwo sądów okręgowych nakazuje traktować zastosowanie nieprawidłowej stawki jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż zamawiający ma obowiązek ustawowy porównywać ceny brutto, a w przypadku ofert z różną stawką podatku VAT oferty w zakresie ceny są nieporównywalne. Wskazał także na pojęcie „obliczenie ceny" i podniósł, ze niewłaściwe zastosowanie stawki podatku jest błędem w obliczeniu ceny. W tym zakresie powołał także opinię Prezesa UZP dotyczącą zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z ustawową zmianą stawki podatku od towarów i usług (VAT) oraz stanowisko doktryny. Wskazał, ze w dacie składania ofert przesłanki dla

---

zastosowania preferencyjnej stawki podatku VAT nie nastąpiły, co w jego ocenie potwierdza także załączona przez odwołującego I opinia doradców podatkowych, a odwołujący I zastosowanie stawki preferencyjnej oparł na swoich założeniach i przypuszczeniach. Ponadto wskazał na orzecznictwo Izby, na podstawie, którego wywiódł, że obliczenie ceny brutto powinno nastąpić zgodnie ze stawkami podatku obowiązującymi w dacie sporządzania oferty. Podniósł, że zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania go

do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zastosowanej stawki jest bezzasadny, gdyż zastosował stawkę podstawową, co wynika wprost z przepisów ustawy o VAT i nie wymaga dodatkowych wyjaśnień. Co do zarzutów zaniechania przez zamawiającego odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wniósł o ich nierozpoznawanie z uwagi na brak interesu odwołującego I w kwestionowaniu tej oferty, gdyż oferta odwołującego I jest ofertą najtańszą i w przypadku uznania, że ta oferta nie podlegała odrzuceniu, musiała być wybrana niezależnie od losu oferty odwołującego II. Oznacza to, że rzekome zaniechanie zamawiającego odrzucenia oferty odwołującego II w żaden sposób nie wpływa na możliwość uzyskania zamówienia przez odwołującego I i na dodatek nie wykazał on jaką szkodę poniósł lub mógł ponieść w związku z podnoszonym zaniechaniem zamawiającego. Przywołał w tym zakresie orzecznictwo Izby i podniósł, że dążenie do wyeliminowania go z postępowania może jedynie być działaniem zmierzającym do unieważnienia postępowania, w sytuacji, gdyby zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego I, a w takiej sytuacji również zachodzi brak interesu prawnego. Z ostrożności odwołujący II ustosunkował się jednak do zarzutów odnoszących się do jego oferty i podniósł, że jego oferta jest zgodna z pkt 1.4.7.1.f, gdyż przełączniki zewnętrzne muszą być zaoferowane po jednym w każdej szafie dla części SMP-B i MD-K, tylko, gdy w celu stworzenia wymaganej sieci połączeń do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM i wymaganą siecią połączeń do komunikacji obliczeniowej wykonawca zastosuje przełączniki zewnętrzne. Wskazał, ze on nie zaoferował w częściach SMP-B i MD-K przełączników zewnętrznych i dlatego nie musiał ich przewidzieć po jednym w każdej szafie. Odnośnie zbyt małej ilości przełączników Infiniband, to wskazał, że tych przełączników użyje w części SMP-A i opisał szczegółowo rozwiązania techniczne jakie zamierza wykonać, w celu realizacji zamówienia. Podniósł, że dla części SMP-B i MD-K wykona sieć typu mesh i zastosuje wewnętrzne przełączniki typu Blade, a to rozwiązanie jest przyjęte w wielu klastrach obliczeniowych i daje lepszą gwarancję nieblokowalności sieci. W zakresie zarzutu niezgodności z pkt 1.4.6.1 b, 1.4.6.2.b, 1.4.6.1 c i 1.4.6.2 c podniósł, ze obudowa BX900 S1 jest wyposażona w redundantne moduły zasilania i chłodzenia n+n i z 6 zainstalowanych modułów zasilania i chłodzenia są 3 nadmiarowe, a więc w przypadku wymiany uszkodzonego wiatraka nadal będzie zapewniony nadmiarowy, odporny na awarię co najmniej 1 zasilacza system zasilania. Co do zarzutu niezgodności z pkt 1.4.1.5a, 1.4.2.4 a, 1.4.3.4 a i 1.4.4.5 a, wskazał, ze serwer BX 924 S2 jest wyposażony w 1 port USB w

---

wersji 2.0, co jest opisane w publikacji PRIMERGY BX924 S2 Server Blade Options Guide, a dodatkowo serwer jest także wyposażony w porty USB w postaci kabli dołączanych z frontu serwera. W zakresie sprzeczności z pkt 2.1.2.6 ST wskazał, że zarzut jest przedwczesny, bo dotyczy etapu realizacji zamówienia, dopiero wówczas będzie można stwierdzić, czy Foundation vSMP nie da się zainstalować na serwerze Fujitsu BX 924 S2, a w ocenie odwołującego II takich przeszkód nie ma, a zamawiający nie wymagał, aby serwer był certyfikowany przez Scale MP. Odnośnie rzekomego błędu w obliczeniu ceny w ofercie odwołującego II, to podniósł, ze powołany błąd jest w istocie pomyłką rachunkową, któa może być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy. Co do zarzutu naruszenia jawności postępowania, przyznał, ze zastrzegł wykaz i referencje złożone na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia. Odwołujący II wskazał, że zastrzeżenie tajemnicy mimo upływu terminu składania ofert było w tym przypadku dopuszczalne i potwierdza to orzecznictwo Izby.

Sygn. akt KIO 2271/10

W dniu 18 października 2010r. odwołanie wniósł odwołujący II zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona; art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Odwołującego I z postępowania, pomimo że Odwołujący I złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz poprzez zaniechanie uznania oferty złożonej przez Odwołującego I za odrzuconą z powodu wykluczenia Odwołującego I z postępowania; art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Odwołującego I z postępowania, pomimo że Odwołujący I nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz poprzez zaniechanie uznania oferty złożonej przez

Odwołującego I za odrzuconą z powodu wykluczenia Odwołującego I z postępowania; z ostrożności art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego I do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy; innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.
Odwołujący II wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby powtórzył czynności badania i oceny ofert tylko w zakresie oferty złożonej przez Odwołującego I, pozostawiając w mocy decyzję o wyborze oferty Odwołującego II jako najkorzystniejszej oferty, odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona, szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu odwołania;

---

wykluczył Odwołującego I z postępowania i uznał jego ofertę za odrzuconą z powodu wykluczenia Odwołującego I z postępowania. Ponadto z ostrożności Odwołujący II wnosi o nakazanie zamawiającemu wezwania Odwołujący I do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy. Odwołujący II wskazał, że jako wykonawca wybrany ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a może ponieść szkodę w przypadku, gdyby zamawiający uwzględnił odwołanie wniesione przez odwołującego I, w oparciu o dotychczasową wskazana przez zamawiającego podstawę odrzucenia oferty odwołującego I. W takiej sytuacji zamawiający wybierze ofertę odwołującego i jako najtańszą, a odwołujący II nie będzie mógł kwestionować tego wyboru, gdyż o wszystkich powodach wykluczenia odwołującego I i odrzucenia jego oferty dowiedział się w dniu 8n października 2010r., tj. w dniu przekazania mu informacji o wynikach pierwotnego badania i oceny oferty. W rezultacie odwołujący II może utracić możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia i możliwość osiągnięcia zysku, który planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia. To stanowisko odwołującego II potwierdza w jego ocenie orzecznictwo Izby np. postanowienie KIO z dnia 1 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 958/10, postanowienie KIO z dnia 28 kwietnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 490/09, postanowienie KIO z dnia 30 grudnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1670/09,postanowienie KIO z dnia 26 lutego 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 191/10 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2006 r., sygn. akt V Ca 56/06.
Odwołujący II wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zmieni wybór oferty najkorzystniejszej, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie. W uzasadnieniu zarzutów podniósł, że w ocenie Odwołującego II oferta Odwołującego I powinna zostać również odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. z tego względu, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wskazują na to następujące względy.
1. W Rozdziale VII, pkt 4 SIWZ, zamawiający żądał certyfikatu ISO 9001 lub równoważnego w zakresie sprzedaży i serwisu sprzętu komputerowego, wystawionego dla wykonawcy oraz producenta oferowanych serwerów, natomiast w ofercie Odwołującego I (strona 56) znajduje się Certyfikat Systemu Zarządzania, wystawiony dla Veracomp S.A. potwierdzający spełnianie wymagań normy PN-EN ISO 9001:2001, ale tylko i wyłącznie w zakresie zakupu, magazynowania, sprzedaży i serwisu produktów przeznaczonych do sieci komputerowych, a nie w zakresie sprzedaży i serwisu sprzętu komputerowego, w szczególności oferowanych serwerów. Według odwołującego II pojęcie „produkty przeznaczone do sieci komputerowych" nie jest tożsame ani równoważne pojęciu „sprzęt komputerowy". Nie wszystkie produkty przeznaczone do sieci komputerowych to sprzęt komputerowy i bez wątpienia nie cały sprzęt komputerowy to produkty przeznaczone do sieci komputerowych

---

np. klaster zbudowany z serwerów obliczeniowych i bazodanowych niewątpliwie nie jest „produktem przeznaczonym do sieci komputerowych". Według odwołującego II zamawiający nie miał obowiązku wzywania do uzupełnienia certyfikatu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, skoro oferta odwołującego I i tak podlegała odrzuceniu z innych przyczyn. Ponadto w pkt 1.4.7.2 siwz zamawiający żądał, żeby elementy części SMP-A projekt PL-GRID mieściły się w osobnym zestawie szaf, nie zajmowanym przez elementy innych części oraz w pkt 2.1.2.4 załącznika nr 2A do siwz, aby sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM była tak skonstruowana by tworzyć bez blokadową komunikację oraz w razie gdyby wymagane

przełączniki BLADE do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM oraz ich ilości nie były wystarczające do stworzenia wymaganej sieci połączeń należało dostarczyć dodatkowe przełączniki RACK do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM, natomiast w swojej ofercie odwołujący I oświadczył, że: elementy części SMP-B projekt PL-GRID mieszczą się w osobnym zestawie 3 szt. szaf, nie zajmowanym przez elementy innych części, a jednocześnie odpowiadając na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w odpowiedzi na pytanie nr 2 a dokładnie w Załączniku 1 do odpowiedzi, odwołujący I przedstawił rysunek, w którym w części SMP-A brak jest przełączników InfiniBand. Odwołujący II podkreślił, że zamawiający wymagał, aby wszystkie elementy infrastruktury części SMP-A znalazły się w szafach części SMP-A, w tym przełączniki zewnętrzne InfiniBand, które są wymagane do pracy SMP-A. Zamawiający wymagał również bezblokadowej komunikacji InfiniBand w części SMP-A. Tymczasem w ofercie odwołującego I brak jest przełączników zewnętrznych InfiniBand w szafach dla części SMP-A, a serwery SMP-A zostaną podłączone do przełączników zewnętrznych InfiniBand z części SMP-B. Według odwołującego II powyższe nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, nie ma zatem możliwości poprawienia oferty Odwołujący I na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Dodatkowo odwołujący II powołał pkt 1.4.7.3 załącznika 2A do siwz i wskazał, że zamawiający wymagał, aby szafa 2b była wyposażona w , m. In. wysuwany cokół zabezpieczający przed przewróceniem się szafy. Takie cokoły zabezpieczają szafę przed przewróceniem na osobę dokonującą czynności w momencie obsługi. Jednocześnie można je złożyć, gdy obsługa nie jest potrzebna - złożone nie utrudniają dostępu do elementów szafy, ani nie zasłaniają wlotów zimnego powietrza w podłodze. W ofercie Odwołującego I podano nieprawdziwe dane techniczne dla oferowanej szafy. Odwołujący I oświadczył, że oferowana szafa, produkowana przez firmę Hewlett Packard, posiada wysuwany cokół zabezpieczający (str. 8 Szczegółowej Specyfikacji Oferty wraz z Kalkulacją Cenową, 2b „Wysuwany cokół zabezpieczający przed przewróceniem się szafy"). Z dokumentacji technicznej i dostępnych powszechnie informacji wynika, że oferowana szafa firmy Hewlett Packard nie posiada wysuwanego cokołu zabezpieczającego

---

jak również konstrukcja takiej szafy nie pozwala na ewentualną instalację cokołu. Firma Hewlett Packard oferuje szafy z zabezpieczeniem w formie balastu lub mocowania szafy do podłogi. Wszystkie elementy stabilizacyjne montowane są trwale w szafach firmy Hewlett Packard i nie ma możliwości ich wysuwania w przypadku wyciągania sprzętu z szafy. Trzeba zauważyć, że elementy mocowane na stałe trwale blokują wlot zimnego powietrza z podłogi technicznej, a takim właśnie systemem dysponuje Zamawiający. W efekcie może to prowadzić do niedostatecznego chłodzenia zainstalowanego sprzętu, a przez to do braku możliwości pracy sprzętu z pełnym obciążeniem. Odwołujący II wskazał także na pkt 3.1.2.5 załącznika nr 2A do siwz, gdzie zamawiający oczekiwał, że w przypadku normalnej pracy oba porty dysków będą wykorzystywane do komunikacji w celu uzyskania największej prędkości operacji dyskowych, natomiast w swojej ofercie Odwołujący I oświadczyo, że powyższe wymaganie jest spełnione (str. 10 Szczegółowej Specyfikacji Oferty wraz z Kalkulacją Cenową, 5e w przypadku normalnej pracy oba porty dysków są wykorzystywane do komunikacji w celu uzyskania największej prędkości operacji dyskowych, ale rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego I bazuje na półkach dyskowych MDS600 i przełącznikach BL SAS 3G oraz kontrolerach w serwerze blade. Odwołujący II wskazał że takie rozwiązanie nie spełnia wymogu jednoczesnej pracy portów. Odwołujący I zaoferował rozwiązanie firmy Hewlett Packard, które oferuje jedynie funkcję SAS Dual Domain. Funkcja ta polega na grupowaniu dysków i przydzielaniu takich grup dyskowych do konkretnych serwerów (a w zasadzie kontrolerów dyskowych w serwerach). Dysk może zostać podłączony jednocześnie tylko do jednego kontrolera, a pojedynczy kontroler pracuje tylko z jednym portem dysku. Jest to specyfiką pracy pojedynczego kontrolera z dyskiem. Osiągnięcie komunikacji po dwóch portach jest możliwe wyłącznie w macierzach dyskowych, gdzie znajdują się dwa kontrolery - każdy przyłączony do jednego portu dysku. Odwołujący II powołał także pkt 1.4.7.4 załącznika nr 2A do siwz, zgodnie z którym jeśli łączna moc elementów znajdujących się w jednej szafie, które nie mają monitorowania poboru zasilania przekroczy 500 [W], to w każdej takiej szafie należy zaoferować system dystrybucji zasilania opisany jak wyżej, ale z funkcją monitorowania zdalnie przez sieć ETHERNET parametrów zasilania. Tymczasem oferta złożona przez Odwołującego I przewiduje warianty i nie jest jednoznaczna.

Odwołujący I oświadczył mianowicie (str. 9 Szczegółowej Specyfikacji Oferty wraz z Kalkulacją Cenową, 3d), że „jeśli łączna moc elementów znajdujących się w jednej szafie, które nie mają monitorowania poboru zasilania przekracza 500W to w każdej takiej szafie zainstalowany jest system dystrybucji zasilania....". Zatem Odwołujący I oferuje zamawiającemu tylko jedną szafę i używa sformułowania „jeśli". Według odwołującego II świadczy to o tym, że odwołujący I nie wie jaka jest łączna moc oferowanych elementów. Ponadto odwołujący II podał, że zamawiający w pkt 3.1.2.5 załącznika 2A do siwz wymagał, aby awaria 2 dowolnych dysków nie powodowała utraty danych znajdujących się na tych

---

dyskach, natomiast odwołujący I zaoferował urządzenie MDS600, które nie ma takiej funkcji, a funkcja ta mogłaby być osiągnięta przez kontrolery dyskowe w serwerach, ale Odwołujący I nie wskazał w swojej ofercie, że użyje kontrolerów i takich funkcji. Odwołujacy II wskazał także na wymóg pkt. 1.4.2.6 załącznika nr 2A do siwz, gdzie zamawiający postanowił, że dopuszcza by wymagany port lub porty do komunikacji międzyserwerowej były w standardzie zamiast 10Gb ETHERNET to 1Gb ETHERNET pod warunkiem istnienia w serwerze innego portu pracującego w standardzie 10Gb ETHERNET, który w razie potrzeby może zostać dołączony do urządzenia przełączającego pracującego w standardzie 10Gb ETHERNET poprzez porty o PRZEPUSTOWOŚCI równej lub większej niż porty w serwerze, a odwołujący I w swojej ofercie oświadczył, że (str. 14 Szczegółowej Specyfikacji Oferty wraz z Kalkulacją Cenową, 5d) w serwerze znajduje się inny port (konwergentny port INFINIBAND QDR x4) pracujący w standardzie 10Gb ETHERNET, który w razie potrzeby może zostać dołączony do urządzenia przełączającego pracującego w standardzie 10Gb ETHERNET, jednakże według odwołującego II urządzenia w serwerach HP Blade, zaoferowanych przez Odwołującego I, nie mają funkcji konwergencji jednocześnie dla sieci 10Gb Ethernet oraz InfiniBand. W adapterach sieciowych HCA (Host Channel Adapter) HP mogą zostać zastosowane układy Dual-port QDR HCA: Mellanox ConnectX-2, Dual-port DDR HCA: Mellanox ConnectX-2, QLogic QDR HCA: CjLogic TrueScale, ale żaden z wymienionych układów nie wspiera konwergencji (możliwości pracy w standardzie 10Gb Ethernet). Jedynie urządzenie HCA zbudowane na bazie układu ConnectX-2 VPI może wspierać funkcję jednoczesnej pracy w standardzie InfiniBand i 10Gb Ethernet.
W zakresie zarzutu zaniechania wykluczenia odwołującego II z powodu podania nieprawdziwych informacji, odwołujący II wskazał, że wykazał powyżej, iż odwołujący I w wielu miejscach oferty podało nieprawdzie informacje na temat oferowanych urządzeń, rj. oświadczył, iż spełniają one wymagania w SIWZ, podczas gdy w rzeczywistości oferowane urządzenia wymagań tych nie spełniają. Tym samym uznać trzeba, że odwołujący I złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wpływ na wynik postępowania wyraża się w tym, że gdyby odwołujący I podał w ofercie prawdziwe informacje na temat właściwości oferowanych urządzeń, zamawiający odrzuciłby ofertę odwołującego I z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ. Co do zarzutu zaniechania wykluczenia odwołującego II z postępowania pomimo niespełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, to odwołujący I podniósł, że w toku postępowania zamawiający udzielił następujących wyjaśnień (pismo z dnia 29.07.2010 r., nr L.dz. CIT/0750/10) na pytanie 1 Według jakiego wzoru oferent ma wyliczyć i podać teoretyczną moc obliczeniową w wykazie dostaw, w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym, w części dotyczącej potwierdzenia posiadanej wiedzy i doświadczenia? Czy do wyliczenia teoretycznej mocy obliczeniowej klastra należy użyć wzór

---

określony w załączniku nr 2A do SIWZ - Moc obliczeniowa Wzór 1 maksymalna szczytowa (teoretyczna) moc obliczeniowa procesora ?, że oferent w wykazie dostaw musi przedstawić sposób wyliczenia teoretycznej mocy obliczeniowej dostarczonego klastra obliczeniowego z wykorzystaniem wzoru podanego w załączniku nr 2 do SIWZ Wzór 1. W tym celu Oferent musi podać ilość, model i częstotliwość zegara w GHz procesorów zastosowanych przy budowie klastra obliczeniowego. Według odwołującego II oznaczało to, że wykonawcy byli bezwzględnie zobowiązani podać w wykazie dostaw ilość, model i częstotliwość zegara w GHz procesorów zastosowanych przy budowie klastra obliczeniowego oraz przedstawić sposób wyliczenia teoretycznej mocy obliczeniowej dostarczonego klastra obliczeniowego z wykorzystaniem wzoru podanego w załączniku nr 2 do SIWZ Wzór 1. Tymczasem w wykazie

dostaw zamieszczonym w ofercie Odwołującego I nie ma takich informacji. Można jedynie domniemywać, że faktycznie dostarczone klastry posiadają moc obliczeniową powyżej 10 TFlops, obliczoną zgodnie ze wzorem podanym w załączniku nr 2 do SIWZ Wzór 1, ale oznacza to, że odwołujący I nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i powinien zostać wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy. Oferta odwołującego I i tak podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy zatem zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający był zwolniony z obowiązku wezwania odwołującego I do złożenia wykazu dostaw uzupełnionego o ilość, model i częstotliwość zegara w GHz procesorów zastosowanych przy budowie klastra obliczeniowego oraz przedstawienia sposób wyliczenia teoretycznej mocy obliczeniowej dostarczonego klastra obliczeniowego z wykorzystaniem wzoru podanego w załączniku nr 2 do SIWZ Wzór 1. Z ostrożności odwołujący II podniósł, że w razie uznania, iż oferta odwołującego I nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy tudzież na innej podstawie, to zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy winien wezwać odwołującego I do złożenia wykazu dostaw uzupełnionego o ilość, model i częstotliwość zegara w GHz procesorów zastosowanych przy budowie klastra obliczeniowego oraz przedstawienia sposób wyliczenia teoretycznej mocy obliczeniowej dostarczonego klastra obliczeniowego z wykorzystaniem wzoru podanego w załączniku nr 2 do SIWZ Wzór 1. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika, działającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 1 września 2010r., udzielone przez lidera konsorcjum i podpisane przez prezesa zarządu lidera upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji lidera. Lider działa w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 31 sierpnia 2010r. udzielone przez Action S.A. upoważniające do udzielania dalszych pełnomocnictw i podpisane przez członka zarządu i prokurenta Action S.A. zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Odpisy z KRS dla obu członków konsorcjum załączono do odwołania.
W dniu 18 października 2010r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu

---

odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.
W dniu 21 października 2010r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział odwołujący I wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, ze ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która wprawdzie została odrzucona, ale odwołujący I od tej decyzji zamawiającego wniósł odwołanie. Spodziewa się korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia odwołania i nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a wówczas jego oferta jako najtańsza może być zagrożona jedynie przez uwzględnienie całkowicie bezzasadnych w ocenie odwołującego I, zarzutów odwołującego II. Zatem w interesie odwołującego I leży przyłączenie się do postępowania po stronie zamawiającego i wykazanie bezzasadności zarzutów odwołującego II. Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów odwołania odwołujący I podniósł, że :

1. W zakresie prawidłowości certyfikatu ISO 9001, to odwołujący II oczekuje dokumentu o treści identycznej z żądana przez zamawiającego, podczas gdy zakres ważności certyfikatów zawsze ustalany jest indywidualnie przez ubiegającego się o uzyskanie certyfikatu. Także certyfikat odwołującego II nie ma tego samego zakresu, którego oczekiwał zamawiający. W ocenie odwołującego I, dla zamawiającego istotne jest, aby w zakresie certyfikatu mieściła się sprzedaż i serwis sprzętu komputerowego, a to certyfikat spełnia, nadto pojęcie sprzęt do sieci komputerowej jest szersze niż pojęcie sprzęt komputerowy, bo każdy sprzęt komputerowy jest sprzętem do sieci komputerowej. Ponadto zamawiający żądał certyfikatu równoważnego podanemu przez siebie i złożony certyfikat ten wymóg spełnia,
2. Co do niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.4.7.2 a ST, to ze wskazanego przez odwołującego II wymogu nie wynikają wywiedzione przez niego wnioski, gdyż z brzmienia ST nie wynika, aby było to bezwzględnie wszystkie elementy części SMP-A, ani były to również przełączniki INFINIBAND, nadto z treści pkt 1.4.7.1a i c wynika, że szafy przeznaczone do części SMP-A mają obligatoryjnie zawierać przełączniki szafowe ETHERNET, a przełączniki INFINIBAND mają być zainstalowane w szafach dla systemu SMP-B i MD-K i zapewnić obsługę dla tych systemów i także dla systemu SMP-A. Takie rozumienie ST potwierdzają w ocenie odwołującego I rysunki techniczne nr 1 i 2 na str. 2 ST.

3. W zakresie niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.4.7.3 ST, odwołujący stwierdza, ze jego oferta spełnia wymóg wysuwanego cokołu zabezpieczającego przed przewróceniem szafy, na dowód czego składa oświadczenie Hewlett Packard Polska Sp. z o.o. z dnia 20 października 2010r.

4. Odnośnie niezgodności oferty odwołującego I z pkt 3.1.2. 5e ST, to według odwołującego I, odwołujący II wadliwie zrozumiał ten wymóg siwz, gdyż prawidłowo należy go rozumieć w ten sposób, że w normalnych warunkach pracy do komunikacji z serwerem mają być wykorzystane oba porty, natomiast zwrot „równocześnie" znajdujący się na początku zdania odnosi się do równoczesności tego wymogu z innymi zawartymi w pkt 3.1.2.5 ST pod lit. a do d, a tak rozumiany wymóg oferta odwołującego I spełnia, co potwierdza załączone do przystąpienia oświadczenie Hewlett Packard Polska sp. z o.o.,
5. W zakresie niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.4.7.4 d ST, odwołujący I podniósł, że argument odwołującego II, co do zaoferowania tylko 1 szafy, jest nieprawdziwy, gdyż odwołujący I zaoferował 9 szaf na stronach 100 w pkt 1.7, 108, w pkt 1.6, 116 w pkt. 1.6 i 122 w pkt 2.6. Ponadto użyte w ofercie odwołującego I słowo jeśli nie oznacza wariantowości oferty, zwłaszcza, że poza użyciem tego słowa z oferty odwołującego I nie wynika inny wariant, jak tylko ten, który był wymagany przez zamawiającego. Zamawiający w pkt 1.4.7.4. lit c postawił wykonawcom decyzję, co do liczby PDU i sposobu ich podłączenia i nie wymagał ścisłego opisania jaka liczba PDU monitorowanych i niemonitorowanych znajduje się w ofercie, a wystarczające było zaoferowanie wymagań przewidzianych przez zamawiającego, co zrobił odwołujący I.
6. Co do niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.4.2.6. lit. d ST, to odwołujący I podniósł, ze wskazany przez odwołującego II wymóg jednoczesnej pracy w standardzie 10Gb Ethernet Infiniband nie był w siwz postawiony. Zamawiający dopuścił porty 1Gb nie jednocześnie, ale zamiast portów 10Gb, przy spełnieniu wymogu istnienia w serwerze portu 10Gb Ethernet, który w razie potrzeby będzie można dołączyć do urządzenia przełączającego pracującego w standardzie 10Gb Ethernet przez porty o przepustowości równej lub większej niż porty w serwerze. Taki warunek zamawiającego odwołujący I spełnił.
7. Odnośnie niezgodności oferty odwołującego I z pkt 3.1.2.5. lit c ST, to postawiony wymóg należy rozumieć według odwołującego I, jako wymóg dotyczący systemu dyskowego, a nie każdego pojedynczego urządzenia, które składa się na system i taki wymóg oferta odwołującego spełnia, co odzwierciedlono na stronie 103 pkt. 18.5 lit c oferty, a dodatkowo zostało potwierdzone w załączonym do przystąpienia oświadczeniu Hewlett Packard Polska sp. z o.o..
8. W zakresie niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.2.b siwz, to odwołujący II powołał wyjaśnienia do siwz z dnia 29 lipca 2010r., które zostały następnie zmienione

wyjaśnieniami z 3 września 2010r. i odwołujący II powołał się na nieaktualne brzmienie siwz.

Ponadto odwołujący I podniósł, że odwołanie odwołującego II jest niespójne, gdyż w jednym miejscu odwołujący II stwierdza, ze odwołujący I nie wykazał, że w swojej ofercie użyje kontrolerów, a w innym, że rozwiązanie odwołującego I bazuje na kontrolerach w serwerach blade. Przystąpienie zostało podpisane przez wspólnika spółki jawnej Megatel upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji Megatel zgodnie z odpisem z KRS załączonym do przystąpienia, działającego w oparciu o pełnomocnictwo dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne z dnia 31 sierpnia 2010r. udzielonego przez Veracomp S.A. zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w odpisie z KRS załączonym do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu II faksem w dniu 20 października 2010r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu

publicznym, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz z dnia 29 lipca 2010r. i 3 września 2010r. oferty odwołującego I i oferty odwołującego II, wezwania do uzupełnienia oferty odwołującego II z dnia 29 września 2010r., uzupełnienia oferty odwołującego II dokonanego w dniu 4 października 2010r., wezwania do wyjaśnień do odwołującego II z dnia 4 października 2010r. i wyjaśnień odwołującego II z dnia 6 października 2010r., wezwania do wyjaśnień z dnia 4 października 2010r. skierowanego do odwołującego I i wyjaśnień złożonych przez odwołującego I w dniu 5 i 6 października 2010r., informacji o wynikach postępowania, protokołu postępowania wraz z załącznikami.
Izba dopuściła także dowody powołane przez odwołującego I :
- z opinii prywatnej doradców podatkowych – uznając je za stanowisko odwołującego I,
- wydruku ze strony internetowej Fujitsu, dotyczącego Fujitsu Primergy BX924 S2 Dual Socket Serwer Blade, z którego wynika, ze serwer ma 4 porty USB z przodu przez specjalny kabel,
- pisma ScaleMP z 14 października 2010r. dotyczącego serwera Fujitsu BX924 S2, z którego wynika, że serwer ten nie posiada certyfikacji do korzystania z programu vSMP Foundation i w ogóle oprogramowanie ScaleMP nie obsługuje obecnie żadnych urządzeń Fujistu, a próba jego zainstalowania nie powiedzie się, a nawet w przypadku powodzenia spowoduje utratę licencji i gwarancji ScaleMP.
- pisma Hewlett Packard Polska sp. z o.o. z dnia 20 października 2010r., z którego wynika, że Szafa HP 10642 G2 posiada wysuwany cokół zabezpieczający przed przewróceniem się

szafy. HP MDS600 wraz z dyskami wyposażonymi w 2 szt. portów oraz przełącznikami Blade HP 3G SAS Switch w normalnej pracy serwera oba porty dysków są wykorzystywane do komunikacji z serwerem, a system dyskowy urządzenie HP MDS600 współpracujące z serwerami typu HP BL 490c G6 zapewnia wymaganą odporność na awarie dysków, co oznacza, ze ewentualna awaria 2 dowolnych dysków nie oznacza utraty danych znajdujących się na tych dyskach. W serwerach HP BL2x220 G7 znajdują się 2 szt. portów Ethernet 1 Gb oraz jedna szt. portu Ethernet 10Gb, który w razie potrzeby może zostać dołączony do urządzenia pracującego w standardzie Ethernet 10Gb.
- pisma Scale MP z dnia 22 października 2010r., z którego wynika, że oferowanie produktów tej firmy na sprzęcie nie posiadającym jej certyfikatu jest sprzeczne z postanowieniami umowy licencyjnej oraz, że Scale MP nie złożyła żadnej oferty na dostawę oprogramowania vSMP dla sprzętu produkowanego przez Fujitsu, ani nie podjęła kroków w celu nadania certyfikatu w przyszłości, ani w celu wykonania jakichkolwiek usług związanych z próbami uruchomienia oprogramowania vSMP na tym sprzęcie,
- oświadczenia Veracomp dotyczącego treści certyfikatu ISO 9001:2001, przy czym izba uznała je za stanowisko strony,
- oświadczenie Hewlett Packard Polska sp. z o.o. z dnia 26 października 2010r., że cały sprzęt marki HP oferowany w tym postępowaniu dla klienta CI Task, w tym również serwery obliczeniowe i bazodanowe wchodzące w skład klastra, należą do kategorii produktów przeznaczonych do sieci komputerowych,
- szybką specyfikację HP Smart Array P700m Controller, z której wynika, że gdy P 700m jest podłączony do macierzy SAS active/active umożliwia serwerowi przetrwanie awarii portu, przełącznika wyciagnięcia kabli, awarii kabli oraz awarii kontrolera bez przerywania normalnych operacji I/O systemu składowania danych.

Izba dopuściła dowody przedłożone przez odwołującego II tj. :
- opinię Polskiego Towarzystwa Informatycznego z dnia 26 października 2010r., z której wynika, że pojęcia sprzętu komputerowego i produktów do sieci komputerowej nie są tożsame i w pojęciu produktów do sieci komputerowej nie mieści się klaster serwerów obliczeniowych i bazodanowych,
- wydruku przykładu konfigurowania strefowych urządzeń składowania SAS, z którego wynika, że sfera grupowa typu napęd dyskowy może być przydzielona tylko do jednego serwera (slotu serwerowego),
- wydruku z instrukcji instalacji dla HP 10000 G2 Series Rack Options, z którego wynika, ze stabilizacja szafy serwerowej następuje poprzez montaż balastu,
- wydruku z szybkiej specyfikacji na temat akcesoriów HP Rack, w której nie jest wymieniony cokół stabilizacyjny do szafy HP,

- opinii dr hab. inż. Adama Czornika – przy czym Izba potraktowała ten dowód jako opinię prywatną przedstawiającą stanowisko odwołującego II, z którego wynika, że szafa HP z serii 10000G2, a w szczególności szafa HP 10642G2 nie ma możliwości instalacji wysuwanego cokołu zabezpieczającego przed przewróceniem się szafy,
- z przewodnika po opcjach dla BX 924 S2, z którego wynika, że w pokrywie serwera można zamontować moduł Flash USB,
- oświadczenia Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. z dnia 27 października 2010r., z którego wynika, że serwer blade Fujitsu BX924 S 2 wyposażony jest w 1 port USB w wersji 2.0 dostępny tylko z wnętrza serwera, a niedostępny z zewnątrz,
- oświadczenia Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. z dnia 27 października 2010r., z którego wynika, że obudowa Fujitsu BX 900 S1 jest wyposażona w redundantne moduły zasilania oraz chłodzenia typu n+n i że 3 z 6 zainstalowanych modułów zasilania są nadmiarowe.
- oświadczenia Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. z dnia 27 października 2010r., z którego wynika, że serwer blade Fujitsu BX924 S 2 został zgłoszony do certyfikacji uprawniającej do korzystania z oprogramowania vSMP Foundation for SMP firmy ScaleMP, ale Fujitsu jako producent serwera nie widzi przeciwwskazań technicznych w uzyskaniu certyfikacji,
- odpisu z KRS Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., z którego wynika, że osoby które podpisały wyżej wskazane oświadczenia miały prawo składać oświadczenia woli i wiedzy w imieniu Fujitsu,
- siwz Akademickiego Centrum Komputerowego Cyfronet AGH znak ACK-DA-ZP-28-5000-2/09, gdzie w rozdziale XIV sposób obliczenia ceny podano – w ofercie należy podać łączną cenę brutto dostawy, przy uwzględnieniu podatku VAT w wysokości 0% zgodnie z art. 83.1.26 ustawy z 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług /Dz. U. nr 54 poz. 535/
- siwz Akademickiego Centrum Komputerowego Cyfronet AGH znak ACK-DA-ZP-5000-1/2010, gdzie wskazano, że zamawiający przewiduje możliwość zastosowania podatku VAT wysokości 0% zgodnie z art. 83.1.26 ustawy z 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług /Dz. U. nr 54 poz. 535/, w odniesieniu do urządzeń wskazanych w załączniku nr 8 do przedmiotowej ustawy. W takim przypadku zamawiajacy zobowiązany będzie do wskazania w zamówieniu takiego zamiaru oraz do uzyskania stosownego potwierdzenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- siwz Akademickiego Centrum Komputerowego Cyfronet AGH znak ACK-DA-ZP-5000-5/09, gdzie w rozdziale XIV sposób obliczenia ceny podano – w ofercie należy podać łączną cenę brutto dostawy, przy uwzględnieniu podatku VAT w wysokości 0%

zgodnie z art. 83.1.26 ustawy z 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług /Dz. U. nr 54 poz. 535/.

W pkt. V. 1 lit b siwz zamawiający w pierwotnym brzmieniu siwz postawił następujący warunek posiadania wiedzy i doświadczenia - w kwestii warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedno zamówienie o podobnym charakterze, tj. obejmującym dostawę klastra obliczeniowego zbudowanego przy wykorzystaniu serwerów typu blade lub typu rack o teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 40 TFlops oraz o wartości nie mniejszej niż 4,5 mln zł brutto.

Zamawiający w pkt VII. 4 siwz -. Wymogi zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia – postawił wymóg w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zamawiający żąda Certyfikatu ISO 9001 lub równoważnego, w zakresie sprzedaży i serwisu sprzętu komputerowego, wystawionego dla Wykonawcy oraz producenta oferowanych serwerów, w pkt. XIII siwz zamawiający podał opis sposobu obliczenia ceny i postanowił, że cenę oferty (łączna cena oferty brutto) za cały przedmiot zamówienia należy podać w PLN wraz z należnym podatkiem VAT, przy czym

zaokrąglenia cen należy dokonać do dwóch miejsc po przecinku według zasady, że trzecia cyfra po przecinku od 5 w górę powoduje zaokrąglenie drugiej cyfry po przecinku w górę o 1. Jeżeli trzecia cyfra po przecinku jest niższa od 5, to druga cyfra po przecinku nie ulega zmianie. Rozliczenia związane z realizacją niniejszego zamówienia z Wykonawcami będą prowadzone w PLN. W sytuacji, gdy w postępowaniu o zamówienie publiczne biorą udział podmioty zagraniczne, które na podstawie odrębnych przepisów nie są zobowiązane do uiszczenia podatku VAT na terenie Polski, oferty sporządzone przez takich Wykonawców zawierają cenę z 0% stawką podatku VAT. Obowiązek podatkowy w sytuacji nabywania towarów lub usług od podmiotów zagranicznych, zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług spoczywa na wówczas na Zamawiającym. Dokonując czynności oceny oferty w zakresie kryterium ceny Zamawiający dla porównania tych ofert doliczy do ceny ofertowej podmiotów zagranicznych, kwotę należnego podatku VAT oraz cła (jeśli dotyczy – Wykonawcy z poza Unii Europejskiej), które obciążają Zamawiającego z tytułu realizacji umowy. Ponadto podana w Formularzu Ofertowym łączna cena brutto obejmować musi cały przedmiot zamówienia ze wszystkimi kosztami wynikającymi z niniejszej SIWZ, załączników i ewentualnych Informacji dla Wykonawców, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej i zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, w tym m.in.:
− cenę netto dostawy;

− koszty transportu;
− koszty instalacji (wniesienia, montażu);
− opłaty graniczne (m.in. cło);
− koszty ubezpieczenia towaru w kraju i za granicą;
− podatek VAT;
− koszty opakowania;
− koszty szkolenia użytkowników;
− inne ewentualne koszty.
Cenę oferty należało wyliczyć zgodnie z kalkulacją cenową zawartą w szczegółowej specyfikacji oferty, sporządzonej w oparciu o formularz stanowiący ZAŁĄCZNIK NR 2B do SWIZ. Wyliczoną łączną cenę brutto oferty należało przenieść do Formularza ofertowego (ZAŁĄCZNIK NR 1 do SIWZ). Łączna cena brutto miała posłużyć do wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach kryteriów oceny ofert. Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację niniejszego zamówienia, określone zostały w projekcie umowy stanowiącym ZAŁĄCZNIK NR 3 do SIWZ.
Natomiast w pkt XVI – wybór oferty i zawiadomienie o wyniku postępowania, zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 43 ust. 9 oraz art. 83 ust. 1 pkt 26a, przy zachowaniu warunków o których mowa w ust. 13-15 ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004r. Nr 54 poz. 535 z poźn. zmianami) w związku z zakupem sprzętu komputerowego dla Politechniki Gdańskiej, Zamawiający na podstawie pisemnego zamówień wystąpi do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z pismem o zastosowanie preferencyjnej „0” stawki podatku VAT.
W Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 2A do siwz zamawiający zawarł następuję wymagania :
W pkt 1.4 dotyczącym Wspólnych elementów klastra serwerów :
Pkt. 1.4.1.5 - Port do wewnętrznej komunikacji dyskowej :
a) W każdym pojedynczym serwerze wymagany 1 lub więcej port USB w wersji 2.0 lub nowszej dostępny tylko z wnętrza serwera, a nie dostępny z zewnątrz.
b) Port USB z funkcją startowania systemu operacyjnego z urządzenia typu FLASH podłączonego do tego portu
W pkt .1.4.2.4.- Port do wewnętrznej komunikacji dyskowej
a) W każdym pojedynczym serwerze wymagany 1 lub więcej port USB w wersji 2.0 lub nowszej dostępny tylko z wnętrza serwera, a nie dostępny z zewnątrz.
b) Port USB z funkcją startowania systemu operacyjnego z urządzenia typu FLASH podłączonego do tego portu
W pkt 1.4.2.6 - Port do komunikacji międzyserwerowej

a) Na każde 12 lub mniej rdzeni procesorów serwera wymagany 1 lub więcej port 10Gb

ETHERNET lub o większej PRZEPUSTOWOŚCI każdy.
b) Każdy z portów musi posiadać funkcję PXE.
c) Wymaga się by port lub porty do komunikacji międzyserwerowej były oddzielone od pozostałych portów oraz komunikowały się wyłącznie poprzez urządzenia przełączające do komunikacji międzyserwerowej poprzez porty o PRZEPUSTOWOŚCI równej lub większej niż porty w serwerze.
d) Zamawiający dopuszcza by wymagany port lub porty do komunikacji międzyserwerowej były w standardzie zamiast 10Gb ETHERNET to 1Gb ETHERNET pod warunkiem istnienia w serwerze innego portu pracującego w standardzie 10Gb ETHERNET, który w razie potrzeby może zostać dołączony do urządzenia przełączającego pracującego w standardzie 10Gb ETHERNET poprzez porty o PRZEPUSTOWOŚCI równej lub większej niż porty w serwerze.
W pkt 1.4.3.4 i 1.4.4.5. - Port do wewnętrznej komunikacji dyskowej
a) W każdym pojedynczym serwerze wymagany 1 lub więcej port USB w wersji 2.0 lub nowszej dostępny tylko z wnętrza serwera, a nie dostępny z zewnątrz.
b) Port USB z funkcją startowania systemu operacyjnego z urządzenia typu FLASH podłączonego do tego portu
W pkt 1.4.6.1 – Zasilanie – a) Nadmiarowy, odporny na awarię 1 zasilacza, system zasilania, wymienny podczas pracy obudowy, bez konieczności przerywania zadań wykonywanych przez serwery.
b) Opisana niezawodność zasilania musi występować równocześnie z opisaną niezawodnością chłodzenia
c) W konfiguracji maksymalnej dla danej obudowy przewidzianej przez producenta obudowy. Tak by w razie rozbudowy nie było konieczności dokupowania elementów infrastruktury
W pkt. 1.4.6.2 – Chłodzenie
a) Nadmiarowy, odporny na awarię 1 wentylatora, system chłodzenia, wymienny podczas pracy obudowy, bez konieczności przerywania zadań wykonywanych przez serwery.
b) Opisana niezawodność chłodzenia musi występować równocześnie z opisaną niezawodnością zasilania.
c) W konfiguracji maksymalnej dla danej obudowy przewidzianej przez producenta obudowy. Tak by w razie rozbudowy nie było konieczności dokupowania elementów infrastruktury
W pkt. 1.4.7 – Szafy - Zamawiający wymaga dostarczenia identycznego rodzaju szaf, identycznie wyposażonych do pomieszczenia całej instalacji. Każda szafa o właściwościach opisanej poniżej.
W pkt 1.4.7.1 – Przełączniki szafowe –

---

a) W szafach dla części SMP-A projekt PL-GRID należy umieścić dodatkowo taką ilość identycznych przełączników RACK 1Gb ETHERNET RJ45 by łączna ilość portów w tych przełącznikach była większa niż łączna suma ilości: - wszystkich modułów zarządzających we wszystkich obudowach BLADE - wszystkich portów zarządzających obecnych w innych urządzeniach - ilości wszystkich przełączników BLADE wyposażonych w porty 1 Gb ETHERNET RJ45 - 4 porty ETHERNET RJ45 na każdy przełącznik RACK 1Gb ETHERNET do połączenia z infrastrukturą Zamawiającego Powyższe urządzenia należy połączyć odpowiednimi kablami z wymaganymi przełącznikami RACK 1Gb ETHERNET oraz infrastrukturą Zamawiającego.
b) Sumaryczna przepustowość wszystkich portów każdego przełącznika RACK ETHERNET opisanego w tym punkcie musi być równa lub większa niż jego wewnętrzna przepustowość.
c) Jeśli w celu stworzenia wymaganej sieci połączeń do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM (część SMP-B i w zależności od przyjętej wersji cześć SMP-A) i wymaganej sieci połączeń do komunikacji obliczeniowej (część MD-K), w obu przypadkach INFINIBAND, wymagane będą zewnętrzne przełączniki Zamawiający wymaga by spełniały one następujące właściwości:
d) Wszystkie przełączniki INFINIBAND muszą być identyczne i każdy port każdego przełącznika musi pracować w standardzie QDR x4. Każdy przełącznik INFINIBAND musi posiadać system zasilania i chłodzenia odporny na awarię 1 zasilacza i 1 wentylatora. Obudowy przełączników muszą być typu RACK.
e) Sumaryczna przepustowość wszystkich portów każdego przełącznika RACK INFINIBAND opisywanego w tym punkcie musi być równa lub większa niż jego wewnętrzna

przepustowość.
f) Ilość przełączników RACK INFINIBAND i ilość portów w przełącznikach musi być tak dobrana by każda szafa dla pomieszczenia elementów części SMP-B projekt PL-GRID oraz każda szafa dla pomieszczenia elementów części MD-K projekt MAYDAY posiadała 1 lub więcej omawiany przełącznik INFINIBAND RACK.
W pkt 1.4.7.2. – Ilość szaf - Należy dostarczyć taką ilość szaf by spełnić następujące warunki:
a) Elementy części SMP-A projekt PL-GRID muszą mieścić się w osobnym zestawie szaf, nie zajmowanym przez elementy innych części. Jeśli Oferent zaproponuje rozwiązanie SMP-A wariant 1/ Zamawiający dopuszcza inny rodzaj szaf dla tej części instalacji. Taki jaki jest specyficzny dla danego producenta. Również znosi dla takiego rozwiązania warunek ograniczenia mocy elektrycznej oraz wymagania mechaniczne i elektryczne dotyczące szaf.
b) Elementy części SMP-B projekt PL-GRID muszą mieścić się w osobnym zestawie szaf, nie zajmowanym przez elementy innych części. Ponadto wymaga się by w każdej szafie tego zestawu było miejsce do umieszczenia drugiej, takiej samej ilości obudów BLADE.

---

c) Elementy części MD-S oraz MD-D projekt MAYDAY muszą mieścić się w osobnym zestawie szaf, nie zajmowanym przez elementy innych części.
d) Elementy części MD-K projekt MAYDAY muszą mieścić się w osobnym zestawie szaf, nie zajmowanym przez elementy innych części. Ponadto wymaga się by w każdej szafie tego zestawu było miejsce do umieszczenia drugiej, takiej samej ilości obudów BLADE
W pkt 1.4.7.3 – Parametry mechaniczne –
a) Wymiary: klasa szerokości 60 cm, klasa długości 120 cm, wysokość użytkowa 42U
b) Wymagany wysuwany cokół zabezpieczający przed przewróceniem się szafy,
c) Wymagane zdejmowane drzwi przednie i tylne
d) Perforacja drzwi musi być wykonana na całości powierzchni (oprócz ramy konstrukcyjnej) przy zachowaniu jak największych otworów dla maksymalnej cyrkulacji powietrza,
e) Wymagana możliwość demontażu szafy na czas transportu
f) Nośność każdej szafy umożliwiająca obsadzenie szafy dostarczanym sprzętem.
g) Listwy uziemienia i linki uziemienia drzwi, osłon i dachu
h) Szafy należy zainstalować trwale łącząc je bokami w celu zapewnienia stabilności i estetyki zespołu szaf
i) Szafy należy zainstalować bez osłon bocznych pomiędzy szafami. Należy jednak dostarczyć osłony boczne w liczbie wystarczającej do zamknięcia boków skrajnych szaf
j) Niewykorzystane przestrzenie w szafach należy zamaskować fabrycznymi zaślepkami
k) Wszystkie akcesoria do szaf muszą zostać fabrycznie zainstalowane w szafach przed przywiezieniem do serwerowni Zamawiającego
l) Wszystkie szafy muszą posiadać identyczną konfigurację i pochodzić od tego samego producenta.
W pkt. 1.4.7.4 – Parametry elektryczne –
a) Każda szafa musi być wyposażona w system dystrybucji zasilania przystosowany do systemu 3-fazowego doprowadzonego do szafy dwoma liniami (każda z ograniczeniem prądowym do 32 A na fazę), zakończonymi złączami IEC 309 32 A, 3P+N+E w odległości 1 m od szafy.
b) Należy zastosować podwójny system dystrybucji zasilania całej szafy tak by w razie zaniku zasilania na jednej linii dojścia zasilania do szafy całość instalacji mogła działać z pełną wydajnością dzięki zasilaniu na drugiej linii dojścia.
c) Dostarczony system dystrybucji zasilania musi być dopasowany do dostarczanej instalacji; liczba PDU i ich podłączenie do ww. dwóch kabli trójfazowych pozostaje w gestii Wykonawcy, pod warunkiem utrzymania warunków bezpiecznej eksploatacji zgodnie z odpowiednimi przepisami oraz prawidłowego zasilania półek blade i przełączników w szafach
d) Jeśli łączna moc elementów znajdujących się w jednej szafie, które nie mają monitorowania poboru zasilania przekroczy 500 [W] to w każdej takiej szafie należy

---

zaoferować system dystrybucji zasilania opisany jak wyżej, ale z funkcją monitorowania zdalnie przez sieć ETHERNET parametrów zasilania.
W pkt 2. Dotyczącym PL-GRID w zakresie pkt. 2.1.1 dotyczącego rozwiązań SMP-A – wersja

1 w pkt. 2.1.2.4 – Ilość RAM :
a) Wymagane 4,0TB pamięci RAM lub więcej dostępnej dla wszystkich rdzeni wszystkich procesorów biorących udział w wypełnieniu warunku wydajności i mocy
b) Każde dwa lub mniej procesory biorące udział w wypełnieniu warunku wydajności i mocy muszą komunikować się z całą pamięcią RAM części SMP-A poprzez porty do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM Serwerów typ A dołączone do urządzeń przełączających BLADE do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM i tworzących wraz innymi urządzeniami sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM.
c) Sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM musi być tak skonstruowana by tworzyć bez blokadową komunikację. Zestawione i działające połączenie i komunikacja jednej pary portów z sieci połączeń nie może ograniczać lub uniemożliwiać zestawienia połączenia i komunikacji innej pary portów z sieci połączeń.
d) W razie gdyby wymagane przełączniki BLADE do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM oraz ich ilość nie były wystarczające do stworzenia wymaganej sieci połączeń należy dostarczyć dodatkowe przełączniki RACK do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM w ilości wystarczającej do spełniania warunków Zamawiającego.
W pkt. 2.1.2.6 – System operacyjny :

a) Należy dostarczyć jedną instancję systemu operacyjnego z rodziny LINUX wraz z odpowiednim oprogramowaniem działającą na Rozwiązaniu SMP-A w wersji 2/ o właściwościach wymienionych w akapicie b)
b) System musi raportować bezpośredni dostęp do wymaganej ilości pamięci RAM, do wszystkich biorących udział w warunku mocy i wydajności procesorów, do wyżej wymienionej ilości i rodzajów portów komunikacyjnych

W pkt. 2.2.4 – Ilość RAM –
a) Wymagane sumarycznie 3TB pamięci RAM lub więcej
b) Każde dwa lub mniej procesory biorące udział w wypełnieniu warunku wydajności wystarczy, że komunikują się tylko z pamięcią RAM serwera, w którym są zainstalowane. Ale muszą mieć możliwość komunikować się z całą pamięcią RAM części SMP-B poprzez porty do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM dołączone do urządzeń przełączających BLADE do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM i tworzących wraz innymi urządzeniami gotową sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM.

---

c) Gotowa sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM może tworzyć blokadową komunikację. Współczynnik blokowania musi wynosić 4 lub mniej. Z każdych zestawionych 4 połączeń 1 lub więcej połączeń musi mieć gwarancję skutecznego zestawienia.
d) Sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM SMP-B musi być połączona z siecią obliczeniową MD-K w taki sposób by obie sieci mogły tworzyć jednorodną, połączoną sieć obliczeniową. Połączona sieć obliczeniowa może tworzyć komunikację. Współczynnik blokowania musi wynosić 4 lub mniej. Z każdych zestawionych 4 połączeń 1 lub więcej połączeń musi mieć gwarancję skutecznego zestawienia.
e) Zamawiający wymaga by:
- Sieć połączeń zbudowana była w oparciu o przełączniki BLADE do współdzielenia pamięci RAM, do których dołączone są wszystkie wymagane porty do współdzielenia pamięci RAM Serwerów typ B i które to przełączniki umieszczone są w niezbędnych obudowach BLADE.
- Sumaryczna przepustowość wszystkich portów przełącznika BLADE musi być równa lub większa niż wewnętrzna przepustowość przełącznika BLADE.
- Ilość portów zewnętrznych przełącznika BLADE musi być równa blokadową lub większa niż ilości wymaganych portów Serwerów typ B do współdzielenia pamięci RAM, które są dołączone do tego przełącznika
- W razie gdyby wymagane przełączniki BLADE do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM oraz ich ilość nie były wystarczające do stworzenia wymaganej sieci połączeń należy dostarczyć dodatkowe przełączniki RACK do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM w ilości wystarczającej do spełniania warunków Zamawiającego.
- Na obecnym etapie rozbudowa serwera SMP-A o serwer SMP-B musi polegać na fizycznym połączeniu sieci połączeń do współdzielenia pamięci RAM obu serwerów. Połączenie należy wykonać łączem o sumarycznej PRZEPUSTOWOŚCI 160 Gb/s
W pkt 3. MAYDAY EURO 2012, w pkt 3.1. MD-DAT, w pkt 3.1.2.5 – Dyski –
a) Taka ilość identycznych dysków by sumaryczna pojemność wszystkich dysków była

500TB lub więcej.
b) Dyski wymieniane podczas pracy systemu.
c) Awaria 2 dowolnych dysków nie może powodować utraty danych znajdujących się na tych dyskach.
d) Zamawiający dopuszcza wyłącznie dyski wyposażone w 2 lub większą parzystą ilość portów. Porty dysków muszą być tak połączone z zewnętrznymi portami do komunikacji z przełącznikami BLADE, że rozłączenie jednego toru komunikacji nie uniemożliwia serwerowi typ D korzystania z danych zgromadzonych na dyskach. e) Równocześnie w przypadku normalnej pracy oba porty dysków muszą być wykorzystywane do komunikacji z serwerami w celu uzyskania jak największej prędkości operacji dyskowych.
W pkt 3.2. MD-K, w pkt 3.2.1.5 – Komunikacja obliczeniowa –

30

---

a) Każdy port do komunikacji obliczeniowej każdego Serwera typ C musi komunikować się każdym innym portem do komunikacji obliczeniowej każdego innego Serwera typ C poprzez sieć połączeń.
b) Gotowa sieć połączeń do komunikacji obliczeniowej może tworzyć blokadową komunikację. Współczynnik blokowania musi wynosić 4 lub mniej. Z każdych zestawionych 4 połączeń 1 lub więcej połączeń musi mieć gwarancję skutecznego zestawienia.
c) Sieć obliczeniowa MD-K musi być połączona z siecią połączeń do współdzielenia pamięci RAM SMP-B w taki sposób by obie sieci mogły tworzyć jednorodną, połączoną sieć obliczeniową. Połączona sieć obliczeniowa może tworzyć blokadową komunikację. Współczynnik blokowania musi wynosić 4 lub mniej. Z każdych zestawionych 4 połączeń 1 lub więcej połączeń musi mieć gwarancję skutecznego zestawienia.
d) Zamawiający wymaga by:
− Sieć połączeń zbudowana była w oparciu o przełączniki BLADE do komunikacji obliczeniowej, do których dołączone są wszystkie wymagane porty do komunikacji obliczeniowej Serwerów typ C i które to przełączniki umieszczone są w niezbędnych obudowach BLADE.
− Sumaryczna przepustowość wszystkich portów przełącznika BLADE musi być równa lub większa niż wewnętrzna przepustowość przełącznika BLADE.
− Ilość portów zewnętrznych przełącznika BLADE musi być równa lub większa niż ilości wymaganych portów Serwerów typ C do komunikacji obliczeniowej, które są dołączone do tego przełącznika
− W razie gdyby wymagane przełączniki BLADE do komunikacji obliczeniowej oraz ich ilość nie były wystarczające do stworzenia wymaganej sieci połączeń należy dostarczyć dodatkowe przełączniki RACK do komunikacji z siecią obliczeniową w ilości wystarczającej do spełniania warunków Zamawiającego. − Zamawiający wymaga aby istniało fizyczne połączenie sieci do komunikacji obliczeniowej MD-K z siecią do komunikacji obliczeniowej MD-S o łącznej PRZEPUSTOWOŚCI 160 Gb/s w celu używania zasobów dyskowych MD-D.
W pkt. 4.1. Gwarancja - Zamawiający wymaga 3 lat gwarancji na dostarczony sprzęt i oprogramowanie. Szczegóły gwarancji w dołączonym wzorze umowy. W przypadku oprogramowania Zamawiający wymaga by w okresie obowiązywania gwarancji dostępne były dla Zamawiającego w ramach oferowanej ceny uaktualnienia oprogramowania.

W Załączniku nr 3 do SIWZ - UMOWA (projekt) nr ZP-0344/022/D/2010 w § 1ust. 2 Ustalenia wstępne/oświadczenia **zamawiający** wskazał, że wystąpi do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego celem potwierdzenia zastosowania stawki 0% VAT w związku z art. 43 ust. 9, art. 83 ust. 1 p. 26, i ust. 13-15 Ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.).

31

W wyjaśnieniach z 29 lipca 2010r. na pytanie 1 o treści - Według jakiego wzoru oferent ma wyliczyć i podać teoretyczną moc obliczeniową w wykazie dostaw, w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym, w części dotyczącej potwierdzenia posiadanej wiedzy i doświadczenia? Czy do wyliczenia teoretycznej mocy obliczeniowej klastra należy użyć wzór określony w załączniku nr 2A do SIWZ – Moc obliczeniowa Wzór 1 maksymalna szczytowa (teoretyczna) moc obliczeniowa procesora ?, zamawiający odpowiedział , że oferent w wykazie dostaw musi przedstawić sposób wyliczenia

teoretycznej mocy obliczeniowej dostarczonego klastra obliczeniowego z wykorzystaniem wzoru podanego w załączniku nr 2 do SIWZ Wzór 1. W tym celu Oferent musi podać ilość, model i częstotliwość zegara w GHz procesorów zastosowanych przy budowie klastra obliczeniowego.
W wyjaśnieniach z 16 sierpnia 2010r. na pytanie 1 o treści „Prosimy o informację w jakich serwerach należy przewidzieć nadmiarowe moduły zasilania w przypadku systemów modularnych? Czy dopuszczalne jest rozwiązanie, w którym wyłącznie serwery typu D wyposażone zostaną w nadmiarowe moduły zasilania?" zamawiający odpowiedział Zamawiający dopuszcza wyłącznie rozwiązania spełniające wymagania SIWZ, opisane między innymi w p. 1.4.6.1 oraz 1.4.7.4 specyfikacji technicznej SIWZ (załącznik nr 2A), na pytanie 2 o treści„Dotyczy pkt 3.1.2. Czy przez odporność na awarie systemu dyskowego Zamawiający rozumie tylko awarie dysków, czy też dotyczy to całego systemu dyskowego? Czy w związku z tym oferowany system dyskowy powinien zapewnić mechanizmy pozwalające na współdzielenie zasobów pomiędzy dowolnymi serwerami typu D, a przez to funkcję zapewnienia bezprzerwowego dostępu do danych na MD-D w przypadku awarii pojedynczego serwera typu D lub kontrolera dyskowego w tym serwerze?" odpowiedział, że przez odporność na awarię systemu dyskowego Zamawiający rozumie odporność na awarię pojedynczego dysku. Zamawiający nie wymaga w SIWZ zapewnienia mechanizmów pozwalających na współdzielenie zasobów pomiędzy dwoma serwerami, na pytanie 3 o treści „Czy zamawiający dopuści systemy modularne, które nie posiadają systemów zasilania i chłodzenia wymiennych podczas pracy oraz dopuści w tym wypadku brak nadmiarowości w przypadku systemów chłodzenia zainstalowanych w serwerach?" odpowiedział, że zamawiający dopuszcza wyłącznie rozwiązania spełniające wymagania SIWZ, opisane między innymi w punktach 1.4.6.1, 1.4.6.2 i 1.4.7.4 specyfikacji technicznej SIWZ (załącznik nr 2A), na pytanie nr 15 o treści „Czy w przypadku dostarczenia systemów modularnych Zamawiający dopuści systemy modularne, w których moduły zasilania i chłodzenia zainstalowane są bezpośrednio w serwerach i nie są wymienne podczas pracy?" odpowiedział, że nie, nie dopuszcza zastosowania modułów zasilania i chłodzenia nie wymiennych podczas pracy, na pytanie 16 o treści „Czy w przypadku dostarczenia rozwiązania opartego o system modularny Zamawiający dopuści takie rozwiązanie, w którym

---

moduły zasilania i chłodzenia nie są nadmiarowe natomiast całość rozwiązania jest odporna na awarię źródła zasilania?", odpowiedział, że nie dopuszcza rozwiązania w którym moduły zasilania i chłodzenia nie są nadmiarowe. System zasilania i chłodzenia musi zapewnić nieprzerwaną pracę serwerów w przypadku awarii pojedynczego zasilacza lub wentylatora. Ponadto Zamawiający wymaga aby całość była odporna na awarię jednego ze źródeł zasilania, na pytanie 19 o treści „Czy w przypadku użycia programowego serwera SMP np. rozwiązania vSMP Zamawiający wymaga oficjalnego wsparcia potwierdzonego przez producenta oprogramowania dla dostarczonego sprzętu (serwerów)?" udzielił odpowiedzi, że wymaga aby cały dostarczony sprzęt wraz z oprogramowaniem posiadał niezbędne licencje oraz wsparcie techniczne opisane m.in. w punktach 4.1 i 2.1.2.6. specyfikacji technicznej SIWZ (załącznik nr 2A).

W wyjaśnieniach z dnia 17 sierpnia 2010r. na pytanie 2 o treści Referencje (dokument „SIWZ ", str. 5, V - 1. – 2) – b)) Cyt. „.. uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedno zamówienie o podobnym charakterze, tj. obejmującym dostawę klastra obliczeniowego zbudowanego przy wykorzystaniu serwerów typu blade lub typu rack o teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 40 TFlops oraz o wartości nie mniejszej niż 4,5 mln zł brutto. .." Pytanie: Ze względu na fakt, że w ciągu ostatnich 3 lat do naukowych ośrodków obliczeniowych w Polsce jednorazowe dostawy o takiej skali miały miejsce tylko raz (dopiero w bieżącym roku prowadzone jest kilka – nie zakończonych jeszcze - projektów), czy Zamawiający dopuszcza sytuację, że w kwestii posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia wystarczające będzie, gdy wykaże on, że zrealizował zamówienia o łącznej teoretycznej mocy obliczeniowej 40 TFlops oraz łącznej wartości nie mniejszej niż 4,5 mln brutto, w okresie ostatnich trzech lat, a nie jednorazowo jak to jest w wymaganiach? Udzielił odpowiedzi, że uzna za równoważne, że w kwestii posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia przedstawi on, że zrealizował zamówienia o podobnym charakterze, tj. obejmujące dostawę

klastrów obliczeniowych zbudowanych przy wykorzystaniu serwerów typu blade lub typu rack, o łącznej teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 40 TFlops oraz o łącznej wartości nie mniejszej niż 4,5 mln zł brutto w okresie ostatnich trzech lat, w tym dostawę co najmniej 3 klastrów obliczeniowych, każdy o teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 10 TFlops
W dniu 3 września 2010r. zamawiający dokonał modyfikacji treści siwz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy w zakresie rozdziału V pkt 1 ppkt. b siwz w ten sposób, że w ramach opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wskazał, że wymaga w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykazania zrealizowania w okresie ostatnich trzech lat przed

---

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zamówienia o podobnym charakterze tj. obejmujące dostawę klastrów obliczeniowych zbudowanych przy wykorzystaniu serwerów typu blade lub typu rack, o łącznej teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 40 TFlops oraz o łącznej wartości nie mniejszej niż 4,5 mln zł. brutto, w tym dostawę co najmniej 3 klastrów obliczeniowych, każdy o teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 10 TFlops.
W ofercie odwołującego I znajdują się następujące oświadczenia sporne :
Na stronie 56 oferty znajduje się certyfikat systemu zarządzania nr JW.-56/4/2008 dla Veracomp S.A. w zakresie zakup, magazynowanie, sprzedaż i serwis produktów przeznaczonych do sieci komputerowych, w tym towarów podwójnego zastosowania z zachowaniem Kryteriów Wewnętrznego Systemu Kontroli (WSK), który potwierdza spełnianie wymagań normy PN-EN ISO 9001-2001 i Kryteriów WSK,
Na stronie 116 oferty znajduje się pkt. 1.6 Szafy – HP 10642G2 200 mm Extn CTO ilość szaf – oferent dostarcza taką ilość szaf by spełnić następujące warunki – elementy części SMP-A projekt PL-GRID mieszczą się w osobnym zestawie szaf, nie zajmowanym przez elementy innych części.
Na stronie 102 oferty w ramach pkt 1.7 – szafy – HP 1064G2 200mm Extn CTO w pkt 3d zawarto postanowienie „jeśli łączna moc elementów znajdujących się w jednej szafie, które nie mają monitorowania poboru zasilania przekracza 500[W] to w każdej takiej szafie zainstalowany jest system dystrybucji zasilania opisany jak wyżej, ale z funkcją monitorowania zdalnie przez sieć Ethernet parametrów zasilania.
Na stronie 103 oferty w ramach pkt 1.8 - pamięć dyskowa serwera bazodanowego MD-DAT – HP MDS600 CTO - w pkt 5 c znajduje się postanowienie awaria 2 dowolnych dysków nie powoduje utraty danych znajdujących się na tych dyskach,
Na stronie 103 oferty w ramach pkt 1.8 - pamięć dyskowa serwera bazodanowego MD-DAT – HP MDS600 CTO - w pkt 5 d znajduje się postanowienie dyski wyposażone w 2 szt. portów. Porty dysków są tak połączone, z zewnętrznymi portami do komunikacji z przełącznikami BLADE, ze rozłączenie jednego toru komunikacji nie uniemożliwia serwerowi typu D korzystania z danych zgromadzonych na dyskach.
Na stronie 103 oferty w ramach pkt 1.8 – pamięć dyskowa serwera bazodanowego MD-DAT – HP MDS600 CTO - w pkt 5 e znajduje się postanowienie, w przypadku normalnej pracy oba porty dysków są wykorzystywane do komunikacji z serwerami w celu uzyskania jak największej prędkości operacji dyskowych
Na stronie 107 oferty w ramach pkt 1.2 serwery BLADE typ C – HP BL2x220 G7 CTO w pkt 5d znajduje się postanowienie – w serwerze znajduje się inny port (konwergentny Infiniband QDR x4) pracujący w standardzie 10Gb Ethernet, który w razie potrzeby może zostać dołączony do urządzenia przełączającego, pracującego w standardzie 10 GB Ethernet

---

poprzez porty o przepustowości równej jak porty w serwerze.
Odwołujący I zaoferował 9 szaf tj. na stronie 100 w pkt 1.7- sztuk 1, na stronie 108 w pkt 1.8 – sztuk 3, na stronie 116 w pkt 1.6 – sztuk 2, na stronie 122 w pkt 2.6 – sztuk 3.
W ofercie odwołującego II znajdują się następujące oświadczenia :
Na stronie na stronie 111 odwołujący II zaoferował serwer blade typu A dla SMP-A – serwer blade Fujitsu BX 924 S2 w ilości 71 sztuk, analogiczny serwer odwołujący II zaoferował także na stronie 104 w ramach serwera blade typu MD-S, na stronie 106 dla serwera zarządzania przetwarzaniem równoległym obrazów i rozpoznawaniem obiektów, na stronie 108 dla serwera powiadomień i komunikatów, na stronie 109 dla serwera zarządzania strumieniami

multimedialnymi, na stronie 114 dla serwera blade typu B SMP-B, na stronie 116 dla serwerów typu B do rozbudowy serwera SMP-B, nadto na stronie 113 odwołujący II zaoferował przełączniku szafowy Infiniband wraz z okablowaniem Infiniband – przełącznik Mellanox Infiniscale® IV QDR InfiniBand Unmanaged,. 36 portów QSFP, w obudowie typu rack wraz z redundantnym zasilaczem, odporny na awarię 1 zasilacza i wentylatora ilość 3 oraz oprogramowanie dla SMP-A – oprogramowanie ScaleMP vSMP Foundation for SMP wraz z niezbędnymi licencjami dla wszystkich serwerów typu A – ilość 1. Odwołujący II zaoferował także szafy typu rack wraz z osprzętem i okablowaniem ZPAS Szafa SZB SE 42 U 600x1200 W.26 z zarządzanymi PDU : na stronie 105 –sztuk 1, na stronie 107 – sztuk 5, na stronie 112 – sztuk 2, na stronie 115 – sztuk 5.
Na stronie 113 odwołujący II zaoferował przełączniku szafowy Infiniband wraz z okablowaniem Infiniband – przełącznik Mellanox Infiniscale® IV QDR InfiniBand Unmanaged,. 36 portów QSFP, w obudowie typu rack wraz z redundantnym zasilaczem, odporny na awarię 1 zasilacza i wentylatora ilość 3 w cenie jednostkowej netto 48 799,33zł. i cenie ogółem netto 146 398,00zł.
W dniu 29 września 2010r. zamawiający wezwał odwołującego II do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy tj. wykazu wykonanych dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie, załączony do oferty wykaz nie spełnia wymagania dostawy co najmniej 3 klaserów obliczeniowych. W wykonaniu wezwania w dniu 4 października 2010r. odwołujący II złożył dwa nowe wykazy i cztery nowe referencje, przy czym jeden z wykazów obejmujący zamówienia zrealizowane na rzecz Politechniki Gdańskiej Centrum Informatycznego Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej i zamówienie dla Politechniki Wrocławskiej ujawnił wraz z referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień, natomiast drugi wykaz obejmujący 2 zamówienia dla podmiotu prywatnego, z którego każde zamówienie obejmowało budowę klastra obliczeniowego, wraz z referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień objął tajemnicą przedsiębiorstwa.
W dniu 4 października 2010r. zamawiający wezwał odwołującego II do złożenia wyjaśnień

---

treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy tj. wyjaśnienia czy oferta spełnia wymóg pkt. 1.3. specyfikacji technicznej – załącznik nr 2A do siwz w lit. c i d, a także potwierdzenia zgodności z wymogami siwz zawartymi w pkt 2.1.24, 2.2.4, 3.2.1.5 załącznika nr 2A do siwz dotyczącymi współczynników blokowania sieci Infiniband dla serwerów MD-K (MD-ZPR wraz z MD-PIKi MD-ZSM), SMP-A oraz SMP-B na bazie oferowanych przełączników szafowych i blade.
W dniu 6 października 2010r. odwołujący II udzielił wyjaśnień, ze jego oferta jest zgodna ze wszystkimi, choć nie wyłącznie, warunkami siwz zawartymi w pkt 1.3 ST, a także z warunkami wynikającymi z 2.1.2.4, 2.2.4, 3.2.1.5 ST, a zamawiający nie żądał w siwz schematu topologii połączeń sieci InfiniBand i na obecnym etapie nie może domagać się złożenia takiego schematu.
W dniu 4 października 2010r. zamawiający wezwał odwołującego I do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy tj. wyjaśnienia zgodności z wymogami siwz zawartymi w pkt 2.1.24, 2.2.4, 3.2.1.5 załącznika nr 2A do siwz dotyczącymi współczynników blokowania sieci Infiniband dla serwerów MD-K (MD-ZPR wraz z MD-PIKi MD-ZSM), SMP-A oraz SMP-B na bazie oferowanych przełączników szafowych i blade.
W dniu 6 października 2010r. odwołujący I przedstawił schemat rysunkowy elementów InfiniBand, a którego wynika, ze w ramach serwerów SMP-A nie przewidziano przełączników InfiniBand oraz zestawienie torów kablowych Infiniband wraz z komentarzem, z którego wynika, ze odwołujący I zaoferował 384 serwery Blade umieszczone w 12 obudowach i obsługiwane przez 24 przełączniki blade Infiniband, zastosował także dodatkowe przełączniki Rack Infiniband – 96 torów kablowych, co było niezbędne dla osiągnięcia współczynnika blok owalności 4 lub mniej, każdy przełącznik Infiniblade sieci MD-K i SMP-B komunikuje się z innym przełącznikiem MD-K SMP-B przez identyczną ilość łączy kablowych, dla SMP-A odwołujący I zaoferował 64 serwery Blade umieszczone w 4 obudowach obsługiwane przez 4 przełączniki Blade. Wskazał także przepustowości dla MD-K MD-S – 160 Gb/s, dla SMP-B i SMP-A – 320 Gb/s i MD-S obecnie użytkowany – 80 Gb/s.
W dniu 4 października 2010r. zamawiający wezwał odwołującego I do wskazania na jakiej podstawie skalkulował cenę oferty brutto przyjmując stawkę 0% VAT.
W dniu 5 października 2010r. odwołujący I wyjaśnił, że stawkę 0% skalkulował na podstawie

ustawy o VAT, informacji zawartych w siwz w pkt XV.9 i w załączniku nr 3 do siwz oraz powołał się na interpretację Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 20 września 2004r.

Na rozprawie odwołujący II wycofał się z zarzutu zaniechania odrzucenia oferty odwołującego I z powodu niezgodności treści tej oferty z siwz na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w takim zakresie, w jakim zarzucał niezgodność oferty odwołującego I z pkt 1.4.2.6. lit. d, co do wymogu pracy w standardzie 10Gb Ethernet i niezgodności oferty odwołującego I

---

z pkt 3.1.2.5.lit. c ST tj. wymogu nieawaryjności.
Zamawiający oświadczył, że obie oferty spełniają jego wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, a na etapie składania oferty wymagał oświadczeń wykonawców, a nie szczegółowych rozwiązań technicznych, gdyż te mogą być dopiero zweryfikowane na etapie wykonawczym oraz oświadczył, że w umowie przewidział wynagrodzenie brutto plus należny podatek VAT, co w jego ocenie oznacza, że w przypadku uzyskania potwierdzenia dostawy z Ministerstwa zostanie zastosowana stawka 0%, a w przypadku nie otrzymania potwierdzenia stawka 22%.

Izba zważyła, co następuje :
Izba nie dopatrzyła się w żadnym z odwołań zaistnienia przesłanek z art. 189 ust. 2 ustawy, które mogłyby skutkować odrzuceniem, któregokolwiek z odwołań.
Izba uznała, że odwołującemu I przysługuje odwołanie, gdyż ma interes w uzyskaniu tego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Niewątpliwie oferta odwołującego jest ofertą najtańszą, co do podanej w tej ofercie ceny brutto, zatem w przypadku uwzględnienia odwołania odwołujący I może uzyskać zamówienie. Bezsporne jest także to, że w przypadku uznania przez Izbę, ze jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykazana jest potencjalna szkoda, która mogłaby wyniknąć z naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, w postaci utraty zakładanego zysku z realizacji umowy. Izba nie podziela w tym zakresie stanowiska odwołującego II, że odwołujący I nie ma interesu w skarżeniu zaniechania zamawiającego odrzucenia oferty odwołującego II na podstawie art. 89 ust. 1 pk 2 ustawy z powodu wskazanych w odwołaniu niezgodności oferty z treścią siwz. Nie uznaje za prawidłowe także wniosku o nie rozpoznawanie tych zarzutów. Przede wszystkim Izba zwraca uwagę odwołującego II na treść art. 179 ust. 1 ustawy. Przepis ten stanowi wyraźnie, że środki ochrony prawnej przysługują, gdy wykonawca ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz wykaże, ze poniósł lub może ponieść szkodę w związku z naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy. Zatem przepis ten określa przesłanki materialnoprawne dopuszczalności środka ochrony prawnej. Należy go rozumieć, jako nakaz dopuszczenia do rozpoznania każdego odwołania, z którego choćby jeden zarzut będzie wskazywał na zaistnienie wszystkich przesłanek art. 179 ust. 1 ustawy łącznie. W przypadku odwołania w sprawie sygn. akt KIO/2257/10 jest to podniesiony przez odwołującego I zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez jego błędne zastosowanie (naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy – przesłanka 1) poprzez czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty, pomimo tego, że jest ona najkorzystniejsza cenowo i gdyby nie została odrzucona uzyskałaby zamówienie publiczne (interes w uzyskaniu zamówienia – przesłanka 2) i tym samym zarzut pozbawienia zysku z

---

zawartej umowy (szkoda, którą wykonawca może ponieść – przesłanka 3). W tej sytuacji odwołujący I jest uprawniony do wniesienia odwołania, niezależnie od tego czy wszystkie podniesione zarzuty się potwierdzą, czy też nie (w tym także zarzut będący przesłanką materialnoprawną wniesienia odwołania) oraz niezależnie od tego czy wszystkim zarzutom odwołującego I taką cechę – przesłanki materialnoprawnej, można przypisać. Odwołujący II nie wskazał jakiegokolwiek przepisu, który zezwalałby Izie w przypadku, gdy tylko część zarzutów uzasadnia istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia, na pozostawienie pozostałej części bez rozpoznania. W szczególności za taką podstawę nie można przyjąć art. 179 ust. 1 ustawy, który odnosi się do odwołania jako całości, a nie do poszczególnych zarzutów. Również żaden inny przepis, w tym art. 192 ustawy, nie pozwala Izbie na rozstrzygniecie poprzez częściowe uwzględnienie i częściowe oddalenie zarzutów. Tym samym wykazanie

choćby jednego potencjalnego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy godzącego w interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia i wyrządzającego lub mogącego wyrządzić szkodę istniejącego w dacie wniesienia odwołania obliguje Izbę do merytorycznego rozpoznania każdego z podniesionych zarzutów. Ponadto Izba zwraca uwagę na stanowisko zamawiającego, który powołał się na treść postanowień przyszłej umowy i wskazał, że wynagrodzenie należne wykonawcom według umowy to wynagrodzenie netto plus należny podatek VAT i z tego punktu widzenia oferta odwołującego II jest korzystniejsza cenowo. Takie stanowisko daje podstawy do uznania za uzasadnione obaw odwołującego I, co do uznania przez zamawiającego jego oferty jako najkorzystniejszej cenowo.
Izba uznała także, iż odwołujący II ma interes w uzyskaniu zamówienia w sytuacji zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty odwołującego I ze wszystkich powodów uzasadniający odrzucenie, w tym art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 oraz 89 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż zarzuty te zmierzają do umocnienia pozycji wykonawcy wybranego jaką ma odwołujący II i mogą doprowadzić do zniweczenia negatywnych skutków dla uzyskania przez odwołującego II zamówienia sytuacji uwzględnienia odwołania odwołującego I, co do zarzutu nieprawidłowego odrzucenia jego oferty. Niewątpliwe z tych powodów odwołujący II wykazał interes w uzyskaniu tego zamówienia. W ocenie Izby może on także ponieść szkodę w wyniku zaniechania zamawiającego, w sytuacji, uwzględnienia odwołania odwołującego I i powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Wówczas odwołujący II nie mógłby już podnieść zarzutów zaniechania odrzucenia oferty odwołującego I z powodów tkwiących w tej ofercie w chwili pierwotnego badania i oceny oferty, a tym samym mógłby utracić zamówienie i zakładany z niego zysk.
Izba uznała, ze w przypadku obu odwołań przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wykazana.

Sygn. akt KIO/2257/10

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego I z powodu błędu w obliczeniu ceny,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba zwraca uwagę na treść art.19 ustawy o VAT, zgodnie z którym momentem powstania obowiązku podatkowego, a więc obliczenia i zapłaty podatku VAT jest data wydania towaru lub wykonania usługi. Zatem nigdy w dacie składania ofert nie następuje powstanie obowiązku podatkowego, a tym samym nie ziszczają się przesłanki do zastosowania konkretnej stawki podatku i obliczenia wartości podatku VAT. Oczywiście ustawa o VAT przewiduje stawkę podstawową podatku w wysokości 22% oraz stawki preferencyjne, w tym stawkę 0%. Stawka 22% może być stosowana zawsze, także w przypadku, gdy istnieje możliwość zastosowania stawki preferencyjnej. Natomiast stawki preferencyjne można stosować tylko, gdy odpowiedni przepis ustawy VAT tak stanowi. Należy zatem stwierdzić, że na etapie składania ofert żadna ze stawek zastosowana przez odwołujący nie była stawką podatku jaką, będzie należało obliczyć i odprowadzić do urzędu skarbowego z tytułu wykonania dostawy, będącej przedmiotem zamówienia. Obie stawki zarówno stawka 22% - jako stawka podstawowa zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o VAT, oraz stawka preferencyjna 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26a ustawy o VAT były stawkami obowiązującymi w dacie składania ofert. Zastosowanie każdej ze stawek w przypadku realizacji przedmiotowego zamówienia na etapie wykonania dostawy jest możliwe. Dla stawki 22% wystarczy wykonanie zamówienia, zaś dla stawki 0% spełnienie poza wykonaniem zamówienia także dodatkowych czynności jak uzyskanie potwierdzenia zamówienia przez jednostkę nadzorującą placówkę oświatowa i przedstawienie dokumentów dostawy urzędowi skarbowemu. W obu przypadkach zatem określenie stawki jest uzależnione od tego samego zdarzenia przyszłego i potencjalnie niepewnego, jakim jest dostawa urządzeń komputerowych. Tym samym argumentacja zamawiającego i odwołującego II, że odwołujący I nie miał prawa zastosować stawki 0%, gdyż zastosowanie tej stawki jest uzależnione od zdarzenia przyszłego i niepewnego, jest nietrafna, bo także zastosowanie stawki 22% wymaga wykonania dostawy w przyszłości. Izba zatem nie podziela podanej przez zamawiającego i odwołującego II argumentacji i uznaje, że w przedmiotowej sprawie zamawiający wprowadził w błąd odwołującego I sugerując zastosowanie stawki preferencyjnej w wysokości 0%. Wprawdzie zamawiający w rozdziale

XIII dotyczącym sposobu obliczenia ceny nie nakazał obliczenia ceny z uwzględnieniem stawki 0%, ale zgodnie z pkt XVI.9 i 1 ust. 2 projektu umowy poczynił zobowiązanie, że wystąpi o potwierdzenie zastosowania stawki 0% do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Takie zobowiązanie odwołujący I miał prawo zrozumieć, jako zobowiązanie

---

zamawiającego do dokonania wszelkich czynności umożliwiających odwołującemu wystawienie faktury VAT po wykonaniu zamówienia z zastosowaniem 0% stawki podatku VAT. Izba uważa, że jeśli zamawiający miał inną intencję, niż wskazanie w pkt XVI.9 siwz i 1 ust. 2 wzoru umowy wysokości stawki podatku, to powinien był poczynić w tym zakresie wyraźne zastrzeżenie w rozdziale XIII siwz, wskazując, że zobowiązanie to nie może być brane pod uwagę przy obliczaniu ceny oferty, albo w ogóle nie poczynić takich zobowiązań w treści siwz, pozostawiając wykonawcom zupełną samodzielność w określeniu stawki. Natomiast rozwiązanie przyjęte przez zamawiającego dawało odwołującemu I prawo do uznania, że skoro oferuje on sprzęt komputerowy wymieniony w załączniku nr 8, dla zamawiającego będącego bezspornie placówką oświatową i posiada zapewnienie tegoż zamawiającego, ze wystąpi on o potwierdzenie zamówienia, to obliczenie stawki podatku na dzień składania ofert, oparte jest wprawdzie o zdarzenie przyszłe, jakim jest realizacja umowy, ale pewne, co do ziszczenia się pozostałych przesłanek pozwalających na zastosowanie preferencyjnej stawki. Zatem w sytuacji, gdy zamawiający swoje rzeczywiste intencje, co do tego, że jego zobowiązanie z pkt XVI.9 nie powinno być brane pod uwagę przy obliczaniu ceny, ujawnił dopiero po upływie terminu do składania ofert, to nie może negatywnych konsekwencji niejasności treści siwz przenosić na wykonawcę. Mając to na uwadze Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, że odwołujący popełnił błąd w obliczeniu ceny.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ustawy tj. obowiązku równego traktowania wykonawców poprzez arbitralne uznanie za błędną stawki podatkowej przyjętej przez odwołującego I,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zarzut w swej istocie sprowadzał się do zarzutu zaniechania wezwania do wyjaśnień zastosowania stawki 22 % odwołującego II. Odwołujący I podniósł, że zamawiający nierówno potraktował wykonawców, którzy zastosowali odmienne stawki VAT, gdyż tylko jednego z nich wezwał do wyjaśnień. Izba podziela stanowisko odwołującego I w tym zakresie. Zaniechanie wezwania odwołującego II do wskazania podstaw zastosowania stawki 22% w ocenie Izby było naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, gdyż sam zamawiający w treści siwz wskazał na możliwość zastosowania stawki preferencyjnej dla przedmiotowego zamówienia, zatem w tej sytuacji zastosowanie stawki podstawowej 22% można było uznać za wymagające wyjaśnień pod względem zgodności z treścią siwz. Zamawiający poprzez zaniechanie wezwania odwołującego II do złożenia wyjaśnień co do treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy naruszył art. 7 ust. 1 ustawy. Izba nie podziela stanowiska odwołującego II, że nie było potrzeby wyjaśniania treści oferty odwołującego II, gdyż stawkę podstawową można zastosować zawsze. Należy zauważyć, że

---

zamawiający nie jest płatnikiem VAT i dla niego podatek ten nie jest podatkiem obojętnym, a zatem choćby z powodu zapewnienia efektywności wydatkowania środków powinien być zainteresowany wyjaśnieniem powodów niezastosowania stawki preferencyjnej, której możliwość zastosowania sam zamawiający dopuścił w siwz..

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II pomimo niezgodności złożonej oferty z pkt 1.4.7.1. f Specyfikacji Technicznej, ti. oferuje niewystarczającą ilości przełączników szafowych

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W pkt 1.4.7.1 – Przełączniki szafowe – zamawiający postawił następujące wymagania :
- w literze a przewidział, że w szafach części SMP-A projekt PL-GRID powinny być umieszczone dodatkowo w identycznej ilości przełączniki RACK 1Gb Ethernet RJ 45, tak aby ilość portów w tych przełącznikach była większa niż ilość wszystkich modułów zarządzających we wszystkich obudowach Blade, większa niż ilość wszystkich portów

zarządzających obecnych w innych urządzeniach oraz większa niż ilości wszystkich przełączników Blade wyposażonych w porty 1GB Ethernet, przy czym zamawiający przyjął zasadę 4 portów Ethernet na każdy przełącznik RACK 1 Gb Ethernet. Z tego postanowienia wynika, ze w części SMP-A powinny występować przełączniki Rack Ethernet. Natomiast dla części SMP-B i MD-K w literze c postanowił, że jeśli w celu stworzenia wymaganej sieci połączeń do komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM (część SMP-B i w zależności od przyjętej wersji cześć SMP-A) i wymaganej sieci połączeń do komunikacji obliczeniowej (część MD-K), w obu przypadkach INFINIBAND, wymagane będą zewnętrzne przełączniki Zamawiający wymaga by spełniały one następujące właściwości opisane w literach d-f, w tym ilość przełączników RACK INFINIBAND i ilość portów w przełącznikach musi być tak dobrana by każda szafa dla pomieszczenia elementów części SMP-B projekt PL-GRID oraz każda szafa dla pomieszczenia elementów części MD-K projekt MAYDAY posiadała 1 lub więcej omawiany przełącznik INFINIBAND RACK. Izba analizując treść tych postanowień siwz przychyla się do stanowiska odwołującego II, że przełączniki zewnętrzne w częściach SMP-B i MD-K mogły, ale nie musiały być przewidziane. Mogły być przewidziane, gdy odwołujący uznał, ze potrzebuje przełączników dla komunikacji ze współdzieloną pamięcią RAM i do komunikacji obliczeniowej. Jednak dla współdzielenia pamięci i komunikacji obliczeniowej zamawiający nie postawił wymogu, że nie wolno w tym zakresie użyć przełączników wewnętrznych, zatem rozwiązanie zaproponowane przez odwołującego II, że części SMP-B i MD-K będą współdzieliły pamięć i dokonywały obliczeń za pomocą przełączników wewnętrznych nie było sprzeczne z treścią siwz. Jeśli zaś odwołujący II nie przewidział przełączników zewnętrznych dla tych części – czyli nie zaszedł przypadek

---

opisane w pkt 1.4.7.1 lit. c, to nie miał obowiązku zastosować się do wymogu opisanego w pkt 1.4.7.1 lit. f. Podnoszony przez odwołującego I argument, że wymóg zachowania postanowień lit. d-f z pkt c odnosi się także do przypadku zastosowania przełączników zewnętrznych w części SMP-A, gdyż zamawiający w nawiasie dopisał „w zależności od przyjętej wersji część SMP-A", jest w ocenie Izby błędny. Postanowienie to odnosi się bowiem do zakresu współdzielenia pamięci RAM, a nie stosowania przełączników zewnętrznych. Odwołujący II zaoferował 3 przełączniki zewnętrzne Rack Infiniband w części SMP-A i 2 szafy dla tej części, co wynika ze strony 112 i 113 oferty odwołującego II. Odwołujący I w ocenie Izby nie udowodnił, że rozwiązanie przyjęte przez odwołującego II nie spełnia wymagań pkt 1.4.7.1 f ST, ani że zamawiający swoim zaniechaniem naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 w tym zakresie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II pomimo niezgodności złożonej oferty z pkt 2.1.2.4., 2.2.4 i 3.2.1.5. Specyfikacji Technicznej i nie gwarantuje wymaganego przez zamawiającego poziomu blokowalności.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W części zarzut ten wynika z zarzutu poprzedniego dotyczącego niezgodności oferty odwołującego II z pkt 1.4.7.1.lit. f ST, tj. odwołujący I podniósł, że odwołujący II zaoferował niewystarczającą ilość przełączników szafowych. Biorąc pod uwagę fakt, ze Izba nie dopatrzyła się w tym zakresie niezgodności oferty odwołującego II z treścią siwz, to argument ten Izba również uznała za niezasadny. Drugim argumentem przemawiającym, według odwołującego, za niespełnieniem wymogu blokowalności jest brak w ofercie odwołującego II wystarczającej ilości portów w przełącznikach RACK Infiniband. Odwołujący twierdzi, że w ofercie odwołującego II brak jest, dla spełnienia wymogów zamawiającego, co najmniej 82 portów, jednakże tego twierdzenia w żaden sposób nie wyjaśnia. Odwołujący I nie podjął nawet próby wskazania sposobu wyliczenia ilości 82 brakujących portów. Nie odniósł się do rozwiązań technicznych przewidzianych przez odwołującego II, ani nie wykazał, jaka ilość przełączników jest w jego ocenie niezbędna przy przyjętych przez odwołującego II urządzeniach i sposobie budowy klastra. Odwołujący uznał, że skoro zamawiający wezwał odwołującego II do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy i załączenia topologii połączeń, to sam ten fakt stanowi dowód, że oferta odwołującego II jest niezgodna z treścią siwz. Izba nie podziela tego stanowiska. Zamawiający postawił określone wymogi dotyczące poziomu blokowalności przykładowo w pkt 2. dotyczącym PL-GRID w zakresie pkt. 2.1.1 dotyczącego rozwiązań SMP-A – wersja 1 w pkt. 2.1.2.4 – Ilość RAM lit. c postanowił, że sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM musi być tak

skonstruowana by tworzyć bez blokadową komunikację. Zestawione i działające połączenie i

komunikacja jednej pary portów z sieci połączeń nie może ograniczać lub uniemożliwiać zestawienia połączenia i komunikacji innej pary portów z sieci połączeń, w w pkt. 2.2.4 – Ilość RAM – lit c gotowa sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM może tworzyć blokadową komunikację. Współczynnik blokowania musi wynosić 4 lub mniej. Z każdych zestawionych 4 połączeń 1 lub więcej połączeń musi mieć gwarancję skutecznego zestawienia i lit. d - sieć połączeń do współdzielenia pamięci RAM SMP-B musi być połączona z siecią obliczeniową MD-K w taki sposób by obie sieci mogły tworzyć jednorodną, połączoną sieć obliczeniową. Połączona sieć obliczeniowa może tworzyć komunikację. Współczynnik blokowania musi wynosić 4 lub mniej. Z każdych zestawionych 4 połączeń 1 lub więcej połączeń musi mieć gwarancję skutecznego zestawienia. Analogiczne wymogi postawił w pkt 3.2. MD-K, w pkt 3.2.1.5 – Komunikacja obliczeniowa –lit b gotowa sieć połączeń do komunikacji obliczeniowej może tworzyć blokadową komunikację. Współczynnik blokowania musi wynosić 4 lub mniej. Z każdych zestawionych 4 połączeń 1 lub więcej połączeń musi mieć gwarancję skutecznego zestawienia i lit. c sieć obliczeniowa MD-K musi być połączona z siecią połączeń do współdzielenia pamięci RAM SMP-B w taki sposób by obie sieci mogły tworzyć jednorodną, połączoną sieć obliczeniową. Połączona sieć obliczeniowa może tworzyć blokadową komunikację. Współczynnik blokowania musi wynosić 4 lub mniej. Z każdych zestawionych 4 połączeń 1 lub więcej połączeń musi mieć gwarancję skutecznego zestawienia.
Jednakże odwołujący I poza powołaniem tych postanowień nie odniósł ich do konkretnych rozwiązań oferty odwołującego II, ani w odwołaniu, ani na rozprawie. Izba nie dopatrzyła się w zaniechaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II pomimo niezgodności złożonej oferty z pkt 1.4.6.1 b, 1.4.6.2. b, 1.4.6.1.c , 1.4.6.2c tj. zaoferowanie sprzętu, który nie gwarantuje wymaganej przez zamawiającego równoczesnej niezawodności systemu chłodzenia i zasilania

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w pkt 1.4.6.1 – Zasilanie w literze b wymagał nadmiarowego zasilacza, wymiennego podczas pracy, bez konieczności przerywania zadań wykonywanych przez serwery i ta niezawodność miała występować równocześnie z niezawodnością chłodzenia. Dla chłodzenia w pkt 1.4.6.2 ST przewidział analogiczne rozwiązanie. W obu przypadkach ta niezawodność miała być zapewniona w konfiguracji maksymalnej dla danej obudowy przewidzianej przez producenta obudowy. Jednocześnie odpowiadając na pytania w dniu 16 sierpnia 2010r. zamawiający nie dopuścił zastosowania modułów zasilania i chłodzenia nie wymiennych podczas pracy, ani rozwiązania, w którym moduły zasilania i chłodzenia nie są nadmiarowe. W ocenie Izby

odwołujący I nie wykazał, że odwołujący II nie zaoferował rozwiązania spełniającego wymogi siwz. Odwołujący I poprzestał jedynie na twierdzeniu, że skoro w obudowie BX900S1 są przewidziane rozwiązania modułowe, tzn. na moduł składa się zasilacz i wiatrak, to w przypadku awarii jednego z tych urządzeń cały moduł jest do wymiany, co powoduje, ze odwołujący II nie zapewnia wymaganej nadmiarowości oraz, że konfiguracja maksymalna dla tej obudowy to pięć modułów podstawowych i jeden nadmiarowy. Jednakże te zarzuty nie zostały przez odwołującego I udowodnione, mimo, że to na nim ciążył z mocy art. 6 kc w związku z art. 14 ustawy obowiązek dowodowy. Odwołujący II tym twierdzeniom odwołującego I przeciwstawił oświadczenie Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., z którego wynika, że konfiguracją maksymalną jest 6 modułów zasilająco – chłodzących, w tym 3 podstawowe i trzy nadmiarowe. Izba dała wiarę temu oświadczeniu i uznała, ze w odniesieniu do pkt 1.4.6.1 a, 1.4.6.1b i 1.4.6.1 c oraz 1.4.6.2 a, 1.4.6.2 b i 1.4.6.2 c ST zarzuty zaniechania odrzucenia oferty odwołującego II z powodu niezgodności treści tej oferty z treścią siwz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nie potwierdziły się.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II pomimo niezgodności złożonej oferty z pkt 1.4.1.5 a). 1.4.2.4

a). 1.4.3.4 a) i 1.4.4.5 a) Specyfikacji Technicznej tj .nie oferuje serwerów spełniających wymóg posiadania wewnętrznego portu USB, niedostępnego z zewnątrz serwera
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z pkt 1.4.1.5. ,1.4.2.4., 1.4.3.4 i 1.4.4.5 ST zamawiający wymagał zaoferowania w każdym pojedynczym serwerze 1 lub więcej port USB w wersji 2.0 lub nowszej dostępny tylko z wnętrza serwera, a nie dostępny z zewnątrz. Port ten miał służyć do startowania systemu operacyjnego z urządzenia typu FLASH podłączonego do tego portu. Odwołujący I powołał jako dowód wydruk ze strony internetowej Fujitsu, dotyczącego Fujitsu Primergy BX924 S2 Dual Socket Serwer Blade, z którego wynika, że serwer ma 4 porty USB podłączane z przodu przez specjalny kabel. Z dokumentu tego faktycznie nie wynika, że serwer ten jest wyposażony w port USB niedostępny z zewnątrz, jednakże Izba dała wiarę w tym zakresie dowodom przedstawionym przez odwołującego II w postaci instrukcji użytkownika dla serwera BX 924S2 i oświadczenia Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., z których wynika, że serwer posiada port USB, wewnętrzny nie dostępny z zewnątrz, do którego można podłączyć moduł Flash. Zamawiający postawił wymóg dotyczący wyposażenia serwera w port USB dostępny z wnętrza serwera, a niedostępny z zewnątrz, ale nie zawarł żadnych szczegółowych wymogów dotyczących dostępu do tego portu we wnętrzu serwera, nie opisał gniazd, jakie miałyby być wyprowadzone czy technologii podłączania, przedstawił jedynie, jakiego portu w ramach standardów przesyłu danych, żąda – portu USB w wersji 2.0 lub wyższej oraz wskazał, jaką funkcjonalność ma zamiar za pośrednictwem tego portu realizować tj.

---

startować system operacyjny z urządzenia Flash. Skoro zatem do serwera BX924 S2 można podłączyć za pomocą portu USB w wersji 2.0 moduł flashowy, to w ocenie Izby odwołujący II wykazał, że zaoferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymogi pkt. 1.4.1.5 a). 1.4.2.4 a). 1.4.3.4 a) i 1.4.4.5 a) Specyfikacji Technicznej. Izba nie dopatrzyła się u zamawiającego zaniechania naruszającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w powyższym zakresie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II pomimo niezgodności złożonej oferty z pkt 2.1.2.6 Specyfikacji Technicznej, ti. nie spełnia wymogu raportowania bezpośredniego dostępu do całej pamięci RAM, procesorów oraz portów komunikacyjnych
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z pkt 4.1. siwz Gwarancja - Zamawiający wymagał 3 lat gwarancji na dostarczony sprzęt i oprogramowanie. Szczegóły gwarancji w dołączonym wzorze umowy. W przypadku oprogramowania Zamawiający wymaga by w okresie obowiązywania gwarancji dostępne były dla Zamawiającego w ramach oferowanej ceny uaktualnienia oprogramowania. Zatem zamawiający wymagał, aby dostarczane mu oprogramowanie było aktualizowane w okresie gwarancji. Ponadto zamawiający w pkt 2.1.2.6 ST wymagał dostarczenia jednej instancję systemu operacyjnego z rodziny LINUX wraz z odpowiednim oprogramowaniem działającą na Rozwiązaniu SMP-A w wersji 2/ o, gdzie system musiał raportować bezpośredni dostęp do wymaganej ilości pamięci RAM, do wszystkich biorących udział w warunku mocy i wydajności procesorów, do wyżej wymienionej ilości i rodzajów portów komunikacyjnych. Przyjęte przez odwołującego II rozwiązanie SMP-A to serwer Fujitsu BX 924 S2, zaś zaoferowane oprogramowanie, to Scale MP vSMP Foundation for SMP. Izba uznała, że odwołujący I wykazał, że w dacie składania ofert odwołujący II nie zaoferował oprogramowania działającego na rozwiązaniu SMP-A przyjętym przez tego odwołującego. Izba dała wiarę w tym zakresie dowodom przedstawionym przez odwołującego I w postaci dwóch pism ScaleMP załączonego do odwołania i przedłożonego na rozprawie. Izba uznała, że bez znaczenia dla oceny niezgodności oferty odwołującego II z treścią siwz jest złożone przez tegoż odwołującego oświadczenie Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., że wystąpiło o certyfikację serwera na potrzeby zaoferowanego oprogramowania. Jednakże na dzień rozpoznania odwołania taka certyfikacja nie nastąpiła nie ma pewności czy nastąpi ona na dzień realizacji zamówienia. Izba uznała, że stanowisko odwołującego II, że wystarczające jest, aby oprogramowanie spełniało wymogi zamawiającego w dacie realizacji zamówienia, jest nieprawidłowe. Zamawiający w odniesieniu do wymogów z pkt 4.1. i 2.1.2.6 ST nie postawił takiego zastrzeżenia. Poza tym przedstawione przez odwołującego II rozumowanie prowadziłoby do przyjęcia, ze można zaoferować rozwiązanie, które jest niezgodne z wymogami siwz i uzyskać zamówienie publiczne. Takie stanowisko stoi w sprzeczności z zasadami jasności i

przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne. Izba uznała, ze odwołujący I wykazał, że treść oferty odwołującego II jest w tym zakresie niezgodna z siwz i uznała, ze zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II w tym zakresie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II mimo iż oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie został poprawiony przez zamawiającego,
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba wprawdzie podziela twierdzenie odwołującego I, że odwołujący II błędnie obliczył łączną cenę netto przełączników na stronie 116 oferty, gdyż przemnażając cenę jednostkową netto raz 3 sztuki przełączników zaokrąglił wynik do pełnych złotych, zamiast przestawić cenę z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Jednakże Izba nie podziela stanowiska odwołującego I, że ten błąd stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Przede wszystkim nie sposób podzielić argumentacji odwołującego I, że odwołujący II sprzecznie z treścią pkt. XIII.1 siwz zaokrąglił cenę. Postanowienie pkt XIII.1 siwz nie odnosi się w ogóle do kwestii zaokrąglenia ceny do pełnych złotych. Postanowienie to reguluje jedynie sytuację, gdy wynik rachunku matematycznego spowoduje konieczność poddania ceny z dokładnością do więcej niż 2 miejsc po przecinku, wówczas to zamawiający podał receptę zaokrąglenia takiej ceny do dwóch miejsc po przecinku. W tej sytuacji nie można mówić o sprzeczności czynności zaokrąglenia do pełnych złotych z treścią siwz, gdyż treść ta w ogóle do takiej sytuacji się nie odnosi. Natomiast w ocenie Izby powyższy błąd należy potraktować jako inną omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty z treścią siwz w tym przypadku z pkt XIII.1, gdyż pomijającą przedstawienie ceny w PLN, a więc w złotych i groszach zgodnie z systemem monetarnym obowiązującym w Polsce. Omyłka ta jest omyłką oczywistą, widoczną na pierwszy rzut oka po dokonaniu przemnożenia, można jej konsekwencje uwzględnić w cenie oferty i jest nadto także omyłką, która nie powoduje zmiany istotnej w treści oferty, gdyż zmienia cenę oferty netto o jeden grosz, co nie ma wpływu na ranking wykonawców pod względem ceny, ani nie jest istotne w odniesieniu do wartości całej zaoferowanej ceny wynoszącej 10 424 850,58zł. brutto. Zamawiający powinien był poprawić tę omyłkę w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, czego zamawiający faktycznie zaniechał. Jednakże nie jest to zaniechanie, które było przedmiotem zarzutu, a w ocenie Izby zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego II z powodu błędu w obliczeniu ceny.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego zasady jawności postępowania, w szczególności art. 8 ustawy i art. 96 ust. 2 ustawy poprzez zaniechanie dokonania czynności udostępnienia odwołującemu I załączników do protokołu - referencji przedstawionych w uzupełnieniu oferty

odwołującego II.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Fakt, iż art. 8 ust. 3 ustawy stanowi o dokonaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa najpóźniej do upływu terminu składania ofert, nie może pozbawiać strony faktycznej możliwości ochrony jej tajemnicy przedsiębiorstwa. To czy dana informacja jest czy też nie tajemnicą przedsiębiorstwa nie decyduje bowiem moment postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale istotność informacji z punktu widzenia interesów przedsiębiorcy oraz czynności, jakie on podjął w celu ochrony informacji. Tak bowiem definiuje tajemnicę przedsiębiorstwa art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.03.153.1503 j.t. ze zm. Dz.U.2009.201.1540), a do tego przepisu ustawa odsyła w art. 8 ust. 1 ustawy. Skoro zatem ustawodawca dopuścił uzupełnienie dokumentów i oświadczeń załączanych do oferty na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy, to możliwa jest sytuacja konieczności dokonania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co do informacji, które nie znalazły się pierwotnie w ofercie, ale zostały złożone na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie. Odwołujący II został wezwany do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. W wyniku uzupełnienia dokumentów złożył on nowe wykazy wykonanych dostaw i załączył nowe referencje. Przy czym w ramach oświadczenia woli jakim był wykaz dostaw jako jawne przedstawił zamówienia realizowane na rzecz podmiotów publicznych i upublicznił także

wystawione dla tych zamówień referencje, co jest zgodne z zasadą jawności umów o zamówienie publiczne wynikającą z art. 139 ust. 3 ustawy. Natomiast swoje doświadczenie wykazywał także zamówieniami na rzecz podmiotu prywatnego. Umowy z takimi podmiotami nie mają przymiotu jawności i żaden przepis prawa nie obliguje stron takiego stosunku do ujawnienia informacji dotyczących realizacji takiej umowy. Często w takich umowach strony zastrzegają poufność wszelkich informacji, jakie strony wzajemnie o sobie powzięły. Izba uznała, że odwołujący II mógł zastrzec te informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż były to niewątpliwie informacje mające wartość gospodarczą. Odwołujący II poczynił także czynności zmierzające do ochrony tej tajemnicy zamieszczając wykazy w osobnej kopercie i oznaczając je zastrzeżeniem „tajemnica przedsiębiorstwa", co w ocenie Izby czyni zadość wymogom art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający zatem prawidłowo odmówił odwołującemu I udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa odwołującego II i Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 8 i art. 96 ust. 2 ustawy.

Sygn. akt KIO/2271/10

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona; tj. z powodu niezgodności oferty odwołującego I poprzez wykazanie, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania jakościowe zamawiającego
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim normy ISO 9001 dotyczą zarządzania jakością w organizacji zawsze odnoszone są do specyfiki konkretnej firmy poddawanej certyfikacji. W tym zakresie niewątpliwie rację ma odwołujący I, że treść certyfikatu jest zależna w dużej mierze od podmiotu ubiegającego się o certyfikat. Zamawiający w siwz nie określił w sposób szczegółowy, że sprzedaż i serwis sprzętu komputerowego ma dotyczyć urządzeń i sprzętu analogicznego do oferowanego w przedmiotowym zamówieniu. W ocenie Izby wymóg postawiony przez zamawiającego dotyczył wykazania przez wykonawców, że posiadają wdrożone procedury zarządzania jakością w tym w odniesieniu do rynku poddostawców i procedury te dotyczyły szeroko rozumianego sprzętu komputerowego, nie tylko rozumieniu tego pojęcia przez producentów, czy sprzedawców sprzętu, ale w szerokim potocznym rozumieniu tego słowa. W przeciwnym wypadku trudno byłoby przyjąć konsekwentność zamawiającego, który od wykonawców żąda certyfikatu w zakresie sprzedaży i serwisu sprzętu komputerowego, a od producentów jedynie zaoferowanych serwerów. Taką wykładnie tego postanowienia siwz potwierdził sam zamawiający na rozprawie, wskazując, ze jego oczekiwaniem było otrzymanie potwierdzenia, że wykonawcy posiadają wdrożone normy zarządzania jakością. Ponieważ normy zarządzania jakością odnoszą się m. in. także do sposobu świadczenia usługi, do jakości realizowanych dostaw, czy zaplecza towarowego, wymóg taki mógł być postawiony w odniesieniu do zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Gdyby przyjąć, wykładnię czynioną przez odwołującego II, że w pojęcie sprzętu komputerowego jest szersze od produktów do sieci komputerowej i z tego powodu certyfikat Veracomp nie może być zaakceptowany, to serwer byłby czymś odmiennym od sprzętu komputerowego i na samą dostawę i serwis serwera potrzebny było osobny certyfikat. Takiego stanowiska nie potwierdza dowód przedłożonym przez odwołującego II tj. ekspertyza PTI, która serwery zalicza jednak do sprzętu komputerowego. Stanowiska obu odwołujących w tym zakresie stanowią wykładnię postanowień siwz. Jednakże do wykładni postanowień siwz uprawniony jest zamawiający i on na rozprawie podał swoje rozumienie tego postanowienia, które Izba podziela i uznaje, że skoro postanowienie dotyczące wymogu certyfikatu ISO 9001 było w swej treści niejasne, to zamawiający zobligowany był traktować je na korzyść wykonawców, czyli odnosić do celu jego przedłożenia, a nie zakresu oferowanych towarów wymienionych w certyfikacie i w tym

---

zakresie Izba stwierdza, ze zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy nie odrzucając oferty odwołującego i z tego powodu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art.

89 ust.1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona; tj. z powodu niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.4.7.2 a ST poprzez niezaoferowanie umieszczenia wszystkich elementów części SMP- A w osobnych szafach,
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba uważa, że elementem opisu przedmiotu zamówienia jest także rysunek poglądowy, gdyż pozwala on na graficzne zilustrowanie oczekiwań zamawiającego i skoro został załączony do siwz, to wykonawcy mieli prawo posiłkować się nim przy opracowywaniu swojej oferty. W ocenie Izby odwołujący II nie wykazał, że zamawiający wymagał przełączników zewnętrznych Infiniband w części SMP-A, powołane postanowienia siwz tj. pkt 1.4.7.2a i 2.1.2.4c i d ST nie odnoszą się do konieczności zamieszczenia w części SMP-A takich przełączników, natomiast odnoszą się do konieczności stworzenia bezblokadowej komunikacji w ramach sieci połączeń do współdzielenia pamięcią Ram i w przypadku niewystarczającej ilości przełączników BLADE należy dostarczyć dodatkowe przełączniki zewnętrzne RACK. Jednakże z tych postanowień nie wynika konkretny model rozwiązań jakie w ramach połączeń należało przyjąć. Odwołujący II w swojej ofercie przyjął przełączniki zewnętrzne w części SMP-A, a przełączniku wewnętrzne w części SMP-B i MD-K, natomiast rozwiązanie przyjęte przez odwołującego i jest w tym zakresie odmienne i dla części SMP-A przewiduje przełączniki Ethernet, a w częściach SMP-Bi MD-K przełączniki Infiniband. Odwołujący II nie wykazał, ze przyjęte rozwiązanie jest niemożliwe do realizacji, czy też stoi w sprzeczności z wyraźnymi postanowieniami siwz. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona; tj. z powodu niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.4.7.3 ST, poprzez brak możliwości zaoferowania wysuwanego cokołu zabezpieczającego przed przewróceniem szafy,
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący II posługuje wydrukami ze stron internetowych producenta szafy oraz opinią prywatną sporządzoną na podstawie oględzin jednej z szaf oferowanych przez Hewlett Packard. Izba uznała te dowody za mało wiarygodne. Przede wszystkim, jeśli chodzi o wydruk ze strony internetowej, to podobnie jak

---

w przypadku odwołującego I, który przedstawił wydruk ze strony Internetowej Fujitsu odnoszący się do portów USB serwera, tak i w tym przypadku na stronie internetowej Hewlett Packard nie ma obowiązku przedstawiania pełnej oferty, a nadto dane zamieszczane na takiej stronie często ulegają dezaktualizacji i mogą stanowić jedynie dowód na to, że w danym dniu na danej stronie została zamieszczona określona informacja, lub takiej informacji nie było. Natomiast, co do opinii prywatnej, to Izba nie kwestionuje kompetencji osoby tę opinię sporządzającej, jednakże sam odwołujący II podniósł, że cokół, balast lub inny rodzaj stabilizatora stanowią wyposażenie dodatkowe – opcjonalne, a zatem Izba nie ma pewności, co do tego jakiego modelu szafy i z jakim wyposażeniem standardowym czy opcjonalnym dokonywano oględzin, które później stały się podstawą wydanej opinii. W tym zakresie Izba podzieliła stanowisko odwołującego I i dała wiarę przedstawionemu przez niego oświadczeniu producenta o możliwości wyposażenia oferowanych przez odwołującego I szaf w cokoły zabezpieczające. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona; tj. z powodu niezgodności oferty odwołującego I z pkt 3.1.2.5e ST, to niezapewnienia równoczesnej komunikacji przez dwa porty dysków równocześnie
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W pkt 3.1.2.5 zamawiający postanowił, że dyski dla części MD-D będą spełniały następujące wymagania :
a) Taka ilość identycznych dysków by sumaryczna pojemność wszystkich dysków była 500TB lub więcej.
b) Dyski wymieniane podczas pracy systemu.
c) Awaria 2 dowolnych dysków nie może powodować utraty danych znajdujących się na tych dyskach.

d) Zamawiający dopuszcza wyłącznie dyski wyposażone w 2 lub większą parzystą ilość portów. Porty dysków muszą być tak połączone z zewnętrznymi portami do komunikacji z przełącznikami BLADE, że rozłączenie jednego toru komunikacji nie uniemożliwia serwerowi typ D korzystania z danych zgromadzonych na dyskach.
e) Równocześnie w przypadku normalnej pracy oba porty dysków muszą być wykorzystywane do komunikacji z serwerami w celu uzyskania jak największej prędkości operacji dyskowych.

Z tych postanowień wynika, że słowo ”równocześnie” odnosi się nie do pracy obu portów, ale do poprzedzających wymóg z litery e, warunków z liter od a do d. Izba również zauważa, że zamawiający nie wymagał konkretnego rozwiązania, w jaki sposób ma dojść do uzyskania największej prędkości operacji dyskowych, a zatem niewykluczone jest uzyskanie przyśpieszenia w sposób zaproponowany przez odwołującego tj. poprzez wykorzystanie jednego portów na buforowanie danych podczas, gdy drugi port w tym samym czasie dokonuje przesłania danych. Odwołujący II nie przedstawił dowodów na potwierdzenie tezy, że jedynie jednoczesna praca obu portów polegająca na przesyłaniu informacji pozwala na uzyskanie większej prędkości operacji dyskowych. Odwołujący II mógł w tym zakresie przedstawić symulację działania portów dysku w rozwiązaniu wskazanym przez siebie i zaproponowanym przez odwołującego I i powołać się na uzyskane wyniki testów, jednakże odwołujący II takim dowodem się nie posłużył. Zamawiający poprzez postawione wymogi nie wykluczył możliwości przyjęcia rozwiązania zaproponowanego przez odwołującego I. Izba nie dopatrzyła się zatem w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona; tj. z powodu niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.4.7.4 d ST, tj. nie zaoferowania jednego rozwiązania dotyczącego szaf niewyposażonych w monitorowanie poboru zasilania
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby postanowienie z pkt 1.7.lit. d, że w każdej szafie, w której nie ma monitorowania poboru zasilania moc elementów przekracza 500 {W} odwołujący I zainstaluje system dystrybucji zasilania, nie jest postanowieniem wariantowym. Słowo „jeśli” nie zostało w tym zdaniu użyte jako wariant rozwiązania, ale z budowy zdania wynika, iż oznacza ono „w przypadku”, „w sytuacji”. Izba podziela stanowisko odwołującego I, że o ostateczności tego postanowienia świadczy użyte sformułowanie „w każdej takiej szafie zainstalowany jest system dystrybucji zasilania”. Jak słusznie podnosi odwołujący I zamawiający nie wymagał przedstawienia szczegółowych rozwiązań technicznych. Sam zamawiający przyznał na rozprawie, że oferty oceniał na podstawie złożonych oświadczeń. Również takie stanowisko, co do braku wymogu przedstawiania szczegółowych rozwiązań prezentował sam odwołujący II, odmawiając przedstawienia zamawiającemu szczegółowej topologii połączeń na wezwanie do wyjaśnienia treści siwz. Izba zatem nie dopatrzyła się istnienia w siwz wymogu wskazania, w których szafach oferowany jest system monitoringu zasilania, a w których nie. Jest to nadinterpretacja

odwołującego II. Izba uznała zarzut za nieudowodniony i nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona; tj. z powodu niezgodności oferty odwołującego I z pkt 1.4.2.6. lit. d ST, to jest nie zapewnienia jednoczesnej pracy w standardzie 10Gb Ethernet
Zarzut został cofnięty na rozprawie i Izba, w związku z tym oświadczeniem zarzutu nie rozpoznała.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego I ze wszystkich powodów, z których powinna zostać ona odrzucona; tj. z powodu niezgodności oferty odwołującego I z pkt 3.1.2.5. lit c ST, to jest w zakresie wymaganej przez

zamawiającego nie awaryjności dysków
Zarzut został cofnięty na rozprawie i Izba, w związku z tym oświadczeniem zarzutu nie rozpoznała.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Odwołującego I z postępowania, pomimo że Odwołujący I złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz poprzez zaniechanie uznania oferty złożonej przez Odwołującego I za odrzuconą z powodu wykluczenia Odwołującego I z postępowania; tj. z powodu złożenia nieprawdziwych oświadczeń dotyczących zaoferowanego przedmiotu zamówienia.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec tego, że nie potwierdził się żaden z zarzutów niezgodności treści oferty odwołującego I z treścią siwz, nie potwierdził się także zarzut złożenia nieprawdziwych informacji przez odwołującego I. Odwołujący II ten zarzut oparł na twierdzeniu o zasadności zarzutów niezgodności treści oferty odwołującego I z siwz i nie przedstawił w tym zakresie żadnych innych twierdzeń czy dowodów. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Odwołującego I z

postępowania, pomimo że Odwołujący I nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz poprzez zaniechanie uznania oferty złożonej przez Odwołującego I za odrzuconą z powodu wykluczenia Odwołującego I z postępowania; względnie z ostrożności art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego I do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy; tj. z powodu niepodania informacji wymaganych zgodnie z wyjaśnieniem na pytanie 1 z dnia 29 lipca 2010r.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie w tym zakresie, w jakim odwołujący II podniósł naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu dostaw odwołującego I o ilość, model i częstotliwość zegara w GHz. W ocenie Izby rację ma odwołujący II, że wyjaśnienie z dnia 29 lipca 2010r. dotyczyło sposobu udokumentowania spełnienia warunku, a nie samego warunku udziału w postępowaniu i, że wymóg podania powyższych danych nie został uchylony poprzez zmianę warunku w dniu 3 września 2010r., gdyby tak było zamawiający powinien był złożyć oświadczenie, co do zniesienia wymogu dotyczącego sposobu udokumentowania spełniania warunku. Zamawiający jednak takiego oświadczenia nie złożył, co oznacza, że wymóg utrzymał, a wyjaśnienia do treści siwz stanowią integralną treść siwz. Jednakże brak tych informacji nie przesądza o niespełnieniu przez odwołującego I warunku wymaganego doświadczenia. Odwołujący I nie był wzywany przez zamawiającego do uzupełnienia wykazu dostaw w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Brak jest zatem podstaw do uznania, że zamawiający dopuścił się zaniechania wykluczenia odwołującego I i odrzucenia w konsekwencji jego oferty z tego powodu. Jednakże zamawiający, wykonując wyrok Izby w sprawie sygn. akt KIO/2257/10 i dokonując ponownego badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego I powinien wezwać odwołującego I do uzupełnienia wykazu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Jednakże uwzględnienie tego zarzutu nie powoduje, ze odwołanie odwołującego II może być przez Izbę uwzględnione, gdyż na przeszkodzie temu stoi treść art. 192 ust. 2 ustawy, gdyż wezwanie do uzupełnienia w tym zakresie nie ma wpływu na wynik postępowania i dlatego izba pomimo uwzględnienia tego zarzutu oddaliła odwołanie w całości.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego I skład orzekający Izby orzekł na podstawie § 3 pkt 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożoną kopią faktury VAT. Izba uwzględniła także koszty dojazdu na rozprawę pełnomocników odwołującego I i przedstawiciela odwołującego. Izba nie uwzględniła natomiast kosztów wykazanych fakturą nr 0027/10/10, które obejmowały doradztwo prawne – dojazd do siedziby zamawiającego uznając, iż stanowiły one w rzeczywistości obsługę prawną odwołującego I związaną z wniesionym odwołaniem i w tym zakresie mieściły się w kosztach zastępstwa prawnego, które Izba przyznała w maksymalnej ustawowo dopuszczalnej wysokości.

Przewodniczący :

……..

Członkowie :

……..

……..