Sygn. akt: KIO 1236/12

WYROK
z dnia 25 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Bohaterów Warszawy 67, 28-100 Busko-Zdrój,**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie unieważnienia postępowania oraz wybór oferty najkorzystniejszej;

2. kosztami postępowania obciąża **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** tytułem wpisu od odwołania,
   2.2. zasądza od **Zespołu Opieki Zdrowotnej, ul. Bohaterów Warszawy 67, 28-100 Busko-Zdrój** na rzecz **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 1236/12

Uzasadnienie

I. Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. *„Wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku- Zdroju".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 25 listopada 2012 r., poz. 2011/S 227-368341 i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 12 czerwca 2012 r. CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej: Odwołujący albo CGM) wniosła odwołanie, w którym zakwestionowała prawidłowość unieważnienia przez Zamawiającego postępowania i zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższym czynnościom zarzucono naruszenie:
1) art. 93 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 86 ust. 3 Prawa zamówień publicznych polegające na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż cena

oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji gdy wartość oferty Odwołującego nie jest wyższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podanej bezpośrednio przed otwarciem ofert;
2) art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych polegające na nierównym traktowaniu wykonawców poprzez unieważnienie postępowania po odrzuceniu oferty złożonej przez Konsorcjum Info-Lider Sp. z o.o. - ASSECO Poland S.A., wybranej wcześniej jako oferta najkorzystniejsza, w sytuacji gdy wysokość korekty finansowej, która groziłaby Zamawiającemu, w przypadku zawarcia umowy z tymże konsorcjum nie różniłaby się znacząco od korekty obliczanej od wartości umowy zawieranej z CGM.

Odwołujący uzasadnił swoje zarzuty następująco:
Zamawiający w dniu 5 czerwca 2012 roku dokonał czynności odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum spółek Info-Lider Sp. z o.o. w Katowicach oraz ASSECO Poland S.A. w Rzeszowie. Powyższa czynność została dokonana w zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2012 roku (sygn. akt KIO 869/12). W wyniku tej czynności

---

oferta złożona przez CGM w prowadzonym postępowaniu jest ofertą najkorzystniejszą cenowo. Zamawiający nie dokonał jednak wyboru oferty najkorzystniejszej, ale podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż „ceno *najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający posiada na realizację zamówienia".* Zamawiający wskazał, iż w związku z uchybieniem do jakiego doszło w postępowaniu (brak publikacji zmiany ogłoszenia dotyczącej przedłużenia terminu składania ofert) zostanie on obciążony korektą finansową tj. utraci część środków przeznaczonych na finansowanie zamówienia otrzymanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego (na lata 2007-2013 (RPOWŚ). Według Zamawiającego nałożenie korekty finansowej ma spowodować obniżenie kwoty posiadanych środków o *„minimum 100 tys. zł",* co ma uniemożliwić udzielenie zamówienia z uwagi na *„przewyższenie ceny najkorzystniejszych od posiadanych środków".*

Odwołujący podnosił, iż czynność unieważnienia postępowania została dokonana przez Zamawiającego z rażącym naruszeniem przepisów art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 86 ust. 3 PZP. Zgodnie bowiem z treścią art. 86 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oczywistym jest, że nie jest to jedynie czynność techniczna. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż podanie kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, ma charakter gwarancyjny i chroni wykonawców przed arbitralnym i nieuzasadnionym unieważnieniem przez zamawiającego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2011 r., KIO 1693/11 oraz z dnia 27 grudnia 2011 r., KIO 2645/11). Uznać więc należy według Odwołującego, iż kwota podana wykonawcom przed otwarciem ofert jest kwotą minimalną, którą Zamawiający może zwiększyć. Ustawa nie daje jednak Zamawiającemu prawa do dowolnego „manipulowania" kwotą przeznaczoną na finansowanie zamówienia, w szczególności zaś do jednostronnego obniżania tej kwoty przez Zamawiającego w oparciu o przesłanki wynikające jedynie z przypuszczeń Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający na rozprawie wnosił o oddalenie odwołania w całości wskazując, że nie doszło do naruszenia art. 7 Prawa zamówień publicznych, ponieważ oferta wcześniej wybrana mieściła się w środkach po korekcie, a nawet zostawało niecałe 2 tys. zł. Dla ceny

---

oferty Odwołującego Zamawiający złożył własną symulację korekty, z której wynika według niego, że wysokość środków zostanie zmniejszona w taki sposób, że na zawarcie umowy z Odwołującym braknie 59 679,26 zł. Zamawiający przyznał, że korekta jest zdarzeniem przyszłym, ale jednak, wbrew stanowisku Odwołującego, pewnym, ponieważ z jego

doświadczenia wynika, że nigdy jeszcze nie zrezygnowano z korekty środków po wystąpieniu takiego uchybienia, jak w tym postępowaniu. W ocenie Zamawiającego już w piśmie Urzędu Marszałkowskiego z dnia 18 kwietnia 2012 r. zapowiedziano korektę z powołaniem się na Ministerstwo Finansów, a następnie Zamawiający już po wniesieniu odwołania pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. zwrócił się z pytaniem do Urzędu Marszałkowskiego w jakiej wysokości zostanie nałożona korekta, otrzymał odpowiedź 14 czerwca 2012 r. Zgodnie z udzieloną odpowiedzą instytucja pośrednicząca nie podała kwoty korekty, jednak przewidziała, że w takim przypadku nastąpi korekta w wysokości co najmniej 5% wskaźnika do ustalenia wydatków niekwalifikowanych i dla tej wysokości 5% Zamawiający przeprowadził symulację, którą złożył do akt, z której wynika podana wysokość korekty. Natomiast Zamawiający podnosił, że dla oferty uprzednio uznanej za najkorzystniejszą po uwzględnieniu korekty, zgodnie z przyjętymi założeniami tj. na poziomie 5% wskaźnika po odjęciu środków od kwoty, którą podał na otwarciu ofert, a po zawarciu umowy z wykonawcą, którego ofertę uprzednio uznano za najkorzystniejszą – zostałoby 15 tys. zł.
Zamawiający wskazywał, że rzeczywiście przysługuje droga odwoławcza od nałożenia korekty i jej wymiaru, jednakże tylko do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i ani razu w jego praktyce nie udało się zmienić decyzji jednostki pośredniczącej. Wskazywał, że już stracił 18 tys. zł w związku z odwołaniem uwzględnionym przez Izbę w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia. W konsekwencji obecnie łącznie ze spodziewaną korektą w wysokości 59 699,26 zł, na realizację zamówienia brakuje mu około 80 tys. zł. Polemizując z przywołanym w odwołaniu orzecznictwem wskazuje, że Izba w wyroku KIO sygn. KIO 1693/11 wskazała brak podstaw unieważnienia postępowania w przypadku, kiedy zamawiający nie potrafił udowodnić zmniejszenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. W niniejszym stanie faktycznym jest inaczej, bo Zamawiający w swojej ocenie udowodnił, że kwota ta zostanie skorygowana.

Zamawiający powoływał się na orzeczenie sygn. KIO 2091/10, w którym Izba dopuściła bieżące reagowanie na zmianę kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. Powyższe potwierdził Sąd Okręgowy w Siedlcach wyrokiem z 30 października 2005 r. sygn. II Ca 484/04. Reasumując gdyby wcześniejsze odwołanie zakończyło się innym wynikiem, to podpisałby umowę z konsorcjum Info-Lider Asseco, ponieważ cena tejże oferty mieściła się w wysokości środków po korekcie. Natomiast umowy z Odwołującym podpisać nie może, ponieważ się w tej kwocie nie mieści, a korekta finansowa jest bezwzględnie pewna.

Zamawiający do akt złożył również opinię biegłego rewidenta z 15 maja 2012 r. wraz z załącznikami, z której w jego ocenie wynika, że nie jest w stanie dołożyć brakującej kwoty z własnych zasobów.

Zamawiający równocześnie potwierdził prawidłowość wyliczenia różnicy 3 tys. zł między wysokością korekty dla obu ofert przez Odwołującego, jednak podkreślał, że Odwołujący pomija istotną dla ostatecznego wyliczenia korekty dla każdej z oferty, różnicę w cenach sięgającą 27 tys. zł. Podnosił, że Odwołujący przyznał, że kontrola zostanie przeprowadzona, a zatem po pismach UM z dnia 18 kwietnia 2012 r. i 14 czerwca 2012 r. korekta w wysokości co najmniej 5% będzie pewna. Druga kontrola może nie mieć miejsca, ponieważ ewentualność jej przeprowadzenia wynika z losowania. Nie mniej jednak już pierwsza kontrola pociąga za sobą pewność korekty. Zamawiający zwracał się do Starostwa o ewentualne przeznaczenie dodatkowych środków, jednak więcej już nie otrzyma. Podkreślał bezwzględny obowiązek naliczenia korekty podtrzymując, że jest zdarzeniem przyszłym ale pewnym. Rzeczywiście posiada środki, ale tylko „na papierze”.

Reasumując, w ocenie Zamawiającego unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych było uzasadnione.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego doszłoby do unieważniania unieważnienia postępowania, to Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia, jako że na obecnym etapie postępowania jego cena znajduje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:
1. Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowani zamówienia – 2 460 003,66 zł. Cena oferty Odwołującego wynosiła 2 416 962,90 zł.
2. Zamawiający w postępowaniu jako najkorzystniejszą, wybrał ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Info-Lider Sp. z o.o. i Asseco Poland SA, z ceną 2 344 884,44 zł [różnica pomiędzy ofertami Odwołującego i INFO-Asseco wynosiła ok. 72 000 zł; Zamawiający na rozprawie omyłkowo zapewne podał, że było to 27 000 zł]. Oferta

---

ta następnie – w związku z postępowaniem odwoławczym sygn. akt KIO 869/12 została odrzucona. Izba uwzględniając odwołanie, nakazała wówczas Zamawiającemu *,,powtórzenie czynności badania ofert złożonych w postępowaniu oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Info-Lider Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Asseco Poland S.A. i odrzucenie tej oferty".*
3. Zamawiający w dniu 4 czerwca br. unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, wskazując iż cena najkorzystniejszej oferty *,,przekracza kwotę jaką Zamawiający posiada na realizację zamówienia".* Przy czym Zamawiający nie dokonał, po odrzuceniu oferty uprzednio uznanej za najkorzystniejszą, wyboru oferty kolejnej w postępowaniu.
4. Uzasadniając decyzję o unieważnieniu postępowania, Zamawiający podał, iż:
,,Zamawiający w dniu 20.02.2012 r podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na czynność tą zostało wniesione odwołanie do KIO (Sygn. akt: KIO 417/12), które zostało uwzględnione, a Izba nakazała unieważnić decyzję o unieważnieniu postępowania.
W uzasadnieniu wydanego wyroku Izba między innymi wskazała, że Zamawiający nie udowodnił, że popełniony błąd będzie skutkował nałożeniem korekty finansowej na Zamawiającego za zaniechanie przekazania ogłoszenia o zmianie do Dz.U.UE.
Po wydanym wyroku Zamawiający chcąc mieć pewność co do możliwości zaciągnięcia zobowiązania zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego - Departament Funduszy Strukturalnych (dalej UM) z pytaniem, czy w świetle wydanego wyroku KIO Sygn. akt: KIO 417/12 na Zamawiającego zostanie nałożona korekta finansowa.
UM po konsultacji z Departamentem Ochrony Interesów Finansowych UE w Ministerstwie Finansów udzielił odpowiedzi pisemnej z dnia 18.04.2012 r., Że pomimo nakazania uchylenia decyzji o unieważnieniu postępowania przez KIO, UM nałoży korektę finansową.
Otrzymana informacja spowodowała, że przeznaczone środki na realizacje zamówienia w chwili obecnej będą niższe o minimum 100 tys. zł, a to z kolei uniemożliwia udzielenie zamówienia z uwagi na przewyższenie ceny oferty najkorzystniejszej od posiadanych środków.".
5. Ponadto Zamawiający do akt przedstawił na rozprawie pisma:
1) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18.04.2012 r., w którym poinformowano, że *,,Komisja Europejska zaleciła Instytucji Audytowej dokonywanie ustaleń finansowych w przypadkach, gdy informacja o zmianie terminu składania ofert nie została opublikowana tak, jak pierwotne ogłoszenie (…).".* W piśmie wskazano również wysokość korekty wysokości dofinansowywanych środków stosowanej w takich wypadkach (5-10%);
2) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.06.2012 r., w którym poinformowano, że *,,Instytucja Zarządzająca (…) nie jest w stanie wyliczyć wartości*

---

ewentualnej korekty finansowej (…) przed przeprowadzeniem kontroli poprawności realizacji projektu współfinansowanego w ramach RPOWŚ". Wskazano również iż *,,Co do zasady (choć należy jeszcze raz podkreślić, że każdy przypadek analizowany jest indywidualnie) w sytuacji wystąpienia wyżej wymienionego typu nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca zobligowana jest do stosowania co najmniej 5% wskaźnika do ustalenia wydatków niekwalifikowanych (…)".*

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, Izba zważyła, co następuje:
Po pierwsze, Zamawiający nieprawidłowo nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej po odrzuceniu oferty pierwotnie wybranej. Izba w orzeczeniu sygn. akt KIO 869/12 nakazała

Zamawiającemu miedzy innymi powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Efektem badania i oceny ofert może być albo wybór oferty najkorzystniejszej, albo odrzucenie wszystkich ofert. Dopiero po dokonanym wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający powinien podjąć badanie, czy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Badanie również obejmuje ewentualną możliwość zwiększenia kwoty pierwotnie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej. Reasumując, Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a dopiero później ewentualnie podejmować decyzję o unieważnieniu postępowania.
Po drugie, Zamawiający nie miał w ocenie Izby podstaw do unieważnienia postępowania w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, przy założeniu, że za ofertę najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta Odwołującego. Oczywiste jest, że cena oferty Odwołującego mieści się w kwocie, która została przeznaczona na sfinansowanie zamówienia.

Wysokość kwoty, która została przeznaczona na sfinansowanie zamówienia, a którą Zamawiający podaje bezpośrednio przed otwarciem ofert zgodnie z art. 86 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jest w postępowaniu wielkością stałą i nie może podlegać dowolnym zmianom. Słusznie zauważył Odwołujący w odwołaniu, że stałość tej kwoty ma zabezpieczyć wykonawców przed próbami manipulowania przez zamawiających wynikiem postępowania. W pewnych szczególnych okolicznościach można jednak dopuścić obniżenie tej kwoty – jeżeli Zamawiający potrafi wykazać, że środki na sfinansowanie zamówienia realnie utracił. W niniejszym stanie faktycznym na dzień orzekania nie doszło do takiej utraty – co więcej, nie ma pewności, że do niej dojdzie. Zamawiający sam na rozprawie przyznał, że obecnie środki posiada, ale tylko ,,na papierze". Zatem do żadnych przeksięgowań w środkach przeznaczonych na realizację zamówienia jeszcze nie doszło. Mogłoby dojść do nich w przyszłości, po ziszczeniu się kilku warunków: negatywnemu wynikowi kontroli, wymierzeniu korekty przyznanych środków, i to wymierzeniu jej w takiej wysokości, że

---

wówczas – w przyszłości - kwota środków możliwych do przeznaczenia na sfinansowanie zamówienia będzie niższa niż cena oferty Odwołującego, przy założeniu, że Zamawiający nie będzie się odwoływał od negatywnego wyniku kontroli bądź postępowanie odwoławcze nie zakończy się powodzeniem.

Rację miał Odwołujący, że w takich okolicznościach nałożenie korekty finansowej jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym. Izby nie przekonały pisma Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, na które powoływał się Zamawiający, wskazując na nieuchronność korekty środków finansowych, bowiem w pismach tych nie zawarto stanowczej wiążącej informacji o wysokości korekty i jej wymierzeniu, a jedynie wskazywano na ogólne zasady stosowane w podobnych przypadkach. Nie ma również podstaw, aby od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia odejmować kwoty wynikające z kosztów poniesionych przez Zamawiającego w postepowaniach odwoławczych (a jak wynikało z wywodu Zamawiającego na rozprawie, Zamawiający tak uczynił), mimo oczywistej dolegliwości tych kosztów dla Zamawiającego.

Reasumując, na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie było podstaw do uznania, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ponieważ nie doszło do żadnej zmiany odnośnie wysokości środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia.
W konsekwencji nie ziściła się przesłanka do unieważnienia postępowania w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, bowiem sama okoliczność, że Zamawiający może się spodziewać korekty finansowej w przyszłości nie może zostać uznana za podstawę faktyczną unieważnienia postępowania w oparciu o przywołaną podstawę prawną.

Ponadto Odwołujący w odwołaniu wywodził, porównując wysokość ewentualnej korekty dla oferty uprzednio uznaje za najkorzystniejszą, z ewentualną korektą dla własnej oferty i wskazywał, że wykonawcy powinni być traktowani tak samo, a odmienne traktowanie narusza at. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.
Izba nie dokonywała obliczeń ewentualnej korekty dla obu ofert, ponieważ w chwili orzekania korekta i jej wymiar jest niepewna. W ocenie Izby sama okoliczność, że ceny obu ofert mieściły się w ogłoszonej przez otwarciem ofert kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający bez wystarczających podstaw unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych dopiero po ustaleniu, że najkorzystniejsza jest oferta Odwołującego (formalnego wyboru jednak nie dokonano) prowadzi do

stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że doszło do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 86 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, oraz art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……