

WYROK
z dnia 16 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2012 r. przez **BBF Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 60-451 Poznań, ul. Dąbrowskiego 461** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Kępa 19**

przy udziale wykonawcy **Jacobs Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 02 – 626 Warszawa, Al. Niepodległości 58** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża BBF Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 60-451 Poznań, ul. Dąbrowskiego 461 i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **BBF Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 60-451 Poznań, ul. Dąbrowskiego 461** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawcy **BBF Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 60-451 Poznań, ul. Dąbrowskiego 461** na rzecz zamawiającego **Zakładu Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Kępa 19** kwotę **3 000 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) stanowiącą

koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi, której przedmiotem jest Pomoc Techniczna dla Jednostki Realizującej Projekt pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków i skanalizowanie części aglomeracji Tomaszowa Mazowieckiego”.

W postępowaniu tym wykonawca **BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** (dalej: odwołujący) w dniu 4 maja 2012 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz oceny

spełniania przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnień,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez przyjęcie, iż odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu między innymi w zakresie załącznika nr 6 - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia odnośnie Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA w zakresie konkretnej inwestycji pn. „Oczyszczalnia ścieków dla Miasta Gorzów Wlkp”. Zamawiający nie wzywał zaś odwołującego ani do wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, ani do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odnośnie drugiej wskazanej w załączniku nr 6 inwestycji tj. „01.2010-12.2010 Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o., ul. Ustronie Miejskiej 1, 78-200 Białogard dla ALSTAL BUDOWNICTWO Sp. z o.o. na stanowisku kierownika Robót Elektrycznych i AKPiA w Projekcie Instalacje elektryczne i AKPiA „Oczyszczalnia ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją”. W związku z powyższym odwołujący stwierdził, iż zamawiający uznał przedstawioną powyżej inwestycję dotyczącą „Oczyszczalni ścieków

3

w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją.” za spełniającą wymagania zamawiającego, a w konsekwencji, odwołujący uzupełniając informacje dotyczące inwestycji pn. „Oczyszczalnia ścieków dla Miasta Gorzów Wlkp.” wpisał identyczny zakres prac dla Pana Bogdana Ceranki, tj. kierowanie robotami w branży elektrycznej i AKPiA, jak dla inwestycji dotyczącej „Oczyszczalni ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją”, która nie była kwestionowana przez zamawiającego.

Odwołujący stwierdził, iż w jego ocenie, potwierdzonej działaniem zamawiającego, oczywistym jest, iż zakres prac opisany jako kierowanie robotami w branży elektrycznej i AKPiA w ramach zadania polegającego na modernizacji oczyszczalni ścieków obejmuje również roboty w branży elektroenergetycznej. Modernizacja oczyszczalni ścieków, z racji charakterystyki obiektu, jest inwestycją obejmującą kompleksowo wszystkie roboty w branży sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, w tym elektroenergetycznych. Roboty te obejmują w obu inwestycjach tj. „Oczyszczalnia ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją” oraz „Oczyszczalnia ścieków dla Miasta Gorzów Wlkp.” zarówno roboty w zakresie instalacji elektrycznych wewnętrznych (elektryka), jak i roboty w zakresie sieci i instalacji zewnętrznych (elektroenergetyka), w tym roboty w zakresie: linii zasilających wraz ze stacjami transformatorowymi, wewnątrzzakładowych sieci rozdzielczych wraz z rozdzielniami, zasilających poszczególne obiekty technologiczne w energię, jak również roboty w zakresie np. instalacji oświetlenia terenu. W przypadku kompleksowych inwestycji, które zostały wykazane w doświadczeniu Pana Bogdana Ceranki, nie rozgraniczono robót na roboty elektryczne i roboty elektroenergetyczne, gdyż inwestycje te obejmowały niejako z natury wszystkie tego typu roboty i ujmowane są powszechnie w katalogu robót elektrycznych.

Powyższe potwierdzają, jak stwierdził odwołujący, postanowienia Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla inwestycji pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Białogardzie”, która obejmowała zaprojektowanie, wykonanie oraz przeprowadzenie rozruchu i próbnej eksploatacji obiektów i urządzeń związanych z modernizacją i rozbudową oczyszczalni ścieków w Białogardzie o projektowanej przepustowości hydraulicznej 8 000 m³/d, w którym w pkt 2.2.1.3. Sieci i instalacje elektryczne zawarty jest pkt 2.2.1.3.1. Zasilanie energetyczne obiektów gospodarki ściekowej, w którym z kolei zawarte są następujące postanowienia:

„Dla napędów, które nie będą wyposażone we własne szafy zasilająco sterujące należy wykonać szafy-rozdzielnice, odpowiednio IP56 i IP66, przyłączone do wolnych pól w rozdzielni głównej, wyposażonych w wymagane zabezpieczenia, aparaturę i sterowniki.

Zasilanie elektroenergetyczne powinno być wyposażone w 1 i 2 stopień ochrony przeciwprzepięciowej kategorii B; C; D.

Przed przystąpieniem do realizacji Wykonawca uzyska bezwzględną akceptację Zamawiającego co do zastosowanego sprzętu, aparatury, konfiguracji AKPiA, komunikacji systemu wizualizacji oraz instalacji i gospodarki elektroenergetycznej.

Zasilanie elektroenergetyczne powinno być wyposażone w 1 i 2 stopień ochrony przeciwprzepięciowej, zasilania automatyki i pomiarów dodatkowo zabezpieczyć 3 stopniem ochrony przeciwprzepięciowej.

Należy przeprowadzić badania sieci i na tej podstawie dobrać odpowiednie dławiki blokujące do baterii kondensatorowo dławikowej dla tłumienności 14%.

Dla napędów, które nie będą wyposażone we własne szafy zasilające sterujące należy wykonać szafy rozdzielnic (R), odpowiednio IP56 i IP66, przyłączone do wolnych pól w rozdzielni głównej, wyposażone w wymagane zabezpieczenia, aparaturę i sterowniki.

Dla napędów znajdujących się w obrębie danego budynku technicznego i zasilanych z R przełączniki auto-ręczny i podświetlane przyciski sterujące lampki umieścić należy na elewacji szaf R."

oraz pkt 1.3. Zakres Robót objętych Kontraktem w brzmieniu:

„Zakres prac obejmuje wykonanie Robót elektrycznych i AKPiA dla wszystkich obiektów oczyszczalni ścieków, w tym:

- Zasilanie oczyszczalni ścieków.
- Zasilanie wszystkich elementów składowych oczyszczalni (w tym urządzeń, budynków, elementów zewnętrznych).
- Oświetlenie wewnętrzne i zewnętrzne.
- Aparaturę kontrolno-pomiarową, zabezpieczającą, ochronną wraz z innymi zabezpieczeniami dotyczącymi ochrony urządzeń i ludzi.
- Ogrzewanie.
- System monitoringu i sterowania poszczególnymi elementami i cała oczyszczalnia.

Powyżej przedstawiono zarys Robót elektrycznych i AKPiA dla wszystkich obiektów oczyszczalni ścieków Wykonawca, wykorzystując swoją wiedzę i doświadczenie sam wyspecyfikuje niezbędne prace budowlano - konstrukcyjne do realizacji niniejszego Kontraktu wg obowiązujących wymogów określonych w PFU i w niniejszych warunkach, Dokumentacji projektowej oraz zgodnie z obowiązującym prawem."

Odwołujący podkreślił, że jako firma projektowa nie miał żadnych wątpliwości co do uznania przez zamawiającego doświadczenia Pana Bogdana Ceranki w kierowaniu robotami w branży elektrycznej i AKPiA dotyczącego inwestycji pn. „Oczyszczalnia ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją” jako doświadczenia spełniającego wymóg pełnienia funkcji kierownika robot elektrycznych i elektroenergetycznych oraz AKPiA. W związku z powyższym, odwołujący posługując się identycznym nazewnictwem dokonał stosownych uzupełnień dotyczących inwestycji pn.: „Oczyszczalnia ścieków dla Miasta Gorzów Wlkp.”.

Odwołujący zauważył, że zamawiający nie kwestionował doświadczenia Pana Bogdana Ceranki w kierowaniu robotami w branży elektrycznej i AKPiA dotyczącego inwestycji pn. „Oczyszczalnia ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją”, zatem stwierdzenie zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 25 kwietnia 2012 r. w brzmieniu „Zatem we wszystkich wymienionych w tabeli inwestycjach wskazany przez Wykonawcę zakres sprawowanej funkcji jest węższy od wymaganego przez Zamawiającego.” jest niedopuszczalne z uwagi na fakt, iż zamawiający nie skorzystał z instytucji uzupełniania dokumentów lub oświadczeń zawartej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp lub z instytucji wyjaśniania dokumentów lub oświadczeń zawartej w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp odnośnie przedmiotowej inwestycji.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy zamawiający miał wątpliwości również co do inwestycji pn. „Oczyszczalnia ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją”, wzywając do uzupełnienia dokumentów powinien jednocześnie wskazać, iż wątpliwości zamawiającego dotyczą również tej inwestycji.

Odwołujący podniósł ponadto, że w przypadku wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów istotne jest, w jakim zakresie wezwanie zostanie do wykonawcy wystosowane. Odpowiedź wykonawcy jest bowiem uzależniona od skierowanego do niego pytania lub wezwania i nie można na wykonawcę przerzucać konsekwencji tego, że zamawiający w tym zakresie nie miał wątpliwości lub nie skierował do wykonawcy wezwania. Tymczasem zamawiający nie wskazał w wezwaniu z dnia 30 marca 2012 r., że wymaga uzupełnienia również w zakresie inwestycji pn. „Oczyszczalnia ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją”. Odwołujący wskazał, że jeżeli intencją zamawiającego było, aby odwołujący uzupełnił również doświadczenie w tym zakresie, to powinien dać temu odpowiedni wyraz w treści wezwania. W sytuacji, gdy zamawiający powyższego nie uczynił, to nie może wyciągać z tego powodu negatywnych konsekwencji wobec odwołującego i wykluczać odwołującego z postępowania.

6

Odwołujący stwierdził, że prace wykonane w związku z modernizacją oczyszczalni ścieków miały zakres robót znacznie szerszy, odpowiadający wymaganiom zamawiającego. Zakresu tego zamawiający nie może domniemywać opierając się na własnym doświadczeniu, lecz winien go ustalić w sposób nie budzący żadnych wątpliwości w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Wobec powyższego, w opinii odwołującego, niezbędne jest powtórzenie czynności badania i oceny wniosków. Zaniechanie powyższego jest naruszeniem przepisów ustawy Pzp i doprowadziło do przedwczesnego wykluczenia odwołującego z postępowania.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokonanie przez zamawiającego ponownej czynności badania i oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu i w konsekwencji zakwalifikowanie odwołującego do etapu składania ofert.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego na skutek wezwania zamawiającego wykonawca Jacobs Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: przystępujący) w dniu 10 maja 2012 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego.

Na rozprawie strony i uczestnik postępowania podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 grudnia 2011 r. pod nr 2011/S 250-408634.

W pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu wobec potencjału kadrowego, jakim zobowiązani byli wykazać się wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, w tym m.in. w ppkt h wskazał, iż wykonawcy zobowiązani są wykazać się dysponowaniem co najmniej 1 osobą na stanowisku Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA posiadającego co najmniej:

- co najmniej 3 lata doświadczenia na stanowisku inspektora nadzoru lub kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych oraz AKPiA przy minimum jednym zamówieniu związanym z budową lub modernizacją oczyszczalni ścieków, dla której wystawiono co najmniej Świadectwo Przejęcia lub dokument równoważny,

7

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane do kierowania robotami w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa.

Odwołujący złożył na stronach 47-53 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykaz osób, w którym na stanowisko Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA wskazał pana Bogdana Ceranka składając oświadczenie, iż osoba ta:

- posiada wykształcenie wyższe techniczne, uprawnienia do projektowania i kierowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji elektrycznych

i elektromagnetycznych nr 7131-7132/45/PW/2001 z dnia 7 marca 2001 r.,
- posiada ponad 3 lata doświadczenia zawodowego w zakresie wymaganych warunków,
- pracowała na stanowisku kierownika budowy dla zadań, na które wystawiono dokumenty równoważne dla świadectwa przejścia:

- 01.2010-12.2010 Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. ul. Ustronie Miejskie 1, 78-200 Białogard dla Alstal Budownictwo Sp. z o.o. na stanowisku Kierownika Robót Elektrycznych i AKPiA w Projekcie „Instalacje elektryczne i AKPiA Oczyszczalnia ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją”;
- 1994-1996 Oczyszczalnia ścieków dla Miasta Gorzów Wlkp. – generalny wykonawca Hydrobudowa 9 – kierowanie robotami w branży AKPiA (doświadczenie przed uzyskaniem uprawnień, ponieważ w tym okresie nie wymagano uprawnień).

W dniu 30 marca 2012 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów, w tym m.in. do uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w zakresie Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA stwierdzając, że odwołujący „nie wykazał warunku co najmniej 3 lata doświadczenia na stanowisku inspektora nadzoru lub kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych oraz AKPiA przy minimum jednym zamówieniu związanym z budową lub modernizacją oczyszczalni ścieków, dla której wystawiono co najmniej Świadectwo Przejścia lub dokument równoważny, gdyż w inwestycji „Oczyszczalnia ścieków dla Miasta Gorzów Wlkp.” Nie wskazano terminu jej realizacji (tj. miesiąca i roku rozpoczęcia oraz miesiąca i roku zakończenia) oraz Pan Bogdan Ceranka nie pełnił na niej funkcji kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych, a tylko kierował robotami w branży AKPiA – w związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku minimalnego

8

3-letniego doświadczenia na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych oraz AKPiA”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący wraz z pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. przekazał poprawiony wykaz osób, w którym na stanowisko Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA wskazał Pana Bogdana Cerankę składając następujące oświadczenie w zakresie doświadczenia Pana Ceranki:

„02-2005–11.2005 Kierownik budowy robót elektrycznych oraz AKPiA – CUKROPROJEKT Poznań Sp. z o.o., Os. Piastowskie 16. Przeniesienie linii krochmalni i białka z zakładu w Luboniu do zakładu w Stawie

01-2009-11.2009 Kierownik budowy robót elektrycznych oraz AKPiA – Budynek Produkcyjny z Infrastrukturą Towarzystwającą dla PHOENIX CONTACT „Wielkopolska” Sp. z o.o.

01-2008-06.2008 „PANOPA Logistyk Polska” sp. z o.o. ul. Rabowicka 13 Swarzędz dla JAKON ul. Sowia 4 Tarnowo Podgórne na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w Projekcie „Budowa hali magazynowej” pełniąc nadzór Inwestorski nad robotami budowlanymi branży elektrycznej oraz AKPiA

09.2001-nadal Inspektor Nadzoru robót elektrycznych oraz AKPiA dla zadania pn. INZYNIER KONTRAKTU W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Szamotuły”

Kierownik budowy dla zadań na które wystawiono dokumenty równoważne dla świadectwa przejścia:

01-2010-12.2010 Regionalne Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. ul. Ustronie Miejskie 1, 78-200 Białogard dla ALSTAL BUDOWNICTWO sp. z o.o. na stanowisku Kierownika Robót Elektrycznych i AKPiA w Projekcie „Instalacje elektryczne i AKPiA Oczyszczalnia ścieków w Białogardzie ul. Szpitalna. Rozbudowa z modernizacją.

05.1994-11.1996 Oczyszczalnia ścieków dla Miasta Gorzów Wlkp. – generalny wykonawca HYDROBUDOWA 9 – kierowanie robotami w branży elektrycznej i AKPiA”.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym o wykluczeniu odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Swoją decyzję zamawiający uzasadnił tym, że mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów skierowanego przez zamawiającego w stosunku do osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA, odwołujący nie wykazał co najmniej 3 lat doświadczenia na stanowisku inspektora nadzoru lub kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych oraz AKPiA. Zamawiający stwierdził, że we wpisanych w tabeli

usługach wskazano, że Pan Bogdan Ceranka pełnił tylko funkcję kierownika robót elektrycznych i AKPiA. Nie wykazano zaś że łączył ją ze stanowiskiem kierownika robót elektroenergetycznych. W ocenie zamawiającego, we wszystkich wymienionych w tabeli inwestycjach wskazany przez odwołującego zakres funkcji jest węższy od wymaganego przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu, oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała je za niezasadne.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba uznała, że sposób sformułowania przez zamawiającego warunku dysponowania co najmniej 1 osobą na stanowisko Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA nie pozostawia wątpliwości, że zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się w tym zakresie dysponowaniem osobą, która posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie na stanowisku inspektora nadzoru lub kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych oraz AKPiA. Zamawiający jednoznacznie uznał posiadanie doświadczenia we wszystkich ww. obszarach za niezbędne do zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia.

Izba stwierdziła, że zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA w sposób w pełni uprawniony rozdzielił roboty elektryczne i elektroenergetyczne. Rozróżnienia takiego dokonał także ustawodawca w art. 14 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz w § 24 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83, poz. 578 ze zm.). Odwołujący nie podnosił zarzutów co do treści warunku - ubiegając się o udzielenie zamówienia odwołujący przyjął jego treść.

10

Wobec powyższego, składając wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odwołujący, zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zobowiązany był wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Obowiązkiem wykonawcy jest bowiem takie sformułowanie składanych oświadczeń, do których należy też wykaz osób, aby zamawiający mógł dokonać na ich podstawie oceny spełniania warunku. Zamawiający nie jest bowiem zobowiązany do dokonywania interpretacji oświadczeń, ani do domniemania treści, która z tych oświadczeń nie wynika - zamawiający ocenia jedynie zasób informacji, jaki zostanie mu przez wykonawcę przekazany. Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego postępowania pozostają twierdzenia odwołującego i dokumenty składane na okoliczność, że zakres prac opisany jako kierowanie robotami w branży elektrycznej i AKPiA w ramach zadania polegającego na modernizacji oczyszczalni ścieków obejmuje również roboty w branży elektroenergetycznej. Przede wszystkim, odwołujący zobowiązany był wykazać, że osoba przez niego wskazana nadzorowała lub kierowała takimi robotami, a nie jedynie, że były one w ramach danej inwestycji wykonywane. Ponadto, niezbędne było jednoznaczne wykazanie tego w złożonych zamawiającemu dokumentach. Nie ulega wątpliwości, iż odwołujący takiego doświadczenia nie wykazał, zarówno we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jak i w dokumentach uzupełnionych na wezwanie zamawiającego.

W ocenie Izby, na podstawie wezwania wystosowanego przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odwołujący posiadał wiedzę, iż zamawiający ocenił złożony

przez niego wykaz jako nie potwierdzający spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W wezwaniu tym zamawiający wyraźnie wskazał, że wymagał wykazania posiadania przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty w zakresie Robót Elektrycznych i AKPiA posiadania doświadczenia w branży elektrycznej i elektroenergetycznej oraz AKPiA. Na takie rozumienie przez odwołującego treści wezwania wskazuje okoliczność, że odwołujący w przekazanym ponownie wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku, oprócz inwestycji pierwotnie wykazanych, wskazał też inne inwestycje. Żadna z nich nie potwierdza jednak, że Pan Ceranka pełnił funkcję inspektora nadzoru lub kierownika robót elektroenergetycznych. Izba uznała zatem, że odwołujący, mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie wykazał spełnienia spornego warunku. Nie załączając pierwotnie do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezbędnych dokumentów wykonawca, jako profesjonalista w obrocie gospodarczym, przyjął na siebie ryzyko, że w przypadku uzupełnienia dokumentów będzie zobowiązany złożyć dokumenty prawidłowe, w innym wypadku bowiem będzie podlegał wykluczeniu z postępowania. Należy podkreślić, iż dyspozycja art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi wyjątek od zasady i jako taki musi być interpretowana ściśle. Co więcej, wezwanie do złożenia oświadczeń i dokumentów

11

w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest czynnością jedнокrotną i ponowne wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu nie jest dopuszczalne.

Izba stwierdziła ponadto, że oświadczenia odwołującego zawarte w złożonym wykazie nie budzą wątpliwości, zatem brak też było podstaw do wzywania odwołującego do złożenia wyjaśnień co do ich treści w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła wniosek zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 000,00 PLN, zgodnie z przedłożonym rachunkiem.

Przewodniczący:

12