

Sygn. akt KIO 2744/13

**Sygn. akt: KIO 2744/13**

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 11 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 grudnia 2013r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2013r. przez wykonawcę **"JSK Architekci" sp. z o.o., 02 – 672 Warszawa, ul. Domaniewska 50B** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Miasta Chorzów Biuro Zamówień Publicznych, 41 – 500 Chorzów, Rynek 1**

- A. wykonawcy **J..... S..... Architekci Sp. z o.o., 40 – 168 Katowice, ul. Klonowa 41** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **A..... K..... p.dz.g.pn."S.P.A.K - Studio Projektowe A..... K.....", 02 – 634 Warszawa, ul. Miłobędzka 23** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- C. wykonawcy **GMT Sp. z o.o., 41 – 400 Mysłowice, ul. Mikołowska 40** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. odrzucić odwołanie
2. kosztami postępowania obciążyć a **"JSK Architekci" sp. z o.o., 02 – 672 Warszawa, ul. Domaniewska 50B** i:
  - 2.1. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **"JSK Architekci"**

1

---

Sygn. akt KIO 2744/13

**sp. z o.o., 02 – 672 Warszawa, ul. Domaniewska 50B** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowice

**Przewodniczący:** .....

2

---

Sygn. akt KIO 2744/13

Uzasadnienie

Odwołanie zło one zostało przez uczestnika konkursu "JSK Architekci" z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 27.11.2013 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak RZP-271-440/2013, pn. „Konkurs na opracowanie koncepcji stadionu piłkarskiego przy ul. Cichej 6 w Chorzowie”, wniesione w dniu 28.11.2013 r. od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj. zaniechania przez zamawiającego unieważnienia postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lipca 2013r. pod numerem 2013/S 144-250957

Zamawiający - Miasto Chorzów pismem z dnia 09.12.2013r. wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm ), dalej Pzp - z powodu przekroczenia przez odwołującego ustawowego terminu określonego w art. 182 ust.3 pkt.1 Pzp, na wniesienie odwołania tj. po upływie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytym staranności mogło być powzięte wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

W uzasadnieniu wniosku o odrzucenie odwołania przedstawiono następującą argumentację formalną i prawną.

Zamawiający przy pomocy organizatora konkursu, któremu powierzył jego przeprowadzenie, tj. Stowarzyszenia Architektów Polskich, zwanego dalej SARP prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkursu na usługi projektowania architektonicznego.

Zamawiający podniósł, i odwołujący składając odwołanie w dniu 28 listopada 2013 r., naruszył ustawowy termin do wniesienia odwołania, określony w przepisie art. 182 ust.3 pkt.1 ustawy.

Zamawiający wskazał, i Biuro SARP w dniu 5 listopada 2013 roku drogą mailową poinformowało wszystkich uczestników konkursu na podane przez nich adresy mailowe do korespondencji, w tym odwołującego - o terminie ogłoszenia wyników konkursu.

W informacji tej Biuro SARP podało, i „wyniki zostaną ogłoszone w dniu 13.11.2013 r. o godz. 13 w Galerii Architektury SARP Katowice, ul. Dyrekcyjnej 9.” Informację tą przekazało zgodnie z § 3 ust. 6 Regulaminu Konkursu na opracowanie koncepcji stadionu piłkarskiego przy ul. Cichej 6 w Chorzowie tj. „ Organizator o dokładnym miejscu i godzinie

3

---

Sygn. akt KIO 2744/13

rozstrzygnięcia konkursu poinformuje Uczestników konkursu drogą elektroniczną i stosowną informację zamieści na stronie internetowej organizatora konkursu pod adresem [www.sarp.katowice](http://www.sarp.katowice)"

Dowód: wydruk maila z poczty mailowej z dnia 05.11.2013 r. do wszystkich uczestników konkursu

Zamawiający wskazał, i publiczne ogłoszenie wyników i otwarcie kopert z kartą identyfikacyjną uczestników konkursu nastąpiło zgodnie z przekazaną informacją mailową w dniu 13.11.2013 r. .

W tym samym dniu, tj. 13.11.2013 r. na stronie internetowej SARP została zamieszczona informacja o zwycięzcy konkursu - GTM Sp. z o.o. z Mysłowic wraz z linkiem strony internetowej na której podano szczegółowe dane dot. wyników konkursu.

Dowód: - protokół nr 7 z posiedzenia sądu konkursowego z dn. 13.11.2013 r. - wydruk ze strony SARP z dnia 13.11.2013 r.

Odwołujący naruszył ustawowy termin na wniesienie odwołania określony w art. 182 ust.3 pkt.1 Pzp, bowiem to jest właściwy termin na wniesienie odwołania w przedmiotowym postępowaniu. Nie jest nim przepis art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, na którego dochowanie powołuje się w swoim odwołaniu odwołujący. Zamawiający wskazuje, i wiedzę o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania, Odwołujący powziął z dniem 13 listopada 2013 r. - w dniu publicznego ogłoszenia wyników konkursu, a nie jak podał w odwołaniu w dniu 18 listopada 2013 r., z chwilą doręczenia mu drogą elektroniczną protokołu z posiedzenia sądu konkursowego z dnia 13.11.2013 r.

Zamawiający wskazał, i odwołujący miał możliwość i dochowując należytą staranność mógł powziąć i zapewne powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania w dniu 13 listopada br.

Publiczne ogłoszenie wyników dot. konkursu architektonicznego to oczekiwana dla wszystkich uczestników konkursu czynność zamawiającego, w tym również dla odwołującego i zapewne w tym dniu odwołujący zapoznał się z wynikami konkursu i wizualizacją nagrodzonych prac zamieszczoną na stronie SARP, zatem już 13 listopada 2013 r. miał możliwość powzięcia informacji będących podstawą wniesienia jego odwołania. Zdaniem zamawiającego - dzień 13 listopada 2013 r., to również dla odwołującego dzień od którego należy liczyć termin do wniesienia odwołania.

Zamawiający podnosi, i terminy określone w art. art 182 ust. 1 Pzp stanowiące podstawę do

wniesienia odwołania mają charakter terminów zawitych i ich uchybienie skutkuje dla wnoszącego odwołania wygaśnięciem uprawnienia. Biorąc pod uwagę, i odwołanie Odwołującego wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2013 r., tj. po upływie dziesiątego dnia uprawniającego go do wniesienia odwołania zatem zamawiający

4

---

Sygn. akt KIO 2744/13

wnosi o odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie ustawowego terminu na jego wniesienie.

Stan faktyczny w sprawie nie budzi zastrzeżeń.

Natomiast odwołujący nie zgadza się z interpretacją zaistniałych zdarzeń przez zamawiającego i podtrzymuje swoje stanowisko co do obowiązku liczenia terminu na wniesienie odwołania od daty 18 listopada 2013r to jest od dnia w którym przesłano odwołującemu protokół z dnia 13.11.2013r.

Izba uznała za właściwe stanowisko zamawiającego co do ustalenia początkowej daty liczenia 10 dniowego terminu do wniesienia odwołania to jest od dnia 13 listopada 2013r. Postępowanie konkursowe prowadzone jest na podstawie Regulaminu Konkursu na opracowanie koncepcji stadionu piłkarskiego przy ul. Cichej 6 w Chorzowie z m-ca lipiec 2013r. W rozdziale 3 pn. Terminy w § 3 określone zostały terminy przewidywane w konkursie co do takich zdarzeń jak: ogłoszenie konkursu; składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie; zawiadomienie uczestnika konkursu o dopuszczeniu, bądź nie do udziału w konkursie i zaproszenie do złożenia prac konkursowych; składanie pytań; udzielenie odpowiedzi na pytania; ostateczny termin składania prac konkursowych; rozstrzygnięcie konkursu, ogłoszenie wyników, otwarcie wystawy pokonkursowej, dyskusja pokonkursowa.

Do powyżej przewidzianych zdarzeń w regulaminie zostały przypisane konkretne daty. W tym dla rozstrzygnięcia konkursu, ogłoszenia wyników, otwarcia wystawy pokonkursowej termin do dnia 06.11.2013r.

W myśl § 3 ust.5 organizator o dokładnym miejscu i godzinie rozstrzygnięcia konkursu poinformuje uczestników konkursu drogą elektroniczną oraz umieści stosowną informację na stronie internetowej Organizatora konkursu pod adresem: [www.sarp.katowice.pl](http://www.sarp.katowice.pl).

Ust.6 Organizator zastrzega możliwość zmiany terminów, o których mowa w ust.1, o czym niezwłocznie poinformuje uczestników konkursu drogą elektroniczną oraz umieści informację na stronie internetowej Organizatora konkursu pod adresem: [WWW.sarp.katowice.pl](http://WWW.sarp.katowice.pl).

W rozdziale 6 Regulaminu pn. Sposób porozumiewania się z organizatorem i wyjaśniania treści regulaminu konkursu w § 6 ust.2 przewidziano, że organizator dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną przy przekazywaniu następujących dokumentów:

paragrafu zawiadomienia o

rozstrzygnięciu i wynikach konkursu. Z kolei w ust.4 tego przewidziano, że organizator konkursu przekazuje przez umieszczenie na stronie internetowej Organizatora konkursu pod adresem [www.sarp.katowice.pl](http://www.sarp.katowice.pl) następujące informacje: zawiadomienie o rozstrzygnięciu i wynikach konkursu.

5

---

Sygn. akt KIO 2744/13

W rozdziale 16 pn. Rozstrzygnięcie konkursu, wystawa prac konkursowych w § 16 ust. 3 zawarte są następujące postanowienia: Wyniki konkursu niezwłocznie po rozstrzygnięciu i identyfikacji autorów prac zostaną podane do publicznej wiadomości oraz umieszczone w siedzibie Zamawiającego w miejscu ogólnie dostępnym oraz na stronie internetowej Organizatora konkursu pod adresem: [WWW.sarp.katowice.pl](http://WWW.sarp.katowice.pl)

W rozdziale 18 pouczenie o środkach ochrony prawnej w § 18ust.8;.9;.10 znajdują się następujące postanowienia: 8.Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności organizatora stanowiącej podstawę do jego wniesienia, jeżeli zostały one przesłane w sposób określony w art.27 ust.2 ustawy PZP, albo w terminie 15 dni, jeśli zostały przesłane w inny sposób.;9. Odwołania wobec treści ogłoszenia o konkursie wnosi

się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.;10. Odwołania wobec innych czynności wnoszą się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy doło eniu nale ytej staranności mo na było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Na podstawie dokumentów załączonych do wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania Izba dokonała następujących ustaleń.

W dniu 05.11.2013r. drogą elektroniczną powiadomiono odwołującego o następującej planowanej czynności: W imieniu Sądu Konkursowego informuję, o nowym terminie ogłoszenia wyników Konkursu na opracowanie koncepcji stadionu piłkarskiego w Chorzowie, przy ul. Cichej. Wyniki zostaną ogłoszone w dniu 13 listopada 2013r. o godz. 13.00 w Galerii Architektury SARP Katowice przy ul. Dyrekcyjnej 9. Zapraszamy również do udziału w dyskusji pokonkursowej, która odbędzie się w dniu 28 listopada 2013r. o godz. 17.00 w siedzibie Miejskiego Ośrodka Rekreacji i Sportu w Chorzowie (...).

Wydruk z Face book z 13.11. „Znamy zwycięzcę konkursu – Ruch Chorzów Gratulujemy Pracowni GMT sp. z o.o. więcej na [WWW.sarp.katowice.pl](http://WWW.sarp.katowice.pl) 13.11.2013 ogłoszenie wyników Protokół nr 7 Katowice 13 listopada 2013r. z posiedzenia sądu konkursowego w dn.13 listopada 2013r.(...) W dniu 13.11.2013r. nastąpiło publiczne ogłoszenie wyników i otwarcie kopert z kartą identyfikacyjną.

Odwołujący wnosząc odwołanie wskazał, e informację o okolicznościach stanowiących podstawę niniejszego odwołania powziął w dniu 18 listopada 2013r. z chwilą doręczenia jej drogą elektroniczną to jest protokołu nr 7 z posiedzenia sądu konkursowego w dniu 13 listopada 2013r.

Na podstawie powy ej dokonanych ustaleń Izba zwa yła co następuje.

6

---

Sygn. akt KIO 2744/13

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art.189 ust.2 pkt 3 ustawy PZP z powodu nie dotrzymania ustawowego terminu na wniesienia odwołania przewidzianego w art.182 ust.3 pkt 1 ustawy PZP.

Powy ej przedstawiony stan faktyczny sprawy jest bezsporny zarówno co do powiadomienia drogą elektroniczną w dniu 05.11.2013r. o terminie rozstrzygnięcia konkursu w dniu 13.11.2013r. o godz. 13.00 w Galerii Architektury SARP Katowice przy ul. Dyrekcyjnej 9. Jak i bezsporna jest okoliczność, e w dniu 18 listopada 2013r. przesłano odwołującemu protokół z dnia 13 listopada o rozstrzygnięciu i ogłoszeniu wyniku Konkursu.

Sporna jest natomiast data od której nale y liczyć bieg terminu na wniesienie odwołania to jest czy od dnia 13.11.2013r. czy od 18.11.2013r.

Przepis ustawy PZP przewiduje dwa terminy rozpoczęcia biegu terminu na wniesienia odwołania to jest od daty przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącego podstawę do wniesienia odwołania (art.182 ust.1 ustawy PZP) jak i od daty powzięcia wiadomości o okoliczności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania lub te od daty powzięcia wiadomości o okoliczności przy zachowaniu nale ytej staranności (art.182 ust.3 ustawy PZP).

Ró nica pomiędzy obydwo ma regulacjami zasadniczo sprowadza się do tego czy wykonawca jest powiadamiany o dokonanej czynności, czy wykonawca wie lub powinien wiedzieć o zaistniałej czynności (okoliczności).

W przedmiotowej sprawie Regulamin przewidywał powiadomienie wykonawcy o terminie czynności celem udziału w niej, przez podanie z wyprzedzeniem o jej terminie, godzinie i miejscu. Wykonawca przy doło eniu nale ytej staranności winien uczestniczyć w czynności. Nawet je eli w niej nie uczestniczył to posiadał informację kiedy się odbędzie (powiadomienie z wyprzedzeniem) oraz był powiadomiony o miejscu publikacji informacji o tej czynności to jest strona internetowa organizatora konkursu [WWW.sarp.katowice.pl](http://WWW.sarp.katowice.pl). Według powy ej przedstawionej Regulacji zamawiający nie miał obowiązku informowania przez przesłanie protokołu o wyniku konkursu. Bowi em ogłoszenie konkursu odbyło się po uprzednim zaproszeniu wszystkich biorących w nim udział na publiczne ogłoszenie, bądź przez wskazanie strony internetowej na której zamieszczony będzie wynik konkursu.

Również rozdział o środkach ochrony prawnej Regulaminu przewidywał trzy początkowe zdarzenia wpływające na początek biegu terminu na wniesienie odwołania. Po pierwsze termin od daty powiadomienia o czynności, po drugie od daty ogłoszenia o konkursie, po trzecie od daty powzięcia wiadomości o okoliczności.

Regulacje przedstawione powyżej zawarte w § 3 ust. 1, ust. 5, ust. 6; w § 6 ust. 2 pkt 5; ust. 4 pkt 4; w § 16 ust. 3 oraz w § 18 ust. 8; ust. 9; ust. 10 świadczą o tym, że zamawiający

7

---

Sygn. akt KIO 2744/13

powiadamia o terminie czynności przed jej dokonaniem celem zapewnienia uczestnikowi konkursu udziału w niej, a nie o czynności dokonanej bez udziału uczestnika konkursu.

W związku z powyższym 10 dniowy termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia 13 listopada 2013r. czyli od daty ogłoszenia wyniku konkursu, a nie od 18 listopada 2013r. czyli od daty przesłania protokołu z ogłoszenia wyniku konkursu.

W tym stanie rzeczy ogłoszono jak w sentencji orzeczenia.

Na mocy art. 192 ust. 9 i 10 w związku z § 3 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010r. Nr 41, poz.238) Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł. tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....

8