Sygn. akt: KIO 2583/13

POSTANOWIENIE
z dnia 20 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udział stron w dniu 20 listopada 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2013 r. przez B…….. Ś……., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B…….. Ś…… Ośrodek Szkolenia Kierowców D. Ś……. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Powiatowy Urząd Pracy w łławie,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obcią a B…… Ś……., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B…….. Ś……. Ośrodek Szkolenia Kierowców D. Ś…….. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

……..

Sygn. akt: KIO 2583/13

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiatowy Urząd Pracy w łławie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą" lub „Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Szkolenie dla osób bezrobotnych: Kierowca kat. C wraz z kwalifikacją wstępną przyśpieszoną – grupa 6 osób, 2. Kierowca kat. C, C+E wraz z kwalifikacją wstępną przyśpieszoną – grupa 6 osób".
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 11.10.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. nr 415296.

W dniu 5 listopada 2013 r. B…….. Ś……., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B……. Ś…… Ośrodek Szkolenia Kierowców D. Ś……. wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem dokonanej przez zamawiającego czynności odrzucenia jej oferty.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz treść odwołania, Izba ustaliła, co następuje.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest ni sza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

W dniu 28 października br. zamawiający przesłał odwołującemu elektronicznie informację o odrzuceniu jego oferty (przyznane w treści odwołania), a tak e w tym samym dniu uczynił to za pośrednictwem faksu (dowód w aktach sprawy: pismo zamawiającego z dnia 12.11.2013 r. wraz z załącznikami).

Odwołanie względem ww. czynności, nadane pocztą w dniu 31 października 2013 r., wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Izby w dniu 5 listopada 2013 r. (vide: prezentata z datą wpływu do Izby na odwołaniu i stempel pocztowy na przesyłce).

Uwzględniając powy sze, Izba zwa yła, co następuje.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, je eli stwierdzi, e odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.
Według art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - je eli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni - je eli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza ni kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.
Sposoby przekazywania informacji określone w art. 27 ust. 2 Pzp to faks i droga elektroniczna.
Zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy, odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą wa nego kwalifikowanego certyfikatu.

W związku z faktem, i informację o czynności stanowiącej przedmiot niniejszego odwołania przekazano elektronicznie i faksem, do obliczania terminu na wniesienie odwołania znajdował zastosowanie przepis art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy (in initio – termin pięciodniowy). Tym samym w tym przypadku termin na wniesienie odwołania upłynął z dniem 2 listopada br. Natomiast odwołanie w przewidzianej art. 180 ust. 4 Pzp formie wniesiono w dniu 5 listopada 2013 r., a więc z uchybieniem dla wy ej wskazanego, zawitego terminu, co skutkowało odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Oceny powy szego nie zmienia fakt uprzedniego nadania odwołania w placówce Poczty Polskiej S.A..
W tym zakresie, za uzasadnieniem postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2013 r., sygn. akt KIO 223/13, nale y wskazać, e ustawa Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, nie wią e adnych skutków z nadaniem odwołania w placówce operatora wyznaczonego. Po rzeczonej nowelizacji, dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. Przepisy Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły i „zło enie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Natomiast w przepisach

obowiązujących aktualnie brak jest domniemania, e zło enie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby.
Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być uto samienie ,,wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Potwierdzeniem słuszności powy ej zaprezentowanej interpretacji jest odmienne od regulacji dotyczącej terminu na wniesienie odwołania, uregulowanie dotyczące terminu na wniesienie skargi do Sądu, gdzie kwestia dotrzymania terminu do wniesienia skargi na orzeczenie Izby powiązana jest z jej zło eniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, co zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych po ww. nowelizacji). Powy sze oznacza, e ustawodawca dla skutecznego wniesienia odwołania zastrzegł wyraźnie doręczenie odwołania w ustawowym terminie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z powy szym na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....