Sygn. akt: KIO 1829/16
Sygn. akt: KIO 1840/16

WYROK
z dnia 31 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk
Aneta Mlącka
Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 17 oraz 19 i 25 października 2016 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

A. **T.S. Sp. z o.o., I.S.T. Sp. z o.o., ul. (…);**
B. **„K." Sp. z o.o., E.I.S. Sp. z o.o., ul. (…)**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **R.C.Z.S.I.U.T., ul. (…),**

przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **„K." Sp. z o.o., E.I.S. Sp. z o.o., (…),** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1829/16 po stronie odwołującego,
B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **T.S. Sp. z o.o., I.S.T. Sp. z o.o., ul. (…),** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1840/16 po stronie zamawiającego,
C. wykonawcy **Q. S.A., al. (…),** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1829/16 i KIO 1840/16 po stronie zamawiającego,
D. wykonawcy **I. Sp. z o.o., (…)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1829/16 i KIO 1840/16 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.1. uwzględnia zarzuty z odwołań o sygn. akt: KIO 1829/16 i KIO 1840/16 dotyczące oferty wykonawcy I. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz oferty wykonawcy Q. S.A. z siedzibą w Warszawie w zakresie naruszenia art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie ofert wymienionych wykonawców na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp;

1.2. w pozostałym zakresie zarzuty podnoszone w odwołaniach o sygn. akt: KIO 1829/16 i KIO 1840/16 nie podlegają uwzględnieniu;

2. kosztami postępowania obciąża: w sprawie: o sygn. akt: **KIO 1829/16 - I. Sp. z o.o., (…),** a w sprawie o sygn. akt: **KIO 1840/16 - I. Sp. z o.o., (…)** oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **T.S. Sp. z o.o., I.S.T. Sp. z o.o., ul. (…) i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł, 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **T.S. Sp. z o.o., I.S.T. Sp. z o.o.,**

---

ul. (…) oraz „K." **Sp. z o.o., E.I.S. Sp. z o.o., (…),** tytułem należnych wpisów od odwołań;

2.2. zasądza od wykonawcy **I. Sp. z o.o., (…)** kwotę **24.300 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia

cztery tysiące trzysta złotych zero groszy) w tym:

2.2.1. kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero gr) w sprawie o sygn. akt: KIO 1829/16 na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **T.S. Sp. z o.o., I.S.T. Sp. z o.o., ul. (…),** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania;

2.2.2. kwotę **9300 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero gr) w sprawie o sygn. akt: KIO 1840/16 na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia- **„K." Sp. z o.o., E.I.S. Sp. z o.o., (…),** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu połowy: wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

2.3. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **T.S. Sp. z o.o., I.S.T. Sp. z o.o., ul. (…)** w sprawie o sygn. akt: KIO 1840/16 na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **„K." Sp. z o.o., E.I.S. Sp. z o.o., (…),** kwotę **9300 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero gr), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu połowy: wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp] przez Zamawiającego - R.C.Z.S.I.U.T. w Warszawie, którego przedmiotem jest "Dostawa serwerów" odwołania zostały wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
1) T.S. Sp. z o.o. i I.S.T. Sp. z o.o. z Warszawy [Konsorcjum T.S.] - Sygn. akt: KIO 1829/16;
2) „K." sp. z o.o. i E.I.S. Sp, z o.o. z Warszawy [Konsorcjum K.] - Sygn. akt: KIO 1840/16.

Odwołania zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostały na podstawie art. 189 ust.1 zdanie drugie ustawy Pzp przekazane do łącznego rozpoznania przez skład orzekający Izby.

Sygn. akt: KIO 1829/16

Wnoszące odwołanie Konsorcjum T.S. wskazało na naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na naruszenie:
1) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), dalej: "u.z.n.k." z uwagi na prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i zaniechanie odtajnienia oferty wykonawcy I. sp. z o.o. (I.) w zakresie producenta, modelu i typu oferowanego przedmiotu dostawy, specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu sporządzonej według załącznika nr 3 do SIWZ, certyfikatów, deklaracji, wydruków z list kompatybilności, wyników testów i innych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania przez oferowaną dostawę wymagań SIWZ, w tym również uzasadnienia, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, pomimo, że informacje

te i dokumenty nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14 lipca 2016 r. sygn. akt KIO 1115/16, 1146/16, a Zamawiający dokonał stosownego odtajnienia wnioskowanych dokumentów i informacji w stosunku do oferty Odwołującego;
2) art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawcy I. z powodu nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia;
3) art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: I. i Q. S.A. (Q.), pomimo iż treść ofert złożonych przez tych wykonawców jest niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji, w tym dokonana błędna ocena ofert i wybór oferty niezgodnej z treścią SIWZ godzi w interes Odwołującego poprzez ograniczenie jego możliwości uzyskania zamówienia. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) dokonania czynności odtajnienia zastrzeżonej części oferty wykonawcy I., tj. informacji zawartych w formularzu ofertowym dotyczących producenta, modelu, typu urządzenia, specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu wraz z certyfikatami, deklaracjami i listami kompatybilności, uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa; 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu; 3) dokonania powtórnej czynności oceny ofert I. i Q. i ich odrzucenie.

Wniósł również na podstawie art. 190 ust. 3 ustawy Pzp o dopuszczenie i przeprowadzenia dowodu:

1) z przesłuchania świadka Pana A.R. - Prezesa Zarządu firmy V. S.A., adres: ul. (…), na okoliczność ustalenia, czy dostawa sprzętu komputerowego na rzecz firmy V. S.A. została zrealizowana przez I., w tym ustalenia wartości dostawy urządzeń - serwerów, w szczególności określenia, czy dostawa wymieniona w poz. 1 wykazu wykonanych dostaw miała miejsce oraz czy wartość dostawy serwerów nie była mniejsza niż 3 min złotych brutto;

2) z umowy/zamówienia, protokołu odbioru, faktury VAT dotyczących zamówienia wymienionego w poz. 1 wykazu wykonanych dostaw oraz Deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 złożonej przez I. do urzędu skarbowego za miesiąc luty 2014 r. na okoliczność ustalenia, czy dostawa sprzętu komputerowego została zrealizowana przez I. na rzecz firmy V. S.A., w tym ustalenia wartości dostawy urządzeń - serwerów, w szczególności określenia, czy zamówienie wymienione w poz. 1 wykazu wykonanych dostaw miało miejsce oraz czy wartość dostawy serwerów nie była mniejsza niż 3 mln złotych brutto. Jednocześnie wniósł o zobowiązanie Wykonawcę I. oraz firmę V. S.A. do przedstawienie na rozprawie dokumentów umowy/zamówienia, protokołu odbioru, faktury dotyczących dostawy wymienionej w poz. 1 wykazu wykonanych dostaw oraz Deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 złożonej przez I. do urzędu skarbowego za miesiąc luty 2014 r.;

3) z akt sprawy o sygn. KIO 437/14, KIO 467/14 na okoliczność potwierdzenia, że karta sieciowa 331i wbudowana w płytę główną serwera ML350p Gen8 firmy Hewlett-Packard oraz wykorzystywana w serwerach DL380 Gen9 firmy Hewlett-Packard Enterprise nie posiada funkcjonalności obsługi protokołu ¡SCSI, w tym nie posiada możliwości uruchomienia systemu operacyjnego z iSCSI;

4) z opinii biegłego z dziedziny informatyki na okoliczność stwierdzenia, że: a) karta sieciowa 331i wbudowana w płytę główną serwera DL380 Gen9 firmy Hewlett-Packard Enterprise nie posiada funkcjonalności obsługi protokołu ¡SCSI oraz nie posiada możliwości uruchomienia systemu operacyjnego z iSCSI; b) macierz dyskowa MSA1040 firmy Hewlett-Packard Enterprise nie posiada funkcjonalności RAID 60.

W uzasadnieniu odwołania w szczególności podał, co następuje:
Zamawiający pismem z dnia 20.09.2016 r. poinformował o dokonanej ocenie ofert oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej w powyższym postępowaniu wykonawcy I.. W tym samym dniu, pismem z dnia 21.09.2016 r., poinformował Odwołującego o odtajnieniu części jego oferty w zakresie producenta, modelu i typu oferowanego przedmiotu dostawy, specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu sporządzonej według załącznika nr 3 do SIWZ, certyfikatów, deklaracji, wydruków z list kompatybilności, wyników testów i innych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania przez

oferowaną dostawę wymagań SIWZ, w tym również uzasadnienia, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp. Zdaniem wnoszącego odwołanie, Zamawiający nie dochował należytej staranności przy ocenie ofert, oraz dokonując wyboru oferty, która powinna podlegać odrzuceniu. Wskazał na następujące okoliczności:

I. Zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w piśmie z dnia 2016.09.21, sygn. SZP-6214/16, biorąc pod uwagę treść wymagania zawartego w pkt. 3.1 SIWZ, "w niniejszym postępowaniu nie sposób uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa sposobu realizacji zamówienia, który ma być zgodny z parametrami wskazanymi przez Zamawiającego. W związku z powyższym za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być uznane informacje zawarte w formularzu ofertowym dotyczące producenta, modelu, typu urządzenia. (...) Jeżeli nawet producent zmodyfikował standardowo oferowany model serwera czy zainstalował oprogramowanie na potrzeby przetargu nie jest okolicznością, która usprawiedliwiałaby objęcie informacji o przedmiocie oferty tajemnicą przedsiębiorstwa. Zamawiający nie wymagał od Wykonawcy opisywania takich informacji technicznych, jak np. metoda budowy serwera, a jedynie wskazania nazwy oferowanych produktów i komponentów. (...) Za tajemnicę przedsiębiorstwa nie sposób również uznać treści załącznika nr 3 w zakresie kolumny "specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu umowy". Żądanie jego wypełnienia ma służyć porównaniu zgodności parametrów technicznych oferowanego sprzętu z wymogami postawionymi tym urządzeniom przez Zamawiającego. Wymagany sprzęt ma charakter standardowy, a nie dedykowany.(...) Odnośnie wydruków, certyfikatów, deklaracji, dokumenty te mają za zadanie potwierdzać spełnianie przez oferowaną dostawę wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...) zwłaszcza, że wydruki kompatybilności mogą pochodzić ze strony internetowej. (...)." Wskazał na wyrok KIO sygn. akt KIO 1115/16 , KIO 1146/16, w którym Izba podniosła, że skoro "przedmiotem zamówienia jest sprzęt o określonych parametrach, dlatego dobór tego sprzętu nie może podlegać utajnieniu, a zastrzeżenie tajemnicy nie może podlegać ochronie. Skoro parametry zostały z góry narzucone przez Zamawiającego, to Izba nie znajduje powodów, aby identyfikację zaoferowanego sprzętu utajnić, w konsekwencji ujawnieniu podlegają również dokumenty potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. (...)". Według wiedzy Odwołującego, Wykonawca I. zaoferował następujące standardowe urządzenia firmy H.P.E. (HPE): 1. serwer SRIA(c): DL380 Gen 9; 2. serwer SR2A(c): DL580 Gen 9; 3.serwer SR3A(d): DL360 Gen 9; 4. półka dyskowa SB: MSA 1040. Zaoferowane przez I. urządzenia, zgodnie z wymaganiem określonym w pkt. 3.1 SIWZ, muszą pochodzić z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji producenta na rynek polski, nie być sprzętem będącym prototypem C. W związku z tym, brak jest podstaw do zastrzeżenia w ofercie I. informacji dotyczących producenta, modelu i typu

oferowanych urządzeń oraz specyfikacji technicznych wraz z dokumentami składanymi na potwierdzenie spełniania przez oferowany sprzęt wymagań określonych w SIWZ. W tych okolicznościach, zaniechanie odtajnienia przez Zamawiającego zastrzeżonej części oferty wykonawcy I. ma na celu uniemożliwienie innym Wykonawcom weryfikacji, czy zaoferowane przez tego wykonawcę urządzenia i ich konfiguracje są zgodne z wymaganiami SIWZ, a oferta nie powinna podlegać odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Takie działanie Zamawiającego w sposób oczywisty narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

II. Zgodnie z wymaganiem określonym w pkt. 5.2 ppkt. a) SIWZ, warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie wykonania, co najmniej dwóch zamówień polegających na dostawie serwerów o wartości nie niższej niż 3 min PLN brutto każde. W celu potwierdzenia spełniania tego warunku, zgodnie z pkt. 6.1 ppkt. b) Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wykazu dostaw wraz z dowodami ich należytego wykonania. Wykonawca I. nie złożył wymaganego Wykazu dostaw oraz dowodów potwierdzającego należyte ich wykonanie. W związku z tym, pismem z dnia 2016.09.06, sygn. SZP-5774/16, Zamawiający wezwał go do złożenia brakujących dokumentów, wyznaczając termin na ich uzupełnienie do dnia 2016.09.09, godz. 11:00. Na skutek wezwania, I. złożył wymagany Wykaz, w którym zostały wskazane dwie dostawy. Z poz. 1 tego Wykazu wynika, że wykonawca w dniu 2014.02.28 zrealizował na rzecz firmy V. S.A. zamówienie polegające na dostawie serwerów o wartości powyżej 3 000 000,00 PLN brutto. W celu potwierdzenia doświadczenia załączono "Potwierdzenie należytego wykonania zamówienia" z dnia 2016.08.02, z którego wynika, że

wskazana w poz. 1 wykazu łączna wartość zamówienia (tj. ponad 5 000 000 złotych brutto) obejmowała bliżej nieokreśloną dostawę sprzętu komputerowego w tym serwerów. Tym samym dostawa serwerów była tylko jednym z wielu elementów realizowanego zamówienia. Przedłożone przez wykonawcę potwierdzenie, w istocie nie wskazuje i nie potwierdza, jaka była wartość dostawy serwerów. Sam fakt realizacji jakiegokolwiek zamówienia, obejmującego sprzęt komputerowy, w tym serwery, na rzecz firmy V. S.A. budzi poważne uzasadnione wątpliwości. V. S.A. jest jednym z większych dystrybutorów sprzętu komputerowego, w tym serwerów, natomiast I. jest wyłącznie jednym z wielu sprzedawców - integratorów, dokonującym zakupów sprzętu komputerowego u dystrybutorów. Trudno zatem uznać, aby firma będąca dystrybutorem sprzętu największych producentów urządzeń komputerowych, sieciowych i telekomunikacyjnych dokonywała ich zakupu z niewiadomego źródła, od integratora, zamiast bezpośrednio od producenta. Zakup realizowany w taki sposób nie miałby żadnego sensu ekonomicznego dla firmy V. S.A. Taka transakcja byłaby sprzeczna z zawartymi umowami dystrybucyjnymi i stanowiła ich rażące naruszenie. W konsekwencji firma V. S.A. naraziła by się na utratę wypracowanych relacji handlowych, inwestorskich a takie działanie spowodowałoby utratę dobrego imienia i wiarygodności firmy. Reasumując Odwołujący stwierdził, że I. podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na

wynik postępowania i nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a jego oferta odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

III. Odnośnie podstaw odrzucenia oferty I. i Q. w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp podniósł, co następuje:

III.1. W pkt. 10.1 pkt. 2 ppkt. a) SIWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu sporządzonej według wzoru z załącznika nr 3 do SIWZ, zawierającej opis wszystkich wymaganych parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ. Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia", dla serwerów SR1A(c), SR2A(c), SR3A(d) w poz. "typ", Zamawiający wymagał jawnego wyspecyfikowania w ofercie wszystkich użytych podzespołów (płyty głównej, procesora, pamięci, dysków twardych, karty graficznej, kart sieciowych) poprzez podanie typu/nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta). W piśmie z dnia 2016.08.10, w odpowiedzi na pytanie 1, Zamawiający doprecyzował, że wymaganie jawnego wyspecyfikowania podzespołów dotyczy tych podzespołów, które zostały użyte, jako "opcja" konfiguracyjna w danym modelu serwera.

Zarówno oferta wykonawcy I. jak również oferta Q. nie zawierają wymaganego jawnego wyspecyfikowania wszystkich podzespołów zaoferowanych serwerów SRIA(c), SR2A(c), SR3A(d), w szczególności dotyczy to takich podzespołów jak opcjonalne karty sieciowe, kontrolery macierzowe, karty zarządzające. Brak w ofercie I. i Q. wymaganych w SIWZ informacji uniemożliwia ustalenie, jaki sprzęt został zaoferowany przez wykonawcę, o jakich parametrach, a w konsekwencji rzeczywiste badanie zgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Stwierdził, że pełna specyfikacja oferowanego rozwiązania to informacja określająca wprost przedmiot oferty i składająca się na jej treść, natomiast nie jest to oświadczenie lub dokument mający potwierdzić, że oferowane rozwiązanie spełnia postawione wymogi. Z tego powodu, pełna specyfikacja oferowanego rozwiązania nie może być uzupełniona przez wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp [por. wyrok KIO 542/11).

III.2 Dla serwera SR1A(c) w pkt. "karta sieciowa", Zamawiający wymagał: "Minimum 4 złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością obsługi ¡SCSI (w tym uruchamiania systemu z ¡SCSI). Dopuszcza się rozwiązanie równoważne funkcjonalnie oparte o dwa łącza typu 10/100/1000 wbudowane na płycie głównej oraz 2 łącza na dodatkowej karcie PCIe "
Wykonawca I. oraz Q. zaoferowali w ramach dostawy serwerów SRIA(c) ten sam model serwera DL380 Gen 9 firmy Hewlett - Packard Enterprise (HPE), zaniechując wymaganego jawnego wyspecyfikowania podzespołu "karta sieciowa". Mając na względzie udzieloną w

piśmie z dnia 2016.08.10 odpowiedź na pytanie 1, Wykonawcy zaoferowali serwer DL380

Gen 9 w konfiguracji z kartą sieciową wbudowaną w płytę główną serwera, tj. kartą 331i. Parametry zastosowanych w serwerach typu SRIA(c) kart sieciowych 331i wyposażonych w złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej serwera DL380 Gen 9 nie obsługują protokołu iSCSI, w tym również uruchamiania systemu operacyjnego z iSCSI. Jest to okoliczność bezsporna, bowiem została potwierdzona w wyroku KIO 437/14, KIO 467/14.

III.3. Dla serwerów SRIA(c), SR2A(c), SR3A(d) w pkt. "zarządzanie serwerem", Zamawiający wymagał dostawy serwerów wyposażonych w zarządzające karty sieciowe umożliwiające m.in. podmontowanie zdalnych wirtualnych napędów.
Wykonawcy I. oraz Q. zaniechali wymaganego jawnego wyspecyfikowania tego podzespołu. Mając na względzie udzieloną w piśmie z dnia 2016.08.10 odpowiedź na pytanie 1, należy uznać, że serwery SRIA(c), SR2A(c), SR3A(d) zostały zaoferowane w podstawowych, standardowych konfiguracjach w zakresie tego podzespołu, a w konsekwencji serwery DL380 Gen 9, DL580 Gen 9, DL360 Gen 9 firmy HPE są wyposażone w sieciową kartę zarządzającą iLO Standard, natomiast serwer x3850 X6 firmy Lenovo w kartę IMM 2 Basic. Z powszechnie dostępnych informacji technicznych wynika bezsprzecznie, że oferowane wersje kart nie spełniają wszystkich wymagań SIWZ, w szczególności nie umożliwiają podmontowania zdalnych wirtualnych napędów.

Dodatkowo podał, że wykonawca Q. dla serwera SR2A(c) nie wskazał typu dodatkowego oprogramowania zarządzającego, a w ofercie wykonawcy I. brak jest takiego określenia dla wszystkich oferowanych typów serwerów, co dodatkowo uniemożliwia sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu dostawy z wymaganiami SIWZ.

III.4. Dla serwera SR2A(c) w pkt. "obudowa", Zamawiający wymagał możliwości instalacji łącznie do 16 dysków twardych Hot-Plug (2,5" lub 3,5"), przy czym wymaganie to mogło zostać spełnione poprzez zastosowanie dodatkowej zewnętrznej półki dyskowej. Zaoferowany przez Wykonawcę I. serwer DL580 Gen 9 umożliwia instalację wyłącznie 10 szt. dysków twardych typu Hot-Plug w ramach obudowy serwera. W takim przypadku, w celu uzyskania wymaganej w SIWZ możliwości instalacji do 16 dysków, niezbędne jest dostarczenie dodatkowej półki dyskowej. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 5 udzieloną w piśmie z dnia 2016.08.10, Zamawiający potwierdził, że w przypadku, gdy dla spełnienia wymagań określonych w SIWZ, konieczne jest dostarczenie dodatkowej półki dyskowej, to musi ona zostać dostarczona. W ofercie tego wykonawcy brak jest wyspecyfikowania opcjonalnej zewnętrznej półki dyskowej, a zaoferowany kontroler macierzowy nie umożliwia podłączenia takiej opcjonalnej półki dyskowej do serwera DL580 Gen 9. Zatem zaoferowana przez I. konfiguracja serwera SR2A(c) jest niezgodna z wymaganiami SIWZ.

III.5. W pkt. 4 Półka dyskowa SB Załącznika nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał dostawy półki dyskowej podłączonej do dwóch kontrolerów RAID instalowanych w serwerach, obsługujących RAID 0,1, 5, 6,10, 50 i 60.
Wykonawca I. w ramach pkt. 4 zamiast półki dyskowej zaoferował dostawę macierzy dyskowej MSA 1040 firmy Hewlett - Packard Enterprise. Podkreślił, że macierz dyskowa jest całkowicie innym typem urządzenia niż wymagana w SIWZ półka dyskowa a Zamawiający nie dopuścił dostawy takiego urządzenia w miejsce wymaganej półki dyskowej. Macierz dyskowa MSA 1040 posiada wbudowane w urządzenie kontrolery RAID, które nie mają technicznej możliwości i nie mogą być instalowane w serwerach. W konsekwencji brak jest możliwości podłączenia urządzenia do serwera, przy użyciu kontrolerów RAID instalowanych w serwerze. Dodatkowo, zgodnie z dostępnymi dokumentacjami technicznymi, kontrolery RAID macierzy dyskowej MSA 1040 obsługują wyłącznie RAID 0, 1, 3, 5, 6, 10, 50, natomiast urządzenia te nie obsługują wymaganego RAID 60. Zatem urządzenie zaoferowane przez I. w pkt. 4 Formularza jest niezgodne z wymaganiami SIWZ.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosili:
1) po stronie Zamawiającego - wykonawca I. oraz wykonawca Q. wnosząc o oddalenie odwołania;
2) po stronie Odwołującego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum - K." sp. z o.o. oraz E.I.S. Sp, z o.o. z Warszawy wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Sygn. akt: KIO 1840/16

Odwołujący K. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 1 i ust. 4 UZNK z uwagi na zaniechanie odtajnienia wymienionych dokumentów, bezprawnie zastrzeżonych przez wykonawcę I., jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa: a. uzasadnienia utajnienia zastrzeżonych informacji; b. formularza ofertowego w części określającej producenta/model/typ oferowanych urządzeń; c. szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu, sporządzonej według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ; d. wyników testów SPECint__rate2006base; e. certyfikatów ISO; f. deklaracji zgodności CE; g. testy kompatybilności;
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty I. z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ z powodu braku:

a) spełnienia w odniesieniu do oferowanego serwera SR1A(c) sformułowanych w OPZ w pozycji: (1) „płyta główna" wymagań dotyczących slotów PCIe; (2) „karta sieciowa" wymagań w zakresie obsługi przez kartę sieciową funkcji uruchamiania systemu z iSCSI (zwaną dalej iSCSI boot);
b) w odniesieniu do oferowanego serwera SR3A(d) sformułowanego w OPZ w pozycji „karta sieciowa" spełnienia wymogu dotyczącego zapewnienia sprzętowego wsparcia dla przetwarzania ruchu iSCSI;
c) załączenia do oferty wymaganego w pozycji „warunki gwarancji" oświadczenia producenta oferowanej półki dyskowej (poz. 4 OPZ) lub autoryzowanego, wyłącznego przedstawiciela producenta tego urządzenia na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem;
d) spełnienia przez oferowaną półkę dyskową (poz. 4 OPZ) sformułowanych w pozycji „wymagania dodatkowe" wymagań dotyczących obsługi poziomu min. RAID 60;

3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Q. z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ z powodu braku:

a. spełnienia w odniesieniu do oferowanego serwera SRIA(c) sformułowanych w OPZ w pozycji: (1) „płyta główna" wymagań dotyczących slotów PCie; (2) „karta sieciowa" wymagań w zakresie obsługi przez kartę sieciową funkcji uruchamiania systemu z iSCSI (zwaną dalej iSCSI boot);
b. spełnienia w odniesieniu do oferowanego serwera SR2A(c) wymogu dotyczącego załączenia do oferty certyfikatów oraz list kompatybilności dla zaoferowanej dodatkowej karty sieciowej;
c. spełnienia w odniesieniu do oferowanego serwera SR3A(d) sformułowanego w OPZ w pozycji „karta sieciowa" wymogu dotyczącego zapewnienia sprzętowego wsparcia dla przetwarzania ruchu ISCSI;
d. załączenia do oferty oświadczenia producenta oferowanej półki dyskowej (poz. 4 OPZ) lub autoryzowanego, wyłącznego przedstawiciela producenta tego urządzenia na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem;

4. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum T.S. z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ z powodu braku:

a. wykazania, w odniesieniu do oferowanego serwera SR2A(c), spełnienia wymagań w zakresie wydajności procesora, z uwagi na: i. nie złożenie opublikowanego na stronie www.spec.orR wyniku testów (min. 2020 pkt) SPECint_rate2006base dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji; ii. brak zamieszczenia na stronie wwwj^ecorg wyniku (min. 2020 pkt) ww. testów; iii. brak złożenia w ofercie oświadczenia o opublikowaniu wyniku testów (min.2020 pkt) oferowanego serwera na stronie www.spec.org;

b. spełnienia przez oferowany serwer SR1A(c), w pozycji „obudowa" oraz serwer SR3A(d) - w pozycji „diagnostyka" wymogu dotyczącego wyposażenia serwera w panel LCD lub diody LED umożliwiające wyświetlanie informacji o temperaturze.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym

odrzucenie ofert złożonych przez: IT projekt sp. z o.o., Q. S.A., T.S. sp. z o.o. oraz I.S.T. sp. z o.o. i dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej. Stwierdził także, że posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem uwzględnienie zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia ofert sklasyfikowanych na wyższych pozycjach niż oferta Odwołującego, prowadzi do uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutów w szczególności podał, co następuje:
I. Zarzuty dotyczące oferty I. sp. z o.o.
Zarzut nr 1
Zastrzeżenie przez I. sp. z o.o. zawartych w formularzu ofertowym informacji dotyczących: producenta/modelu/typu oferowanych urządzeń, specyfikacji technicznej tych urządzeń, dokumentów przedmiotowych, jak również samego uzasadnienia zastrzeżenia dokonane zostało z naruszeniem art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 1UZNK. Stosownie do treści SIWZ (pkt 3.1) przedmiotem zamówienia jest sprzęt mający pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji, z produkcji seryjnej z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta. Wykluczone było zatem oferowanie sprzętu stanowiącego prototypy, czy zawierającego nowatorskie rozwiązania, których ujawnienie mogłoby narazić przedsiębiorcę na szkodę. Okoliczność powyższa jest wystarczająca dla przyjęcia, że zastrzeżone informacje nie mają wartości gospodarczej. Wykluczone jest ponadto przyjęcie, że informacje w zakresie oferowanego sprzętu, które są powszechnie dostępne nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej. Skoro I. sp. z o.o. oferował standardowe rozwiązania, dostępne w publicznej sprzedaży, których szczegółowa konfiguracja jest powszechnie dostępna, to nie sposób przyjąć, aby dokumenty przedmiotowe odnoszące się do tych rozwiązań stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa. Żądane przez Zamawiającego dokumenty są udostępniane przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela każdemu zainteresowanemu podmiotowi, dostępne są również w internecie. Wymaga również podkreślenia, że są to standardowe dokumenty, powszechnie żądane w przetargach publicznych w odniesieniu do tego rodzaju sprzętu. Nie znając uzasadnienia utajnienia oferty można jedynie podejrzewać, że uzasadnienie to ukierunkowane jest na stworzenie mylnego wyobrażenia, jakoby przedmiotem oferty, a tym

samym zamówienia była dostawa specjalistycznego sprzętu, skomplikowanej konfiguracji, oryginalnego rozwiązania o unikalnej wartości, gdzie sam dobór produktów wymaga posiadania szczególnego know-how w obszarze objętym zamówieniem. Jak wykazano powyżej, argumentacja tego rodzaju, w świetle wymagań pkt 3.1 SIWZ jest oczywiście bezzasadna. Odwołujący zwrócił ponadto uwagę, iż wymagania techniczne dotyczące zamawianego sprzętu zostały szczegółowo opisane przez Zamawiającego. To Zamawiający zatem, a nie wykonawca, określił szczegółową konfigurację sprzętu. Wypełnienie zastrzeżonej przez I. sp. z o.o. specyfikacji technicznej nie wymagało tym samym żadnej wiedzy specjalistycznej. W praktyce oznaczało jedynie potrzebę przepisania wymagań Zamawiającego z dodaniem nazw podstawowych, typowych podzespołów - np. procesora, pamięci dysku i płyty głównej. W tym miejscu przywołać należy wyrok KIO z dnia 07.06.2013 r. KIO 1239/13, gdzie Izba wskazała: „Tajemnicy przedsiębiorstwa nie stanowi umiejętność doboru sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymaganiom postawionym przez zamawiającego". W konkluzji stwierdził, że zastrzeżenie przedmiotowych informacji uniemożliwia Odwołującemu dokonanie weryfikacji prawidłowości złożonej oferty.

Zarzuty nr 2 lit. a - lit. e w stosunku do oferty I. sp. z o.o. wnoszący odwołanie – jak podał - sformułował przy założeniu zaoferowania przez tego wykonawcę wskazanego w uzasadnieniu odwołania sprzętu (I. sp. z o.o. utajnił informacje o oferowanych rozwiązaniach).
Zarzut nr 2 lit. a
Według założeń Odwołującego (opartych na znajomości rynku sprzętu komputerowego i zachowaniach podmiotów na tym rynku operujących) w odniesieniu do serwera SR1A(c) wykonawca I. sp. z o.o. zaoferował serwer HPE DL380 Gen9. Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), w wierszu 3 „Płyta główna" dla serwera SRIA(c) zawarł wymóg, aby serwer był wyposażony w płytę główną posiadającą minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego minimum 2 złącza PCIe x 16. Jednocześnie wymagał, aby minimum 4 sloty (z wymaganych minimum 5 slotów PCIe) umożliwiały instalację kart o

długości do 270mm. Udzielając odpowiedzi na pytanie nr 1 (pismo Zamawiającego z dnia 27.07.2016) Zamawiający wyraził zgodę na zaoferowanie serwera posiadającego: - minimum 2 sloty x16 generacji 3 o prędkości x16, umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości; - minimum 3 sloty x 16 generacji 3 o prędkości x8, umożliwiającej instalację kart połowy długości i wysokości. Następnie w odpowiedziach na pyt 2 i 16 (pismo Zamawiającego z dnia 10.08.2016) Zamawiający podtrzymał sformułowane wymaganie. Zamawiający zatem finalnie żądał, aby serwer SRIA(c) posiadał: „Minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego: • minimum 2 sloty PCIe generacji 3 o długościxl6 i o przepustowości x 16, umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości (tzw. FL/FH); • minimum 3 sloty PCIe generacji 3 o długości x 16 i o przepustowości x 8, umożliwiające

instalację kart połowy długości i wysokości (tzw. HL/HH). Tym samym Zamawiający bez wątpienia wymagał 5 slotów PCIe o długości fizycznej x 16 (z czego 2 sloty powinny zapewniać przepustowość x 16 dla kart FL/FH, a trzy pozostałe przepustowość x 8 dla kart HL/HH). Zgodnie z dokumentacją producenta serwera HPE DL380 Gen9 {QuickSpecs HPE ProLiant DL380 Generation9,str 5 i 6) dostępną pod adresem internetowym https://www.hpe.com/h20195/v2/Retpdf.aspx/c04346247.pdf) w wersjach dwuprocesorowych posiada on dwie możliwe konfiguracje slotów PCIe uzyskiwane za pomocą kart tzw. riser cards. Na podstawie dostępnej w internecie dokumentacji można wykazać, że w ten sposób można uzyskać wyłącznie następujące kombinacje złącz PCIe (pomijając wersje jednoprocesorowe serwera):

a) Slot 1 Primary Riser (Standard) + Slot 2 PCIe Riser (Optional 3-s!ot).

W tej konfiguracji serwer posiada jedynie cztery sloty o długości x 16 (z czego 2 sloty zapewniają przepustowość xl6 dla kart FL/FH, a dwa pozostałe przepustowość x8 dla kart HL/FH). Brak jest zatem wymaganego piątego slotu o długości x 16 (zapewniającego przepustowość x8 dla kart HL/HH).

b) Slot 1 Primary Riser (Optiona! 2-slot) + Slot 2 PCIe Riser (Optional 3-slot).

W tej konfiguracji serwer posiada jedynie trzy sloty o długości x 16 (z czego 3 sloty zapewniają przepustowość x 16 dla kart FL/FH). Brak jest zatem wymaganych dwóch z pięciu slotów o długości x 16 (zapewniających przepustowość x 8 dla kart HL/HH). Zdaniem wykonawcy, według powyższego zestawienia żadna, dopuszczalna przez producenta, konfiguracja złącz PCIe nie spełnia minimalnych warunków siwz. Zwrócił uwagę, że zgodnie z pkt 3.1 SIWZ Zamawiający wymagał, aby oferowane serwery pochodziły z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu. Nie dopuszczał sprzętu będącego prototypem. Tymczasem Producent oferowanych przez wykonawcę serwerów HPE nie przewidział w dokumentacji obejmującej wszystkie opcje dostępne w seryjnie produkowanych serwerach takiej kombinacji złącz PCIe, która spełniałaby wymogi SIWZ.

Zarzut nr 2 lit. b

Dla serwera SR1A(c) Zamawiający w zakresie funkcjonalności karty sieciowej wymagał: „Minimum 4 złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane w płycie głównej ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością obsługi iSCSI (w tym uruchomienia systemu z iSCSI). Dopuszcza się rozwiązanie równoważne funkcjonalnie oparte o 2 łącza typu 10/100/1000 wbudowane na płycie głównej oraz 2 łącza na dodatkowej karcie PCLe". Zatem jednym z wymogów w zakresie karty sieciowej było posiadanie przez serwer zintegrowanej 4-portowej karty sieciowej posiadającej na wszystkich portach funkcjonalność uruchamiania systemu z iSCSI (tzw. iSCSI boot). Zamawiający dopuszczał rozwiązanie równoważne, gdzie dwa złącza o pełnej funkcjonalności (w tym iSCSI boot) są zintegrowane na płycie głównej, a dwa

o identycznej funkcjonalności znajdują się na dodatkowej karcie rozszerzeń zamontowanej w slocie PCIe. Oferowany przez I. sp. z o.o. serwer HPE DL380 Gen 9 posiada zintegrowaną 4-portową kartę sieciową o oznaczeniu 331i (HPE Embedded 1Gb Ethernet 4 - port 331i Adapter), opartą na układzie firmy Broadcom o oznaczeniu 8CM5719. Karta ta (zgodnie z danymi przedstawianymi przez producenta) nie posiada obsługi funkcji iSCSI boot. Tym samym oferowany serwer nie posiada dwóch (a tym bardziej czterech) wbudowanych na płycie głównej (zintegrowanych) złącz Gigabit Ethernet (czyli 10/100/1000) z funkcjonalnością ISCSI boot. Zdaniem wykonawcy, identyczny problem był już przedmiotem

postępowania przed KIO (sygn. akt KIO 437/14, 467/14). W postępowaniu tym przy identycznie sformułowanych wymaganiach odnośnie karty sieciowej Odwołujący zaoferował serwer HP ML350p z tą samą zintegrowaną kartą sieciową 331i, co w omawianym serwerze oferowanym obecnie przez I. sp. z o.o. Sentencja wyroku nie pozostawia wątpliwości, że rozwiązanie to nie spełniało wówczas (i nie spełnia aktualnie) wymogów SIWZ. Zwrócił także uwagę, że gdyby wykonawca oferujący serwer HPE DL380 Gen9 wyposażył go w jakieś dodatkowe, opcjonalne karty sieciowe (instalowane w slotach PCIe lub w slocie Optional FlexibleLOM) w celu zapewnienia funkcjonalności iSCSI boot to i tak nie byłby spełniony wymóg dwóch zintegrowanych złącz sieciowych z funkcjonalnością iSCSI boot. Także zauważył, że w takim przypadku, zgodnie z odpowiedzią na pyt. 1 zawartą w piśmie z dnia 10.08.2016, dla takiej karty (będącej bez wątpienia opcją konfiguracyjną) wykonawcy byli zobowiązani wyspecyfikować w sposób jawny taki użyty podzespół poprzez podanie typu/nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta). Odwołujący przyjął, że w ofercie I. sp. z o.o. brak jest tego rodzaju wskazania. Wskazał ponadto, że dla serwera i kart rozszerzeń (a niewątpliwie dodatkowa karta sieciowa jest kartą rozszerzeń, niezależnie od złącza w jakim będzie zainstalowana) Zamawiający wymagał (poz. „certyfikaty") załączenia do oferty dokumentów potwierdzających zgodność sprzętową z systemami operacyjnymi Vmware i Microsoft. Odwołujący przyjmuje, że w ofercie I. sp. z o.o. brak jest tego rodzaju dokumentów.
Zarzut nr 2 lit. c
Według założeń Odwołującego w odniesieniu do serwera SR3A(d) wykonawca I. sp. z o.o. zaoferował serwer HPE DL360 Gen 9. Dla serwera SR3A(d) w zakresie funkcjonalności karty sieciowej Zamawiający wymagał: ”Serwer powinien być wyposażony w minimum 4 złącza typu Gigabit Ethernet. Karta/karty sieciowe zapewni/zapewnią sprzętowe wsparcie dla przetwarzania ruchu IP (TCP OFF-Load) przynajmniej dla 4 interfejsów Gbit Ethernet. Karta/karty sieciowe zapewni/zapewnią sprzętowe wsparcie dla przetwarzania ruchu IP (TCP OFF-Load) przynajmniej dla 2 interfejsów 1 Gbit Ethernet”. Zatem jednym z wymogów było posiadanie przez serwer karty/kart sieciowej zapewniającej sprzętowe wsparcie dla przetwarzania ruchu iSCSI przynajmniej dla dwóch interfejsów 1 Gbit Ethernet. Oferowany

przez I. sp. z o.o. serwer HPE DL360Gen9 posiada zintegrowaną 4-portową kartę sieciową o oznaczeniu 331i (HPE Embedded 1Gb Ethernet 4-port 331i Adapter), opartą na układzie firmy Broadcom o oznaczeniu BCM5719. Karta ta (zgodnie z danymi producenta) nie zapewnia sprzętowego wsparcia dla przetwarzania ruchu iSCSI. Zatem, jeżeli wykonawca wyposażył oferowany serwer w jakieś dodatkowe, opcjonalne karty sieciowe (instalowane w slotach PCIe lub w slocie Optional FlexibleLOM) w celu zapewnienia funkcjonalności sprzętowego wsparcia dla przetwarzania ruchu iSCSI: 1) wykonawca zgodnie z odpowiedzią na pyt. 1 zawartą w piśmie z dnia 10.08.2016 dla takiej karty (będącej bez wątpienia opcją konfiguracyjną) był zobowiązany wyspecyfikować w sposób jawny taki użyty podzespół poprzez podanie typu/nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta). I. sp. z o.o. nie podał w swojej ofercie żadnych informacji o takich oferowanych dodatkowych elementach opcjonalnych; 2) dla serwera i kart rozszerzeń (a niewątpliwie dodatkowa karta sieciowa jest kartą rozszerzeń, niezależnie od złącza w jakim będzie zainstalowana) Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów potwierdzających zgodność sprzętową z systemami operacyjnymi Vmware i Microsoft. Gdyby wykonawca oferował takie opcjonalne dodatkowe karty rozszerzeń powinien był załączyć do oferty stosowne certyfikaty i listy kompatybilności. Odwołujący przyjmuje, że w ofercie brak jest tego rodzaju dokumentów.
Zarzut nr 2 lit. d
I. sp. z o.o. zaoferował - według założeń Odwołującego - półkę dyskową HPE MSA 1040. W odniesieniu do tego sprzętu, w pozycji „warunki gwarancji" Zamawiający sformułował następujący wymóg: „Czas reakcji na rozpoczęcie naprawy w następnym dniu roboczym. Przyjmowanie zgłoszeń 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu. Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych praz posiadać autoryzację Producenta serwera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Oświadczenie Producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Zamawiający oczekuje możliwości przedłużenia czasu gwarancji do pięciu lat.” Zakładając, że I. sp. z o.o. zaoferował półkę dyskową HPE MSA 1040 Odwołujący przyjmuje domniemanie, że w celu wykazania

spełnienia ww. warunku wykonawca ten załączył do oferty standardowe oświadczenie H.P.E.P. sp. z o.o. analogiczne do tych jakie załączone zostały do oferty innego wykonawcy tj. Q. S.A. W oparciu o takie założenie Odwołujący stwierdził, że w oświadczeniu HPE nie ma mowy o przejęciu zobowiązań gwarancyjnych na warunkach kontraktowych, tylko na ogólnie wykupionych przez wykonawcę u producenta. Nie wiadomo zatem, czy warunki te pokrywają się z wymaganiami projektu umowy w siwz w zakresie gwarancji. Zamawiający tymczasem wymagał załączenia oświadczenia, z którego w sposób jednoznaczny wynikać będzie

zobowiązanie do przejęcia obowiązków gwarancyjnych pokrywających się ze szczególnymi warunkami sformułowanymi w warunkach przedmiotowego przetargu.
Zarzut nr 2 lit. e
I. sp. z o.o. zaoferował - według założeń Odwołującego - półkę dyskową HPE MSA 1040. W odniesieniu do tego sprzętu, w pozycji „wymagania dodatkowe" Zamawiający sformułował następujący wymóg: „zainstalowany moduł umożliwiający kaskadowe podłączanie kolejnych półek dyskowych. W zestawie 2 kontrolery SAS 12Gb obsługujące RAID 0,1,5,5,10,50 i 60 wyposażone (każdy) w nie mniej niż 512 MB pamięci cache z zapisem na nieulotną pamięć w przypadku zaniku zasilania, umożliwiające podłązenie półki do serwera". Powołując się na specyfikację techniczną sprzętu Odwołujący stwierdził, że oferowana półka dyskowa HPE MSA 1040 obsługuje jedynie poziomy RAID 0, 1, 3, 5, 6, 10, 50, a nie obsługuje poziomu RAID 60. Jego zdaniem, niemożliwe jest (zgodnie ze sztuką} wykorzystanie do współpracy z tym urządzeniem innych, zewnętrznych kontrolerów zapewniających funkcjonalność RAID 60, a to stanowi podstawę odrzucenia oferty.

II. Zarzuty dotyczące oferty Q. S.A.
Zarzut nr 3 lit. a
Podał, że wykonawca Q. S.A. w odniesieniu do serwera SR1A(c), analogicznie jak I., zaoferował serwer HPE DL380 Gen9. Tak jak w przypadku Zarzutu 2a) skierowanego do oferty I. wskazał na wymaganie według załącznika Nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), w wierszu 3 „Płyta główna" dla serwera SR1A(c) oraz na wyrażoną zgodę w odpowiedzi na pytanie nr 1 (pismo Zamawiającego z dnia 27.07.2016) i podtrzymane w odpowiedziach na pyt. 2 i 16 (pismo Zamawiającego z dnia 10.08.2016) wymaganie, podając w reasumpcji, Zamawiający (….) finalnie żądał, aby serwer SRIA(c) posiadał: „Minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego: • minimum 2 sloty PCIe generacji 3 o długości x 16 i o przepustowości x 16, umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości (tzw. FL/FH); • minimum 3 sloty PCIe generacji 3 o długości x 16 i o przepustowości x 8, umożliwiające instalację kart połowy długości i wysokości (tzw. HL/HH). Tym samym Zamawiający bez wątpienia wymagał 5 slotów PCIe o długości fizycznej x 16 (z czego 2 sloty powinny zapewniać przepustowość x 16 dla kart FL/FH, a trzy pozostałe przepustowość x 8 dla kart HL/HH)". Wsakazał także na dokumentację producenta serwera HPE DL380 Gen9 (QuickSpecs HPE ProLiant DL380 Generation9,str. 5 i 6) dostępną pod adresem internetowym https://www.hpe.com/h20195/v2/Retpdf.aspx/c04346247.pdf) w wersjach dwuprocesorowych posiada on dwie możliwe konfiguracje slotów PCIe uzyskiwane za

pomocą kart tzw. riser cards. Zdaniem Odwołującego, na podstawie dostępnej w internecie dokumentacji można wykazać, że w ten sposób można uzyskać wyłącznie następujące kombinacje złącz PCIe (pomijając wersje jednoprocesorowe serwera):

c) Slot 1 Primary Riser (Standard) + Slot 2 PCIe Riser (Optional 3-slot) - w tej konfiguracji serwer posiada jedynie cztery sloty o długości x 16 (z czego 2 sloty zapewniają przepustowość x 16 dla kart FL/FH, a dwa pozostałe przepustowość x8 dla kart HL/FH).

d) Slot 1 Primary Riser (Optional 2-slot) + Slot 2 PCIe Riser (Optional 3-slot) - w tej konfiguracji serwer posiada jedynie trzy sloty o długości xl6 (z czego 3 sloty zapewniają przepustowość xl6 dla kart FL/FH).

Odwołujący stwierdził, że w obu wskazanych konfiguracjach brak jest wymaganych dwóch z pięciu slotów o długości x 16 (zapewniających przepustowość x8 dla kart HL/HH). Stwierdził także, że dopuszczalna przez producenta, konfiguracja złącz PCIe nie spełnia minimalnych warunków siwz. W szczególności nie spełnia jej zaoferowana przez Q. S.A. konfiguracja

oznaczona powyżej literą b) (jej zaoferowanie wynika z zapisu w ofercie określającego ilość złącz PCIe o długości x 16 i przepustowości x 16 umożliwiających instalację kart FL/FH). Zwrócił uwagę, że Zamawiający wymagał, aby oferowane serwery pochodziły z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu. Zamawiający nie dopuszczał oferowania sprzętu będącego prototypem. Producent oferowanych przez wykonawcę serwerów HPE nie przewidział w dokumentacji obejmującej wszystkie opcje dostępne w seryjnie produkowanych serwerach takiej kombinacji złącz PCIe, która spełniałaby wymogi SIWZ.
Zarzut nr 3 lit. b
Podał, że wykonawca Q. S.A. w odniesieniu do serwera SR1A(c), analogicznie jak I., zaoferował serwer HPE DL380 Gen9. Tak jak w przypadku Zarzutu 2b) skierowanego do oferty I. wskazał, że w zakresie funkcjonalności karty sieciowej wymagał: „Minimum 4 złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane w płycie głównej ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością obsługi iSCSI (w tym uruchomienia systemu z iSCSI). Dopuszcza się rozwiązanie równoważne funkcjonalnie oparte o 2 łącza typu 10/100/1000 wbudowane na płycie głównej oraz 2 łącza na dodatkowej karcie PCLe". Zatem jednym z wymogów w zakresie karty sieciowej było posiadanie przez serwer zintegrowanej 4-portowej karty sieciowej posiadającej na wszystkich portach funkcjonalność uruchamiania systemu z iSCSI (tzw. iSCSI boot).Zamawiający dopuszczał rozwiązanie równoważne, gdzie dwa złącza o pełnej funkcjonalności (w tym iSCSI boot) są zintegrowane na płycie głównej, a dwa o identycznej funkcjonalności znajdują się na dodatkowej karcie rozszerzeń zamontowanej w slocie PCIe. Oferowany przez I. sp. z o.o. serwer HPE DL380 Gen 9 posiada zintegrowaną 4-portową kartę sieciową o oznaczeniu 331i (HPE Embedded 1Gb Ethernet 4 - port 331i Adapter), opartą na układzie firmy Broadcom o oznaczeniu 8CM5719. Karta ta (zgodnie z

danymi przedstawianymi przez producenta) nie posiada obsługi funkcji iSCSI boot. Tym samym oferowany serwer nie posiada dwóch (a tym bardziej czterech) wbudowanych na płycie głównej (zintegrowanych) złącz Gigabit Ethernet (czyli 10/100/1000) z funkcjonalnością ISCSI boot. Wskazał ponownie na postępowanie przed KIO (sygn. akt KIO 437/14, 467/14) i jego wynik stwierdzając ponownie, że gdyby wykonawca oferujący serwer HPE DL380 Gen9 wyposażył go w jakieś dodatkowe, opcjonalne karty sieciowe (instalowane w slotach PCIe lub w slocie Optional FlexibleLOM) w celu zapewnienia funkcjonalności iSCSI boot to i tak nie byłby spełniony wymóg dwóch zintegrowanych złącz sieciowych z funkcjonalnością iSCSI boot. Także zauważył, że w takim przypadku, zgodnie z odpowiedzią na pyt. 1 zawartą w piśmie z dnia 10.08.2016, dla takiej karty (będącej bez wątpienia opcją konfiguracyjną) wykonawcy byli zobowiązani wyspecyfikować w sposób jawny taki użyty podzespół poprzez podanie typu/nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta). W ofercie Q. brak jest tego rodzaju wskazania. Wskazał ponadto, że dla serwera i kart rozszerzeń (a niewątpliwie dodatkowa karta sieciowa jest kartą rozszerzeń, niezależnie od złącza w jakim będzie zainstalowana) Zamawiający wymagał (poz. „certyfikaty") załączenia do oferty dokumentów potwierdzających zgodność sprzętową z systemami operacyjnymi Vmware i Microsoft. W ofercie brak jest tego rodzaju dokumentów.

Zarzut nr 3 lit. c
Dla serwera SR2A(c) wykonawca Q. S.A. zaoferował serwer Lenovo System x3850 X6, wyposażony w dodatkową kartę sieciową Emulex VFA5 ML2. W oparciu o wskazywane wyjaśnienia SIWZ z dnia 10.08.2016 r., w takim przypadku wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty certyfikaty i listy kompatybilności opisanej karty rozszerzeń dla systemów Vmware i Microsoft. Tymczasem w ofercie Q. S.A. dokumenty te dotyczą wyłącznie serwerów, brak jest certyfikatów dla kart rozszerzeń.
Zarzut nr 3 lit. d
Dla serwera SR3A(d) wykonawca Q. S.A. zaoferował, podobnie jak I., serwer HPE DL360 Gen 9. Dla serwera SR3A(d) w zakresie funkcjonalności karty sieciowej Zamawiający wymagał: Serwer powinien być wyposażony w minimum 4 złącza typu Gigabit Ethernet. Karta/karty sieciowe zapewni/zapewnią sprzętowe wsparcie dla przetwarzania ruchu IP (TCP OFF-Load) przynajmniej dla 4 interfejsów Gbit Ethernet. Karta/karty sieciowe zapewni/zapewnią sprzętowe wsparcie dla przetwarzania ruchu IP (TCP OFF-Load) przynajmniej dla 2 interfejsów 1 Gbit Ethernet". Dalej przytoczył argumentację, jak w zakresie Zarzutu 2c dotyczącego oferty I., stwierdzając w konkluzji, że: (1) wykonawca był

zobowiązany wyspecyfikować w sposób jawny użyty podzespół poprzez podanie typu/nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta). W ofercie brak jest informacji o oferowanych dodatkowych elementach opcjonalnych; 2. dla serwera i kart rozszerzeń (a niewątpliwie

dodatkowa karta sieciowa jest kartą rozszerzeń, niezależnie od złącza w jakim będzie zainstalowana) Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów potwierdzających zgodność sprzętową z systemami operacyjnymi Vmware i Microsoft, których brak jest w tej ofercie.
Zarzut nr 3 lit. e
Wykonawca Q. S.A. zaoferował półkę dyskową HP D3600. W odniesieniu do tego sprzętu, w pozycji „warunki gwarancji" W odniesieniu do tego sprzętu, w pozycji „warunki gwarancji" Zamawiający sformułował następujący wymóg: „Czas reakcji na rozpoczęcie naprawy w następnym dniu roboczym . Przyjmowanie zgłoszeń 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu. Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych praz posiadać autoryzację Producenta serwera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Oświadczenie Producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Zamawiający oczekuje możliwości przedłużenia czasu gwarancji do pięciu lat.” Wykonawca Q. S.A. załączył do oferty oświadczenie o następującej treści: ‘Działając w imieniu H.P.E. P. 5p. 2 0.0. z siedzibą i adresem w Warszawie, ul. (…), wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sadowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (…) {„HPE"}, niniejszym informuję, iż złożona Państwu oferta HPE 2 dnia 19.08.2O16r, dotycząca sprzętu H.P.E., obejmuje swoim zakresem także serwis tego sprzętu. W przypadku, gdy zakupicie Państwo całość Świadczeń HPE określonych w wyżej wymienionej ofercie, wówczas HPE będzie realizować stosowne naprawy w ramach wykonywanego serwisu, w zakresie i na warunkach określonych w powyższej ofercie, niezależnie od tego czy wywiązujecie się. Państwo z obowiązków gwarancyjnych określonych w umowie, jaka zostanie zawarta w Przetargu pomiędzy Państwem a Zamawiającym”. Zdaniem Odwołującego w powyższym oświadczeniu HPE nie ma mowy o przejęciu zobowiązań gwarancyjnych na warunkach kontraktowych, tylko na ogólnie wykupionych przez wykonawcę u producenta. Nie wiadomo zatem czy warunki te pokrywają się z wymaganiami projektu umowy w siwz w zakresie gwarancji. Zamawiający tymczasem wymagał załączenia oświadczenia z którego w sposób jednoznaczny wynikać będzie zobowiązanie do przejęcia obowiązków gwarancyjnych pokrywających się ze szczególnymi warunkami sformułowanymi w warunkach przedmiotowego przetargu.
III. Zarzuty dotyczące oferty Konsorcjum T.S.
Zarzut nr 4 lit. a
Podał, że w pkt 2 specyfikacji technicznej dla serwera SR2A(c) - parametry procesora - sformułowany został wymóg: „aby zainstalowane procesory osiągnęły w teście

SPECint_rate2006base wynik 2020 pkt (tiret 1)”. W tym samym punkcie specyfikacji Zamawiający sformułował kolejny wymóg: „aby testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji (serwer/procesory) były opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org (tiret 2)”. Zwrócił uwagę na wymaganie w tiret 2 specyfikacji technicznej tj: „wynik testu załączyć do oferty", co oznaczało konieczność załączenia do oferty opublikowanego na stronie www.spec.org wyniku testów SPECint_rate2006base potwierdzającego osiągnięcie wymaganego wyniku. Konsorcjum z udziałem T. nie załączyło do oferty wyniku testów SPECint_rate2006base ze strony www.spec.org. Do oferty ww. wykonawca załączył wyniki testów z wynikiem 2030, które jednak na dzień składania ofert nie były opublikowane na stronie www.spec.org Wykonawca ten wezwany przez Zamawiającego do wskazania adresu strony (w ramach domeny www.spec.org) na której rzekome wyniki testów miałyby być opublikowane w odpowiedzi podał link do publikacji wyników z dnia 06.09.2016 r. tj. po dniu składania ofert. Reasumując stwierdził, że na dzień składania ofert na stronie www.spec.org brak było wyników testu oferowanego serwera, które wskazywałyby na wynik 2030, i Zamawiający prawidłowo wskazał, że na dzień

składania ofert dostępne były jedynie testy oferowanego serwera z wynikiem 1960 pkt. Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oczywistym jest, że uzupełnione dokumenty mają potwierdzać spełnienie wymagań nie później niż na dzień składania ofert. Odwołujący wskazał ponadto, że zgodnie z narzuconym sposobem wypełnienia specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał złożenia w ofercie oświadczenia o opublikowaniu wymaganych wyników testów na stronie www.spec.org. Tymczasem, jak wynika z oferty Konsorcjum z udziałem T. wykonawca ten wskazał jedynie: „wyniki testów powinny być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org".
Zarzut nr 4 lit. b
Wskazał, że Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), w wierszu „Obudowa" dla serwera SRIA(c) oraz w wierszu „Diagnostyka" dla serwera SR3A(d) zawarł wymóg, aby był on wyposażony w panel LCD umieszczony na froncie obudowy lub sygnalizację diodami LED, umożliwiająca wyświetlenie informacji m.in. o temperaturze. Z informacji wskazanych przez producenta oferowane przez konsorcjum T. serwery Primergy RX2540 M2 i RX2530 M2 nie posiadają panela LCD, natomiast w zakresie sygnalizacji stanu serwera diodami LED nie posiadają diody LED umożliwiającej wyświetlenie informacji o stanie temperatury.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili: wykonawca I., wykonawca Q. i wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum - T.S. Sp. z o.o. i I.S.T. Sp. z o.o. z Warszawy - wnosząc o oddalenie odwołania;

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający na podstawie art. 186 ust.1 ustawy Pzp w odpowiedzi uwzględnił wniesione odwołania w całości.

Zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego: wykonawca I. sp. z o.o. w sprawie sygn. akt KIO 1829 i KIO 1840 oraz Konsorcjum T.S. w sprawie sygn. akt KIO 1840 na podstawie art. 186 ust.4 ustawy Pzp wnieśli sprzeciw.

Rozpoznając odwołania Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wnoszący odwołanie wykonawca - Konsorcjum T.S. [sygn. akt: KIO 1829/16] oraz Konsorcjum K. [sygn. akt: KIO 1840/16] podnieśli zarzuty do oferty uznanej za najkorzystniejszą wykonawcy I. sp.z o.o., wskazując na naruszenie: (1) art. 8 ust.3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zakresie nieuzasadnionego zastrzeżenia w ofercie, jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji dotyczących oferowanych urządzeń, które to informacje zostały zawarte w formularzu ofertowym – załącznik nr 2 oraz specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu – załącznik nr 3 oraz (2) art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp podnosząc zarzut niezgodności treści tej oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia [SIWZ] odnośnie oferowanego sprzętu.

Konsorcjum T.S. [sygn. akt: KIO 1829/16] wskazało także w odniesieniu do oferty I. na naruszenie art. 24 ust.2 pkt 4 Pzp, albowiem zdaniem Konsorcjum wykonawca ten nie potwierdził warunku z pkt 5.2 ppkt a) SIWZ. W odwołaniu tego Konsorcjum skierowano także zarzut do części technicznej oferty wykonawcy Q. S.A. Z kolei w drugim z odwołań – Konsorcjum K. [sygn. akt: KIO 1840/16] podniesiono zarzuty związane z częścią techniczną - obok zarzutów do oferty I. sp. z o.o. - także do oferty wykonawcy Q. oraz.do oferty Konsorcjum T.S., wskazując podobnie na naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp i podnosząc zarzut niezgodności tych oferty ze specyfikacją.

Zamawiający – jak wskazano powyżej - w pismach z dnia 14 października 2016 r. uwzględnił w całości odwołania w sprawie KIO 1829/16 oraz KIO 1840/16. Uczestnik postępowania - przystępujący do postępowania po jego stronie wykonawca I. zgłosił sprzeciw w zakresie przystąpienia i uwzględnionych odwołań KIO 1829/16 oraz KIO 1840/16. Taki sprzeciw zgłosił także drugi uczestnik - Konsorcjum T. w zakresie przystąpienia i uwzględnionego odwołania KIO 1840/16. Trzeci z uczestników – również przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego - wykonawca Q., do którego

oferty były także podnoszone w obu odwołaniach zarzuty sprzeciwu nie zgłosił oraz nie uczestniczył w rozprawach.

Zgodnie z ustaleniami Izby - w oparciu o dokumentację tego postępowania - w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest "Dostawa serwerów" w terminie wyznaczonym na składanie ofert, oferty zostały złożone przez wnoszących odwołanie wykonawców: Konsorcjum T., Konsorcjum K. oraz wykonawcę Q. i wykonawcę I., a także przez wykonawcę D.D.P. sp. z o.o.[oferta odrzucona]. Dla wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający ustalił trzy kryteria oceny: cena z wagą 70 % oraz terminy dostawy – 20 % i okres gwarancji – 10%. W ofertach wykonawcy zaoferowali wykonanie przedmiotu dostawy za cenę: Konsorcjum T. – 5.667 677,64 zł, Konsorcjum K. - 6.059.245,68 zł, wykonawca Q. – 5.431.682,46 zł, wykonawca I. – 5.305.241,28 zł oraz D.D.P. sp. z o.o. – 6.000.450,00 zł . W drugim i trzecim kryterium wykonawcy zaoferowali analogiczne terminy dostawy (30 dni) oraz okres gwarancji (48 miesięcy). Za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy I..

Rozpoznając pierwszy z zarzutów dotyczący oferty wykonawcy I. – naruszenia art. 8 ust.3 ustawy Pzp, a podniesiony zarówno w odwołaniu o sygn.. akt: KIO 1929 jak i KIO 1840 – Izba uznała, że zastrzeżenie przez I. informacji zawartych w formularzu ofertowym – załącznik nr 2 oraz w załączniku nr 3 do SIWZ – specyfikacja techniczna oferowanego urządzenia - dotyczących: producenta/modelu/typu oferowanych urządzeń, specyfikacji technicznej tych urządzeń, oraz wymaganych dla dokumentów związanych z oferowanymi urządzeniami [certyfikatów, deklaracji, wydruków z list kompatybilności, wyników testów i innych dokumentów wymaganych], i co więcej zastrzeżenie samego uzasadnienia zastrzeżenia dokonane zostało z naruszeniem art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Tak jak słusznie wskazywali Odwołujący, przedmiotem zamówienia -- stosownie do treści SIWZ (pkt 3.1) - jest sprzęt mający pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji, z produkcji seryjnej z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta. Wykluczone było zatem oferowanie sprzętu stanowiącego prototypy, czy zawierającego nowatorskie rozwiązania, których ujawnienie mogłoby narazić przedsiębiorcę na szkodę. Tym samym powyższe nie pozwala uznać, że zawarte w formularzu informacje mają wartość gospodarczą, szczególnie gdy informacje w zakresie oferowanego sprzętu, są powszechnie dostępne. Zatem każdy z wykonawców, w tym I. sp. z o.o., mogli zaoferować standardowe rozwiązania, dostępne w publicznej sprzedaży. Żądane z kolei przez Zamawiającego dokumenty są udostępniane przez producenta lub jego autoryzowanego

przedstawiciela każdemu zainteresowanemu podmiotowi, dostępne są także w internecie. Izba zgodziła się także z Odwołującymi, że wymagania techniczne dotyczące sprzętu zostały szczegółowo opisane przez Zamawiającego i w praktyce oznaczało, w przypadku nie stosowania równoważnych rozwiązań, powołanie się na te wymagania z ich uzupełnieniem o wskazanie nazw serwerów i półki oraz z uzupełnieniem o oznaczenie dla wymaganych podzespołów z użyciem odpowiednio ich nazw [np. procesora, pamięci dysku i płyty głównej]. Nie można zatem uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa umiejętności doboru przez profesjonalnego oferenta sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymaganiom postawionym przez zamawiającego. Izba stwierdziła jednocześnie, że w stanie faktycznym sprawy podnoszona przez Przystępującego I. argumentacja zgłoszenia tego zarzutu po terminie nie zasługiwała na uwzględnienie. Zamawiający w odniesieniu do oferty wykonawcy I. decyzję ostateczną o nieujawnieniu zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji, podjął w dniu 27.09.2016 r. informując o tym Odwołującego T.. W przypadku Konsorcjum T. podjął decyzję przeciwną i o ujawnieniu zastrzeżonych informacji analogicznych jak w ofercie I. zdecydował w dniu 21.09.2016 r.

W zakresie tego zarzutu Izba jednocześnie miała na uwadze dyrektywę z art. 192 ust.2 ustawy Pzp, zgodnie z którą uwzględnienie odwołania, odpowiednio zarzutu, ma miejsce wówczas, gdy stwierdzone naruszenie przepisów ustawy Pzp ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. W niniejszej sprawie, kluczowe rozstrzygnięcie dotyczyło uzasadnionych podstaw odrzucenia oferty I. oraz oferty Q. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2

ustawy Pzp i z tego powodu Izba nie nakazała ujawnienia niezasadnie zastrzeżonej części oferty wraz z uzasadnieniem tego zastrzeżenia przez wykonawcę I.. Izba zwraca uwagę, że wnoszący odwołanie prawidłowo - co przyznał w toku rozprawy wykonawca I. sp. z o.o. - zdiagnozowali zaoferowane przez tego wykonawcę standardowe urządzenia firmy H.P.E. (HPE): 1. serwer SRIA(c): DL380 Gen 9; 2. serwer SR2A(c): DL580 Gen 9; 3.serwer SR3A(d): DL360 Gen 9; 4. półka dyskowa SB: MSA 1040, wskazując hipotetycznie, a jednocześnie poprawnie wadliwości oferty, w jej części technicznej.

Drugi z zarzutów podniesiony w stosunku do wykonawcy I. w odwołaniu sygn. akt: KIO 1829/16 związany z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp Izba uznała za nie zasługujący na uwzględnienie.

Powyższy zarzut oparty został na podważaniu możliwości wykazania przez wykonawcę I. spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w zakresie pkt. 5.2 ppkt. a) SIWZ, w powołaniu na dostawy serwerów na rzecz firmy V. S.A. Zdaniem Odwołującego fakt realizacji jakiegokolwiek zamówienia,

obejmującego sprzęt komputerowy, w tym serwery, na rzecz firmy V. S.A. budzi poważne uzasadnione wątpliwości. V. S.A. jest bowiem jednym z większych dystrybutorów sprzętu komputerowego, w tym serwerów, natomiast I. jest wyłącznie jednym z wielu sprzedawców - integratorów, dokonującym zakupów sprzętu komputerowego u dystrybutorów i tym samym trudno uznać, aby firma będąca dystrybutorem sprzętu największych producentów urządzeń komputerowych, sieciowych i telekomunikacyjnych dokonywała ich zakupu z niewiadomego źródła, od integratora, zamiast bezpośrednio od producenta. Zdaniem Odwołującego zakup realizowany w taki sposób nie miałby żadnego sensu ekonomicznego dla firmy V. S.A., a taka transakcja byłaby sprzeczna z zawartymi umowami dystrybucyjnymi i stanowiła ich rażące naruszenie oraz narażałaby V. na utratę wypracowanych relacji handlowych, inwestorskich, które to działanie spowodowałoby utratę dobrego imienia i wiarygodności firm.

Tak jak ustaliła Izba, wykonawca I. sp. z o.o.– po uprzednim wezwaniu Zamawiającego - przedłożył Wykaz obejmujący dwie dostawy, z których pierwsza - kwestionowana w odwołaniu - dotyczy dostawy na rzecz firmy V. S.A. [zamówienie polegające na dostawie serwerów o wartości powyżej 3 000 000,00 PLN brutto]. Na potwierdzenie przedłożył także dla tej dostawy dokument referencyjny - Potwierdzenie należytego wykonania zamówienia. Odwołujący stwierdził, że dokument referencyjny dotyczy bliżej nieokreślonej dostawy sprzętu komputerowego w tym serwerów, a zatem dostawa serwerów była tylko jednym z wielu elementów realizowanego zamówienia i tym samym przedłożone potwierdzenie, nie wskazuje i nie potwierdza, jaka była wartość dostawy serwerów. Odwołujący na okoliczność ustalenia, czy dostawa sprzętu komputerowego została zrealizowana przez I. na rzecz firmy V. S.A., w tym ustalenia wartości dostawy urządzeń - serwerów, w szczególności określenia, czy zamówienie wymienione w poz. 1 Wykazu miało miejsce oraz, czy wartość dostawy serwerów nie była mniejsza niż 3 mln złotych brutto wniósł o dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadka – Prezesa Zarządu V. S.A oraz dowodu z umowy/zamówienia, protokołu odbioru, faktury VAT dotyczących tego zamówienia oraz z Deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 złożonej do urzędu skarbowego za miesiąc luty 2014 r. Izba stwierdziła, że okoliczności powyższe potwierdzone zostały przez Przystępującego I., który na rozprawie w dniu 17 października 2016 r. przedłożył dwie faktury wraz z protokołami odbioru, dotyczące realizowanej dostawy serwerów w miesiącu lutym 2014 r., której łączna wartość przekroczyła 4 mln zł. Przedłożył także Rejestr sprzedaży wraz z wnioskowaną Deklaracją za miesiąc luty 2014. Dodatkowo na rozprawie w dniu 19 października br przedłożył oświadczenie firmy V. S.A. podpisane przez dwóch członków Zarządu, w tym wnioskowanego, jako świadka Prezesa Zarządu, w którym potwierdzono realizację - na wartość wskazaną w fakturach - w miesiącu lutym 2014 r. dwóch częściowych dostaw serwerów w ramach zamówienia, składającego się z trzech części. Zatem w ramach wnioskowanych przez Odwołującego dowodów przedłożono

wskazywane dokumenty oraz oświadczenie spółki o realizowanych na jej rzecz dostawach. Tym samym, wobec braku dowodów przeciwnych, Izba nie znalazła podstaw do

kwestionowania wskazanej w poz. 1 Wykazu dostawy na potwierdzenie warunku z pkt 5.2 ppkt a) SIWZ. Zdaniem Izby, podana na Wykazie data „28.02.2014 r." miała marginalne znaczenie dla faktu wykonania dostaw w miesiącu lutym 2014 roku, albowiem ta okoliczność została potwierdzona w toku rozprawy przez Przystępującego I. wskazanymi powyżej dowodami.

Rozpoznając podnoszone w odwołaniach zarzuty związane z częścią techniczną oferty I., Izba stwierdziła, że te zarzuty oparte zostały na wymaganiach opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – wymagania techniczne - w którym określono minimalne parametry dla objętych dostawą serwerów, oraz wskazanych w tabelach dla tych serwerów podzespołów, a także objętej dostawą półki dyskowej, wraz ze wskazaniem wymaganej dokumentacji na potwierdzenie parametrów.

Sygn. akt: KIO 1829/18

Zarzuty zasługują na uwzględnienie.

Pierwszy z zarzutów dotyczy pkt 10.1 pkt. 2 ppkt. a) SIWZ. Zgodnie ze wskazanym postanowieniem specyfikacji, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu sporządzonej według wzoru z załącznika nr 3 do SIWZ, zawierającej opis wszystkich wymaganych parametrów technicznych określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ. Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia", dla serwerów SRIA(c), SR2A(c), SR3A(d) w poz. "typ", Zamawiający wymagał jawnego wyspecyfikowania w ofercie wszystkich użytych podzespołów (płyty głównej, procesora, pamięci, dysków twardych, karty graficznej, kart sieciowych) poprzez podanie typu/nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta). W piśmie z dnia 10 sierpnia 2016 r. w odpowiedzi na pytanie 1, Zamawiający doprecyzował, że wymaganie jawnego wyspecyfikowania podzespołów dotyczy tych podzespołów, które zostały użyte, jako "opcja" konfiguracyjna w danym modelu serwera. Niewątpliwie brak w ofercie takich informacji uniemożliwia ustalenie, jaki sprzęt został zaoferowany przez wykonawcę, o jakich parametrach, a w konsekwencji rzeczywiste badanie zgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Niewątpliwie również pełna specyfikacja oferowanego rozwiązania to informacja określająca wprost przedmiot oferty i składająca się na jej treść, natomiast nie jest to oświadczenie lub dokument mający potwierdzić, że

oferowane rozwiązanie spełnia postawione wymogi i z tego powodu, specyfikacja oferowanego rozwiązania nie może być uzupełniona przez wykonawcę. Oferta wykonawcy I. nie zawiera wymaganego jawnego wyspecyfikowania wszystkich podzespołów dla serwera SR1A(c). Powyższe dotyczy karty sieciowej, dla której wobec użytej opcji konfiguracyjnej, [jako: „4 złącza typu 10 Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością obsługi iSCSI (w tym uruchomiania systemu z iSCSI)] w oferowanym danym modelu serwera [być może spełniającej wymaganie] nie podano ani typu czy nazwy handlowej ani oznaczenia czy kodu producenta. Brak jest także informacji o typie kontrolera macierzowego, co doprecyzowano na rozprawie wskazując na P830i. Także dotyczy to funkcji „zarządzanie serwerem" w odniesieniu do trzech oferowanych serwerów, o czym mowa poniżej. W zakresie tego zarzutu Izba podzieliła pogląd Odwołującego, że w tych przypadkach, gdy mamy do czynienia z opcją konfiguracyjną danego podzespołu, niewystępującego w standardowym urządzeniu, poprzestanie na opisie parametrów określonych w SIWZ uniemożliwia identyfikację oferowanego sprzętu i tym samym stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji. Wezwanie do uzupełnienia wyspecyfikowania użytych podzespołów czy też list kompatybilności prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści złożonej oferty.

Drugi z zarzutów, dotyczy braku możliwości obsługi protokołu iSCSI, w tym uruchamiania systemu operacyjnego z iSCSI. W tym przypadku Zamawiający dla serwera SR1A(c) w pkt. "karta sieciowa", Zamawiający wymagał: "Minimum 4 złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością obsługi ¡SCSI (w tym uruchamiania systemu z iSCSI). Dopuszcza się rozwiązanie równoważne funkcjonalnie oparte o dwa łącza typu 10/100/1000 wbudowane na płycie

głównej oraz 2 łącza na dodatkowej karcie PCIe". Wykonawca I. zaoferował w ramach dostawy serwera SR1A(c) - model serwera DL380 Gen 9 firmy H.P.E. (HPE). Jak wskazano powyżej, zaniechał wymaganego jawnego wyspecyfikowania podzespołu "karta sieciowa" i mając na względzie udzieloną w piśmie z dnia 2016.08.10 odpowiedź na pytanie 1, należało zgodzić się z Odwołującym, że I. zaoferował serwer DL380 Gen 9 w konfiguracji ze standardową kartą sieciową wbudowaną w płytę główną serwera, tj. kartą 331i. Parametry zastosowanych w serwerach typu SRIA(c) kart sieciowych 331i wyposażonych w złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej serwera DL380 Gen 9 nie obsługują protokołu iSCSI, w tym również uruchamiania systemu operacyjnego z iSCSI.

Trzeci z zarzutów dotyczy serwerów SRIA(c), SR2A(c), SR3A(d) dla których Zamawiający w pkt "zarządzanie serwerem", wymagał dostawy serwerów wyp osażonych w zarządzające karty sieciowe umożliwiające m.in. podmontowanie zdalnych wirtualnych

napędów. Wykonawca I. nie wyspecyfikował w ofercie tego podzespołu. Mając na względzie udzieloną w piśmie z dnia 2016.08.10 odpowiedź na pytanie 1, należy uznać, że serwery SRIA(c), SR2A(c), SR3A(d) zostały zaoferowane w podstawowych, standardowych konfiguracjach w zakresie tego podzespołu, a w konsekwencji serwery DL380 Gen 9, DL580 Gen 9, DL360 Gen 9 firmy HPE są wyposażone w sieciową kartę zarządzającą iLO Standard, natomiast serwer x3850 X6 firmy Lenovo w kartę IMM 2 Basic. Z powszechnie dostępnych informacji technicznych wynika bezsprzecznie, że oferowane wersje kart nie spełniają wszystkich wymagań SIWZ, w szczególności nie umożliwiają podłączenia zdalnych wirtualnych napędów. W ofercie wykonawcy I. brak jest takiego określenia dla wszystkich oferowanych typów serwerów, co dodatkowo uniemożliwia sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu dostawy z wymaganiami SIWZ.

Powyższe ustalenia skutkują podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy I. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem nie byłoby możliwe ich poprawienie w trybie dopuszczonym art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Izba zwraca uwagę, że przykładowo w przypadku serwera SR2A (c) wskazano – zgodnie z wymaganiem - na zastosowane typy karty sieciowej, [HPE Ethernet 1 Gb 4-port 331T oraz HPE FlexFabric 10 Gb 2-port5333FLR-T], co pozwalało na ocenę, czy oferowany serwer odpowiada wymaganym parametrom w zakresie tej karty.

Izba stwierdziła podobne wadliwości w części technicznej oferty Q., a dodatkowo wykonawca ten dla serwera SR2A(c) nie wskazał typu dodatkowego oprogramowania zarządzającego. Tym samym także ta oferta, jako nieodpowiadająca treści specyfikacji podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem nie byłoby – tak jak w ofercie I. - możliwe ich poprawienie w trybie dopuszczonym art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Izba jednocześnie ponownie zwraca uwagę, że w zakresie tej oferty Zamawiający także uwzględnił w całości zarzuty i żądania, a zgłaszający po jego stronie przystąpienie wykonawca nie sprzeciwił się tej decyzji.

Izba stwierdza także zasadność pozostałych zarzutów skierowanych w tym odwołaniu tylko do oferty I. także powodujących obowiązek jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, bez możliwości zastosowania procedury z art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Pierwszy z nich dotyczy serwera SR2A(c). W takim przypadku, w celu uzyskania wymaganej w SIWZ możliwości instalacji do 16 dysków, niezbędne było dostarczenie dodatkowej półki dyskowej. Izba podzieliła pogląd Odwołującego, że w ofercie I. brak jest wyspecyfikowania opcjonalnej zewnętrznej półki dyskowej, a zaoferowany kontroler

macierzowy nie umożliwia podłączenia takiej opcjonalnej półki dyskowej do serwera DL580 Gen 9. Odwołujący na dowód tego przedłożył specyfikację techniczną serwera oraz opis produktu dla kontrolera P830, wykazując jednocześnie, że spełniającym wymaganie mógłby być kontroler P431, którego nie wskazano w ofercie. Tym samym zaoferowana konfiguracja serwera SR2A(c) jest niezgodna z wymaganiami specyfikacji. Drugi zarzut dotyczy pkt 4 Specyfikacji technicznej odnoszący się do półki dyskowej SB. W tym przypadku wymagana

była dostawa półki dyskowej podłączonej do dwóch kontrolerów RAID instalowanych w serwerach, obsługujących RAID 0,1, 5, 6,10, 50 i 60. Wykonawca I. zamiast dostawy półki dyskowej zaoferował dostawę macierzy dyskowej MSA 1040 firmy H.P.E.. Izba zgodziła się z Odwołującym, że macierz dyskowa jest całkowicie innym typem urządzenia niż wymagana w specyfikacji półka dyskowa a Zamawiający nie dopuścił dostawy takiego urządzenia w miejsce wymaganej półki dyskowej. Macierz dyskowa MSA 1040 posiada wbudowane w urządzenie kontrolery RAID, które nie mają technicznej możliwości i nie mogą być instalowane w serwerach. W konsekwencji brak jest możliwości podłączenia urządzenia do serwera, przy użyciu kontrolerów RAID instalowanych w serwerze. Dodatkowo, zgodnie z dostępnymi dokumentacjami technicznymi, kontrolery RAID macierzy dyskowej MSA 1040 obsługują wyłącznie RAID 0, 1, 3, 5, 6, 10, 50, natomiast urządzenia te nie obsługują wymaganego RAID 60. Tym samym urządzenie zaoferowane przez I. w pkt. 4 Formularza jest niezgodne z wymaganiami specyfikacji.

Sygn. akt: KIO 1840/16

W przypadku zarzutów podniesionych w tym odwołaniu, nie podlega uwzględnieniu zarzut dotyczący braku załączenia do oferty przez wykonawcę I. i wykonawcę Q. wymaganego w pozycji „warunki gwarancji" oświadczenia producenta oferowanej półki dyskowej (poz. 4 OPZ) lub autoryzowanego, wyłącznego przedstawiciela producenta tego urządzenia na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. W tym przypadku Izba stwierdza, że zgodnie ze Specyfikacją techniczną oświadczenie miało mieć określoną treść, a mianowicie: „Oświadczenie Producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty". Stosowne oświadczenie zostało załączone do ofert tych wykonawców. Wskazywana przez Odwołującego wada oświadczeń z powodu braku w ich treści oświadczenia „o przejęciu zobowiązań gwarancyjnych na warunkach kontraktowych", nie znajduje w tej sprawie uzasadnienia. Według wskazanego postanowienia pkt 4 nie można twierdzić, jak to czyni Odwołujący, że wymagane było załączenia oświadczenia z

---

którego w sposób jednoznaczny miało wynikać zobowiązanie do przejęcia obowiązków gwarancyjnych pokrywających się ze szczególnymi warunkami sformułowanymi w warunkach przedmiotowego przetargu.

W pozostałym zakresie zarzuty skierowane do oferty wykonawcy I. oraz do oferty wykonawcy Q. są zasadne, co tym samym skutkuje podstawą do odrzucenia tych ofert w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Także te niezgodności z wymaganiami specyfikacji nie możliwe były do poprawienia w trybie dopuszczonym art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Pierwszy z zarzutów skierowanych do oferty I., jak i Q. dotyczy braku spełnienia w odniesieniu do oferowanego serwera SR1A© w pozycji „płyta główna" OPZ wymagań dotyczących slotów PCIe. W tym przypadku Izba zgodzila się z Odwołującym, że zgodnie ze specyfikacją techniczną zaoferowanego sprzętu HPE ProLiant DL380 Generation 9 posiada następujące karty typu riser wyposażone w sloty rozszezreń PCIe (wiersz Expansion Slots):1. Primary Riser (Standard) który zawiera 2 sloty o długości xl6 (kolumna Długość Slot 2 PCIe Riser (Optional złącza, sloty nr 1 i 2) oraz jeden slot o długości x8 (slot nr 3); 2. 3-slot) 719073-B21, który zawiera 2 sloty o długości xl6 (kolumna Długość złącza, sloty 4 i 5) oraz jeden slot o długości x8 (slot nr 6); oraz 3.Slot 1 PCIe Riser (Optional 2-slot) 719076-B21, który zawiera jeden slot o długości xl6 (kolumna Długość złącza, slot nr 2) oraz jeden slot o długości x8 (slot nr 3).Producent dopuszcza dwa warianty konfiguracji slotów PCIe:1.Karta Primary Riser jako karta podstawowa (standard) obsługująca sloty 1, 2 3 oraz dodatkowo (optional 3-slot) Slot 2 PCIe Riser obsługująca sloty 4, 5 i 6. Taka konfiguracja zawiera 4 sloty o długości x 16, co nie spełnia wymogu SIWZ, który przewidywał minimum 5 slotów o długości x 16. Zamawiający zgodnie z pkt 3.1. SIWZ wymagał, aby serwery pochodziły z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfoguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu. Producent HPE nie przewidział w

dokumentacji obejmującej opcje w seryjnie produkowanych serwerach – przynajmniej nie wykazali tego wykonawcy - takiej kombinacji złącz PCIe, która spełniałaby wymagania.

W przypadku kolejnego zarzutu, tak jak wskazano w sprawie KIO 1829/16, zgodnie z specyfikacją techniczną serwera HPE ProLiant DL380 Generation 9 [oferowanego, jako serwer SR1A(c)] i co podnosił ten Odwołujący, niezależnie od oferowanej konfiguracji jako wbudowana (embedded) karta sieciowa została wskazana karta 331i Adapter (wiersz Network Controfler - Karta sieciowa). Z oświadczeń pełnomocników I. sp. z o.o. wynikało, że karta 331i spełnia wymóg posiadania na wszystkich portach funkcjonalności uruchamiania systemu z iSCSI (tzw. iSCSiboot.) Przeczą temu przedłożone przez Odwołującego dowody, który wskazał, że zgodnie ze s.66 specyfikacji technicznej serwera Kontroler (chipset) karty

331i oznaczony jest, jako BCM5719. Strona firmy Broadcom, produkującej dla HPE karty sieciowe serii 331 (331i, 331T i 331 FLR, różniące się jedynie konstrukcją mechaniczną i sposobem instalacji w serwerach: oznaczenie: „Karty HP FlexibleNetwork oparte na technologii Broadcom NetXtreme" oraz wskazanie: „HP Model number") wskazuje, iż zarówno karta oznaczona modelem 331T (PCIE Standard NIC Adapter) jak również karta oznaczona jako 331FLR (Flexibleiom) oparte na wskazanym powyżej kontrolerze (chipsecie) BCM5719 (wiersz nr 5 General Overview -Broadcom Controfler #) nie posiada funkcjonalności iSCS! boot (zakładka BOOT SUPPORT) gdzie wskazano NA (not applicable), czyli nie dotyczy. Podkreślić należy, iż są to jedyne karty o oznaczeniu 331. Niewątpliwie, gdyby uczestniczący w rozprawie wykonawca I., wskazał w treści swojej oferty, na jakieś dodatkowe, opcjonalne karty sieciowe (instalowane w slotach PCIe lub w slocie Optional Flexible LOM), w które wyposażony jest serwer po winien wyspecyfikować w sposób jawny dla takiej karty (będącej bez wątpienia opcją konfiguracyjną użyty podzespół, podając typ/nazwę handlową (oznaczenie/kod producenta), zgodnie z wymaganiami tego postępowania. Podobnie oferta Q. S.A. w zakresie tego serwera nie zawiera żadnych wyspecyfikowanych kart rozszerzeń dlatego przyjąć należy, iż oferta obejmuje standardową konfigurację nie zawierającą żadnych kart rozszerzeń.

W zakresie trzeciego zarzutu, Izba stwierdza, że zgodnie ze specyfikacją techniczną [s.16, wiersz „network controller"] zaoferowany przez I. sp. z o.o. serwer w pozycji SR3A(d) o oznaczeniu HPE ProLiant DL360 Generation 9 posiada kartę sieciową o oznaczeniu 331i. Jak wykazał Odwołujący, karta sieciowa 331i wyposażona jest w kontroler (chipset) firmy Broadcom o oznaczeniu BCM5719, wykorzystywany także w modelu HPE ProLiant DL380. Karta katalogowa firmy Broadcom obejmująca karty sieciowe produkowane dla HPE, w tym karty model 331 o oznaczeniach 331T oraz 331FLR nie zapewniają sprzętowego wsparcia dla przetwarzania ruchu iSCSI dla interfejsów 1 Gbit Ethernet (zakładka STORAGE PERFORMANCE FEATURES, wiersz iSCSI H8A Full Offload, odpowiedź - „nie" dla obu kart o oznaczeniu 331). Co prawda wykonawca I. załączył oświadczenia HPE Enterprise i V. S.A., których treść mogłaby wskazywać iż zaoferowany produkt - serwer HP DL380 Gen9 (a w przypadku oświadczenia Also - również HP DL360 Gen9) posiada kartę zapewniającą sprzętowe wsparcie dla przetwarzania ruchu iSCSi, jednakże zdaniem Izby nie można było bezspornie stwierdzić, że to oświadczenie odnosi się do wbudowanej w płytę główną karty 331i. Ponadto przyjmując, że dotyczy ono zaoferowanego produktu (karty wbudowanej) to nie potwierdzają spełniania wymogu. „zapewnienia jednocześnie oświadczenia te

sprzętowego wsparcia dla przetwarzania ruchu iSCSI dla co najmniej 2 interfejsów 1 Gbit Ethernet". Reasumując należało uznać, że składane w toku rozprawy oświadczenia przez I.

nie potwierdzają, że karty sieciowe w serwerze SR3A(d), tj. HPE DL360 Gen9 posiadają wymaganą funkcjonalność sprzętowego wsparcia ruchu iSCSI.

Odnośnie ostatniego z zarzutów skierowanych do oferty I., dotyczącego wymaganej półki dyskowej (pkt 4 OPZ) Izba ponownie zwraca uwagę, że zgodnie ze specyfikacją techniczną oferowanego modelu sprzętu zaoferowana, jako półka dyskowa macierz HPE MSA1040 wspiera RAID wyłącznie na następujących poziomach: 0,1,3,5,6,10 oraz 50, tym

samym nie spełnia wymogu SIWZ obsługi poziomu 60. Izba zgodziła się ponadto z Odwołującym, że występuje zasadnicza różnica pomiędzy półką dyskową, (czyli urządzeniem, które nie posiada wbudowanych kontrolerów macierzowych, a tym samym o układzie RAID decydują kontrolery zewnętrzne), a oferowaną macierzą, czyli urządzeniem z wbudowanymi kontrolerami macierzowymi decydującymi o tym w jakim układzie RAID mogą pracować dyski. W przypadku macierzy zewnętrzne kontrolery nie są w stanie wymusić pracy dysków w układzie RAID innym niż mogą to zapewnić kontrolery wbudowane w macierz. Jeśli zatem macierz nie posiada obsługi RAID 60, to zewnętrze kontrolery z RAID 60 nie mogą zapewnić pracy dysków w układzie RAID 60. Zatem złożone oświadczenia potwierdzają jedynie możliwość podłączenia półki dyskowej do serwerów, ale nie potwierdzają możliwości pracy takiego zestawu, a w szczególności dysków zainstalowanych w macierzy, w układzie RAID 60. W przypadku oferty Q. w zakresie serwera SR2A (c) należało uznać za słuszny zarzut braku dołączania m.in. certyfikatów i list kompatybilności dla karty sieciowej Emulex VFA5 ML2.

W odniesieniu do oferty T. podnoszone zarzuty Izba uznała za niezasługujące na uwzględnienie.

Pierwszy z zarzutów dotyczył wymagania określonego w OPZ dla Serwera SR2A (c), które Odwołujący odniósł do wiersza procesor, tiret 2: „testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji (serwer/procesory) powinny być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org - wynik testu załączyć do oferty." Zdaniem Odwołującego, wymóg publikacji testu na wskazanej stronie powinien być rozumiany, jako wymóg opublikowania tego testu na dzień składania ofert. Z kolei Izba zwraca uwagę, że załączony do oferty test miał przede wszystkim, w myśl tiret 1, potwierdzać, że zainstalowane procesory umożliwiają osiągnięcie przez serwer wyniku SPECint_rate2008base =2020. Taki test – z wynikiem 2030 – Konsorcjum Tradex załączyło do odwołania. Ten test – raport – oznaczony był datą 3 maja 2016 r. Zdaniem Izby, wymóg załączenia testu miał na celu spełnienie wymagań w zakresie wydajności procesora na określonym poziomie. Data jego publikacji na stronie www.spec.org.

miała formalne i, zdaniem Izby, drugorzędne znaczenie. Zamawiający, co prawda wobec rozbieżnych wyników, wezwał wykonawcę do ich wyjaśnienia rozbieżności i wskazania adresu [w ramach domeny spec.org], pod którym jest dostępny dołączony do oferty wynik testu dla oferowanego F. RX4770 M2. Wykonawca w odpowiedzi wyjaśnił, że dla tego serwera opublikowanych jest kilka wyników testów SPECint_rate2006base, a załączony wynik wynoszący 2030 punktów jest opublikowany na stronie spec org pod adresem: http://spec.org/cpu2006/results/res20166q3/cpu2006-20160822-43676.html.Konsorcjum Tradex w postępowaniu dowodowym w toku rozprawy, powołując się na ten adres okazało tę stronę internetową www. spec.org, na jego komputerze, podnosząc, że w adresie strony zamieszczono również datę pomiędzy myślnikami tak jak w przypadku wymaganego wyniku testu: „-20160822 –„, a dalsze cyfry dotyczą pozycji. Izba zgodziła się, że zamieszczenie w adresie daty i jej wydruk na dokumencie może świadczyć o jego aktualizacji. Tym samym, zdaniem Izby, w tym stanie faktycznym sprawy nie można było uznać, że przedłożony do oferty test pochodził z późniejszej daty niż 22.08.2016 r.

W odniesieniu do drugiego z zarzutów Izba – także wobec złożonego oświadczenia producenta - uwzględniła twierdzenia Konsorcjum T., że serwer SR1A (c) i SR3A (d) spełnia wymaganie pkt 3.1 OPZ. Dotyczy to bowiem serwera seryjnie produkowanego w stosunku do którego możliwa jest konfiguracja, co do diody LED. Taka konfiguracja jest dokonywana przez serwis producenta i sprowadza się do wyłączenia tych funkcji, które nie były wymagane. Wskazane oświadczenie z 5 października br F. dotyczy konkretnie tego postępowania i oferowanych serwerów. Na marginesie Izba zauważa, że w opisie OPZ w wierszu „Obudowa" dla serwera SR1A(c) oraz w wierszu „Diagnostyka" dla serwera SR3A(d) zawarto wymóg, aby serwer wyposażony w panel LCD umieszczony na froncie obudowy lub sygnalizację diodami LED, umożliwiał wyświetlenie informacji m.in. o temperaturze. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie można tego wymagania interpretować, jako wyświetlenie selektywnej informacji o stanie temperatury, jako takiej. W ramach bowiem jednego wskaźnika, obejmującego szereg mogących pojawić się problemów, występuje także

informacja o temperaturze.

Reasumując Izba stwierdza, że podlegają w związku z art. 192 ust.2 ustawy Pzp uwzględnieniu w zakresie wskazanym zarzuty skierowane do oferty wykonawcy I. oraz wykonawcy Q., co powoduje konieczność odrzucenia tych ofert na podstawie art. 89 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp.

34

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 5 ust.2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010 r. nr 41 poz.238), obciążając zgłaszających sprzeciw wykonawców i zaliczając uiszczony wpis przez odwołujących w kwocie 30.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego oraz zasądzając na rzecz odwołujących koszty postępowania obejmujące uiszczony przez odwołujących wpis od odwołania oraz w sprawie KIO 1840/16 – na podstawie przedłożonej faktury - wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł.

Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając art. 192 ust.8 ustawy Pzp, orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……

35