Sygn. akt: KIO 1879/16

WYROK
z dnia 27 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio
Członkowie: Katarzyna Prowadzisz
Ewa Sikorska
Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2016 r. przez Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Związek Międzygminny BZURA z siedzibą w Łowiczu,

przy udziale:
Limba Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
oraz
Mega Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje modyfikację pkt 7.4.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Budowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Piaskach Bankowych", oraz odpowiednią zmianę pkt III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu, przez wykreślenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w budowie obiektu składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne lub jednoznaczne określenie, że ten obiekt nie musi być w jakikolwiek sposób powiązany z innymi obiektami/elementami, o których mowa w pkt 7.4.1 lit. A)-F) specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

2. kosztami postępowania obciąża Związek Międzygminny BZURA z siedzibą w Łowiczu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie tytułem wpisu od odwołania,
2.2. zasądza od Związek Międzygminny BZURA z siedzibą w Łowiczu na rzecz Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Sygn. akt: KIO 1879/16

UZASADNIENIE

Zamawiający, Związek Międzygminny BZURA z siedzibą w Łowiczu, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Piaskach Bankowych”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. Urz. UE Nr 2016/S 190-341590 z dnia 01.10.2016 r.

W dniu 7 października 2016 Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołanie dotyczyło postanowień pkt III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.4.1 SIWZ w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga od wykonawców doświadczenia w wykonaniu prac określonych w lit A do F, przy czym poszczególne części wskazane w lit A do F muszą być zintegrowane (połączone) z innymi częściami w jeden ciąg technologiczny w sytuacji, gdy z technicznego punktu widzenia cześć wskazana w lit D) tj. składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne o powierzchni nie mniejszej niż 1,5 ha nie jest elementem ciągu technologicznego obiektu w postaci zakładu zagospodarowania odpadów. [Odwołanie referowane w zakresie podtrzymywanym przez Odwołującego – przypis Izby]

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22d ust.1 Pzp, w zakresie w jakim Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w wykonaniu składowiska odpadów jako zintegrowanego elementu zakładu zagospodarowania odpadów. Zamawiający pomimo braku technologicznego

uzasadnienia połączył w jeden ciąg technologiczny składowisko odpadów z innymi elementami będącymi częścią zakładu zagospodarowania odpadów co oznacza, że warunek postawiony przez zamawiającego jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny. W ocenie wykonawcy składowisko opadów nie jest koniecznym elementem zakładu zagospodarowania odpadów i znaczna część nowo budowanych zakładów przetwarzania odpadów wybudowana w ostatnich 5 latach została wykonana bez składowiska odpadów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu:

Pkt III.2.3. Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.4.1 SIWZ w sposób, który dopuściłby wykazanie wiedzy i doświadczania w części oznaczonej lit D), która nie była połączona z pozostałymi częściami w jeden ciąg technologiczny.

Po dokonanej zmianie zapis brzmiałby następująco:

Zasady wykazania doświadczenia:

Przez wykonane zadanie, obejmujące wszystkie części od A) do F), należy rozumieć co najmniej uzyskanie protokołu odbioru końcowego potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, w szczególności osiągnięcie zaprojektowanych parametrów, lub innego . dokumentu równoważnego.

Dopuszcza się wykazanie poszczególnych części warunku wiedzy i doświadczenia wykonawców, oznaczonych literami A), B), C), E) i F), wykonanych na podstawie odrębnych zamówień, pod warunkiem, że wykonane części były zintegrowane (połączone) z inńymi częściami wskazanymi wyżej w jeden ciąg technologiczny i uruchomione razem z pozostałymi częściami w celu potwierdzenia należytego współdziałania robót budowlanych i urządzeń w ramach jednego wykonanego obiektu. Popuszcza się oddzielne wykazanie części warunku wiedzy i doświadczenia wykonawców, oznaczonej literą D) tj. część ta nie musi być zintegrowana (połączona) z innymi częściami oznaczonymi literami A), B), C), E) i F), w jeden ciąg technologiczny.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, m.in.:

„[…]

1. Brak technicznego uzasadnienia dla konieczności wykazania doświadczenia w wykonaniu składowiska odpadów jako zintegrowanego elementu zakładu zagospodarowania odpadów.

W Pkt III.2.3. Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.4.1 SIWZ Zamawiający określił zasady wykazywania doświadczenia. W zakresie doświadczenia w wybudowaniu obiektów budowlanych będących elementami zakładów przetwarzania odpadów oznaczonymi lit. A) - F) zamawiający wskazał, że:

Zasady wykazania doświadczenia

Dopuszcza się wykazanie poszczególnych części warunku wiedzy i doświadczenia wykonawców, oznaczonych literami A. B. C. D. E i F. wykonanych na podstawie odrębnych zamówień, pod warunkiem, że wykonane części były zintegrowane (połączone) z innymi częściami wskazanymi wyżej w jeden ciąg technologiczny i uruchomione razem z pozostałymi częściami w celu potwierdzenia należytego współdziałania robót budowlanych i urządzeń w ramach jednego wykonanego obiektu.

Kluczowym elementem wymagania Zamawiającego jest, aby wszystkie obiekty oznaczone lit. A) - F) były zintegrowane w jeden ciąg technologiczny. Jak wynika z zapisów SIWZ wymóg ten ma potwierdzać należyte współdziałanie poszczególnych elementów w ramach jednego zakładu przetwarzania odpadów. Odwołujący nie kwestionuje,, że warunek ten ma swoje uzasadnienie techniczne w zakresie lit. A), B), C), E) i F) jednak nie ma takiego uzasadnienia w zakresie lit. D). Prace oznaczone lit. D) to wykonanie:

składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne o powierzchni nie mniejszej niż 1,5 ha.

Odwołujący wskazuje, że składowisko odpadów w żaden sposób nie jest powiązane technologicznie z zakładem zagospodarowania odpadów. Kwestia braku technologicznego powiązania składowiska odpadów z pozostałymi elementami zakładu przetwarzania zarówno innych zakładów jak i zakładu zaprojektowanego przez Zamawiającego znajduje potwierdzenie w zapisach projektu wykonawczego stanowiącego załącznik do SIWZ - tom 7 Branża sanitarna, Kwatery. W projekcie tym wskazano szczegółowy zakres prac do wykonania w ramach wykonania składowiska odpadów. Szczególnie istotne w tym zakresie są pkt 3.3 i 3.4 projektu wykonawczego dotyczące ukształtowania kwatery składowiska odpadów i uszczelnienia kwatery składowiska odpadów. Prace opisane w projekcie wykonawczym dotyczą w znacznej części wykonania prac ziemnych (pkt 3.3 projektu wykonawczego) takich jak skarpy, obwałowania, rowy, podniesienie terenu, groble. W ramach pkt 3.4 projektu

przewidziano prace w zakresie uszczelnienia kwatery takie jak wykonanie odpowiednich warstw obejmujących grunt rodzimy, sztuczna bariera geologiczna, geowłóknina, geomembrana, warstwy filtracyjne drenu, kolektory, humus. Na tak ułożonych kolejnych warstwach drenażowo- uszczelniających składowane będą odpady. Oprócz tego należy wykonać zgodnie z pkt 3.6 projektu wykonawczego niezbędną infrastrukturę związaną z budową kwatery składowiska jak pas zieleni, drogi, instalacja odgazowania, instalacja p-poż.

Opisane w projekcie wykonawczym elementy kwatery składowiska nie posiadają żadnego powiązania z Zakładem w postaci wspólnej technologii, kontroli czy sterowania. Związek pomiędzy zakładem zagospodarowania odpadów a składowiskiem odpadów ma bardziej charakter organizacyjny czy funkcjonalny a nie technologiczny. Związek ten polega na tym, że po przetworzeniu/sortowaniu odpadów w zakładzie na składowisko wywożone są transportem samochodowym w kontenerach pozostałości po sortowaniu tzw. "balast".

Odwołujący wskazuje, że składowiska odpadów funkcjonują/funkcjonowały w Polsce na długo przed wybudowaniem zakładów zagospodarowania odpadów i niezależnie od nich. W związku z czym w ramach budowy zakładów nie było potrzeby budowy nowych składowisk, gdyż można było wykorzystać już funkcjonujące składowiska. Roboty w zakresie składowiska odpadów wykonuje się w ramach

niezależnych przetargów w innych terminach niż budowa zakładu zagospodarowania odpadów. Przykładem są np najnowocześniejsze w Polsce zakłady przetwarzania odpadów wybudowane w ostatnich latach w Tychach, Kielcach, Stalowej Woli, Krakowie, Gdańsku, Gdyni, gdzie budowa zakładów nie wiązała się z budową /rozbudową składowisk odpadów ponieważ takowe już tam funkcjonowały.

W związku z tym odwołujący stoi na stanowisku, że wymóg wykazania w ramach posiadanego doświadczenia wykonania składowiska odpadów jako zintegrowanego elementu zakładu zagospodarowania odpadów jest nadmierny i nieproporcjonalny a w konsekwencji uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu.
[…]"

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron

złożone w pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Izba ustaliła, iż po zmianach SIWZ z dniach 20 i 26 października 2016 r., punkt 7.4.1 SIWZ, dotyczący warunków udziału w postępowaniu, uzyskał następujące brzmienie:
Zakres wymaganego doświadczenia
Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie obiektów przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych obejmującej swoim zakresem co najmniej wybudowanie następujących obiektów:

- *A) kubaturowego obiektu dla stacjonarnej linii sortowania odpadów komunalnych zmieszanych o przepustowości dla części mechanicznej co najmniej 40.000Mg/rok w cyklu pracy dwuzmianowej (2 x 8 godzin),*
- *B) kubaturowego obiektu dla zamkniętej instalacji stabilizacji tlenowej o przepustowości co najmniej 15.000 Mg/rok,*
- *C) składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne o powierzchni nie mniejszej niż 1,5 ha.*
- *D) układu betonowych dróg i betonowych placów o łącznej powierzchni minimum 5.000 m2 o nośności określonej wskaźnikiem obciążenia jednej osi pojazdu co najmniej 11,5 Tony/oś (115kN/oś),*

Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na zaprojektowaniu i dostawie z montażem i uruchomieniem:

E) instalacji linii technologicznej przeznaczonej do sortowania i odzysku surowców wtórnych z odpadów komunalnych zmieszanych i zbieranych selektywnie o przepustowości min 20 Mg/h,
F) zamkniętej instalacji stabilizacji tlenowej odpadów organicznych pozyskiwanych z komunalnych odpadów zmieszanych oraz odpadów zielonych o rocznej przepustowości co najmniej 15.000 Mg/rok.

Należy wykazać elementy spełniające poniższe warunki szczegółowe.
A) Wybudowanie obiektu kubaturowego dla stacjonarnej linii sortowania odpadów komunalnych zmieszanych o przepustowości dla części mechanicznej co najmniej 40.000Mg/rok w cyklu pracy dwuzmianowej (2x8 godzin)
Wykonawca potwierdzi, że *w obiekcie tym umieszczono stacjonarną linię sortowania odpadów komunalnych zmieszanych, która składa się z powiązanych technologicznie maszyn i urządzeń przeznaczonych do automatycznego rozdzielania odpadów na frakcje odpadów posegregowanych, wyposażonych co najmniej w:*
a1) 1 separator optopneumatyczny,
a2) 1 separator metali żelaznych *i 1 separator metali nieżelaznych,*
a3) 1 separator balistyczny.
Umieszczona w budynku stacjonarna linia sortowania odpadów komunalnych umożliwia co najmniej:

1) *wstępną segregację manualną odpadów w wyodrębnionej kabinie,*
2) *klasyfikację odpadów na obrotowym sicie bębnowym,*
3) *separację balistyczną tworzyw sztucznych,*
4) *segregację metali* żelaznych *i nieżelaznych,*
5) *segregację optopneumatyczną za pomocą separatora optopneumatycznego,*
6) *sortowanie manualne wtórne jako doczyszczanie wszystkich wydzielonych frakcji materiałowych przeznaczonych do recyklingu.*

B) Wybudowanie obiektu kubaturowego dla zamkniętej instalacji stabilizacji tlenowej, składającej się co najmniej z:
b1) trzech zamkniętych tuneli o żelbetowych ścianach, *wyposażonych w:*

a) system napowietrzania,
b) system oczyszczania powietrza w płuczce z monitoringiem i regulacją pH, uzupełniony biofiltrem;

b2) betonowych placów w tunelach dojrzenia frakcji po kompostowaniu o powierzchni minimum 1.200 m2 z systemem napowietrzania ciśnieniowego podposadzkowego za

pośrednictwem szczelnych pod względem pneumatycznym i hydraulicznym kanałów betonowych o długości minimum 25 m.
b3) system napowietrzanych zbiorników odcieków technologicznych wyposażonych w:

a) system zraszania wodą czystą,
b) system zraszania wodą brudną z odcieków, uzupełniony systemem utylizacji odcieków z płuczki kwaśnej.

Przez wykonane zadanie obejmujące oba obiekty budowlane (A i B) należy rozumieć co najmniej:

a) wybudowanie i uruchomienie obiektów,
b) uzyskanie protokołu odbioru końcowego potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, w szczególności osiągnięcie zaprojektowanych parametrów, lub innego dokumentu równoważnego; albo
c) uzyskanie referencji lub innego dokumentu potwierdzającego wykonanie zamówienia zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz ich prawidłowe ukończenie.

C) Budowa składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne o powierzchni nie mniejszej niż 1,5 ha.
D) Budowa układu betonowych dróg i betonowych placów o łącznej powierzchni minimum 5.000 m2 o nośności określonej wskaźnikiem obciążenia jednej osi pojazdu co najmniej 11,5 Tony/oś (115kN/oś),
Przez wykonane zadanie obejmujące oba obiekty budowlane (C i D) należy rozumieć co najmniej:

a) wybudowanie i uruchomienie obiektów,
b) uzyskanie protokołu odbioru końcowego potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, w szczególności osiągnięcie zaprojektowanych parametrów, lub innego dokumentu równoważnego; albo
c) uzyskanie referencji lub innego dokumentu potwierdzającego wykonanie zamówienia zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz ich prawidłowe

ukończenie.

E) Zaprojektowanie, dostawę z montażem i uruchomieniem eksploatacyjnym linii technologicznej przeznaczonej do sortowania i odzysku surowców wtórnych z

odpadów komunalnych zmieszanych i zbieranych selektywnie o przepustowości minimum 20 Mg/h, składającej się co najmniej z:

E1) 1 obrotowego sita bębnowego dla klasyfikacji poszczególnych frakcji,

e2) 1 separatora balistycznego dla tworzyw sztucznych,

e3) I kabiny wstępnego sortowania manualnego,

e4) 1 separatora metali żelaznych *i 1 separatora metali nieżelaznych,*

e5) 1 separatora optopneumatycznego do rozdzielenia na niezależne frakcje podlegające recyklingowi,

e6) kabiny do sortowania wtórnego w celu doczyszczenia wszystkich frakcji przeznaczonych do
recyklingu,

e7) urządzeń do wydzielenia frakcji organicznej kierowanej do instalacji intensywnej stabilizacji tlenowej,

e8) automatycznej prasy belującej.

Przez wykonane zadanie należy rozumieć co najmniej:

1) wykonanie projektu technologicznego,

2) produkcję i/lub kompletację podstawowego wyposażenia obejmującego co najmniej:

a) przenośniki specjalistyczne do transportu odpadów,

b) obrotowe sita bębnowe,

c) kabina wstępnego sortowania,

d) separator metali żelaznych,

e) separator metali nieżelaznych,

f) separator balistyczny,

g) separator optopneumatyczny,

h) automatyczna prasa belująca,

i) kompletna instalacja do automatycznego sterowania i kontroli procesu segregacji odpadów z instalacją monitoringu oraz z urządzeniami do wizualizacji procesu segregacji odpadów i raportowania,

3) montaż, instalację i uruchomienie,

4) uzyskanie protokołu odbioru końcowego potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, w szczególności osiągnięcie zaprojektowanych parametrów, lub innego dokumentu równoważnego.

F) Zaprojektowanie, dostawę z montażem i uruchomieniem zamkniętego systemu stabilizacji tlenowej odpadów organicznych pozyskiwanych z komunalnych odpadów zmieszanych oraz odpadów zielonych o rocznej przepustowości co najmniej 15.000 Mg/rok, która to instalacja zapewnia:

f1) mechaniczny załadunek biofrakcji 0-80mm odpadów organicznych pozyskiwanych z selekcji odpadów komunalnych zmieszanych w instalacji sortowniczej do tuneli kompostujących,

f2) automatyczne nawadnianie,

f3) automatyczne napowietrzanie oraz ujmowanie i dwustopniowe oczyszczanie powietrza procesowego poprzez płuczkę kwaśną z regulacją pH i biofiltr,

f4) sterowanie, kontrolowanie, monitoring i wizualizację zintegrowanego procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

Przez wykonane zadanie należy rozumieć co najmniej:

1) wykonanie projektu technologicznego,

2) produkcję i/lub kompletację podstawowego wyposażenia obejmującego co najmniej:

a) system zraszania wsadu,

b) system napowietrzania wsadu,
c) system utylizacji ścieków,
d) kompletny system do automatycznego sterowania i kontroli procesu segregacji odpadów z instalacją monitoringu oraz z urządzeniami do wizualizacji procesu segregacji odpadów i raportowania,
3) montaż, instalację i uruchomienie
4) uzyskanie protokołu odbioru końcowego potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, w szczególności osiągnięcie zaprojektowanych parametrów, lub innego dokumentu równoważnego,

Zasady wykazania doświadczenia

Potwierdzeniem wykonania zadania, obejmującego wszystkie części od A do F, lub wykonania poszczególnych części A – F, będzie co najmniej uzyskanie protokołu odbioru

końcowego potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, w szczególności osiągnięcie zaprojektowanych parametrów, lub innego dokumentu równoważnego.

Dopuszcza się wykazanie poszczególnych części warunku wiedzy i doświadczenia wykonawców, oznaczonych literami A, B, C, D, E i F, wykonanych na podstawie odrębnych zamówień, pod warunkiem, że wykonane części były zintegrowane (połączone) z innymi częściami wskazanymi wyżej w jeden ciąg technologiczny lub logistyczny, lub organizacyjny i uruchomione razem z pozostałymi częściami na terenie zakładu.

Zamawiający dopuszcza zintegrowanie (połączenie) elementów wykazanych zarówno z elementami wykonanymi przez inne podmioty w ramach tego samego kontraktu, jak i z elementami wybudowanymi wcześniej w zakładach przetwarzania odpadów komunalnych poddanych rozbudowie, nadbudowie, dobudowie lub przebudowie. Uruchomienie wykazanych elementów ma należyte z pozostałymi potwierdzić współdziałanie wybudowanymi równocześnie elementami lub należyte współdziałanie z elementami eksploatowanym od dłuższego czasu w zakładach poddanych rozbudowie, nadbudowie, dobudowie lub przebudowie.

Dopuszcza się wykazywanie wykonania poszczególnych elementów A)-F) także w zakładach, które zajmują się wyłącznie sortowaniem odpadów komunalnych lub w zakładach, w których przetwarza się wyłącznie organiczne frakcje odpadów komunalnych, lub w zakładach zajmujących się wyłącznie składowaniem odpadów komunalnych, które ze swojej natury nie zawierają wszystkich elementów składowych A)-F). Wykonawca wykazuje zatem współdziałanie wykonanego przez siebie elementu z elementami eksploatowanymi na terenie danego zakładu

Zamawiający podkreśla, że wymagania szczegółowe odnoszące się do części od A) do F) dotyczą wyłącznie robót i dostaw wykazywanych przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie oraz podmiotów udostępniających zdolności wykonawcy celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wymagania szczegółowe nie dotyczą części A) – F) realizowanych przez inne podmioty niezwiązane z wykonawcą w ramach tego samego kontraktu lub części A) – F) już eksploatowanych w istniejących obiektach poddanych rozbudowie, nadbudowie, dobudowie lub przebudowie.

Jeżeli wykaz obejmuje zadania polegające na rozbudowie, dobudowie, nadbudowie bądź przebudowie obiektu przeznaczonego do przetwarzania odpadów komunalnych, wartość zadania obejmuje wyłącznie roboty i dostawy wykonane w ramach rozbudowy, dobudowy, nadbudowy lub przebudowy – z pominięciem parametrów charakteryzujących obiekty pierwotne, poddane rozbudowie, dobudowie, nadbudowie lub przebudowie, takie jak ich pierwotna: a) kubatura, b) wydajność pierwotnych instalacji itp. Jeżeli Wykonawca polega na zdolnościach innego podmiotu w zakresie wiedzy i doświadczenia, udzielenie tych

zdolności jest dopuszczalne wyłącznie w formie podwykonawstwa obejmującego całość robót, do wykonania których niezbędne okazały się udostępnione zasoby.

Na podstawie powyższych ustaleń Izba uznała, że pomimo zmian treści SIWZ dokonanych przez Zamawiającego, zarzut odwołania zachowuje swoją materialną

aktualność i adekwatność względem zastanych w chwili orzekania wymagań Zamawiającego – nie jest tym samym bezprzedmiotowy i może być rozpoznany. Zarzut w swojej treści zwrócony był bowiem przeciwko wymaganiu łączeniu doświadczenia w wykonaniu składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z pozostałymi obiektami lub elementami zakładu unieszkodliwiania odpadów wskazywanymi w SIWZ, a zmiany wprowadzone przez Zamawiającego w jednoznaczny i klarowny sposób nie rozstrzygały tej kwestii i nie dezaktualizowały zarzutu.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, wskazać należy, iż według art. 22 ust. 1a zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Ponadto zgodnie z art. 22d ust. 1 ustawy, oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Według art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W ocenie Izby, ustanowione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do doświadczenia w budowie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, nie spełniają powyższych wymagań ustawowych.

Budowa składowiska jest jednorodnym, swoistym, specyficznym i odrębnym rzeczowo elementem/obiektem, od pozostałych robót i obiektów wyspecyfikowanych w pkt 4.5.1 lit A-F SIWZ (polega na budowie odpowiednio zabezpieczonego placu do składowania odpadów opisywanego w odwołaniu). Niezrozumiałe jest wymaganie integracji tego typu

obiektu z innymi elementami zakładów unieszkodliwiania odpadów, jeżeli jedynym tego typu wyobrażalnym medium integracyjnym jest połącznie transportowe (drogowe). Tym samym doświadczenie w budowie składowiska może więc być sensownie wykazane i zweryfikowane przez budowę zupełnie oddzielnego obiektu składowiska, względem którego nie musi być wykazywana jakakolwiek integracja. Ujmując rzecz lapidarniej i dosadniej: nie ma w Polsce składowisk, do których nie można dojechać. Nie ma również składowisk, które nie zostały zbudowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie zostały odebrane w myśl tych przepisów, a przynajmniej tylko do takich warunek udziału w postępowaniu powinien referować. Natomiast doświadczenie w budowie dróg i placów w zakładzie unieszkodliwiania odpadów Zamawiający weryfikuje w lit. D pkt 4.5.1 SIWZ.

Przede wszystkim jednak oceniane warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymagania „integracji" składowiska, odbiegają od postulatów i standardów jasnego i precyzyjnego formułowania treści SIWZ.

Według przytaczanych wyżej postanowień SIWZ, w pierwszej kolejności wymagane jest wykonanie zakładu unieszkodliwiania odpadów, składającego się z szeregu obiektów i elementów (w tym składowiska – lit. C) oraz w różny sposób podkreślana jest konieczność integracji i wspólnego uruchamiania tych elementów. Następnie ustanawia się wyjątek od tych zasad wykazywania doświadczenia względem składowiska, które właściwie może być wykazywane jako obiekt wybudowany oddzielnie. Jednakże znowu wymaga się jego integracji z bliżej nieokreślonymi elementami zakładu. Nie jest w szczególności jasne czy nie są to np. drogi i place, o których mowa w pkt. 5.4.1 lit D SIWZ.

W świetle powyższego wymaganie integracji składowiska z innymi, bliżej nieokreślonymi elementami zakładu, a tym bardziej z innymi elementami wymienionymi w lit. A-F, należy uznać za nieadekwatne do doświadczenia potrzebnego do wykonania zastanego przedmiotu zamówienia, a tym samym ograniczające konkurencję i ograniczające dostęp do zamówienia.

W związku z powyższym nakazano oddzielne weryfikowanie doświadczenia w

budowie składowiska odpadów lub rezygnację z tego typu warunku udziału w postępowaniu – jeżeli Zamawiający nie byłby w stanie sformułować go w sposób precyzyjny i zgodny z przepisami.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

……..

……..

……..