

Sygn. akt KIO 221/13

Sygn. akt: KIO 221/13

WYROK
z dnia 18 luty 2013r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lutego 2013r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01.02.2013r. przez odwołującego: BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. ul. Na Grobli 14/16; 50-421 Wrocław

przy udziale uczestnika: PRO-TRA BUILDING Sp. z o.o., ul. Betonowa 1, 51-504 Wrocław zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

:

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty po uprzednim wykluczeniu z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty PRO-TRA BUILDING Sp. z o.o., ul. Betonowa 1, 51-504 Wrocław

2. kosztami postępowania obciąża Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. ul. Na Grobli 14/16; 50-421 Wrocław

1

Sygn. akt KIO 221/13

i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. ul. Na Grobli 14/16; 50-421 Wrocław na rzecz BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych i zero groszy) stanowiące koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

2

Sygn. akt KIO 221/13

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod poz. 2012/S 227-373989 w dniu 21.11.2012r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu pali fundamentowych etap I i II pod budowę budynku BTL oraz przebudowie sieci

wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z likwidacją nieczynnych odcinków sieci, kolidujących z planowanym do budynku BTL w ramach zadania „Budowa bazy transportowo-logistycznej i centrum operacyjnego”

Pismem z dnia 31.01.2013r. odwołujący Budimex S.A. ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa złożył odwołanie od czynności zamawiającego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. ul. Na Grobli 14/16; 50-421 Wrocław oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia to jest przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego PRO -TRA BUILDING Sp. z o.o. ul. Betonowa 1; 51-504 Wrocław.

Odwołujący zarzucił naruszenie art.22 ust.1 pkt 2 w zw. z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP poprzez nie odrzucenie oferty wykonawcy, który nie spełnił warunku udziału w postępowaniu oraz art.24 ust.2 pkt 3 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. W obydwu wypadkach tym wykonawcą jest przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Odwołujący wskazał na swój interes prawny wynikający z okoliczności, że jego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Odwołujący złożył następujące żądania: uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie zamawiającemu wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy wybranego i odrzucenie jego oferty.

W uzasadnieniu wskazano, że zamawiający w SIWZ postawił warunek co do posiadania wiedzy: wykonanie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu sieci kanalizacji sanitarnej o średnicy nie mniejszej niż 1000 mm i długości nie mniejszej niż 50 m w terenie miejskim.

3

Sygn. akt KIO 221/13

W ofercie wykonawcy wybranego znajduje się protokół odbioru robót z dnia 20.12.2012r. pomiędzy zamawiającym Z..... Z..... prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Drogowe a PRO-TRA Building Sp. z o.o. uczestnik postępowania i jednocześnie wykonawca wybrany.

Protokół odbioru końcowego znajdujący się w ofercie wykonawcy wybranego dotyczy inwestycji pn. Budowa wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu (zadanie 03520) wraz z przebudową kolektora Odra od komory K60 do komory K69.

Zarzut odwołującego sprowadza się do faktu, iż SIWZ wymaga wykonania sieci kanalizacji sanitarnej a dokument przedłożony przez wykonawcę wybranego dotyczy wykonania renowacji kolektora Odra.

Podstawę zaskarżenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty jest informacja uzyskana od Inwestora Zastępczego to Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. na inwestycji pn. Budowa wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu (zadanie 03520) wraz z przebudową kolektora Odra od komory K60 do komory K69. Inwestor zastępczy wskazał w swoim piśmie, że w zakres inwestycji nie wchodziły prace związane z przebudową, a z renowacją istniejącego kolektora Odra metodą reliningu. Relinging jest metodą renowacji istniejącego rurociągu. Metoda ta polega na wsunięciu bądź wciągnięciu nowych rur do remontowanego rurociągu i wypełnieniu przestrzeni między zewnętrzną a wewnętrzną rurą odpornym na działanie obciążeń materiałem – zazwyczaj mieszanina różnych rodzajów spoin. Dzięki temu nowe rury zostają unieruchomione w jednej pozycji i mogą przejąć obciążenie strukturalne. Z pewnością nie jest to „wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej”, wymagane przez zamawiającego w niniejszym przetargu. Jako dowód w sprawie odwołujący przekazał pismo z dnia 25 stycznia 2013r. do Wrocławskie Inwestycje oraz odpowiedź z dnia 31 stycznia 2013r. Z pisma wynika, że wykonawca wybrany wykonał roboty związane z rurociągiem tymczasowym by-pass i przerzutem ścieków oraz renowację kolektora. Po drugie odwołujący wskazuje, że w protokole z dnia 20.12.2012r. wskazano nieprawdziwe

informacje, ponieważ potwierdza nieprawdziwy zakres robót to jest „Przebudowa kolektora Odra na odcinku pomiędzy komorami K60 –K 69”. Natomiast wykonawca wybrany postąpił się tym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Również inwestor zastępczy nie potwierdził zakończenia prac wskazując, że prace nie zostały zakończone, w związku z tym nie doszło do formalnych odbiorów technicznych. W związku z tym odwołujący podnosi, że skoro nie zostały zakończone roboty to nie można potwierdzić „jakość wykonania prac dobra – roboty wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną, zawarta umową oraz

4

Sygn. akt KIO 221/13

zasadami sztuki budowlanej. Odwołujący wskazał również na powiązania właścicielskie pomiędzy zamawiającym to jest J..... Z..... prowadzącym Przedsiębiorstwo Drogowe a spółką PRO-TRA BUILDING Sp. z o.o. gdzie głównym udziałowcem jest również J..... Z..... To powoduje, że zamawiający zleca i następnie potwierdza wykonanie oraz należyte wykonanie robót. W ocenie odwołującego takie powiązania właścicielskie negatywnie wpływają na obiektywizm udzielonych referencji.

Według odwołującego pismo Inwestora Zastępczego jest wiarygodne i wskazuje na to, że oświadczenie w protokole umożliwiającym uzyskanie zamówienia jest nieprawdziwe. Natomiast powiązania osobiste pomiędzy zamawiającym a wykonawcą mogą wskazywać na celowe działanie.

W tym stanie rzeczy wniesienie odwołania jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Pismem z dnia 05.02.2013 r. przystępujący wniósł pismo o oddalenie odwołania.

W poczet dowodów wniósł o powołanie biegłego specjalności sieci kanalizacyjne na okoliczność, że roboty przedstawione przez wykonawcę wybranego obejmowały przebudowę kolektora Odra.

Ponadto przystępujący uważa, że zamawiającym na inwestycji budowa wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu wraz z przebudową kolektora Odra od komory K60 do komory K69 nie jest spółka Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. we Wrocławiu. Reasumując dla zamawiającego przebudowa metodą reliningu jest przebudową a nie renowacją sieci.

Szereg dokumentów sporządzonych w przedmiotowym zamówieniu prowadzi do wniosku, że przedmiotem zamówienia jest przebudowa to jest: zarówno projekt budowlany jak i wykonawczy, w którym używa się wielokrotnie pojęcia „przebudowa kolektora Odra”, „technologia wykonania przebudowy (renowacji) kolektora Odra”. Projektant kilkadziesiąt razy użył pojęcia „przebudowa kolektora” co w istocie odpowiada terminom określonym w art. 3 prawa budowlanego i odpowiada wykonanym robotom budowlanym w technologii reliningu. Jako dowody do pisma załączył przystępujący projekt wykonawczy z września 2011 i projekt budowlany.

Również uczestnik przywołał SIWZ gdzie wielokrotnie powtarza się sformułowanie przebudowa na określenie charakteru robót związanych z kolektorem Odra od komory K60 do komory K69. Uczestnik podnosi, że zamawiającym jest Gmina Wrocław a Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. mają tylko pełnomocnictwo i nie są uprawnione do dokonywania wykładni użytych pojęć na określenie przedmiotu zamówienia o numerze referencyjnym 03 520. Przywołano na tę okoliczność treść art.65 k.c. (art.65 §1 k.c. Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone

5

Sygn. akt KIO 221/13

zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje §2 W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron, i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu), iż wykładni dokonuje strona a nie pełnomocnik. Poza tym oświadczenie Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o. to oświadczenie nie posiadające statusu prawdziwości w rozumieniu art. 245 k.p.c. (dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie) a obalenie prawdziwości jego może nastąpić w trybie art.252 k.p.c. (strona, która zaprzecza prawdziwości dokumentu urzędowego albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenia organu, od którego dokument ten

pochodzi, są niezgodne z prawdą powinna okoliczności te udowodnić).

Ponadto uczestnik przywołał wpisy do dziennika budowy na okoliczność wykonania robót, o których stanowi warunek zamieszczony w pkt V SIWZ.

Przywołał również umowę z dnia 19.05.2012r. na okoliczność zakresu robót określonych tą umową.

Uczestnik przywołał protokół odbioru z dnia 20.12.2012r. na okoliczność określenia przedmiotu odbioru oraz wykonania robót o których stanowi warunek zamieszczony w pkt V SIWZ. Podsumowując argumentację co do zarzutu w zakresie niespełnienia warunku doświadczenia uczestnik skwitował, że odwołujący posłużył się oświadczeniem nieuprawnionego podmiotu to jest pełnomocnika Gminy Wrocław.

Pełnomocnik uczestnika podkreślił, że odwołujący ostatecznie przyznał, na zasadach art. 229 k.p.c. (nie wymagają również dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości), że w ramach przedmiotowego zadania wykazanego w ofercie, wykonane zostały następujące prace: roboty związane z rurociągiem tymczasowym by pass i przerzutem ścieków oraz renowacją kolektora.

Uczestnik dalej stwierdza, że wobec przyznania zakresu robót interpretacji wymaga jedynie pojęcie „renowacja”.

Co do zarzutu odnoszącego się do naruszenia przez zamawiającego art.24 ust.2 pkt 3 w zw. z art.89 ust.1 pkt 5 ustawy PZP to uczestnik postępowania stwierdził, że naruszające obowiązującą zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, jak to podaje odwołujący jest wpływ na poprawność dokonanych czynności okoliczność, że Pan Z..... Z..... jest zarówno udziałowcem uczestnika a jednocześnie zamawiającym. Pan Z..... Z..... jak podaje pełnomocnik uczestnika jest udziałowcem jeszcze w innych kilkunastu podmiotach i to nie powinno mieć żadnego negatywnego znaczenia przy ocenie jego czynności a powinnością P. Z..... Z..... jest skwitowanie prac uczestnika jako jego podwykonawcy. Sporządzenie protokołu odbioru końcowego to standardowe działanie generalnego wykonawcy wobec swych podwykonawców. Również ma znaczenie okoliczność, że roboty objęte sporem nie odbiera Gmina Wrocław i działające w jego imieniu Wrocławskie Inwestycje tylko drugi zamawiający MPWiK S.A. W tej części pełnomocnik uczestnika

6

Sygn. akt KIO 221/13

wskazuje stosowne wpisy w dzienniku budowy sporządzone przez MPWiK S.A. oraz umowę na roboty budowlane z dnia 19.05.2012r.

Zatem w ocenie uczestnika wykonane roboty miały podstawę skwitowania protokołem odbioru przez Generalnego wykonawcę wobec wpisów dokonanych przez przedstawicieli MPWiK S.A. w Dzienniku Budowy to jest dokumentu o urzędowym znaczeniu, którego wpisom służy domniemanie prawdziwości i autentyczności.

W dniu rozprawy pismo z dnia 15 lutego 2013r. wniósł odwołujący. Powołując się na stronę internetową podniósł, że za całość prac odpowiada Z..... Z..... Wskazał na termin zakończenia prac w drugim kwartale 2013r. – informacja ze strony internetowej.

Przywołał STWiOR przebudowy kolektora Odra – odcinek od komory K69 do Komory K60 z którego wynika zakres robót, którego inwestorem jest MPWiK Wrocław „Przebudowa kolektora Odra- odcinek od komory K69 do Komory K60” obejmował szereg prac gdzie jedną z nich była Renowacja kolektora. Oprócz niej cały zakres robót obejmował :

Specyfikacja ST-01. Roboty ziemne i przygotowawcze, zieleni,

Specyfikacja ST-02. Roboty rozbiórkowe i demontażowe,

Specyfikacja ST-03. Renowacja kolektora,

Specyfikacja ST-04. Izolacje, naprawy i zabezpieczenia betonu, renowacja metodą wykładziny płytami PEHD,

Specyfikacja ST-05. Roboty betonowe i żelbetowe, zbrojenie, iniekcje, konstrukcje stalowe,

Specyfikacja ST-06. Montaż konstrukcji żelbetowych,

Specyfikacja ST-07. Roboty drogowe i odtworzeniowe nawierzchni drogowych i trawników.

Przywołał umowę z dnia 19 maja 2012r. z której wynika zakres powierzonych obowiązków uczestnikowi to jest wykonanie robót działu 3 – Rurociągi tymczasowe by pass i przerzut ścieków oraz Dział 4 -Renowacja kolektora w ramach przebudowy kolektora „Odra”.

Powyższy zakres robót wynikający z umowy potwierdzony został w oświadczeniu inwestora zastępczego to jest Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.

Z powyższego wynika, że protokół odbioru końcowego z dnia 20 grudnia 2012r. w którym stwierdza się jako przedmiot odbioru: przebudowa kolektora na odcinku pomiędzy komorami K60 i K69 wykonanej przebudowy przeprowadzonej metodą reliningu potwierdza nieprawdę.

Odwolujący stwierdza, że roboty budowlane polegające na przebudowie kolektora Odra na odcinku pomiędzy komorami K60 a K69 zostaną zakończone dopiero w II kwartale 2013r. Odwołujący przytoczył wpisy w Dzienniku Budowy w okresie od 23 października 2012 do 3 stycznia 2013r. zarówno przez kierownika budowy jak i inspektora nadzoru MPWiK potwierdzające roboty związane z robotami na kolektorze Odra, z treścią poszczególnych

7

Sygn. akt KIO 221/13

wpisów o pracach jakie zostają wykonane i zgłaszane do odbioru. Przytoczył również postanowienia Odbiór końcowy Odbiory robot zanikających i ulegających zakryciu (pkt 8.2.1.), odbiór częściowy techniczny (pkt 8.2.2.)

W ocenie odwołującego wpisy w dzienniku budowy przytaczane przez uczestnika stanowią dowód zgłaszania wykonanych robót do odbiorów częściowych ale żaden ze zgłaszanych nie potwierdza zgłoszenia do odbioru końcowego robót przebudowy kolektora Odra, ani nawet robót działu 3 – rurociągi tymczasowe by-pass i przerzut ścieków czy działu 4 – renowacja kolektora. Odwołujący powołuje się na STWiORB : Przebudowy kolektora Odra – odcinek od komory K69 do komory K60 ST:-00 Wymagania ogólne przewiduje w pkt 8 szczegółową procedurę odbioru robót budowlanych.

Zgodnie z zapisami STWiORB Procedura odbioru końcowego 8.2.3. jest następująca:

2. Całkowite zakończenie robót oraz gotowość do odbioru końcowego będzie stwierdzona przez Wykonawcę wpisem do dziennika budowy z bezzwłocznym powiadomieniem na piśmie o tym fakcie Inżyniera.
3. Odbiór końcowy nastąpi w terminie ustalonym w dokumentach umowy, licząc od dnia potwierdzenia przez Inżyniera zakończenia robót i przyjscia następujących dokumentów, o których mowa poniżej.
4. Odbioru końcowego dokona komisja wyznaczona przez zamawiającego w obecności Inżyniera i Wykonawcy. Komisja odbierająca roboty dokona ich oceny jakościowej na podstawie przedłożonych dokumentów, wyników badań i pomiarów, ocenie wizualnej oraz zgodności wykonania robót z dokumentacją projektową i STWiORB.

W ocenie odwołującego, uczestnik nie wykazał wypełnienia procedury zakończenia robót powierzonych jemu do wykonania przez stosowne wpisy do dziennika budowy oraz zawiadomienia o zakończeniu robót Inżyniera.

W związku z tym z powodu nie wykazania zakończenia robót nieprawdziwym jest potwierdzenie zakończenia robót w protokole z dnia 20.12.2012r. gdzie stwierdza się, że „jakość wykonania prac dobra – roboty wykonano zgodnie z dokumentacją techniczną, zawarta umową oraz zasadami sztuki budowlanej”.

Z przedstawionych dowodów i okoliczności w sprawie odwołujący wywodzi, że:

1. Protokół z 20.12.2012r. zawiera nieprawdziwe informacje co do zakresu wykonanych robót przez uczestnika,
2. Powołanie się na przebudowę kolektora Odra stanowiło potwierdzenie doświadczenia, które umożliwiło jemu ubieganie się o zamówienie.
3. Złożenie protokołu stanowiło potwierdzenie nieprawdziwych informacji,

8

Sygn. akt KIO 221/13

4. Podniesione okoliczności sprawy wskazują na celowe i zamierzone działanie złożenia nieprawdziwych informacji.

W tym stanie rzeczy odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje

Co do interesu do wniesienia odwołania.

Zgodnie z protokołem postępowania zamawiającego najkorzystniejszą cenowo ofertę złożył

wykonawca wybrany, uczestnik postępowania (przystępujący po stronie zamawiającego). Cena brutto tej oferty wyniosła kwotę 4.973.999,46zł. Na otwarciu ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to jest kwotę 9.517.967,06zł. W postępowaniu wpłynęło 12 ofert w tym oferta odwołującego na kwotę 5.437.359,00 zł. pod względem ceny zajmująca pozycję po wykonawcy wybranym. Zgodnie z rozdz. XIV SIWZ(Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert: pkt 2. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną brutto, obejmująca realizację całości zamówienia. W tym stanie rzeczy odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w przypadku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy PZP(ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. –Prawo zamówień publicznych j.t. Dz. U. 2010r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.) poprzez nie osiągnięcie dochodu z wykonanego zamówienia. Tym samym przysługuje jemu prawo do wniesienia odwołania na podstawie art. 179 ust.1 ustawy PZP.

Izba ustaliła co następuje.

Na podstawie przeprowadzonych na rozprawie dowodów z dokumentów, oświadczeń wskazanych w pismach odwołującego, uczestnika oraz zgłoszonych na rozprawie Izba ustaliła co następuje:

1. Pismem z dnia 23 stycznia 2013r. zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty to jest oferty PRO-TRA BUILDING Sp. z o.o. ul.

9

Sygn. akt KIO 221/13

- Betonowa 1; 51-504 Wrocław to jest oferty przystępującego po stronie zamawiającego (uczestnika).
2. Odwołujący wnosząc w dniu 01.02.2013r. odwołanie zarzucił złożenie nieprawdziwych informacji oraz niespełnienie warunku doświadczenia zawodowego w ofercie uczestnika to jest wykonania sieci sanitarnej o określonych parametrach technicznych oraz długości, położonej w terenie miejskim a sprecyzowanych w SIWZ (rozdz. V Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków pkt.1. ppkt.1.2. „Warunek ten zostanie spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał (...) oraz co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu sieci kanalizacji sanitarnej o średnicy nie mniejszej niż 1000 mm i długości co najmniej 50 m w terenie miejskim. W rozdz. VI wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu: A. pkt 2. Wykaz wykonanych (...) z podaniem szczegółowego opisu roboty/robót budowlanej, dat wykonania oraz nazwy i adresu zamawiającego/ch oraz załączeniem dokumentu/ów potwierdzającego/ch, że te roboty budowlane zostały wykonane należycie, wg wzoru na zał. nr 5 do SIWZ.
3. Doświadczenie zawodowe oferta wykonawcy wybranego (uczestnika) w poz. 1 Wykaz Doświadczenie zawodowe 1. Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe ul Chałupnicza 21; 51-503 Wrocław (nazwa i adres zamawiającego) „Budowa wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu (zadanie 03520) wraz z przebudową kolektora Odra od komory K60 do komory K69” Zakres robót obejmował:- przebudowę kolektora sanitarnego Odra w terenie miejskim przeprowadzonej metodą reliningu tj. wprowadzenia w istniejący kolektor dzwonowy o wym. 3,50x2,97 m rur GRP o średnicy 2400 mm wypełnieniem przestrzeni międzyrurowej iniektem. Długość odbieranego odcinka – pomiędzy komorami K60 a K69 – 704,00 m wg protokołu odbioru robót (szczegółowy opis roboty budowlanej) w okresie 19.05.2012r. (początek) 20.12.2012r.(koniec).
4. Pismem odwołującego potwierdzonym za zgodność z oryginałem z dnia 25 stycznia 2013r zwrócono się do Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o. ul. Ofiar Oświęcimskich 36; 50-059 Wrocław imiennie do Inżyniera rezydenta oraz Kierownika projektu z prośbą o udzielenie informacji dotyczących inwestycji

Sygn. akt KIO 221/13

- Przebudowa kolektora Odra – odcinek od komory K69 do komory K60 formułując następujące pytania. 1.Czy w zakres wymienionej inwestycji wchodziła budowa kanalizacji sanitarnej w terenie miejskim o średnicy pow.1000mm czy też renowacja istniejącego kolektora ODRA metodą reliningu? 2.Czy firma Pro-Tra Building Sp. z o.o. była (jest) podwykonawcą na ww. inwestycji? 3. Jaki był (jest) zakres prac powierzony do wykonania firmie Pro -Tra Building Sp .z o.o.? 4. Czy roboty związane z przebudową kolektora Odra od komory K69 do komory K60 zostały zakończone na całym przebudowywanym odcinku i przeszły pozytywnie odbiory techniczne?
5. Oryginał pisma Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. z dnia 31 stycznia 2013r. ul. Ofiar Oświęcimskich 36; 50-059 Wrocław do BUDIMEX S.A. stanowiącego odpowiedź na pismo jak w pkt 1 ws. budowy wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu, przebudowa kolektora Odra – na odcinku od komory K69 do komory K60, w którym Inżynier Rezydent udzielił następujących wyjaśnień. 1.W zakres inwestycji j.w. wchodziły prace związane z renowacją istniejącego Kolektora Odra metodą reliningu. 2. Firma PRO-TRA BUILDING została zgłoszona jako podwykonawca na niniejszym zadaniu. 3.Zgodnie z umową zawartą pomiędzy Generalnym Wykonawcą a Firma PRO-TRA BUILDING w ramach Kontraktu firmie powierzono realizację robót związanych z : rurociągiem tymczasowym by-passy i przerzutem ścieków; -renowacją kolektora w ramach przebudowy kolektora ODRA 4. Roboty związane z przebudową kolektora nie zostały jeszcze zakończone, w związku z tym nie doszło jeszcze do formalnych odbiorów technicznych robót w tym zakresie.
6. Z wydruku ze strony internetowej „Wrocławskie Inwestycje Sp. z .o.o” z dnia 14.02.2013r. na okoliczność terminu trwania Budowy wału przeciwpowodziowego na osiedlu Kozanów we Wrocławiu od mostu Maślickiego, wzdłuż ulic Nadrzecznej, Gwareckiej i Inguta, do siedziby Policji przy ul. Półbina. Przebudowy kolektora Odra na odcinku od komory K.69 do komory K.60, którego inwestorami są Miasto Wrocław i MPWiK S.A. i wykonywania tych robót przez Z..... Z..... ustalono, że koniec realizacji robót budowlanych nastąpi: II kw.2013.
7. Ze Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Biura Projektów Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Sp. z o.o. 52-010 Wrocław, ul. Opolska 11-19, 50-421 Wrocław na okoliczność zakresu powierzonych robót Panu Z..... Z..... oraz na okoliczność procedury odbiorowej. Lok.1 Zleceniodawca Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. we

11

Sygn. akt KIO 221/13

Wrocławiu, ul. Na Grobli 14/16 ustalono „Przebudowa kolektora Odra- odcinek od komory K69 do Komory K60” obejmował szereg prac gdzie jedną z nich była Renowacja kolektora. Oprócz niej cały zakres robót obejmował : Specyfikacja ST-01. Roboty ziemne i przygotowawcze, zieleni, Specyfikacja ST-02. Roboty rozbiórkowe i demontażowe, Specyfikacja ST-03. Renowacja kolektora, i zabezpieczenia betonu, renowacja Specyfikacja ST-04. Izolacje,

naprawy

metodą wykładziny płytami PEHD, Specyfikacja ST-05. Roboty betonowe i żelbetowe, zbrojenie, iniekcje, konstrukcje stalowe, Specyfikacja ST-06. Montaż konstrukcji żelbetowych, Specyfikacja ST-07. Roboty drogowe i odtworzeniowe nawierzchni drogowych i trawników.

8. Zgodnie z zapisami STWiORB Procedura odbioru końcowego 8.2.3. jest następująca: Całkowite zakończenie robót oraz gotowość do odbioru końcowego będzie stwierdzona przez Wykonawcę wpisem do dziennika budowy z bezzwłocznym powiadomieniem na piśmie o tym fakcie Inżyniera. Odbiór

końcowy nastąpi w terminie ustalonym w dokumentach umowy, licząc od dnia potwierdzenia przez Inżyniera zakończenia robót i przyjsia następujących dokumentów, o których mowa poniżej. Odbioru końcowego dokona komisja wyznaczona przez zamawiającego w obecności Inżyniera i Wykonawcy. Komisja odbierająca roboty dokona ich oceny jakościowej na podstawie przedłożonych dokumentów, wyników badań i pomiarów, ocenie wizualnej oraz zgodności wykonania robót z dokumentacją projektową i STWiORB.

9. protokół odbioru końcowego robót z dnia 20 grudnia 2012r. – pomiędzy Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe a PRO-TRA BUILDING Sp. z o.o. w związku z umową z dnia 19.05.2012r. zamawiający dokonał odbioru wykonanej przebudowy kolektora Odra przeprowadzonej metodą reliningu 2400 mm z wypełnieniem przestrzeni między rurowej iniektem oraz wstawieniem 7 szt. studni GRP o średnicy 1200 mm. Długość odbieranego odcinka – pomiędzy komorami K60 a K69 tj. 704 m. roboty zostały wykonane w okresie od 19.05.2012r do 20.12.2012 r. Jakość wykonanych prac: dobra – roboty wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną, zawartą umową, oraz zasadami sztuki budowlanej. Wartość odbieranych prac: 5.260.00,00zł. netto. Wykonawca złożył dokumenty odbiorowe zgodnie z umową.
10. Przedłożono dziennik budowy nr 227/IV/2012 str. 42, 54 tom II dziennika budowy nr 277/IV/2012 (str.2) - na okoliczność treści dokonywanych wpisów oraz wykonania robót, o których stanowi warunek zamieszczony w rozdziale V pkt.1

12

Sygn. akt KIO 221/13

ppkt.1.2 specyfikacji w części dotyczącej: wpis z dnia 23 października 2012r. dokonanego przez kierownika budowy -Generalnego Wykonawcy oraz – Inspektora Nadzoru MPWiK, z których wynika, iż kierownik zgłasza gotowość do odbioru całego odcinka od komory K69 do komory K64 (wykonanie kolektora z rur GRP fi2400 wraz z wypełnieniem na pełnej wysokości iniektem przestrzeni międzyrurowej) wpis, który brzmi „w dniu dzisiejszym dokonałam przeglądu odbiorowego kolektora na odcinku od komory K69 do komory K64. Stwierdzam występowanie lokalnie odgłosów przy opukiwaniu młotkiem odmiennych i sugerujących występowanie niewypełnionych przestrzeni międzyrurowych. Jednocześnie przeprowadzone w dniu 22 października 2012r. badanie przez wiercenie, wyjaśniło przyczyny odmiennych odgłosów i wnoszę, iż po przedłożeniu dokumentów wymaganych w ST odcinek nadaje się do odbioru”. - wpis z dnia 20 grudnia 2012r. kierownika budowy brzmiący „w dniu dzisiejszym zakończono iniektowanie na odcinku od K61 do K60. Zgłaszam do odbioru cały odcinek wykonanego kolektora od K63 do K60 (ulożony rurociąg z rur GRP fi2400 wraz z wypełnieniem iniektem przestrzeni międzyrurowej oraz montaż studni K61 i K62. Trwają prace renowacyjne w komorze K63 i K64 oraz w syfonach. - wpis „potwierdzam zakończenie iniektowania przestrzeni między rurowej od K61 do K60. W dniu dzisiejszym dokonałam sprawdzenia wypełnienia poprzez opukiwanie młotkiem wewnątrz kolektora” - kontynuacja wpisu 1 i 2. - wpis z dnia 20 grudnia 2012r. Pani I..... K..... (kontynuacja wpisu z tomu I) brzmiący „w trakcie opukiwania stwierdziłam występowanie punktów o odgłosach występowania niewypełnionych przestrzeni w etapie 1 przebudowy (polegające na sprawdzeniu przez wiercenie otworów w rurze). Stwierdzam, że wypełnienie przestrzeni międzyrurowej jest prawidłowe i po przedłożeniu dokumentów wymienionych w ST będzie nadawalo się od odbioru. Proszę o przedłożenie szkiców geodezyjnych po iniektowaniu oraz zgłosić do pomiaru branżowego MPWiK” Adnotacja dotyczy odcinka od K60 do K63 - dł. 252,85mb. 03.01.2013r. zgłaszam do odbioru uprzednie zgłoszenie (27.12.2012r.) czyszczenie syfonu prawego od komory K64 MPWiK Odbieram czyszczenie syfonu prawego patrząc od strony komory K64.

11. decyzja nr 3297/2011 z dnia 15 listopada 2011r. Prezydenta Wrocławia zatwierdzanie projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na wykonanie robót budowlanych MPWiK S.A. ul.Na grobli 14/16, 50-421 Wrocław, polegających na

Sygn. akt KIO 221/13

wymagania art.29 ust.2 pkt 11 ustawy Prawo budowlane i z tego tytułu nie jest wymagane pozwolenie na budowę. Jednak z uwagi na możliwość wystąpienia przy wykonywaniu ww robót zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia (niezbędne opracowanie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia), budowa objęta zgłoszeniem wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę i zostaje inwestorowi wydane pozwolenie na budowę.

12. Umowa o wykonanie robót budowlanych w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu zadania nr 03520 wraz z przebudową kolektora „ODRA” od komory K60 do komory K69” – zawarta w dniu 19 maja 2012r. pomiędzy zamawiającym Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe a wykonawcą PRO-TRA Building Sp. z o.o. oraz OOO MEBA Kaliningrad. W ramach zadania powierzonego zamawiającemu, zamawiający zleca wykonawcy roboty działu 3 – rurociągi tymczasowe by-pass i przerzut ścieków oraz roboty działu 4 renowacja kolektora w ramach przebudowy Kolektora Odra. W umowie przewidziano co do zasad odbioru robót następujące postanowienia: § 1 ust.3 Przedmiot umowy zostanie wykonany zgodnie z dokumentami tworzącymi Kontrakt Zamawiającego z Inwestorem (Miasto Wrocław i MPWiK S.A. Wrocław), w tym wszelkimi dokumentami, które według treści Kontraktu stanowią jego integralną część, w szczególności Aktem Umowy, Warunkami Szczególnymi Kontraktu i Warunkami Ogólnymi Kontraktu, Ogólną Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót, Dokumentacją Projektową, Opiszem przedmiotu zamówienia, w tym Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, Instrukcja dla wykonawców oraz wyjaśnieniami Inwestora na etapie procedury przetargowej (pytania i odpowiedzi). Ust.4 Wykonawca zastosuje się do postanowień Kontraktu na tyle, na ile one odnoszą się do dostaw, robót budowlanych i usług, jakie mają być wykonane przez Wykonawcę. Do niniejszej Umowy będą miały odpowiednie zastosowanie zapisy Kontraktu, w szczególności w zakresie jakości oraz sposobu ich wykonania, sposobu dokumentowania i zgłaszania wykonania robót, odbiorów, dokumentów, jakie wraz z wykonaniem robót budowlanych winny być wydane, odpowiedzialności za jakość wykonanych robót, w tożsamym zakresie, w jakim Zamawiający jest zobowiązany, na podstawie Kontraktu, wobec Inwestora.
13. wystąpienie Przystępującego do „Wrocławskich Inwestycji” z dnia 5 grudnia 2012r. wskazuje, iż nie została udzielona na to pismo odpowiedź. Przystępujący kwestionuje prawo Inżyniera kontraktu do udzielania odpowiedzi w zakresie robót

14

Sygn. akt KIO 221/13

sanitarnych, gdzie w ocenie przystępującego kompetentnym organem w tym zakresie jest MPWiK S.A. i w jego imieniu rezydent – Pan O..... oraz do tego, iż zadając pytanie, czy to jest „renowacja” czy „budowa”, zasugerowano odpowiedź, iż jest to renowacja.

Izba zważyła co następuje

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie z powodu potwierdzenia się zarzutów nie spełnienia warunku doświadczenia zawodowego oraz złożenia nieprawdziwych informacji co do wykonania roboty budowlanej z następujących powodów.

Po pierwsze: wykonawca wybrany nie wykonał sieci kanalizacji sanitarnej tylko renowację istniejącej sieci sanitarnej metoda reliningu na co wskazuje Umowa z dnia 19.05.2012r. zawarta pomiędzy Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe we Wrocławiu i PRO-TRA

BUILDING Sp. z o.o. we Wrocławiu (wykonawca wybrany, uczestnik).

Po drugie: podpisanie protokołu pomiędzy Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe we Wrocławiu i PRO-TRA BUILDING Sp. z o.o. we Wrocławiu (wykonawca wybrany, uczestnik) w dniu 20.12.2012r. stanowi potwierdzenie nieprawdy co do zakończenia robót objętych tym protokołem.

Co do pierwszego powodu potwierdzenia zarzutu odwołania wobec wadliwych czynności zamawiającego to jest braku wykazania przez odwołującego stosownego doświadczenia zawodowego po stronie wykonawcy wybranego Izba zważyła jak poniżej.

Wykonawca wybrany nie wykonał roboty budowlanej opisanej w SIWZ przez zamawiającego jako wymagane minimalne doświadczenie zawodowe. Tym doświadczeniem zawodowym miało być „wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej” co należy sprowadzić do definicji prawa budowlanego zawartego w art. 3 pkt.6) zgodnie z którym ilekroć w ustawie jest mowa o: budowie należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Z przeprowadzonych dowodów na rozprawie zarówno z oferty jak i dowodów dostarczonych

15

Sygn. akt KIO 221/13

przez odwołującego jak i samego wykonawcy wybranego – uczestnika wynika wprost, że robota budowlana jaką wykonał wykonawca wybrany to jest renowacja kanału sanitarnego metodą reliningu opisanego zarówno: w Wykazie załączonym do oferty jak i w Umowie pomiędzy zamawiającym Z..... Z..... a PRO-TRA BUILDING (uczestnik) a także w Protokole odbioru z dnia 20.12.2012r., jak również w STWiORB oraz Decyzji Prezydenta Miasta Wrocławia nr 3297/2011 z 15.11.2011r., nie jest wykonaniem sieci kanalizacji sanitarnej tylko jej remontem (renowacją).

Izba nie przeprowadziła dowodu wnioskowanego przez uczestnika co do powołania biegłego z dziedziny sanitarnej na okoliczność zakwalifikowania robót wykazanych w ofercie wykonawcy wybranego. Bowiem Izba uznała, żeby ocenić charakter robót wykonawcy wybranego, w kontekście wymogu SIWZ w zakresie doświadczenia zawodowego, nie są wymagane wiadomości specjalne a wystarczy rzetelna analiza dokumentów w sprawie.

W ocenie Izby roboty budowlane to jest przedmiotowy relining wykonany przez uczestnika jest renowacją kolektora Odra a nie jest to ani budowa, ani rozbudowa, ani nadbudowa w rozumieniu prawa budowlanego. Wykonane roboty przez uczestnika (wykonawcę wybranego) to po prostu remont (renowacja) w ramach przebudowy kolektora Odra.

W ocenie Izby wielokrotnie, co podnosi wykonawca wybrany, używanie zwrotu „przebudowa” jest adekwatne do zakresu robót na kolektorze Odra oraz do obowiązujących nomenklatur prawa budowlanego.

Zatem dokumenty inwestycji Gminy Miasto Wrocław i MPWiK S.A. Wrocław w sprawie budowy wału przeciwpowodziowego Kozanów i przebudowy kolektora Odra posługują się słowem „przebudowa” zarówno w: SIWZ w tym w dokumentacji budowlanej, wykonawczej, STWiORB a także przywołanej przez uczestnika Decyzji Prezydenta Miasta Wrocławia.

Z uzasadnienia Decyzji Prezydenta Miasta Wrocławia z dnia 15.11.2011r. nr 3297/11 wynika, że roboty budowlane na kolektorze Odra mieszczą się w kwalifikacji przewidzianej w art. 29 ust. 2 pkt 11 ustawy Prawo budowlane czyli są przebudową sieci kanalizacyjnej. Zgodnie z tym przepisem pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających między innymi na przebudowie sieci kanalizacyjnych. Roboty takie jak wskazuje się w uzasadnieniu przywołanej Decyzji odbywają się na podstawie zgłoszenia a nie pozwolenia na budowę. Niemniej na warunki, otoczenie w jakich te roboty będą wykonywane postanowiono o wydaniu decyzji pozwolenia na budowę. Niemniej nie oznacza to, że przez to zmienia się przedmiot robót budowlanych i można mówić o

16

wykonaniu sieci kanalizacyjnej czyli jej klasycznej budowie. Nadal jest to remont tylko w zastrzonych warunkach budowlanych. Reasumując naprawa sieci kanalizacyjnej metodą reliningu nie jest wykonaniem sieci tylko jej remontem czy jak nazwano w przedmiotowej sprawie renowacją przebudowywanego kolektora Odra. Istotne w sprawie jest to jeszcze, że uczestnik (wykonawca wybrany) nie wykonywał całego zakresu robót nazwanych przebudową kolektora Odra. Wykonawca wybrany zgodnie z przywołaną powyżej Umową z dnia 19.05.2013r. wykonywał tylko tymczasowe obejście w celu przerzutu ścieków na czas remontu i renowację metodą reliningu w ramach przebudowy kolektora „Odra” (Dział 3 i Dział 4 Kontraktu Gminy Wrocław, MPWiK S.A. Wrocław i Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe).

Tym samym przedstawione w ofercie roboty w Wykazie - pkt 1 nie spełniają warunku posiadania doświadczenia zawodowego określonego w SIWZ jako „wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej”.

Co do zasady brak wymaganego doświadczenia stanowi to element oferty, który obligatoryjnie podlega uzupełnieniu w myśl art. 26 ust.3 ustawy PZP.

Niemniej z uwagi na potwierdzenie się drugiego zarzutu to jest podania nieprawdy co do wykonania robót reliningu na dzień 20.12.2012r. w myśl zawartej umowy w dniu 19.05.2012r. poprzez podanie w Wykazie końca tych robót na dzień 20.12.2012r. oraz załączenie protokołu odbioru na okoliczność należytego wykonania robót na tenże dzień, stanowi to potwierdzenie nieprawdy.

W ocenie Izby potwierdzenie w protokole z dnia 20.12.2012r. oraz oświadczenie w Wykazie doświadczenie zawodowe, że roboty zakończono w tymże dniu, noszą znamiona celowego, świadomego działania mającego na celu wprowadzenie w błąd zamawiającego.

Tego rodzaju działania opisane w art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy PZP(z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania) nie podlegają naprawieniu i dyskredytują wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez wykluczenie z postępowania i odrzucenie jego oferty (art. 24 ust.2 pkt 3 i ust.4 ustawy PZP).

Powyższe okoliczności zostały udowodnione takimi dokumentami jak opisanymi powyżej: wydruk ze strony internetowej Inwestycji Wrocławskich Sp. z o.o. o tym, że przewidywany koniec inwestycji to drugi kwartał 2013r., zapisami rozdziału 8.2.3 STWiORB regulujący protokół końcowy komisji składającej się z przedstawicieli zamawiającego (Miasto Wrocław i

MPWiK S.A. Wrocław) i Inżynierem (Inwestycje Wrocławskie Sp. z o.o.) oraz Wykonawcą (Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe) a także §1 ust.3 i 4 umowy przedłożonej przez uczestnika z dnia 19.05.2012r. (Umowa o wykonanie robót budowlanych w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu zadania nr 03520 wraz z przebudową kolektora „ODRA” od komory K60 do komoryK69” – zawarta w dniu 19 maja 2012r. pomiędzy zamawiającym Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe a wykonawcą PRO-TRA Building Sp. z o.o. oraz OOO MEBA Kaliningrad. W ramach zadania powierzonego zamawiającemu, zamawiający zleca wykonawcy roboty działu 3 – rurociągi tymczasowe by-pass i przerzut ścieków oraz roboty działu 4 renowacja kolektora w ramach przebudowy Kolektora Odra. W umowie przewidziano co do zasad odbioru robót następujące postanowienia: § 1 ust.3 Przedmiot umowy zostanie wykonany zgodnie z dokumentami tworzącymi Kontrakt Zamawiającego z Inwestorem (Miasto Wrocław i MPWiK S.A. Wrocław), w tym wszelkimi dokumentami, które według treści Kontraktu stanowią jego integralną część, w szczególności Aktem Umowy, Warunkami Szczególnymi Kontraktu i Warunkami Ogólnymi Kontraktu, Ogólną Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót, Dokumentacją Projektową, Opisem przedmiotu zamówienia, w tym Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami,

Instrukcja dla wykonawców oraz wyjaśnieniami Inwestora na etapie procedury przetargowej (pytania i odpowiedzi). Ust.4 Wykonawca zastosuje się do postanowień Kontraktu na tyle, na ile one odnoszą się do dostaw, robót budowlanych i usług, jakie mają być wykonane przez Wykonawcę. Do niniejszej Umowy będą miały odpowiednie zastosowanie zapisy Kontraktu, w szczególności w zakresie jakości oraz sposobu ich wykonania, sposobu dokumentowania i zgłaszania wykonania robót, odbiorów, dokumentów, jakie wraz z wykonaniem robót budowlanych winny być wydane, odpowiedzialności za jakość wykonanych robót, w tożsamym zakresie, w jakim Zamawiający jest zobowiązany, na podstawie Kontraktu, wobec Inwestora) oraz oświadczeniem z dnia 31.01.2013r. Inżyniera Rezydenta Inwestycji Wrocławskich Sp. z o.o. na pytanie odwołującego.

Powyższe dowody wskazują, że odbiór robót przebudowy kolektora Odry w tym renowacji metodą reliningu odbywa się według ściśle określonych procedur w tym na końcu przez Komisję złożoną z przedstawicieli zamawiającego (MPWiK S.A.), Inżyniera kontraktu i Wykonawcy (Z..... Z.....) nawet dla reliningu chociażby z powodu powyżej przywołanych regulacji Umowy z dnia 19.05.2012r. (§1 ust.3 i 4 umowy). Takie czynności nie zostały wykazane przez uczestnika jak również przez zamawiającego.

Dlatego zaistniały stan faktyczny i prawny wskazuje na świadome, celowe wprowadzenie w błąd zamawiającego celem uzyskania zamówienia to jest posłużenie się protokołem odbioru

18

Sygn. akt KIO 221/13

z dnia 20.12.2012r. oraz oświadczeniem w Wykazie robót (pkt 1 Wykazu doświadczenie zawodowe – oferta wykonawcy wybranego), że zostały zakończone w dniu 20.12.2012 roku. Bowiem nawet gdyby roboty zostały zakończone i zgłoszone do Inżyniera Kontraktu to brak odbioru końcowego inwestycji pod nazwą „Budowa wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu zadania nr 03520 wraz z przebudową kolektora „ODRA” od komory K60 do komory K69” nie daje prawa w myśl obowiązującej umowy z dnia 19.05.2012r. pomiędzy Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe a PRO-TRA BUILDING Sp. z o.o. do stwierdzenia, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.2 ustawy PZP, ponieważ stwierdzone naruszenia w ofercie wykonawcy wybranego miały wpływ na wynik postępowania co powoduje uwzględnienie odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 5 ust.2 pkt 1) w związku z § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zasądzać uiszczony wpis w koszty postępowania odwoławczego oraz zasądzać od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczzonego wpisu od odwołania w kwocie 20.000,00zł . tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

19

Sygn. akt KIO 221/13

20