

WYROK
z dnia 19 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2012 r. przez wykonawcę:

Pre-Fabrykat sp. z o.o., ul. Brzezie Karkonoskie 2, Miłków, 58-540 Karpacz
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Iłowa, ul. Żeromskiego 27, 68-120 Iłowa,**

przy udziale wykonawcy **Piotr Kowalczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agro - Estetyka, Piotr Kowalczyk, ul. Żwirki i Wigury 16/2,62 - 200 Gniezno** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 450/12 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Pre-Fabrykat sp. z o.o., ul. Brzezie Karkonoskie 2, Miłków, 58-540 Karpacz, i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę: **Pre-Fabrykat sp. z o.o., ul. Brzezie Karkonoskie 2, Miłków, 58-540 Karpacz** tytułem wpisu od odwołania,

1

2.2. zasądza kwotę **4 000 zł 93 gr** (słownie: cztery tysiące złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) od **Pre-Fabrykat sp. z o.o., ul. Brzezie Karkonoskie 2, Miłków, 58-540 Karpacz** na rzecz **Piotra Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agro - Estetyka, Piotr Kowalczyk, ul. Żwirki i Wigury 16/2,62 - 200 Gniezno** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Gmina Iłowa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Pogranicze pięknie - Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP nr 1 pod poz. 19171-2012 w dniu 20 stycznia 2012 r.

W dniu 2 marca 2012 r. zamawiający przesłał odwołującemu Pre-Fabrykat sp. z o.o. z siedzibą w Karpaczu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert. Zamawiający poinformował, że oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej Pzp, z powodu wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Jako uzasadnienie faktyczne zamawiający podał, że odwołujący wyjaśniając treść oferty co do kwestionowanych pozycji dokonał korekty, w której zmienił ceny jednostkowe i dokonał zaokrągleń. Poprawił też (skorygował) poz. 217d.17 w kosztorysie elektrycznym w zakresie omyłek pisarskich. Dokonana korekta zawiera błędy w obliczeniach wartości przedłożonych po korekcie, co w istotny sposób zmienia treść oferty.

Pre-Fabrykat sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, w sytuacji, gdy brak było podstaw do uznania, że wystąpił błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego, zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania. Oferta odwołującego jest najtańsza wśród złożonych ofert. W toku oceny i badania ofert zamawiający w dniu 24.02.2012 r. w oparciu o art. 87 ust. 2 Pzp dokonał poprawienia w ofercie odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych i pisarskich z uwzględnieniem ich konsekwencji rachunkowych. W tym samym dniu zamawiający kolejnym pismem wezwał odwołującego na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do wyjaśnienia cen poszczególnych elementów ujętych w kosztorysach, a w oparciu o przepis art. 87 ust. 1 Pzp - do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wycień poszczególnych pozycji w kosztorysie ofertowym oraz jednoznacznego wyjaśnienia czy we wszystkich pozycjach kosztorysowych, gdzie występują rozbieżności w kolumnie „opis”, złożona oferta dotyczy dokładnie przedmiotu zamówienia z tych pozycji wg siwz, bez względu na zastosowany przez wykonawcę opis.

Odwołujący dokonał wyjaśnienia co do kwestionowanych poz. 40d.3, 61 d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11, 135d.12, 217d.17 kosztorysu ofertowego „Roboty elektryczne” z jednoczesnym dokonaniem korekt w przedstawionej tabeli. Odwołujący potwierdził też, że we wszystkich pozycjach kosztorysowych, gdzie występują rozbieżności w kolumnie „opis”

3

złożona oferta dotyczy dokładnie przedmiotu zamówienia z tych pozycji wg siwz, bez względu na zastosowany przez wykonawcę opis.

Zdaniem odwołującego, rozstrzygnięcia wymaga kwestia, jaki zakres złożonych przez odwołującego w dniu 27 lutego 2012 r. wyjaśnień jest dla zamawiającego wiążący.

Odwołujący stwierdził, że w odpowiedzi na ww. wezwanie nie był uprawniony do składania jakichkolwiek korekt, gdyż przepis art. 87 ust. 1 Pzp nie upoważnia go do tego - zatem złożona przez odwołującego korekta nie mogła wywołać skutków prawnych. Tym samym błędnym było postępowanie zamawiającego polegające na dokonaniu oceny nie oferty w zakresie wyjaśnianym, lecz jej korekty. Zamawiający winien był w spornych pozycjach poprawić inne omyłki polegające na niezgodności oferty z siwz, tj. w poz. 40d.3, 61d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11, 135d.12, 217d.17 kosztorysu ofertowego „Roboty elektryczne” poprawić opis na zgodny z siwz, zmienić ilość, pozostawić ceny jednostkowe, a następnie przemnożyć poprawione wartości i uwzględnić konsekwencje rachunkowe tych zmian w ofercie. Odwołujący wskazał, że art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp został wprowadzony w celu umożliwienia poprawienia błędów, jakie mogą pojawić się podczas sporządzenia kosztorysu ofertowego. Nieidentyczny opis pozycji kosztorysowych w porównaniu z przedmiarem robót uznać należy za „inną omyłkę”, której poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Kwestionowane pozycje 40d.3, 61 d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11 i 135d.12 kosztorysu ofertowego „Roboty elektryczne” dotyczą „Wytyczenia i pomiarów geodezyjnych powykonawczych”, a zgodnie z odpowiedzią na pytanie 7 z dnia 7 lutego 2012r. zamawiający wymagał: „Wycenę tablic informacyjnych i pamiątkowe UE oraz obsługę geodezyjną należy zawrzeć w tabeli głównej zestawienia kosztów pod poz. 24 i 25”, co też uczynił odwołujący.

Odnosnie poz. 217d.17 kosztorysu ofertowego „Roboty elektryczne” zamawiający niejednoznacznie opisał tę pozycję, co powoduje błędną interpretację. Istotą tej pozycji jest „Montaż dodatkowego wyposażenia szafy SD” w ilości jednego kompletu składającego się z 17 elementów i taki jest zapis w kosztorysie ofertowym odwołującego. Natomiast w przedmiarach jest zapis „Montaż dodatkowego wyposażenia szafy SD - 17 szt.”, a szafa jest - 1 szt. z kompletem dodatkowego wyposażenia składającego się z 17 elementów.

W piśmie z dnia 10 lutego 2012r. jeden z wykonawców zwrócił uwagę zamawiającemu, że niejednoznaczne zapisy w przedmiarach robót mogą powodować wystąpienie różnic w wycenie między poszczególnymi ofertami. Zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi, iż „Wykonawca sporządzając kosztorysy ofertowe, powinien się kierować dokumentacją

zamieszczoną podczas ogłoszenia przetargu jak i również integralną częścią tej dokumentacji są wprowadzone zmiany. Zmiany te Wykonawca musi sam uwzględnić przy sporządzeniu oferty." Odwołujący wyjaśnił, że sporządził ofertę kierując się dokumentacją zamieszczoną podczas ogłoszenia przetargu jak i wprowadzonymi zmianami i sam uwzględnił zmiany przy sporządzeniu oferty.

4

W dniu 9 marca 2012 r. wykonawca Agro-Estetyka, Piotr Kowalczyk zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że oceniając ofertę odwołującego zamawiający był zobowiązany wziąć pod uwagę wyjaśnienia złożone przez wykonawcę. Wyjaśnienia te zawierają oświadczenie o popełnieniu błędu przez odwołującego w treści złożonej oferty, który wymaga zmiany jednostek miary, ilości obmiarowych oraz cen jednostkowych z zachowaniem dotychczasowej ceny ofertowej. Zdaniem przystępującego, zamawiający nie mógł dokonać powyższych zmian, ponieważ prowadziłyby one do istotnej zmiany treści oferty, w szczególności w zakresie ceny jednostkowej. Pomimo podjętej przez zamawiającego próby poprawienia treści oferty, nie było to możliwe, gdyż iloraz podanych przez odwołującego cen jednostkowych i ilości obmiarowych nie jest równy wysokości zaoferowanej ceny.

W dniu 9 marca 2012 r. wykonawca Planeria Sp. z o.o. sp.k. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący wskazał, że w przypadku oddalenia odwołania wniesionego przez Pre-Fabrykat Sp. z o.o. sp.k. oferta przystępującego zostałaaby uznana za najkorzystniejszą.

W dniu 16 marca 2012 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W toku posiedzenia wykonawca Piotr Kowalczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agro-Estetyka Piotr Kowalczyk zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, iż odwołujący wypełnia przesłanki, określone w art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniające do wniesienia odwołania. Oferta odwołującego jest najtańsza wśród złożonych ofert, a zatem w przypadku przywrócenia wykonawcy do postępowania oferta odwołującego podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę Piotra Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agro-Estetyka Piotr Kowalczyk Izba uznała za skuteczne. Przystępujący zgłosił przystąpienie

5

zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 185 ust. 2 Pzp i wykazał interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego. W tym zakresie Izba nie uwzględniła opozycji zgłoszonej przez odwołującego na posiedzeniu.

Izba uwzględniła opozycję zgłoszoną przez odwołującego wobec przystąpienia wykonawcy Planeria Sp. z o.o. sp.k. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Z uwagi na drugą pozycję przystępującego w rankingu ofert oraz brak zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 452/12, w której postępowanie odwoławcze zostało umorzone na skutek uwzględnienia zarzutów odwołania wniesionego przez wykonawcę Piotra Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agro-Estetyka Piotr Kowalczyk, sposób rozstrzygnięcia odwołania nie może skutkować wobec wykonawcy Planeria Sp. z o.o. sp.k. zmianą jego pozycji w postępowaniu. Izba uznała, że ten wykonawca nie posiada interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Stosownie do brzmienia art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust 1 pkt 6 Pzp w wyniku odrzucenia oferty odwołującego Izba uznała za niezasadny.

Zgodnie z pkt 10.4 siwz wykonawcy mieli obowiązek załączyć do oferty kosztorys ofertowy. Zamawiający wymagał skalkulowania ceny ofertowej w oparciu o załączone do siwz przedmiary robót, z uwzględnieniem dodatkowo kosztów, o których mowa w pkt 3.8 opisu przedmiotu zamówienia oraz z podaniem cen jednostkowych i wartości wszystkich robót. Obowiązkowo należało wypełnić druk –0 Kosztorys Ofertowy (zbiorcze zestawienie kosztów). W pkt 3.8 siwz zamawiający wymagał uwzględnienia w cenie oferty kosztu i wykonania obsługi geodezyjnej, w tym kosztu i wykonania map oraz obmiarów geodezyjnych.

Zamawiający przewidział wynagrodzenie o charakterze kosztorysowym, co potwierdza zapis § 6 ust. 4 wzoru umowy, zgodnie z którym, za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający zapłaci wynagrodzenie ustalone na podstawie cen jednostkowych ujętych przez wykonawcę w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót ustalonych na podstawie kosztorysu powykonawczego. Zamawiający zawarł zastrzeżenie, że kwota wynikająca z kosztorysu powykonawczego nie może być wyższa od kwoty umownej ustalonej na podstawie oferty wykonawcy.

Pozycje nr 40d.3, 61 d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11 i 135d.12 przedmiaru „Roboty elektryczne” dotyczą „Wytężenia i pomiarów geodezyjnych powykonawczych”. W tych pozycjach zamawiający określił jednostki miary jako „m” i wskazał odpowiednio ilości

6

obmiarowe: 318, 294, 883, 64, 20, 30. Pozycja 217d17 ww. przedmiaru została opisana przez zamawiającego, jako: „Montaż dodatkowego wyposażenia szafy SD

- podstawa VD200 – 1szt.;
- konwenter światłowodowy – 5 szt.,
- paczkord światłowodowy – 5 szt.,
- paczkord kabla koncentrycznego – 5 szt.,
- przełącznica światłowodowa – 1 szt.”

W złożonej ofercie - w pozycjach: 40d.3, 61 d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11 i 135d.12 przedmiaru „Roboty elektryczne” – odwołujący podał w rubryce jednostka miary – „szt.”, w rubryce ilość – 1, a ponadto cenę i wartość w takiej samej kwocie. W pozycji 217d17, opisanej przez odwołującego jako „aparaty elektryczne o masie do 2,5 kg”, odwołujący podał jako jednostkę miary - szt., ilość – 1, cena i wartość – 1138,28 zł

Odwołujący podał w poz. 25 ww. formularza cenę i wartość „obsługi geodezyjnej” w kwocie 5 412,00 zł, zgodnie z wyjaśnieniem zamawiającego z dnia 7 lutego 2012 r.

W dniu 24 lutego 2012 r. zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie rozbieżności w stosunku do treści przedmiarów we wskazanych pozycjach co do jednostki miary i ilości oraz opisu pozycji 217d17. Zamawiający zażądał jednoznacznego wyjaśnienia, czy we wszystkich pozycjach kosztorysowych, gdzie występują rozbieżności w kolumnie „opis” złożona oferta dotyczy dokładnie przedmiotu zamówienia z tych pozycji wg siwz, bez względu na zastosowany przez wykonawcę opis.

Odwołujący złożył w dniu 27 lutego 2012 r. wyjaśnienia. W zakresie dotyczącym pozycji: 40d.3, 61 d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11, 135d.12 kosztorysu ofertowego „Roboty elektryczne” odwołujący wyjaśnił, że w pozycjach tych „(...) pojawiły się omyłki pisarskie. Poniżej korekta zapisu tych pozycji z uwzględnieniem zaokrąglenia kwot.” Jednocześnie odwołujący przedstawił te pozycje w tabeli (według układu jak w kosztorysie), ze wskazaniem prawidłowej jednostki miary, ilości oraz pozostawiając „wartość” w kwocie, jaka została podana w ofercie. Odwołujący zmienił przy tym cenę jednostkową, która została obliczona jako iloraz wartości podanych w ofercie oraz poprawionych ilości obmiarowych. W odniesieniu do pozycji 217d17 odwołujący wyjaśnił, że wyceniono w tej pozycji „wyposażenie zgodnie z zapisami w przedmiarze robót” oraz przedstawił „korektę zapisu tej pozycji z uwzględnieniem zaokrąglenia kwoty”. Jednocześnie wykonawca podał prawidłowy opis pozycji, ilość – 17 szt., cenę jednostkową – 66,96 zł oraz wartość równą kwocie podanej w ofercie, tj. 1138,28 zł. Odwołujący potwierdził ponadto, że we wszystkich pozycjach kosztorysowych, gdzie występują rozbieżności w kolumnie „opis” złożona oferta dotyczy dokładnie przedmiotu zamówienia z

W ustalonym stanie faktycznym Izba zważyła, jak poniżej.

Ze złożonych przez odwołującego wyjaśnień wynika, że odwołujący popełnił omyłki w pozycjach 40d.3, 61 d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11, 135d.12, 217d.17 kosztorysu ofertowego „Roboty elektryczne”. Ten fakt został jednoznacznie stwierdzony przez samego odwołującego w treści ww. pisma. Odwołujący potwierdził ten fakt dodatkowo przedstawiając „korektę” treści złożonej oferty w powyższym zakresie. Odwołujący oświadczył tym samym, że w ww. pozycjach nieprawidłowo został podany: opis pozycji 217d17 oraz jednostki miary, ilości oraz ceny jednostkowe we wszystkich omawianych pozycjach. Złożone przez odwołującego oświadczenie w powyższym zakresie stanowi niewątpliwie zmianę treści złożonej oferty. Podkreślić przy tym należy, że wyjaśnienia (oświadczenie) wykonawcy dotyczące treści złożonej oferty są wiążące dla zamawiającego, a zatem zamawiający nie może pominąć wyjaśnienia przy ocenie treści oferty albo uznać, że nie zostało złożone.

Przepis art. 87 ust. 1 Pzp zakazuje dokonywania zmian w treści złożonej oferty, które stanowią niedopuszczalne negocjacje z zamawiającym. Nie sposób jednak przyjąć, co twierdził odwołujący, że w przypadku, gdy oświadczenie złożone przez wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp prowadzi do niedozwolonej zmiany treści oferty, to zamawiający powinien pominąć te wyjaśnienia. W ocenie Izby prowadziłoby to do bezpodstawnej ingerencji zamawiającego w treść oferty, której integralną częścią są wyjaśnienia składane przez wykonawcę w toku postępowania. Dodatkowo zamawiający, na podstawie art. 7 ust. 1 Pzp, jest zobowiązany do zachowania w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, która nie pozwala mu na swobodne uznanie, że pewna część złożonych przez wykonawcę wyjaśnień jest wiążąca, a pozostałą może pominąć. Zamawiający nie może ingerować w treść złożonej oferty z wyjątkiem przypadków, które zostały wyraźnie określone w ustawie Pzp. Tym samym należało uznać, że nie było błędne postępowanie zamawiającego, polegające na dokonaniu oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem treści złożonych wyjaśnień. Izba nie podzieliła w konsekwencji stanowiska odwołującego, że zamawiający winien był w poz. 40d.3, 61d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11, 135d.12, 217d.17 kosztorysu ofertowego „Roboty elektryczne” poprawić opis pozycji i ilość, przyjmując, że podane przez wykonawcę w tych pozycjach ceny są cenami jednostkowymi, a następnie pomnożyć te liczby, aby uzyskać wartość poszczególnych pozycji. Odwołujący domagał się bowiem przeprowadzenia powyższych czynności z pominięciem oświadczenia wykonawcy o skorygowaniu cen jednostkowych w ww. pozycjach kosztorysu.

Izba stwierdziła, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia powodują istotną zmianę treści oferty. O ile skorygowanie jednostki miary, ilości lub opisu pozycji jest nieistotną zmianą treści oferty, która może być poprawiona przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, to zmiana ceny jednostkowej stanowi istotną treść oferty, której zamawiający nie może uwzględnić w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, ani poprawić jako

omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zamawiający może poprawić omyłki, jeśli czynność ta nie wymaga „udziału” ze strony wykonawcy, tj. jeśli zamawiający do wykonania poprawy nie potrzebuje dodatkowego oświadczenia od wykonawcy w danym zakresie. W badanej sprawie zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby samodzielnie dokonać obliczenia cen jednostkowych według kalkulacji, którą zastosował odwołujący w przedstawionej „korekcie”. Tym bardziej, że obliczenie to jest nieprawidłowe, ponieważ mnożąc ilość w poszczególnych pozycjach przez cenę jednostkową nie można otrzymać kwoty podanej w rubryce - wartość. W konsekwencji nie jest możliwe prawidłowe obliczenie ceny oferty. Podkreślić także należy, że w przedmiotowym postępowaniu ceny jednostkowe mają istotne znaczenie z punktu widzenia przewidzianego sposobu wynagrodzenia wykonawcy, tj. na podstawie kosztorysów powykonawczych, co wynika z § 6 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik do specyfikacji. Ceny jednostkowe stanowią zatem istotny element oferty zarówno z punktu widzenia kalkulacji ceny oferty jak i z punktu widzenia przyszłego rozliczenia wykonanych robót. Zmiana oświadczenia wykonawcy w tym zakresie nie jest dopuszczalna.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że odwołujący popełnił błąd w obliczeniu ceny oferty, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, który nie może podlegać poprawie w trybie, określonym w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania Izba oddaliła odwołanie. Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2, § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

9

10