

WYROK
z dnia 22 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2012 r. przez wykonawcę **Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o., ul. Wapienicka 36, 43-382 Bielsko-Biała**, w postępowaniu prowadzonym przez **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **CONCEPT Sp. z o.o., Al. Gen. Wł. Andersa 591, 43-300 Bielsko-Biała**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy wybranego i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy wybranego;

2. kosztami postępowania obciążyć Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o., ul. Wapienicka 36, 43-382 Bielsko-Biała** tytułem wpisu od odwołania,

1

Sygn. akt KIO 304/12

- 2.2. zasądza od **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa** na rzecz wykonawcy **Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o., ul. Wapienicka 36, 43-382 Bielsko-Biała** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

2

Sygn. akt KIO 304/12

Uzasadnienie

Zamawiającym jest Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz System S. A z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4; 02-337 Warszawa zwany dalej „Zamawiającym”.

Odwołującym jest wykonawca Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o., 43-382 Bielsko-Biała; ul. Wapienicka 36 zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie dotyczy udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków transportów dla Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. (12 części) o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”.

Odwołanie wniesiono na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1, w związku z niezgodną z przepisami ustawy PZP czynnością zamawiającego oraz zaniechaniem czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów ustawy PZP.

Jako podstawę do wniesienia niniejszego odwołania wskazano naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP - poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy CONCEPT sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, Al. Gen Wł. Andersa 591 zwanego dalej „Wykonawcą wybranym” złożonej na część nr 3 i 4 mimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „SIWZ”;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy PZP - poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy PZP - poprzez wybór oferty Wykonawcy wybranego złożonej na część nr 3 i 4, jako oferty najkorzystniejszej z naruszeniem kryterium oceny ofert określonym w SIWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie w całości niniejszego odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego złożonej na część nr 3 i 4, jako oferty najkorzystniejszej;

3

Sygn. akt KIO 304/12

- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności dokonania badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego złożonej na część nr 3 i 4;
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu przedstawiono następującą argumentację formalną i prawną.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego wymienionych przepisów powodującego wybranie oferty podlegającej odrzuceniu, Odwołujący doznał uszczerbku w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, co uzasadnia wniesienie niniejszego środka ochrony prawnej.

Wykonawca wybrany zaoferował dostawę pojazdu Mercedes-Benz UNIMOG UHN U4000. Podnoszona przez Odwołującego niezgodność treści oferty ze specyfikacją dotyczy gwarancji na perforację nadwozia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia przepisów ustawy PZP, poprzez niewłaściwe ich zastosowanie. W związku z tym Odwołujący stwierdził co następuje:

Przepis art. 89 ust. 1. pkt. 2 ustawy PZP nakłada obowiązek odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Bezsporne jest, że gwarancja na perforację nadwozia stanowi istotny element oferty. Istotne jest przy tym, że nie można domniemywać zgodności oferty z SIWZ, jedynie na podstawie ogólnych deklaracji Wykonawcy, że składa ofertę zgodną z SIWZ i spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał nieuprawnionego domniemania zgodności treści oferty z SIWZ polegającego na uznaniu, że zaoferowane gwarancja na perforację nadwozia spełnia wymagania Zamawiającego.

Wymagania przyjęte przez Zamawiającego w zakresie minimalnego okresu gwarancji w przypadku gwarancji mechanicznej oraz na powłokę lakierniczą różniły się od wymagań przyjętych dla gwarancji na perforację nadwozia. W przypadku gwarancji na perforację nadwozia Zamawiający nie dopuszczał minimalnego limitu kilometrów. Zakaz stosowania wyłączeń wynikał także ze wspomnianego pkt. XVIII ppkt. 2 lit. c SIWZ, Punktowane są tylko pełne okresy gwarancji (wyrażone w latach). Gwarancja udzielona przez producenta lub importera na rok szósty i następne musi być w identycznym zakresie

(bez jakichkolwiek wyłączeń) w stosunku do gwarancji udzielonej przez producenta lub importera na pierwsze pięć lat. Istotne znacznie tych warunków podkreślił sam Zamawiający wyodrębniając te treści graficznie oraz oznaczając je słowem UWAGA. Ponadto porównując wymagania dotyczące gwarancji jest oczywiste, że limit 100 000 km może zostać osiągnięty w ciągu pierwszego roku użytkowania. Tym samym ograniczenie gwarancji na perforację nadwozia limitem 100 000 km oznacza

4

Sygn. akt KIO 304/12

w istocie jej wygaśnięcie przed deklarowanymi 6-cioma latami jej obowiązywania. Gwarancja na perforację nadwozia zawierająca limit 100 000 kilometrów jest niezgodna z SIWZ, tak jak niezgodna byłaby każda gwarancja zawierająca ograniczenia np. 10 000 km, 1 000 km, czy też 100 km. Przeciwnie stanowisko przeczyłoby istocie gwarancji określonej w art. 577 k.c. § 1., zgodnie z którym w wypadku gdy kupujący otrzymał od sprzedawcy dokument gwarancyjny co do jakości rzeczy sprzedanej, poczytuje się w razie wątpliwości, że wystawca dokumentu (gwarant) jest obowiązany do usunięcia wady fizycznej rzeczy lub do dostarczenia rzeczy wolnej od wad, jeżeli wady te ujawnią się w ciągu terminu określonego w gwarancji.

Nawet gdyby Zamawiający zwróciłby się o udzielenie wyjaśnień, to doprowadziłyby one do nieuprawnionej zmiany oferty - poprzez zaoferowanie gwarancji innego rodzaju. W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia stanowiłyby zmianę treści oferty, co jest niedopuszczalne w myśl art. 87 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W dosłownym znaczeniu nastąpiłaby zmiana lub uzupełnienie oferty, ponieważ wykonawca wybrany, udzielając odpowiedzi podałby inny rodzaj gwarancji nie ograniczonej limitem kilometrów. Nie zachodzi przy tym przesłanka wynikająca z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP - sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, ponieważ zamawiający nie ma możliwości zmiany zaoferowanej przez Wykonawcę gwarancji. Z powyższych względów w przedmiotowej sprawie zastosowania nie znajdzie również art. 87 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający poprawia inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Reasumując, dokonując oceny oferty złożonej na część nr 3 i 4 Wykonawcy wybranego, Zamawiający bezprawnie odstąpił od wymogów określonych w SIWZ, które są wiążące zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawców. Dlatego też należy jednoznacznie stwierdzić, że w świetle niezgodności z SIWZ, oferta na część 3 i 4 Wykonawcy wybranego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP. Prezentowane stanowisko znajduje potwierdzenie w utrwalonej linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą odrzucenie na tej podstawie zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania. Zamawiający bezwzględnie przy dokonywaniu oceny ofert nie może odstępować od wymogów określonych w SIWZ, gdyż prowadziłoby to do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (wyrok KIO 1013/10 z 21.06.2010 r.). Wagę postawiony zarzutów wzmacnia fakt, iż gwarancja na perforację nadwozia stanowiła kryterium oceny ofert.

W świetle przedstawionych w pkt 1 niniejszego odwołania argumentów należy stwierdzić, że wybór oferty Wykonawcy wybranego na część nr 3 i 4, przy jednocześnie niezastosowaniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP wobec tego Wykonawcy i związanym z tym nie wybraniem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, narusza przepis art. 91 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

5

Sygn. akt KIO 304/12

Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Odwołujący stwierdził, iż wniesione odwołanie jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy PZP.

W dniu 15 lutego 2012r. pismem z dnia 14 luty 2012r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wybrany wnosząc o rozstrzygnięcie odwołania na korzyść zamawiającego w związku z tym, że jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje

Co do odrzucenia odwołania.

Izba nie stwierdziła przesłanek uregulowanych w art. 189 ust. 2 ustawy PZP zobowiązujących do odrzucenia odwołania. W szczególności nie stwierdzono przekroczenia terminu do wniesienia odwołania, ponieważ odwołanie wniesiono przed upływem 10 dni od przekazania informacji o czynności zamawiającego, stanowiącej podstawę do jego wniesienia. Odwołujący powziął wiadomość o wyniku postępowania to jest o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 3 lutego 2012 r. a odwołanie zostało złożone w dniu 13 lutego 2012 r.

Zachowany został również termin przekazania odwołania zamawiającemu, stosownie do treści art. 180 ust. 5 ustawy PZP (w dniu 10 lutego 2012 r.).

Zatem Izba nie stwierdziła którejkolwiek z przesłanek wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy PZP obligujących do odrzucenia odwołania i przystąpiła do merytorycznego rozpoznania skargi.

Co do interesu do wniesienia odwołania.

Z protokołu postępowania sporządzonego przez zamawiającego wynika, że na część Nr 3 zamówienia oferty złożyło czterech wykonawców w tym odwołujący. Przy czym zamawiający odrzucił dwie oferty. Z kolei na część nr 4 oferty złożyło trzech wykonawców w tym odwołujący a zamawiający odrzucił jedną ofertę.

6

Sygn. akt KIO 304/12

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy PZP środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

W związku ze złożeniem ofert przez odwołującego na część 3 i 4 zamówienia, należy stwierdzić, że składając odwołanie był zainteresowany jego uzyskaniem, a naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego mogło go narazić na poniesienie szkody, w wyniku nie uzyskania zamówienia.

Izba dokonała następujących ustaleń i zważyła co do wniesionego odwołania.

Odwołujący wniósł odwołanie powołując jako podstawę do wniesienia odwołania naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- 1) bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego, złożonej na część nr 3 i 4 mimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), art. 89 ust. 1 pkt. 2;
- 2) przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców, to jest z naruszeniem art. 7 ust. 1;
- 3) wybór oferty wykonawcy wybranego złożonej na część nr 3 i 4, jako oferty najkorzystniejszej z naruszeniem kryterium oceny ofert określonym w SIWZ, to jest z naruszeniem art. 91 ust. 1.

Odwołujący w związku z wniesionym odwołaniem wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy wybranego złożonej na część nr 3 i 4, jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności dokonania badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy wybranego złożonej na część nr 3 i 4;
- 4) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 grudnia 2011 r. pod poz. 2011/S 235-381420.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa środków transportu dla Operatora Gazociągów przesyłowych Gaz-System S.A. Postępowanie zostało podzielone na 12 części. Przedmiotem sporu jest postępowanie dotyczące części 3 i 4 zamówienia.

Całkowita wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 387 000 EUR, bez VAT.

Nazwa części 3 brzmi: dostawa trzech samochodów pogotowia gazowego wraz z zabudową i wyposażeniem- typ 1.

7

Nazwa części 4 brzmi: dostawa jednego samochodu pogotowia gazowego wraz z zabudową i wyposażeniem – typ 2.

W ogłoszeniu wskazano następujące kryteria udzielenia zamówienia:

Cena. Waga 80% (dla części nr 3 i 4- waga 90%).

Długość okresu gwarancji mechanicznej. Waga 5%.

Długość okresu gwarancji na perforację nadwozia. Waga 5%.

Wielkość zużycia energii (kryterium nie ma zastosowania w części 3 i 4). Waga 3%(nie dotyczy części nr 3 i 4).

Z treści Pkt 1 Rozdz. III. Opis przedmiotu zamówienia. SIWZ wynika, że przedmiotem zamówienia jest dostawa środków transportu zgodnie z parametrami i warunkami przedstawionymi w Załącznikach nr 1A-1L do SIWZ (przedmiot zamówienia został podzielony na 12 Części). Z Pkt 2 Rozdz.III. Opis przedmiotu zamówienia. SIWZ wynika, że zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę do jednej lub więcej części.

W Rozdz. XVIII ppkt. 2 Część nr 3 i Nr 4 lit. c zawarł Zamawiający następujący zapis:

”Długość **okresu gwarancji na perforację nadwozia (P)-waga 5%**-liczona w sposób przedstawiony 3 w tabeli poniżej. Minimalny okres gwarancji na perforację nadwozia wynosi 5 (słownie: pięć) lat dla każdej z części Zamówienia, do których odnosi się przedmiotowe kryterium.

Uwaga. Punktowane są tylko pełne okresy gwarancji (wyrażone w latach). Uwaga: Gwarancja udzielona przez producenta lub importera na rok szósty i następne musi być w identycznym zakresie (bez jakichkolwiek wyłączeń) w stosunku do gwarancji udzielonej przez producenta lub importera na pierwsze pięć lat.

**Typ gwarancji Okres gwarancji udzielonej Ilość punktów
w latach**

P3- gwarancja na perforację 5 lat 0

nadwozia 6 lat i powyżej 5

”

Izba zważyła, iż powyżej cytowany zapis SIWZ, co prawda odnoszący się do kryterium oceny ofert ale pomimo to, z jego treści w sposób jednoznaczny wynika, jakiej gwarancji na perforację nadwozia wymaga Zamawiający w zakresie tzw. minimum gwarancyjnego. Mianowicie minimalny zakres gwarancji to okres pięciu lat. Nie przewidziano innego parametru gwarancji jakim, tak jak w innych elementach zamówienia (np.: gwarancja mechaniczna na silnik i podzespoły), może być również limit przebiegu kilometrów (np.: minimalny limit 100.000 kilometrów). Z powyżej cytowanego zapisu SIWZ wynika, że wykonawca składający ofertę w tym zakresie, to jest na perforację nadwozia, mógł co

najwyżej, jeżeli by chciał zaoferować również parametr przebiegu kilometrów, wskazać „bez limitu kilometrów” lub „limit kilometrów nieograniczony”. Zamawiający, w powyżej cytowanych zapisach SIWZ, odniósł się również do gwarancji udzielonej na okres dłuższy niż sześć lat. Mianowicie wskazał, że w tym wypadku musi być to gwarancja w takiej samej formule jak na pierwszy okres gwarancji to jest na pierwsze pięć lat. Czyli w ocenie Izby nie tylko w okresie pierwszych pięciu lat nie można było włączyć innego parametru niż lata, to jest np.; nie można było włączyć parametru limitu kilometrów, ale również w szóstym i następnych latach.

Reasumując niezależnie na ile lat udzielona zostanie gwarancja to jest czy tylko na minimum wymagane 5 lat, czy na więcej lat, to SIWZ nie dopuszcza wprowadzenia innych limitów (ograniczeń) gwarancji. Oczywiście, jeżeli wykonawca zaoferuje gwarancję na pięć lat to uzyskuje 0 punktów w kryterium ofert, a dopiero 6 lat i więcej uzyska 5 punktów.

Zamawiający określił wzór formularza ofertowego w załączniku Nr 5 do SIWZ. Na stronie 5 tegoż formularza w pkt 2) Okres gwarancji znajdują się w szczególności następujące uregulowania.

„Gwarancja udzielona przez producenta lub importera na rok szósty i następne musi być w identycznym zakresie (bez jakichkolwiek wyłączeń) w stosunku do gwarancji udzielonej przez producenta lub importera na pierwsze pięć lat.”

I dalej w formularzu ofertowym w tym punkcie Zamawiający wymagał zaoferowania okresu gwarancji,

który dla części nr 3 i 4 musiał spełniać następujące warunki (również str. 5):

Minimalny wymagany okres gwarancji dla Części nr 3 i 4:

„a) mechanicznej na silnik i podzespoły (z minimalnym limitem 100.000 km) — 1 rok (za 2 lata i więcej dodatkowe punkty),

b) na powłokę lakierniczą (z minimalnym limitem 100.000 km) - 1 rok,

c) na perforację nadwozia — 5 lat (za 6 lat i więcej dodatkowe punkty).”

Ponadto dla Części nr 3 Zamawiający wymagał gwarancji na Hydrauliczny Dźwignik Sterowany (HDS) - 1 rok.

Wykonawcy wypełniający ofertę mieli do dyspozycji tabelę do wypełnienia, która zawierała następujące kolumny:

1. Kolejne części zamówienia od 1 do 12;
2. Okres gwarancji na silnik i podzespoły (w latach) minimalny limit 100.000km;
3. Okres gwarancji na powłokę lakierniczą (w latach) minimalny limit 100.000km;
4. Okres gwarancji na perforację nadwozia (w latach);
5. Okres gwarancji na hydrauliczny dźwignik sterowany (HDS) (w latach).

Również wzór do wypełnienia formularza ofertowego wskazywał wykonawcom wymóg co do gwarancji na perforację nadwozia w latach, bez możliwości innych parametrów.

9

Sygn. akt KIO 304/12

W formularzu ofertowym wykonawca wybrany w miejscu perforacja nadwozia wpisał oprócz lat na które określa gwarancję (6 lat) dodatkowy zapis o treści „z limitem 100.000km”.

W ocenie Izby, tym zapisem w złożonej ofercie, Wykonawca wybrany złożył zamawiającemu ofertę ograniczającą gwarancję do 100.000 km przebiegu, pomimo iż SIWZ jak wyżej oceniła Izba, nie dawała takiej możliwości wykonawcom i postawienie takiego warunku stanowi nieuprawnione ograniczenie, przy czym nie można takiej zmiany warunków gwarancji zaliczyć np.: do rozszerzenia gwarancji. W ocenie Izby gwarancja jest istotnym elementem oferty oraz dodatkowo elementem punktowany w zakresie kryterium oceny ofert i nie spełnienie wymogu w tym zakresie powoduje spełnienie przesłanki sprzeczności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe obligowało zamawiającego do odrzucenia tej oferty jako sprzecznej z SIWZ, w myśl regulacji zawartej w art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP.

Izba również nie znalazła podstaw do zastosowania przez zamawiającego procedury naprawiania oferty przewidzianej w okolicznościach wymienionych w art. 87 ust.2 ustawy PZP w tym pkt 3 tego ustępu. Bowiem nieuprawnione ograniczenie gwarancji do 100.000 km nie kwalifikuje się do sytuacji, w której zamawiający poprawia z urzędu w ofercie inne pomyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Reasumując powyższe potwierdziły się zarzuty Odwołującego, co do zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy wybranego przez naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy PZP w związku z uregulowaniami w SIWZ stanowiącymi o gwarancji na perforację nadwozia oferowanych pojazdów mechanicznych.

Również spełniły się przesłanki z art. 192 ust. 2 ustawy PZP co do wpływu naruszeń na wynik postępowania, ponieważ po odrzuceniu oferty Wykonawcy wybranego, oferta Odwołującego staje się ofertą najkorzystniejszą.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 5 ust.2 pkt 1) w związku z § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zasądzać od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty uiszczonego wpisu od odwołania w kwocie 7.500,00zł. i wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego na podstawie przedstawionej faktury w kwocie 3.600,00zł.

Przewodniczący:

10