

WYROK
z dnia 27 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 września 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eurovia Polska SA w Bielanach Wrocławskich oraz Eurovia CS a.s. w Pradze w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Elbląg

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Clark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Melicze oraz Alissa Costrucioni S.P.A w Padwie,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Gminę Miasto Elbląg i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (słownie: dwudziestu tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eurovia Polska SA w Bielanach Wrocławskich oraz Eurovia CS a.s. w Pradze tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eurovia Polska SA w Bielanach Wrocławskich oraz Eurovia CS a.s. w Pradze kwotę 20.000 zł 00 gr (słownie: dwudziestu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Elblągu.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji (Projektu) pod nazwą: „Przebudowa ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciąg drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga- etap I od Placu Słowińskiego do ul. Obrońców Pokoju” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 maja 2011r., pod nr 2011/S 93-152191.

Odwołujący w dniu 8 września 2011 r. otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu zaś w dniu 14 września 2011r. wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

publicznego Clark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Wieliczce oraz Alissa Costruzioni S.P.A w Padwie, od zaniechania wykluczenia Konsorcjum CLARK z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum CLARK z przedmiotowego postępowania z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz art. 91 ust. 1 tej ustawy, poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum CLARK jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy Konsorcjum CLARK podlega wykluczeniu, a także zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum CLARK jako najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu;
3. wykluczenia Konsorcjum CLARK z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
4. dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

3

Na potwierdzenie powyższych zarzutów, Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Eurovia Polska SA w Bielanych Wrocławskich oraz Eurovia CS a.s. w Pradze podał następującą argumentację:

- Oferta złożona przez Konsorcjum CLARK zawierała oświadczenie złożone przed notariuszem Maria Gabriela R. dotyczące partnera konsorcjum Alissa Costruzioni S.p.A eon Socio Unico w zakresie m.in. braku orzeczenia wobec tej spółki „zakazu udziału w postępowaniu przetargowym”. Zamawiający pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. wezwał Konsorcjum CLARK m.in. do złożenia dokumentów wymienionych w pkt VIA ppkt 6 SIWZ tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust 1 pkt 9 Pzp wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, dla partnera konsorcjum Alissa Costruzioni S.p.A eon Socio Unico, zaznaczając, że Wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamiast dokumentów wymienionych w pkt VIA ppkt 6 SIWZ składają dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym mają siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające, że nie orzeczono wobec nich zakazu ubiegania się o zamówienie. Zamawiający wskazał iż w jego ocenie Konsorcjum CLARK nie złożyło żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że w stosunku do wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie.

W odpowiedzi pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. zostały złożone wyjaśnienia w języku włoskim, podpisane przez Grabiano B. - Prezesa Spółki Alissa Costruzione S.p.A eon Socio Unico. Wraz z wyjaśnieniami zostało przekazane zaparafowane przez dwie osoby tłumaczenie dokumentu. Wynika z nich, że w odniesieniu do tego podmiotu wydaje się dokumenty, iż nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Konsorcjum CLARK nie przedłożyło urzędowego dokumentu potwierdzającego, że wobec spółki Alissa Costruzioni S.p.A eon Socio Unico nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie.

- Istnieją we Włoszech dokumenty urzędowe potwierdzające, że „nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie”, co spółka Alissa Costruzioni S.p.A eon Socio Unico przyznała w złożonych wyjaśnieniach. Chodzi o certyfikaty wydawane przez biura prokuratury „Certificato dell'anagrafe Della sanzioni amministrative dipendenti da reato” - wyciąg z rejestru dotyczącego sankcji administracyjnych wynikających z przestępstwa, oraz „Certificato dell'anagrafe dei carichi pendenti degli illeciti amministrativi dipendenti da reato” - wyciąg z rejestru dotyczącego toczących się postępowań w sprawie sankcji administracyjnych. Istnienie takich dokumentów wynika w szczególności z włoskich aktów prawnych dotyczących rejestrów oraz odpowiedzialności osób prawnych: DECRETO DEL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA 14 novembre 2002, n. 313 "Testo unico delle

4

sanzioni amministrative dipendenti da reato e dei relativi carichi pendenti." – DEKRET PREZYDENTA REPUBLIKI z dnia 14 listopada 2002 r. nr 313 "Skonsolidowane i przepisów prawa o karalności, rejestru kar administracyjnych wynikających z przestępstwa i opłat związanych w toku; Decreto legislativo 8 giugno 2001, n. 231 Disciplina della responsabilità amministrativa delle persone giuridiche, delle società e delle associazioni anche prive di personalità giuridica, a norma dell'articolo 11 della legge 29 settembre 2000, n. 300 - Rozporządzenia z mocą ustawy z 8 czerwca 2001 r. nr 231 „regulacja prawna odpowiedzialności administracyjnej osób prawnych, spółek i stowarzyszeń, w tym bez osobowości prawnej, zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 29 września 2000 r. nr 300.

- powyższe stanowisko potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/ 116/10, i z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1070/11.
- na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie dokumentów, wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski mają prawo do składania z ofertą dokumentów równoważnych lub zastępczych, z treści których wynika brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. I tak jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamiast dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 R.w.d. - składa dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się takich dokumentów, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Wykonawcy zagraniczni uprawnieni są złożyć stosowne oświadczenia przed notariuszem albo właściwym organem sądowym, administracyjnym czy samorządowym wyłącznie wtedy, gdy w kraju zamieszkania lub siedziby wykonawcy wcale nie wydaje się wymaganych zaświadczeń.
- nie ma podstaw do ponownego wezwania Konsorcjum CLARK do uzupełnienia tych dokumentów, co potwierdzają wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 94/07, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 sierpnia 2006 r., sygn. akt: V Ca 806/06.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w tym w ogłoszenia publicznego, szczególności postanowienia o złożone warunków zamówieniu, specyfikacji istotnych zamówienia, oferty w postępowaniu, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, ustalono i zważono, co następuje.

W pierwszej kolejności ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, gdyż uwzględnienie odwołania w sposób postulowany przez Odwołującego może skutkować uzyskaniem przez Odwołującego zamówienia.

Przepis art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że uwzględnienie odwołania może mieć miejsce tylko wtedy, gdy zostanie stwierdzone takie naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W analizowanej sprawie, w zakresie wyznaczonym treścią postawionych w odwołaniu zarzutów, dopatrzono się takich naruszeń.

Uzasadniając dokonane rozstrzygnięcie, w zakresie podniesionych zarzutów uwzględniono okoliczności:

Zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. W myśl art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów

o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na wymienionej podstawie, zamawiający – zgodnie z brzmieniem § 2 ust. 1 pkt 6 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009, Nr 226, poz. 1817) – może żądać aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Sytuację wykonawców

6

posiadających miejsce zamieszkania albo siedzibę poza terytorium Polski w tym wypadku reguluje przepis § 4 ust. 1 pkt 2 powołanego rozporządzenia. Zgodnie z jego treścią, wykonawca, który ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast wymienionego dokumentu składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę potwierdzające, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Natomiast przepis § 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia przewiduje substytucyjny sposób wykazania spełnienia tego warunku - jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, nie wydaje się tego rodzaju dokumentów, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Wskazane przepisy przewidują zatem złożenie oświadczenia przed notariuszem, lub innym wymienionym w przepisie organem dopiero wtedy, gdy w porządku prawnym kraju siedziby wykonawcy nie wydaje się dokumentów urzędowych potwierdzających, że wobec podmiotu nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie. Przepis mówi wyraźnie o wydawaniu dokumentów danego rodzaju, nie odnosząc ich do regulacji prawnych dotyczących zamówień publicznych w danym kraju i obowiązków dokumentowania w tym kraju braku orzeczeń dotyczących zakazu ubiegania się o zamówienie dla celów postępowania o zamówienie publiczne. W przepisach *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* przyjęto zatem zasadę sięgania do porządku krajowego w zakresie dokumentów dotyczących wydanych orzeczeń zakazu ubiegania się o zamówienie w takim kształcie i zakresie, jaki obowiązuje w danym kraju.

W sprawie spornym jest spełnienie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Clark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Wieliczce oraz Alissa Costruzioni S.P.A w Padwie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie wykazania, że wobec członka konsorcjum mającego siedzibę we Włoszech nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienia (art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy). Wykonawca ten złożył na wezwanie Zamawiającego oświadczenie przed notariuszem, iż nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienia. Wykonawca nie złożył w tym zakresie żadnego dokumentu pochodzącego od włoskich organów sądowych lub administracyjnych.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stwierdzono, że w Republice Włoskiej wydawane są urzędowe dokumenty będące odpowiednikami polskiej informacji z Krajowego Rejestru Karnego potwierdzającej, że wobec podmiotów zbiorowych nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie.

7

Przyznał to włoski członek konsorcjum - Alissa Costruzioni S.P.A w Padwie w złożonym na wystosowane w tym zakresie wezwanie do uzupełnienia dokumentów piśmie wraz z jego tłumaczeniem, podając, że dla wykazania braku zakazu udziału w przetargu złożone zostały oświadczenie w formie aktu notarialnego, że w stosunku do spółki nie został wydany żaden zakaz udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne oraz zaświadczenia o niekaralności Prezesa, Prokurenta i trzech Dyrektorów technicznych. W piśmie tym podano: „W przypadku udziału w przetargu publicznym prawodawstwo włoskie nie przewiduje wydania zaświadczenia przez Wydział Kar Administracyjnych o ewentualnych karach czy sankcjach w stosunku do przedsiębiorstwa. W związku z tym zakaz udziału w przetargach publicznych jest deklarowany przez firmę stawiającą do przetargu

w oświadczeniu zastępczym, zgodnie z treścią tekstu jednolitego przepisów prawnych i regulaminowych w sprawie dokumentacji administracyjnej (zob. Oświadczenie złożone przed Notariuszem Marią Gabriellą R. w Cittadella - Padova) w myśl Rozporządzenia Prezydenta Republiki Nr 445 z 28.12.2000. Firma stawającą do przetargu, na ewentualne wezwanie instytucji zamawiającej, jest zobowiązana do uzyskania „Certificato dell'anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato” (wyciąg z rejestru dotyczącego sankcji administracyjnych wynikających z przestępstwa) wydawanego przez właściwe organy władzy sądowej.”

W powyższym zakresie podzielono pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1070/11 (publ.: strona internetowa UZP), zgodnie z którym „(...) w Republice Włoskiej istnieje możliwość uzyskania przez zainteresowaną jednostkę stosownego zaświadczenia z rejestru sankcji administracyjnych. Na możliwości uzyskania stosownego zaświadczenia włoskiego wskazywał przepis art. 80 przywoływanego rozporządzenia z mocą ustawy z 8 czerwca 2001 r. nr 231, zgodnie z którym wpisy orzeczeń, wyroków, sankcji administracyjnych zależnych od przestępstw zapisywane są w rejestrze kar administracyjnych utworzonym przy centralnym rejestrze sądowym. Wreszcie stosownie do art. 81 ust. 3 ww. rozporządzenia jednostka, której wpisy dotyczą jest uprawniona do uzyskania odpowiedniego świadectwa.

Ponadto na fakt zapisywania w rejestrze sankcji administracyjnych wynikających z przestępstwa wpisu dotyczącego prawomocnych postanowień sądowych dotyczących sankcji administracyjnych, zgodnie z treścią rozporządzenia nr 231/2001, wskazuje także przepis art. 9 ust. 1 dekretu legislacyjnego z dnia 14 listopada 2002 r. nr 311. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w rejestrze sankcji administracyjnych wynikających z przestępstwa umieszczany jest skrótowy wpis dotyczący prawomocnych postanowień sądowych dotyczących sankcji administracyjnych nałożonych na jednostki, zgodnie z treścią rozporządzenia z mocą ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. nr 231.

Wreszcie stosownie do przepisu art. 31 dekretu legislacyjnego z 14 listopada 2002 r. jednostka zainteresowana ma prawo uzyskać zaświadczenie z rejestru kar administracyjnych nałożonych w związku z popełnieniem przestępstwa i z rejestru toczących się postępowań dotyczących przestępstw administracyjnych bez konieczności uzasadniania wniosku.

W oparciu o przytoczone przepisy prawa włoskiego Izba ustaliła, że wpisy dotyczące orzeczonych sankcji administracyjnych, w tym zakazu zawierania umów z jednostkami administracji publicznej umieszcza się w stosownym urzędowym rejestrze. A ponadto osoba zainteresowana, bez podania przyczyny ma prawo wnioskować o wydanie stosownego zaświadczenia, zaś organ na wniosek wnioskodawcy ma obowiązek takie zaświadczenie wydać.”

Wobec powyższego, zasadną jest konstatacja, iż we włoskim porządku prawnym wydawany jest dokument urzędowy stanowiący odpowiednik polskiej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy.

Bez znaczenia jest, że dokument ten nie jest wymagany na gruncie włoskiego systemu zamówień publicznych do ubiegania się o zamówienie publiczne w tym kraju. Jak wskazano wyżej, przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (§ 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia) nie uzależniają obowiązku złożenia dokumentu lub dokumentów wystawionych w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę potwierdzających, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie od tego, czy w tym kraju takich dokumentów się wymaga w celu uczestniczenia w postępowaniu o zamówienie publiczne, ale odsyłają do regulacji tego kraju dotyczących przedmiotu takiego dokumentu – powszechnych reguł ewidencjonowania i zaświadczenia sankcyjnych orzeczeń (organów sądowych i administracyjnych) w przedmiocie zakazu ubiegania się o zamówienie, niezależnie od celu funkcjonowania samego rejestru, czy ewidencji takich zakazów.

Z tego też względu nie może być wyłomieniem uznania za właściwy dokument oświadczenia przed notariuszem, że wobec podmiotu nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie – do czego zmierzała argumentacja Zamawiającego prezentowana na rozprawie – okoliczność, że na stronie Komisji a także Urzędu Zamówień Publicznych (www.uzp.gov.pl, zakładka Prawo Unii Europejskiej, Przydatne Informacje, Rodzaje dokumentów

jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz formy w jakich te dokumenty mogą być składane) w odniesieniu do dokumentów włoskich nie wskazano odpowiedniego zaświadczenia, iż wobec podmiotu nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie. Zawartość informacyjna wskazanych stron odnosi się do dokumentów, jakie są wymagane w celu ubiegania się o zamówienie w kraju, którego dotyczą, przy czym nie prezentują one pełnego porządku prawnego, regulacji odnoszących do tych sytuacji i stanów, których

udokumentowanie nie jest w danym kraju wymagane dla ubiegania się o zamówienie publiczne.

Tym samym uznano, że potwierdził się zarzut – wobec uprzedniego wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Clark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Wieliczce oraz Alissa Costruzioni S.P.A w Padwie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów o braku podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego, dotyczący zaniechania wykluczenia przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Uwzględniając odwołanie wzięto pod uwagę żądania odnoszące się do nakazania unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum CLARK jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu oraz wykluczenia Konsorcjum CLARK z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie dopatrzono się podstaw do uwzględnienia innych żądań odwołania, w tym żądania nakazania Zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej – żądanie to, jako pozostające bez bezpośredniego związku z zarzutami odwołania odnosi się raczej do naturalnej konsekwencji działań Zamawiającego wynikających z celu prowadzonego postępowania i Zamawiającemu zostało pozostawione.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: