

WYROK
z dnia 28 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Emil Kawa
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 września 2011 r. oraz 23 września 2011 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2011 r. przez wykonawcę COMP Spółkę Akcyjną w Warszawie oraz w dniu 9 września 2011 r. przez wykonawcę ComArch Spółkę Akcyjną w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Lubelskie w Lublinie

przy udziale wykonawców:

- ComArch Spółki Akcyjnej w Krakowie oraz Sygnity Spółki Akcyjnej w Warszawie zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1949/11 po stronie odwołującego;
- COMP Spółki Akcyjnej w Warszawie oraz Sygnity Spółki Akcyjnej w Warszawie zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1954/11 po stronie odwołującego

orzeka

1. uwzględnia oba odwołania i nakazuje Województwu Lubelskiemu w Lublinie dokonanie zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odpowiadających im postanowień ogłoszenia o zamówieniu w ten sposób, że:

1.1. w odniesieniu do opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia - pkt XII ust. 1 pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- lit. a) przez wskazanie dwóch zamówień, w tym jednego o wartości co najmniej 25.000.000,00 złotych (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto, a drugiego o wartości co najmniej 5.000.000 (pięć milionów złotych) brutto, przedmiotem których było stworzenie i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego, w tym przynajmniej jednego zintegrowanego z platformą ePUAP lub odpowiadającej jej platformie w wdrożonej w państwie obcym;
- lit. b) przez skreślenie „jednostek sektora finansów publicznych” oraz wartości 1.000.000,00 mln zł oraz ustalenie, że dotyczyć to ma szkoleń mieszanych tradycyjnych i e-learningowych, wskazanie 200 osób jako wystarczającej liczby osób przeszkolonych;
- lit. c) przez skreślenie; -
- lit. d) przez skreślenie;
- lit. e) przez wskazanie „jednego wdrożenia o wartości nie mniejszej niż 4.500.000 zł”; -
- lit. f) przez skreślenie wartości;
- lit. g) przez skreślenie; -
- lit. h) przez zastąpienie wartości „200.000 zł” przez „50.000 zł”;
- lit i), j), l) przez wskazanie w każdym punkcie jednej dostawy z wdrożeniem u co najmniej 10 podmiotów (partnerów projektu) systemów, obejmujących funkcjonalności wskazane w poszczególnych punktach;
- lit. k) przez skreślenie; -
- lit. m) przez wykonanie, co najmniej dwóch migracji danych między systemami pochodzącymi od różnych producentów;
- lit. n) przez wskazanie „co najmniej jednej dostawy dedykowanego systemu portalowego/CMS obejmującego:
A. wdrożenie u co najmniej 10 partnerów wraz z centralnym portalem integrującym co najmniej 5 usług z portali partnerów z wykorzystaniem technologii WEBServices;
B. system portalowy składający się z co najmniej 5 serwisów specjalistycznych (np.wortalu

tematycznych);

C. system portalowy zintegrowany z aplikacją na urządzenia mobilne oraz wykorzystujący techniki wizualizacji położenia na mapach cyfrowych”;

- lit. o) przez wskazanie „co najmniej dwóch dostaw”

oraz odpowiednią zmianę numeracji jednostek redakcyjnych ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia

1.2 w odniesieniu do opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

1.2.1. Załącznik nr 3 § 8 ust. 1. wzoru umowy przez wskazanie, że w wykonaniu zamówienia będą uczestniczyć osoby podane w wykazie złożonym wraz z ofertą lub inne osoby spełniające wymagania zamawiającego;

1.2.2. zmianę postanowień pkt XII ust. 1 pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez nadanie im brzmienia:

- lit. a) co najmniej jedną osobą Kierownik Projektu - osoba posiadająca wykształcenie wyższe, minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w branży IT, posiadająca aktualny

certykat w zakresie zarządzania projektami APMG (APM Group Ltd) lub PMI (Project Management Institute) lub IPMA (International Project Management Association) lub równoważny. Przez certykat równoważny Zamawiający rozumie certykat, potwierdzający umiejętności zarządzania projektami. Osoba taka zrealizowała co najmniej dwa projekty IT, z czego jeden o wartości nie mniejszej niż 25.000.000,00 (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto;

- lit. b) co najmniej jedną osobą - Główny Analityk - pełniącą rolę lidera zespołu analityków, która posiada: wykształcenie wyższe, minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w roli głównego analityka w przynajmniej dwóch projektach IT o łącznej wartości nie mniejszej niż 25.000.000,00 zł (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto;

- lit. c.) co najmniej jedną osobą - Architekt IT - pełniącą rolę lidera zespołu projektantów, która posiada: wykształcenie wyższe, minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w roli architekta w przynajmniej dwóch projektach IT o łącznej wartości nie mniejszej niż 25.000.000,00 (dwadzieścia pięć milionów) złotych brutto, oraz posiada aktualny certykat Certified IT Architect, lub TOGAF Certified lub wyższy, wydany przez The Open Group lub równoważny. Przez certykat równoważny Zamawiający rozumie certykat potwierdzający umiejętności tworzenia architektury IT w zakresie projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania;

- lit. e) co najmniej jedną osobą – Lider Zespołu Testerów - która brała udział w roli lidera/eksperta ds. testów w przynajmniej dwóch projektach IT o łącznej wartości nie mniejszej niż 25.000.000,00 (dwadzieścia pięć milionów) złotych brutto;

- lit. h) co najmniej jedną osobą posiadającą wykształcenie wyższe techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; która brała udział w roli architekta bezpieczeństwa w minimum dwóch projektach o wartości zamówienia na kwotę minimum 2.000.000,00 (dwa miliony) złotych brutto łącznie oraz posiada następujące certyfikaty, uprawnienia i kwalifikacje:

A. posiada kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem CISSP: Certified Information System Security Professional (<http://www.isc2.org>), lub certykat CISA: Certified Information System Auditor (<http://www.isaca.org>) lub równoważne. Zamawiający określi wymagania równoważności analogicznie jak w w lit. a) i c) powyżej;

B. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO 27001 lub ISO 17799 lub BS7799 lub równoważne, wydane przez akredytowaną instytucję. Zamawiający określi wymagania równoważności analogicznie jak w w lit. a) i c) powyżej;

C. posiada poświadczenie bezpieczeństwa osobowego upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą co najmniej „poufne”;

D. posiada minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe w zakresie IT;

- lit. k) co najmniej pięcioma osobami z co najmniej dwuletnim doświadczeniem na

stanowisku szkoleniowca/trenera/ wdrożeniowca posiadającymi kwalifikacje do prowadzenia szkoleń administratorów, liderów i użytkowników systemu oraz prac wdrożeniowych;

- lit. m) co najmniej jedną osobą - Specjalistą ds. bezpieczeństwa informacji, która powinna spełniać następujące wymagania: wykształcenie wyższe, minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w obszarze bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa teleinformatycznego, doświadczenie w przynajmniej jednym projekcie informatycznym w charakterze wiodącego eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego (lub równoważnej roli), doświadczenie w opracowywaniu i wdrażaniu polityk bezpieczeństwa lub systemów Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, posiadanie ważnych certyfikatów lub posiadanie tytułów zawodowych związanych z bezpieczeństwem teleinformatycznym . Certified Information Systems Security Professional lub Certified Information Security Manager lub równoważny, posiadanie ważnego certyfikatu ISO 27001:2005 Lead Auditor lub równoważny. Zamawiający określi wymagania równoważności analogicznie jak w w lit. a) i c) powyżej;
 - lit. p) co najmniej jedną osobą - Specjalistą ds. bezpieczeństwa sieci - posiadającą certyfikat wydany przez producenta oferowanego sprzętu (zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia) w zakresie bezpieczeństwa sieci na najwyższym z dostępnych poziomów;
- 1.3. skreślenie wymagania dotyczącego obowiązku złożenia wraz z oferta próbki systemu wskazanego w pkt XIV specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz związanych z nim innych postanowień specyfikacji i załączników;
- 1.4. w zakresie terminów – zmianę terminów dotyczących wdrożeń poszczególnych modułów określonych przez zamawiającego jako krótsze, niż 120 dni, w ten sposób, by przypadły w terminie nie krótszym niż 28 dni od dnia dostawy infrastruktury sprzętowej w odniesieniu do której wdrożenie ma zostać dokonane;
- 1.5. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:
- 1.5.1. wyposażenie ośrodków Data Center w zakresie infrastruktury obliczeniowej (załącznik nr 1.w - wyposażenie serwerowni):
- usunięcie wymagań W.W: 135, 136, 139., 187, 194, 213, 224, 231, 242, 330.6, 330.36;
 - W.W.137 zmianę postanowienia przez wskazanie: „min. 5 lat gwarancji w oknie zgłoszeń 24/7/365. Gwarancja obejmuje wszystkie elementy infrastruktury oraz naprawę w miejscu instalacji;
 - W.W.180 zmiana przez:
 - usunięcie w wymaganiach ograniczeń dotyczących rozmiarów, ilości dysków oraz rodzajów interfejsów dysków zastosowanych w macierzy.
 - określenie obiektywnych wymagań w oparciu o przeprowadzone przed opublikowaniem analizę wskazujących:
1. Przestrzeń użytkowa macierzy.
-

2. Wydajność mierzona w operacjach wejścia/wyjścia na sekundę przy określonych parametrach podawanych standardowo przez Producentów macierzy: procent odczytów/zapisów: 70%/30; rozmiar bloku 4 KB, Współczynnik trafień w cache - 20%, czas odpowiedzi 5 ms.
- W.W.182. zmianę postanowienia przez wskazanie: „możliwości rozbudowy macierzy równej pojemności użytkowej wymaganej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konfiguracji”;
 - W.W.183. zmianę postanowienia przez wskazanie: „Macierz powinna posiadać licencje na eksploatację maksymalnej wymaganej przestrzeni użytkowej macierzy o ile takie licencje są potrzebne”;
 - W.W.184 zmianę postanowienia przez usunięcie określania typów interfejsów oraz usunięcie określania rozmiarów fizycznych dysków
 - W.W.186. zmianę wskazanego parametru na: możliwość utworzenia dysku logicznego pojedynczego lub zagregowanego o pojemności min. 32 TB;
 - W.W.195. zmianę postanowienia przez wskazanie, że „w przypadku utraty zasilania macierzy macierz powinna zapewnić podtrzymanie baterijne pamięci CACHE kontrolerów macierzowych przez minimum 48 h lub zapis pamięci na dysku”;
 - W.W.199. zmianę postanowienia na: „Możliwość dokonywania na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot) w ramach macierzy bez potrzeby alokowania predefiniowanej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii. Możliwość wykonania min. 8 kopii dysku logicznego”.
 - W.W.210 i W.W.211 wyznaczenie przez zamawiającego szacunkowej ilości danych produkcyjnych w okresie czasu w jakim biblioteka ma być wystarczająca parametrami wyznaczonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyznaczenie pojemności biblioteki w oparciu o ilość przechowywanych w niej kopii zapasowych oraz wykonywanych w niej kopii zapasowych do przechowywania poza serwerownią;
 - W.W.212. zmianę postanowienia na: „oferowany napęd taśmowy musi być wyposażony w

mechanizm dostosowujący prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 50-140MB/s w sposób płynny lub skokowy”;

- W.W.227., W.W.228. zmianę postanowienia przez wyznaczenie przez zamawiającego szacunkowej ilości danych produkcyjnych w okresie czasu w jakim biblioteka ma być wystarczająca parametrami wyznaczonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyznaczenie pojemności biblioteki w oparciu o ilość przechowywanych w niej kopii zapasowych oraz wykonywanych w niej kopii zapasowych do przechowywania poza serwerownią;

- W.W.230 zmianę postanowienia przez wprowadzenie: „oferowany napęd taśmowy musi być wyposażony w mechanizm dostosowujący prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 50-140MB/s w sposób płynny lub skokowy”.

1.5.2 sieci informatyczne załącznika 1.t - Wymagania funkcjonalne i techniczne – Routery, w przez wykreślenie lub modyfikację postanowień załącznika 1.t przedstawionych w odwołaniu COMP S.A.

w Warszawie;

1.5.3. Punkt 3.1.1 i 3.1.2. , 3.1.3. załącznika 1.w - Routery brzegowe TYP-A, Urządzenia zabezpieczające TYP - A, Przełącznik LAN TYP-A w przez wykreślenie lub modyfikację postanowień załącznika 1.t przedstawionych w odwołaniu COMP S.A. w Warszawie

1.5.4 doprecyzowaniami kryteriów równoważności dla wszystkich elementów składowych, które zostały określone przez nazwy własne;

1.5.5 Załącznik 1.t. Pkt W.T.1.2. - skreślenie „wraz ze sprzętem należy dostarczyć oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające datę produkcji urządzeń”, skreślenie pkt. W.T.1.3.

1.5.6. Załącznik 1.s. skreślenie W.S.20.3. -

1.5.7. Załącznik 1.w. - skreślenie W.W.92.2. „wraz ze sprzętem należy dostarczyć oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające datę produkcji urządzeń”, skreślenie postanowień W.W. 92.3., W.W.245.3.

2. Kosztami postępowania obciąża Województwo Lubelskie w Lublinie i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30.000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez COMP Spółkę Akcyjną w Warszawie oraz ComArch Spółkę Akcyjną w Krakowie tytułem wpisów od odwołań;

2.2 zasądza od Województwa Lubelskiego w Lublinie na rzecz COMP Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę: 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz ComArch Spółki Akcyjnej w Krakowie z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt KIO 1949/11

Sygn. akt KIO 1954/11

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Lubelskie w Lublinie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu, oprogramowania i usług niezbędnych do utworzenia i funkcjonowania Regionalnej Platformy Usług Publicznych oraz wykonanie niezbędnych robót budowlanych związanych z dostosowaniem pomieszczeń na węzły przetwarzania danych w ramach projektu Wrota Lubelszczyzny - Informatyzacja Administracji

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 sierpnia 2011r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 2011/S 166-274420.

Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia odwołania z zachowaniem terminu ustawowego oraz obowiązku przekazania zamawiającemu kopii odwołania wnieśli wykonawcy: Comp S.A. w Warszawie i ComArch S.A. w Krakowie.

odwołanie wniesione przez Comp S.A. w Warszawie – sygn. akt KIO 1949/11:

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 22 ust. 4 i art. 7 Pzp przez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków, w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
 - art. 25 ust. 1 Pzp przez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania;
 - art. 7 ust. 1 i art. 29 Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz opis przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt.
- Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu: sposobu oceny warunku dotyczącego osób zdolnych do wykonania zamówienia, warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, także w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zmiany opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie i w sposób wskazany w uzasadnieniu

odwołania.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał kwestionowane postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz sformułował szczegółowe żądania w następujący sposób:

"Warunek dotyczący posiadanej wiedzy i doświadczenia

1.1. W pkt XII ust. 1 pkt 2 lit. a SIWZ Zamawiający wymaga od wykonawców wykazaniem się „co najmniej dwóch zamówień o wartości co najmniej 25000000,00 złotych (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto każde, przedmiotem których było stworzenie i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym przynajmniej jeden system został zintegrowany z platformą ePUAP". Tak postawiony warunek udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i stanowi naruszenie zasad równego traktowania wykonawców. Nieuzasadnione jest żądanie aby w ramach jednej dostawy spełnione były równocześnie dwie przesłanki tj. wartość projektu 25 000 000 zł oraz jego integracja z platformą ePUAP. Z uwagi na to, iż projektów analogicznych do opisanego w warunku była znikoma liczba a jednocześnie wykonawcy, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie zarówno w dostawie zamówień powyżej 25.000.000,00 zł jak i w integracji z platformą ePUAP - czyli są w stanie wykonać zamówienie – zostali bezpodstawnie wyeliminowani przez Zamawiającego z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. .

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji powyższego warunku udziału w postępowaniu poprzez utrzymanie wymagania co do wartości projektu w kwocie 25 000 000 zł, lecz dla jednego projektu oraz zmniejszenie wymagań dotyczących integracji z platformą ePUAP do możliwości wykazania się realizacją minimum jednego zamówienia o wartości co najmniej 5 000 000 zł (pięć milionów złotych) brutto, przedmiotem którego było stworzenie i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym przynajmniej jeden system został zintegrowany z platformą ePUAP. Tak postawiony warunek udziału w postępowaniu zapewni, że o udzielenie zamówienia publicznego będą mogli ubiegać się jedynie wykonawcy, którzy posiadają wystarczające doświadczenie do wykonania zamówienia.

- pkt XII ust. 1 pkt 2 lit. b, c i d SIWZ są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zgodnie z tym warunkami o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „co najmniej jednego projektu dla jednostek sektora finansów publicznych, w ramach którego Wykonawca był odpowiedzialny za zaprojektowanie i realizację dedykowanych szkoleń tradycyjnych obejmujących wdrażany system dla minimum 6 500 (sześć tysięcy pięciuset) uczestników szkoleń o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 (jeden milion) złotych brutto oraz co najmniej jednego projektu dla jednostek sektora finansów publicznych, w ramach którego Wykonawca był odpowiedzialny za zaprojektowanie i

realizację dedykowanych szkoleń mieszanych (t.j. zarówno szkoleń tradycyjnych jak i e-learningowych) obejmujących wdrażany system, dla minimum 9 000 (dziewięciu tysięcy) uczestników szkoleń o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 (jeden milion) złotych brutto; oraz co najmniej jednego zamówienia obejmującego stworzenie i dostarczenie oraz utrzymanie przez

okres minimum 1 roku dedykowanej platformy edukacyjnej oraz pakietu minimum 10 szkoleń e-learning dla co najmniej 100 000 (stu tysięcy) użytkowników i wartości nie mniejszej niż 1 mln złotych brutto (jeden milion złotych)". Wymaganie dot. 250 osób z zakresu administracji, a w tym zwłaszcza wymaganie dotyczące realizacji projektu połączonego ze szkoleniami dla minimum 100 000 użytkowników jest bezpodstawne.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji powyższego warunku poprzez usunięcie punktu „d” i wprowadzenie wymogu wykazania się doświadczeniem w organizacji szkoleń tradycyjnych oraz e-learningowych proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia.

- lit. e Zamawiający wymaga „co najmniej trzy wdrożenia systemów informatycznych (w różnych organizacjach) w tym dwóch o wartości nie mniejszej niż 4 500 000,00 (cztery miliony pięćset tysięcy) złotych brutto każde oraz jednego wdrożenia o wartości nie niższej niż 25 000 000,00 (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto; opartych na koncepcji architektury zorientowanej na usługi (SOA - Service Oriented Architecture) z wykorzystaniem Korporacyjnej Magistrali Usług (Enterprise Service Bus - ESB) zapewniającej integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów i aplikacji z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych". Wymaganie przez Zamawiającego wykazania się realizacją łącznie 3 projektów (2 projekty po 4 500 000 zł oraz 1 za 25 000 000 zł) jest wygórowane, tym bardziej, że żądanie dotyczące realizacji projektu opartego na koncepcji SOA z wykorzystaniem ESB jest ponownie wycinkiem zakresu merytorycznego przedmiotu zamówienia i dotyczy tylko i wyłącznie architektury systemu, a nie całość przedmiotu zamówienia.

Dlatego żądanie referencji o wartość projektu w kwocie 25 000 000, zł jest w tym układzie zbyt wygórowane ponieważ dotyczy tylko części zakresu przedmiotowego. Postanowienia warunku określonego w punkcie „e” są powieleniem i mnożeniem wymagań opisanych w punkcie „a” i mają jedynie na celu ograniczenie uczciwej konkurencji,

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie postanowień warunku określonego pod lit. e.

- lit. g i h SIWZ Zamawiający wymaga wykazaniem się „co najmniej pięciu dostaw wraz z wdrożeniem i zapewnieniem minimum rocznego utrzymania systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją zgodnego z JRWA dla jednostek sektora finansów publicznych o wartości co najmniej 50.000,00 (pięćdziesięciu tysięcy) złotych brutto każda oraz co najmniej jednej dostawy wraz z wdrożeniem i zapewnieniem minimum rocznego utrzymania systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją zgodnego z JRWA o wartości co najmniej 200 000,00 (dwustu tysięcy) złotych brutto dla jednostek sektora finansów publicznych obejmują wdrożenie u co najmniej piętnastu podmiotów (partnerów projektu)". Wymaganie określone w punkcie „g” wykazania się minimum 5 dostawami jest mnożeniem wymagań dla Wykonawcy i w efekcie ograniczaniem uczciwej konkurencji. Zdaniem Odwołującego, wymaganie zawarte w punkcie „h” jest adekwatne do przedmiotu zamówienia i wystarczające w zakresie potwierdzenia doświadczenia Wykonawcy niezbędnego do realizacji zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wymagań opisanych pod lit. g.

- lit. i, j, k, l, m SIWZ Zamawiający wymaga wykazaniem się

- co najmniej pięciu dostaw wraz z wdrożeniem systemów o funkcjonalności Elektronicznej Skrzynki Podawczej, w tym co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie u co najmniej piętnastu podmiotów (partnerów projektu), w ramach której system Elektronicznej Skrzynki Podawczej zintegrowany został z systemem elektronicznego zarządzania dokumentacją;
- co najmniej pięciu dostaw wraz z wdrożeniem systemów o funkcjonalności elektronicznego archiwum na kwotę co najmniej 15 000,00 (piętnaście tysięcy) złotych brutto każda, w tym co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie u co najmniej dziesięciu podmiotów (partnerów projektu);
- co najmniej pięciu dostaw wraz z wdrożeniem i zapewnieniem utrzymania systemów elektronicznych formularzy dla jednostek sektora finansów publicznych obejmujących łącznie co najmniej 100 (sto) szt. formularzy online, w tym co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie co najmniej 50 (pięćdziesiąt) formularzy;
- co najmniej pięciu dostaw dla jednostek sektora finansów publicznych polegających na

dostawie wraz z wdrożeniem i zapewnieniem minimum rocznego utrzymania systemów realizujących funkcje Biuletynu Informacji Publicznej, w tym co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie systemu BIP u co najmniej dziesięciu podmiotów (partnerów projektu);

- co najmniej pięciu migracji danych do systemów realizujących funkcje Biuletynu Informacji Publicznej – przez migrację należy rozumieć konwersję i przeniesienie danych pochodzących z co najmniej 3 (trzech) lat funkcjonowania systemu między systemami różnych producentów

Wymagania od i) do m) byłyby zasadne dla dostaw wielu niewielkich niezintegrowanych modułów w pojedynczych jednostkach sektora finansów publicznych, natomiast nie są proporcjonalne co do zakresu i wartości zamówienia, a ponadto dotyczą poszczególnych, wybiórczo wskazanych funkcjonalności jednego kompleksowego systemu. Tak sformułowane wymagania w sposób sztuczny ograniczają liczbę wykonawców i preferują dostawców małych rozwiązań, wykluczając jednocześnie dostawców dostarczających systemy adekwatne do przedmiotu zapewniał zatem ograniczają uczciwą konkurencję. Dla wykazania się niezbędnym dla realizacji zamówienia doświadczeniem wystarczy zrealizowanie co najmniej jednej dostawy zawierającej sumarycznie wymagania wymienione w powyższych punktach (i, j, k, l, m).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie warunków mnożących poszczególne jednostkowe wymagania i zmianę powyższego warunku na następujący:

„Potwierdzenie zrealizowania co najmniej jednej dostawy wraz z wdrożeniem co najmniej dziesięciu podmiotów (partnerów projektu) systemów, obejmujących swoim zakresem następującą funkcjonalności:

Elektronicznej Skrzynki Podawczej zintegrowanej z systemem elektronicznego zarządzania dokumentacją, elektronicznego archiwum, systemów elektronicznych formularzy oraz systemu BIP.”

Warunek dotyczący potencjału kadrowego oraz żądane na potwierdzenie certyfikaty Zamawiający w pkt. XII ust. I pkt 3 SIWZ zamieścił m.in. następujące wymagania odnośnie osób zdolnych do wykonania zamówienia:

a) co najmniej dwiema osobami - Kierownikami Projektu - z których każda posiada: wykształcenie wyższe, minimum 10 lat doświadczenia zawodowego w branży IT, posiadającymi aktualne certyfikaty w zakresie zarządzania projektami APMG (APM Group Ltd) lub PMI (Project Management Institute) lub IPMA (International Project Management Association) lub równoważny, na poziomie wyższym niż podstawowy. Przez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie certyfikat, potwierdzający umiejętności zarządzania projektami. Osoby te zrealizowały (warunek w tym zakresie będzie oceniany łącznie) w roli kierownika projektu przynajmniej cztery projekty IT w tym:

A. co najmniej dwa projekty IT, każdy o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto;

B. co najmniej dwa projekty każdy o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 (pięć milionów złotych) brutto.

Dodatkowo co najmniej jedna z tych osób musi posiadać wykształcenie wyższe techniczne kierunkowe IT oraz posiadać co najmniej 7 letni staż pracy na stanowiskach kierowniczych.

b) co najmniej jedną osobą - Główny Analityk - pełniącą rolę lidera zespołu analityków, która posiada: wykształcenie wyższe, minimum dziesięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w roli głównego analityka w przynajmniej dwóch projektach IT o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 zł (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto każdy; osoba ta powinna być przeszkolona w zakresie wykorzystania narzędzi wspierających cykl wytwórczy oprogramowania;

c) co najmniej jedną osobą - Architekt IT - pełniącą rolę lidera zespołu projektantów, która posiada: wykształcenie wyższe, minimum dziesięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w roli architekta w przynajmniej dwóch projektach IT, gdzie wartość przynajmniej jednego z nich nie była mniejsza niż 25 000 000,00 (dwadzieścia pięć milionów) złotych brutto, oraz posiada aktualny certyfikat Certijied IT Archi ted, lub TOGAF 8 Certijied lub wyższy, wydany przez The Open Group lub równoważny. Przez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie certyfikat potwierdzający umiejętności tworzenia architektury IT w zakresie projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania;

e) co najmniej jedną osobą - Lider Zespołu testerów - posiadającą wykształcenie wyższe, minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w charakterze lidera/eksperta ds. testów w przynajmniej jednym projekcie IT o wartości nie mniejszej niż 25 000 000.00 (dwadzieścia pięć milionów) złotych brutto, a także potwierdzone aktualnym certyfikatem odbytego szkolenia z dziedziny testowania systemów IT;

h) co najmniej dwie osoby posiadające wykształcenie wyższe techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; które: (warunek w tym zakresie będzie oceniany łącznie) brały udział w roli architekta

bezpieczeństwa w minimum dwóch projektach o wartości zamówienia na kwotę minimum 2 000 000,00 (dwa miliony) złotych brutto, każdy, oraz posiadają następujące certyfikaty, uprawnienia i kwalifikacje: (warunek w tym zakresie będzie oceniany łącznie)

A. posiada potwierdzoną certyfikatem TOGAF znajomość framework'u The Open Group Architecture Framework,

B. posiada kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem „PRINCE2 Foundation” lub wyższym,

C. posiada kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem CISSP: Certified Information System Security Professional (<http://www.isc2.org>), lub certyfikat CISA: Certified Information System Auditor (<http://www.isaca.org>).

D. posiada kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem CISM: Certified Information Security Manager (<http://www.isaca.org>),

E. posiada kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem GIAC Certified Penetration Tester (<http://www.giac.org>) lub certyfikat CEH: Certified Ethical Hacker (<http://www.eccouncil.org>).

F. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO 27001 lub ISO 17799 lub BS 7799, wydane przez akredytowaną instytucję;

G. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania ciągłością działania według normy BS 25999 wydane przez akredytowaną instytucję, lub posiada certyfikat Ass/mat Busindis Continuity Professional (ABCP) przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001),

H. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO 20000 wydane przez akredytowaną instytucję lub certyfikat ITIL Practitioner przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001),

I. posiada poświadczenie bezpieczeństwa osobowego upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą co najmniej „poufne”,

J. posiada minimum dziesięcioletnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej pięć lat doświadczenia w pełnieniu roli/funkcji Architekta Bezpieczeństwa w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych;

k) co najmniej dwudziestoma osobami, w tym dziesięcioma osobami z co najmniej dwuletnim doświadczeniem na stanowisku szkoleniowca/trenera/wdrożeniowca posiadającymi kwalifikacje do prowadzenia szkoleń administratorów, liderów i użytkowników systemu oraz prac wdrożeniowych;

m) co najmniej dwoma osobami - Specjaliści ds. bezpieczeństwa informacji, z których każda musi spełniać następujące wymagania: wykształcenie wyższe, minimum osiem lat doświadczenia zawodowego w obszarze bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa teleinformatycznego, doświadczenie w przynajmniej jednym projekcie informatycznym w charakterze wiodącego eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego (lub równoważnej roli), doświadczenie w opracowywaniu i wdrażaniu polityk bezpieczeństwa lub systemów Zarządzania Bezpieczeństwem

Informacji, posiadanie ważnych certyfikatów lub posiadanie tytułów zawodowych związanych z bezpieczeństwem teleinformatycznym (np. Certified Information Systems Security Professional), posiadanie ważnych certyfikatów z obszaru ISO/IEC 27001 (np. ISO 27001 Lead Auditor), posiadanie ważnych certyfikatów z obszaru zarządzania bezpieczeństwem informacji (np. Certified Information Security Manager) lub z obszaru zarządzania incydentami bezpieczeństwa (np. GIAC GCIH);

p) co najmniej dwoma osobami - Specjaliści ds. bezpieczeństwa sieci - posiadającymi certyfikaty wydane przez producenta oferowanego sprzętu (zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia) w zakresie bezpieczeństwa sieci na najwyższym z dostępnych poziomów.

Powyższe warunki udziału w zakresie potencjału osobowego są nadmiernie rygorystyczne i w żaden sposób nie uzasadnione przedmiotem zamówienia. Jako podmiot będący profesjonalistą na rynku usług w branży informatycznej stwierdzamy, iż powyższe wymagania stawiane członkom zespołu wykonawcy są zbyt wygórowane i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W istocie są one wręcz niemożliwe do spełnienia. Być może na rynku istnieje ograniczona do kilku osób grupa specjalistów, którzy spełniają powyższe wymagania i dysponują jednocześnie wszystkimi ww. certyfikatami, lecz zespół ten nie jest jedynym który będzie w stanie zrealizować zamówienie. Odwołując, pomimo że dysponuje licznym zespołem wysoko wykwalifikowanych specjalistów, jak i

posiada w branży rozległe kontakty - nie jest w stanie dotrzeć do takich osób, które by te wymagania jednocześnie spełniały. Podkreślamy, iż okoliczność, iż Odwołujący pomimo usilnych starań nie jest w stanie skompletować zespołu spełniającego ww. wymagania jest znacząca. Należy bowiem stwierdzić, że postawione wymagania są na tyle wygórowane i unikatowe, a ilość wymaganych certyfikatów jest tak duża, iż faktycznie eliminują one z kręgu potencjalnych wykonawców nawet tak dużą i liczącą się w branży firmę jak Odwołujący - co zmusza Odwołującego do wniesienia niniejszego odwołania. Przekłada się to wprost na ograniczenie szans ubiegania się o zamówienie innych podmiotów o porównywalnym lub mniejszym potencjale. Ponadto zarzucamy, iż Zamawiający żądając wskazanych wyżej certyfikatów postawił żądanie dostarczenia w ofercie dokumentów, które z punktu widzenia zakresu przedmiotu zamówienia, tj. dostawy sprzętu, oprogramowania i usług niezbędnych do utworzenia i funkcjonowania Regionalnej Platformy Usług Publicznych oraz wykonanie niezbędnych robót budowlanych związanych z dostosowaniem pomieszczeń na węzły przetwarzania danych w ramach projektu Wrota Lubelszczyzny -Informatyzacja Administracji - nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W szczególności zwracamy uwagę na to, iż:

- Wymagania postawione w stosunku do Kierowników projektu dotyczące wartości zrealizowanych projektów oraz liczby lat doświadczenia zawodowego, w tym na stanowisku kierowniczym są zbyt rygorystyczne i ograniczają uczciwą konkurencję.
- Wymóg postawiony w punkcie „h” dotyczący posiadania przynajmniej dwóch osób (architektów bezpieczeństwa) jest zbyt wygórowany i ogranicza uczciwą konkurencję. Dodatkowo

należy stwierdzić, że wymaganie, by architekci bezpieczeństwa posiadali certyfikat PRINCE2, jest nadmierne. Wyjaśniamy, iż zasadne jest wymaganie posiadania takiego certyfikatu (lub równoważnego) od Kierownika projektu, który powinien posiadać umiejętności w zakresie zarządzania. Natomiast żądanie posiadania takiego certyfikatu dla "Architekta Bezpieczeństwa" - czyli stanowiska ściśle merytorycznego, jest wymaganiem zbyt wygórowanym i trudnym do spełnienia, ponieważ osoby pełniące funkcje architektów czy ekspertów ds. bezpieczeństwa posiadają siłą rzeczy certyfikaty w obszarach pełnionych funkcji, tj. w zakresie architektury systemu i bezpieczeństwa, a nie zarządzania projektem.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie wymagań dotyczących certyfikatów Prince2 dla Architekta bezpieczeństwa - jako nie mających związku z wykonywanymi w ramach zamówienia zadaniami.

Analogicznie wymaganie posiadania przez architekta bezpieczeństwa certyfikatu CISM, będący certyfikatem potwierdzającym umiejętności menedżerskie jest zbyt wygórowane. Podobnie wymagania od architekta bezpieczeństwa jednoczesnego posiadania uprawnień audytora systemu zarządzania ciągłością działania według normy BS25999 wydanych przez akredytowaną instytucję, lub posiadania certyfikatu Associate Business Continuity Professional (ABCP) przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001), jak też wymaganie posiadania uprawnień audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO20000 wydanych przez akredytowaną instytucję lub certyfikat ITIL Practitioner przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001) są zapisami zbyt rygorystycznymi, przez co w znaczący sposób ograniczają konkurencję.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie wymagań dotyczących posiadania przez architekta bezpieczeństwa certyfikatów: CISM, uprawnień BS25999, certyfikatu ITIL - jako nie mające związku z wykonywanymi w ramach zamówienia zadaniami.

Wymaganie od Wykonawcy wykazania się dwudziestoosobowym zespołem osób z doświadczeniem na stanowisku szkoleniowca/trenera/wdrożeniowca podczas gdy w SIWZ nie ma zapisu, że szkolenia muszą być zrealizowane w bardzo krótkim czasie z założeniem, że trzeba realizować 20 szkoleń jednocześnie jest zbyt rygorystyczne i organiczna konkurencję. Realizacja projektu jest zaplanowana na 18 miesięcy, a zatem mniejsza liczba osób również będzie w stanie zrealizować szkolenia w ramach projektu.

Wymaganie od Wykonawcy dysponowania co najmniej dwoma osobami na stanowisko Specjalisty ds. bezpieczeństwa informacji z ośmioletnim doświadczeniem zawodowym w obszarze bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa teleinformatycznego oraz certyfikatami z obszaru ISO/IEC 27001 (np. ISO 27001 Lead Auditor), ważnymi certyfikatami z obszaru zarządzania bezpieczeństwem informacji (np. Certified Information Security Manager) lub z obszaru zarządzania incydentami bezpieczeństwa (np. GIAC GCIH) jest zbyt wygórowane i ogranicza konkurencję. Czas trwania oraz zakres projektu nie daje podstaw do żądania od specjalistów ds. bezpieczeństwa informacji wykazania się ośmioletnim doświadczeniem zawodowym (realizacja

projektu jest zaplanowana na 18 miesięcy).

Podobnie wymaganie od Wykonawcy dysponowania co najmniej dwoma osobami na stanowisku Specjalisty ds. bezpieczeństwa sieci jest wymaganiem zbyt wygórowanym.

Jakkolwiek Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy profesjonalnego zespołu projektowego, tym niemniej żądanie to powinno być uzasadnione przedmiotem zamówienia. Powyższe żądania certyfikatów w konfiguracji, liczbie i złożoności, jaką określił Zamawiający oraz liczby osób, jak też doświadczenia zawodowego są nadmierne i prowadzą do ograniczenia uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zastosowanie metody opisowej, która przedstawiałaby kompetencje, kwalifikacje, które powinien posiadać zespół osobowy, potwierdzone posiadaniem odpowiedniego certyfikatu z określonego zakresu - bez wskazywania znaków towarowych i nazw własnych.

Wskazać należy, iż wymaganie dotyczące 2 kierowników projektów jest W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji warunków udziału w postępowaniu w części opisującej wymagania stawiane w stosunku do zespołu specjalistów i ekspertów tak, aby przyjęły one następujące brzmienie:

W punkcie dotyczącym kierowników projektu:

a) Kierownik Projektu -osoba posiadająca wykształcenie wyższe, minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w branży IT, posiadająca aktualny certyfikat w zakresie zarządzania projektami APMG (APM GroupLtd) lub PMI (Project Management Institute) lub IPMA (International Project Management Association) lub równoważny. Przez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie certyfikat, potwierdzający umiejętności zarządzania projektami. Osoba taka zrealizowała co najmniej dwa projekty IT, z czego jeden o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto

W punkcie dotyczącym Głównego analityka:

a) co najmniej jedną osobą - Główny Analityk - pełniącą rolę lidera zespołu analityków, która posiada: wykształcenie wyższe, minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w roli głównego analityka w przynajmniej dwóch projektach IT o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 zł (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto łącznie;

W punkcie dotyczącym Architekta IT:

b) co najmniej jedną osobą - Architekt IT - pełniącą rolę lidera zespołu projektantów, która posiada: wykształcenie wyższe, minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w roli architekta w przynajmniej dwóch projektach IT o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 (dwadzieścia pięć milionów) złotych brutto łącznie, oraz posiada aktualny certyfikat Certified IT Architect, lub TOGAF Certified lub wyższy, wydany przez The Open Group lub równoważny. Przez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie certyfikat potwierdzający umiejętności tworzenia architektury IT w zakresie projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania;

W punkcie dotyczącym architekta bezpieczeństwa:

h) co najmniej jedna osoba posiadająca wykształcenie wyższe techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; która brała udział w roli architekta bezpieczeństwa w minimum dwóch projektach o wartości zamówienia na kwotę minimum 2 000 000,00 (dwa miliony) złotych brutto łącznie oraz posiada następujące certyfikaty, uprawnienia i kwalifikacje:

A. posiada kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem CISSP: Certified Information System Security Professional (<http://www.isc2.org>), lub certyfikat CISA: Certified Information System Auditor (<http://www.isaca.org>),

B. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 lub BS7799, wydane przez akredytowaną instytucję;

C. posiada poświadczenie bezpieczeństwa osobowego upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą co najmniej „poufne”,

D. posiada minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe w zakresie IT;

W punkcie dotyczącym szkoleniowców/trenerów/wdrożeniowców: k) co najmniej pięcioma osobami z co najmniej dwuletnim doświadczeniem na stanowisku szkoleniowca/trenera/ wdrożeniowca posiadającymi kwalifikacje do prowadzenia szkoleń administratorów, liderów i użytkowników systemu oraz prac wdrożeniowych;

W punkcie dotyczącym Specjalistów ds. bezpieczeństwa informacji: m) co najmniej jedną osobą - Specjalistą ds. bezpieczeństwa informacji, która powinna spełniać następujące wymagania:

wykształcenie wyższe, minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w obszarze bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa teleinformatycznego, doświadczenie w przynajmniej jednym projekcie informatycznym w charakterze wiodącego eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego (lub równoważnej roli), doświadczenie w opracowywaniu i wdrażaniu polityk bezpieczeństwa lub systemów Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, posiadanie ważnych certyfikatów lub posiadanie tytułów zawodowych związanych z bezpieczeństwem teleinformatycznym . Certified Information Systems Security Professional lub Certified Information Security Manager lub równoważny, posiadanie ważnego certyfikatu ISO 27001:2005 Lead Auditor lub równoważny,;

W punkcie dotyczącym Specjalistów ds. bezpieczeństwa sieci: co najmniej jedną osobą - Specjalistą ds. bezpieczeństwa sieci - posiadającą certyfikat wydany przez producenta oferowanego sprzętu (zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia) w zakresie bezpieczeństwa sieci na najwyższym z dostępnych poziomów;

3. śądanie dotyczące próbki systemu określone w pkt XIV SIWZ.

3.1 Zgodnie z pkt XIV SIWZ Zamawiający wymaga „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego oraz W celu potwierdzenia jakości oferowanych przez Wykonawcę rozwiązań, Wykonawca winien załączyć do oferty - wersję instalacyjną (CD/DVD), próbkę oferowanego systemu wraz z Oprogramowaniem Wspomagającym (np. oprogramowanie do wirtualizacji, SZBD), instrukcję instalacji. 1. Próbką systemu musi

umożliwiać realizację scenariuszy opisanych w

2. Próbką dostarczona Zamawiającemu powinna być zapakowana w sposób uniemożliwiający jej uszkodzenie w czasie transportu. Wykonawca może dołączyć do oferty podpisane kopie bezpieczeństwa płyty instalacyjnej. Wykonawca na każdym nośniku CD/DVD wchodzącym w skład wersji instalacyjnej próbki umieści dodatkowo wygenerowany plik podsumowania, zawierający nazwy oraz sumy kontrolne md5 wszystkich pozostałych plików znajdujących się na tym nośniku.

3. Wykonawca dla każdego nośnika wchodzącego w skład wersji instalacyjnej próbki, obliczy i poda w ofercie sumę kontrolną md5 pliku podsumowania tego nośnika.

4. Wymagania określone w punkcie 2 i punkcie 3 niniejszego rozdziału obowiązują również w odniesieniu do wszystkich kopii bezpieczeństwa wersji instalacyjnej próbki. Dla nośnika będącego kopią bezpieczeństwa suma kontrolna pliku podsumowania musi być taka sama, jak dla pliku podsumowania nośnika oryginalnego. W przypadku uszkodzenia wersji instalacyjnych próbki w trakcie trwania postępowania Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć kopie uszkodzonych nośników. Suma kontrolna md5 pliku podsumowania dla kopii musi być taka sama, jak wskazana w ofercie suma kontrolna pliku podsumowania nośnika oryginalnego.

5. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia w toku oceny oferty, czy oferowany System umożliwia realizację scenariuszy opisanych w załączniku A

W tym celu Wykonawca zostanie wezwany do demonstracji działania Systemu z wykorzystaniem jedynie załączonej do oferty próbki Systemu. System uznaje się za zgodny z wymaganiami, jeżeli w trakcie pokazu zostaną w pełni zrealizowane bezbłędnie wszystkie opisane scenariusze.

3.2 Odwołujący wskazuje, że Zamawiający definiuje w załączniku Iy (Słownik terminów) pojęcie systemu jako całości rozwiązań informatycznych i uruchamianych w ramach podprojektu. Co oznacza, że funkcjonalność oczekiwana w ramach realizacji Wrót Lubelszczyzny dotyczy całości komponentów zarówno hardwareowych jak i softwareowych, które tworzą całość nierozłącznie funkcjonującej infrastruktury technicznej. Jednocześnie Zamawiający narzuca poprzez konstrukcję SIWZ modułową budowę systemu, który jak wcześniej zdefiniował jest całością rozwiązań dostarczanych i uruchamianych. Zamawiający nie definiuje oczekiwanych funkcjonalności systemu jako całości tylko zakres wymagań do poszczególnych modułów co zdecydowanie ogranicza i wskazuje na konkretne rozwiązanie (w tym przypadku np. oprogramowanie modułowe firmy Otago z gniazda Asseco Poland). Odwołujący ma doświadczenie ponieważ zrealizował taki sam projekt w innym Regionie Polski gdzie przedmiotowy zakres funkcjonalności jest dokładnie taki sam i dotyczy systemu Wrót innego regionu. Budowanie wymagań w oparciu o konkretne moduły a nie konkretne funkcjonalności systemu stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Tym bardziej, że w ocenie Odwołującego system to nie tylko moduły o konkretnych funkcjach a również komponenty sprzętowe, systemów operacyjnych oraz oprogramowania przedmiotowego, które tworzą całość funkcjonującego systemu.

3.3 Dlatego żądanie Zamawiającego załącznik A scenariusz próbki systemu, którego architekturę modułową wymyślił sam Zamawiający jest ograniczeniem uczciwej konkurencji.

Wybiórcze wezwane do sprawdzenia modułów potwierdzają tylko tezę, że Zamawiający pisząc wymagania bazował na gotowych rozwiązaniach, które w świetle innych wymagań Zamawiającego są niewspółmierne i wskazujące na preferowanie konkretnych dostawców. Sprawdzenie funkcji poszczególnych, wyrwanych z całego systemu, produktów nie będzie i nie jest potwierdzeniem działania poprawnego systemu w całości, który Zamawiający sam zdefiniował jak powyżej. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z SIWZ wymogu dostarczenia próbki systemu, ponieważ to żądanie ogranicza konkurencję w sposób taki, że na dzień złożenia oferty potencjalny dostawca powinien być w posiadaniu konkretnego, wyspecyfikowanego przez zamawiającego oprogramowania. Odwołujący może zapewnić inne środki, które zapewnią możliwość sprawdzenia jakim rozwiązaniem dysponuje Odwołujący: wizyta referencyjna w innym Urzędzie Marszałkowskim lub prezentacja elektroniczna systemu, który spełnia oczekiwane funkcje jakie specyfikował Zamawiający.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikację powyższego wymogu poprzez jego usunięcie.

3.4 Zamawiający zdefiniował łączny czas na realizację projektu 18 miesięcy, co w sposób zrozumiały dla Odwołującego potwierdza fakt, iż system powinien zostać wykonany pod konkretnie wyspecyfikowane wymagania zgodnie z określoną przez Zamawiającego metodyką implementacji rozwiązania. Odwołujący zrealizował taki sam projekt w przedmiotowym zakresie merytoryczno technicznym i wie, że mimo identycznego zakresu merytorycznego każdorazowo taki projekt należy poprzedzić fazą analityczną, której wynikiem będzie kompletny, wyczerpujący projekt techniczny systemu w tym przypadku Wrót Lubelszczyzny. W przypadku takiego systemu projekt analityczny wraz z dokumentacją techniczną, na podstawie której dopiero będzie można konstruować architekturę całości systemu z uwzględnieniem poszczególnych komponentów zarówno oprogramowania i sprzętu trwa minimum 30 dni roboczych. Zamawiający jednakże w załączniku 1.4 i 1.5 żąda uruchomienia systemu w 28 dni po podpisaniu umowy. Opierając się na własnym doświadczeniu z realizacji podobnego projektu Wrót Regionalnych, Odwołujący uważa powyższe żądanie za niewykonalne oraz potwierdzające tezę, że Zamawiający celowo tym wymaganiem ogranicza uczciwą konkurencję, eliminując z postępowania potencjalnych wykonawców, którzy profesjonalnie podchodzą do realizacji takiego projektu. Zgodnie z tym, co przedstawił Odwołujący powyżej proces analityczny trwa dłużej niż wymagane Zamawiającego co do terminu kompletnego wdrożenia. Jednocześnie Zamawiający żąda zastosowania profesjonalnej metodyki zarządzania projektem Prince 2, która to w swojej istocie i układzie kaskadowym poszczególnych etapów zawiera między innymi procesy: analizy, planu projektu, opisy produktów etc. Dlatego też niemożliwym jest zastosowanie w pełni metodyki, w tym: przygotowania dokumentacji, zaprojektowania systemu i jednocześnie przystąpienie do wdrożenia w tak krótkim czasie jakiego wymaga Zamawiający. Wymagania Zamawiającego są w tym przypadku sprzeczne, wykluczające się nawzajem oraz ograniczające konkurencję.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikację postanowień nr 1.4 i 1.5 poprzez

wydłużenie terminu do 103 dni w sposób zgodny z harmonogramem w załączniku 1.1 od daty podpisania umowy.

4 W punkcie 4 - Wyposażenie ośrodków Data Center w zakresie infrastruktury obliczeniowej (załącznik nr I.w - wyposażenie serwerowni)

Niżej wymienione parametry naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji:

4.1. W.W.135 Chłodzenie - Każda obudowa zaoferowana w ramach infrastruktury musi posiadać pełny zestaw redundantnych wiatraków zapewniających chłodzenie dla serwerów i urządzeń I/O zainstalowanych w infrastrukturze blade. Wentylatory niezależne od zasilaczy tak, aby wymiana wentylatora nie oznaczała konieczności wyjęcia zasilacza, a tym samym obniżenia odporności na awarie podsystemu zasilającego. Wymóg aby „Wentylatory niezależne od zasilaczy tak, aby wymiana wentylatora nie oznaczała konieczności wyjęcia zasilacza, a tym samym obniżenia odporności na awarie podsystemu zasilającego” powoduje wskazanie konkretnego producenta ograniczając tym samym uczciwą konkurencję, co stanowi nie tylko naruszenie art. 7 ale także art. 29 ustawy. W obecnie dostępnych rozwiązaniach wszystkich liczących się producentów Blade, najsłabsze konstrukcje posiadają redundancję zasilaczy na poziomie co najmniej 2+2 co oznacza że chwilowe wyjęcie jednego zasilacza nie powoduje praktycznie żadnego spadku odporności na awarie podsystemu zasilania. Utrzymanie takiego zapisu spowoduje ograniczenie konkurencji do produktów tylko jednego producenta Hewlett Packard (dalej HP).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie wymagania w.w.135.

4.2. W.W.136 Zasilanie - Każda obudowa zaoferowana w ramach infrastruktury musi posiadać pełny zestaw zasilaczy, typu hot plug; Zasilacze redundantne - zdolne do obsługi awarii połowy dowolnych modułów zasilaczy przy ciągłym dostarczeniu mocy niezbędnej do zasilenia obudowy w pełni obsadzonej serwerami. W każdym przypadku procesory serwerów winny pracować z nominalną, maksymalną częstotliwością.

Możliwość wymiany zasilaczy bez potrzeby odłączania kabla doprowadzającego zasilanie do obudowy. Zasilacze wkładane/wyjmowane od przodu obudowy. Zasilacze niezależne od wentylatorów tak, aby wymiana zasilacza nie oznaczała konieczności wyjęcia wentylatora, a tym samym obniżenia odporności na awarie podsystemu chłodzącego.

Wymagania:

- „Możliwość wymiany zasilaczy bez potrzeby odłączania kabla doprowadzającego zasilanie do obudowy. ”
- „Zasilacze wkładane/wyjmowane od przodu obudowy.”
- „Zasilacze niezależne od wentylatorów tak, aby wymiana zasilacza nie oznaczała konieczności wyjęcia wentylatora, a tym samym obniżenia odporności na awarie podsystemu chłodzącego ”

wskazują na rozwiązanie konkretnego producenta ograniczając tym samym uczciwą konkurencję i

równe traktowanie wykonawców. Odwołujący wskazuje, iż takt wyjęcia kabla z wymienianego zasilacza nie ma żadnego wpływu na funkcjonalność rozwiązania a spowoduje tylko ograniczenie konkurencji do produktów tylko jednego producenta HP. Wymóg ten tym samym nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, że miejsce instalacji zasilaczy w obudowie nie ma żadnego wpływu na funkcjonalność rozwiązania a spowoduje ograniczenie konkurencji do produktów tylko jednego producenta jakim jest HP. W obecnie dostępnych rozwiązaniach wszystkich liczących się producentów Blade, wszystkie konstrukcje posiadają dużą redundancję wentylatorów, co oznacza, że chwilowe wyjęcie części wentylatorów nie powoduje praktycznie żadnego obniżenia odporności na awarie podsystemu chłodzącego. Utrzymanie powyższych wymogów uniemożliwia zaoferowanie innych rozwiązań niż te produkcji HP.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie wymagania w.w.136.

4.3. W.W.137. Gwarancja - Min. 5 lat gwarancji producenta, z gwarantowanym czasem naprawy 6 godzin przy oknie zgłoszeń 24 godziny 7 dni w tygodniu 365 dni w roku. Gwarancja obejmuje wszystkie elementy infrastruktury oraz naprawę w miejscu instalacji. Odwołujący wskazuje, że powyższy wymóg dotyczący zapewnienia gwarancji z 6 godzinnym czasem naprawy jest opisem planu serwisowego HP Call-To-Repair, a zatem opis wskazuje konkretnego dostawcę i ogranicza konkurencję.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę powyższego wymogu na: min. 5 lat gwarancji w oknie zgłoszeń 24/7/365.

4.4. W.W.139 Montowane serwery - Zaoferowane, w ramach infrastruktury, pojedyncze obudowy blade muszą umożliwić instalację wszystkich modeli serwerów blade danego producenta dostępnych w ofercie handlowej (sprzęt nie używany, dostępny w dystrybucji i u partnerów handlowych danego producenta). Wymóg „zaoferowane, w ramach infrastruktury, pojedyncze obudowy blade muszą umożliwić instalację wszystkich modeli serwerów blade danego producenta dostępnych w ofercie handlowej (sprzęt nie używany, dostępny w dystrybucji i u partnerów handlowych danego producenta)” wskazuje na produkty konkretnego producenta ograniczając tym samym uczciwą konkurencję. Powyższe wymaganie nie ma żadnego wpływu na funkcjonalność rozwiązania a powoduje ograniczenie konkurencji do produktów firmy HP.

Odwołujący wnioskuję o nakazanie Zamawiającemu usunięcie wymagania w.w.139.

4.5. W.W.180. Przestrzeń dyskowa zbudowana za pomocą 75 dysków 600GB 6Gb/s 10000 obr./min Dual Port SAS Hot-plug oraz 36 dysków MDL SAS / SATA 2TB o prędkości obrotowej 7200 obr./min. Opisany wymóg definiuje termin MDL SAS specyficzny wyłącznie dla produktów firmy Hewlett-Packard. Ponadto wymóg interfejsów SAS 6 Gb/s dla 75 dysków o dużej wydajności (na co wskazuje wymóg prędkości obrotowej 10 krpm) jest wskazywaniem cechy budowy wewnętrznej urządzenia nie mającej wpływu na oferowaną parametry użytkowe macierzy a przez to ograniczaniem uczciwej konkurencji wobec faktu że macierze dyskowe innych producentów używają obecnie interfejsów wewnętrznych zarówno SAS 6 Gb/s jak i FC 4 Gb/s. Ponadto zapisanie wymogu „Hot-plug” dla dysków 600 GB jest powtórzeniem zapisu WW181. Dobór

parametrów: ilości odpowiednich typów dysków oraz pamięci cache dobiera się w celu uzyskania urządzenia o określonej wydajności mierzonej w ilościach operacji wejścia/wyjścia na sekundę

(tzw. I/O z parametrami przyjętymi powszechnie przez rynek) i pojemności użytkowej określonej w TB oraz że to właśnie te parametry są wymagane obiektywnie przez Zamawiającego. Zdefiniowanie ich w sposób pośredni w SIWZ wykonane przez Zamawiającego ogranicza konkurencję wykluczając zaoferowanie nowoczesnych rozwiązań parametryzowanych przez wydajność (ilość operacji wejścia/wyjścia na sekundę) oraz pojemność użytkową ale jednocześnie o inne ilości i typy dysków.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- usunięcie w wymaganiach ograniczeń dotyczących rozmiarów, ilości dysków oraz rodzajów interfejsów dysków zastosowanych w macierzy.

- określenie obiektywnych wymagań w oparciu o przeprowadzone przed opublikowaniem SIWZ studium wykonalności:

1. Przestrzeń użytkowa macierzy.

2. Wydajność mierzona w operacjach wejścia/wyjścia na sekundę przy określonych parametrach podawanych standardowo przez Producentów macierzy: procent odczytów/zapisów: 70%/30; rozmiar bloku 4 KB,

Współczynnik trafień w cache - 20%, czas odpowiedzi 5 ms.

- 4.6. W.W.182. Możliwość rozbudowy macierzy do 245 dysków obsługiwanych przez oferowaną parę kontrolerów macierzowych. Odwołujący wskazuje, że parametry macierzy wskazane w p. WW178 do WW209 (za wyjątkiem parametrów charakterystycznych wyłącznie dla macierzy Hewlett-Packard które wskazujemy szczegółowo w dalszej części dokumentu) wskazują na klasę produktów typu macierze dyskowe tak zwaną „midrange” czyli macierzy średniej wielkości. Wymóg WW182 tzn. rozbudowy do 245 dysków nie jest uzasadniony przez Zamawiającego rzeczywistymi potrzebami a jednocześnie wyklucza niektóre z porównywalnych macierzy tej samej klasy przez co ogranicza konkurencję. Poprzez analogię do planowanych w SIWZ ilości dysków - 111 w ofercie oraz ilości maksymalnej dysków 245 oraz w związku z wnioskiem odwołującego dot. WW180 zamieszczonym powyżej Odwołujący wskazuje na zasadność założenia że możliwość rozbudowy macierzy o przestrzeń dyskową winna być równa jednokrotności pojemności użytkowej zaproponowanej macierzy w początkowej konfiguracji. Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że określając możliwości rozbudowy macierzy Zamawiający nie zapisał wymagania dotyczącego rodzaju dysków o jakie może być rozbudowana macierz w związku z czym nie nałożył także wymagania dotyczącego zwiększenia wydajności macierzy poprzez jej rozbudowę.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę powyższego wymogu na: Możliwość rozbudowy macierzy równa pojemności użytkowej wymaganej w SIWZ konfiguracji.

- 4.7. WW183. Macierz powinna posiadać licencje na eksploatację maksymalnej wspieranej przestrzeni dyskowej/typów dysków o ile takie licencje są potrzebne. W związku z wniesionymi powyżej wnioskami. Odwołujący wnosi o zmianę zapisu na: Macierz powinna posiadać licencje na

eksploatację maksymalnej wymaganej przestrzeni użytkowej macierzy o ile takie licencje są potrzebne.

- 4.8. W.W.184. Możliwość używania dysków SAS / MDL SAS w formacie 2,5" i 3,5" w obrębie macierzy. Odwołujący wnosi o usunięcie określania typów interfejsów wynikających z wniosków podanych przy p WW180.

Odwołujący wnosi o usunięcie określania rozmiarów fizycznych dysków wynikającym z wniosków podanych przy p WW180.

- 4.9. W.W.186. Możliwość utworzenia pojedynczego dysku logicznego o pojemności min. 32TB.

Odwołujący informuje że producenci rozwiązań porównywalnych zapewniają funkcję agregacji mniejszych niż 32 TB dysków logicznych oferując w efekcie zagregowane dyski logiczne o wielkości kilukrotnie przekraczającej opisany wymóg, będące również dyskami logicznymi i zapewniające taką samą funkcjonalność. Wymóg WW186 ogranicza więc konkurencję eliminując tych producentów.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę ww. parametru na: Możliwość utworzenia dysku logicznego pojedynczego lub zagregowanego o pojemności min. 32TB.

- 4.10. W.W.187. Macierz, powinna wspierać technologię wirtualizacji na poziomie kontrolerów macierzowych poprzez umożliwienie współistnienia dysków logicznych zabezpieczonych różnymi algorytmami RAID na tych samych fizycznych dyskach w szczególności wszystkich dyskach fizycznych macierzy.

Powyższe wymaganie jest ogranicza listę produktów spełniających wymagania, a przez to ograniczającym konkurencję gdyż wskazuje na konkretny produkt HP EVA P6300 należący jak wyżej opisaliśmy do macierzy średniej wielkości i posiadający swoje porównywalne odpowiedniki innych Producentów. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie powyższego

wymogu.

4.11. W.W.194. Minimalna ilość wewnętrznych interfejsów SAS 6Gb – 2 interfejsy 4x w pojedynczym kontrolerze macierzowym. Powyższy wymóg jest wskazywaniem cechy budowy wewnętrznej urządzenia nie mającej wpływu na oferowane parametry użytkowe macierzy a przez to ograniczaniem konkurencji (analogicznie jak dla ww180). Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie powyższego wymogu.

4.12. W.W.195. Podtrzymanie baterijne pamięci CACHE kontrolerów macierzowych przez minimum 72 h lub rozwiązanie równoważne.

Odwołujący wskazuje na brak wymagań funkcjonalnych wobec rozwiązania równoważnego oraz wskazuje na fakt, że macierze dyskowe dostępne na rynku stosują 2 porównywalne co do bezpieczeństwa danych metody ochrony pamięci cache przed utratą zasilania: wskazane w SIWZ podtrzymanie baterijne o różnej długości godzin w zależności od Producenta oraz zapis pamięci cache na dyski macierzy. Wymóg 72 godzin jest nadmierny w stosunku do warunków eksploatacji i administracji oraz monitorowania systemu. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę wymogu na: w przypadku utraty zasilania macierzy macierz powinna zapewnić

podtrzymanie baterijne pamięci CACHE kontrolerów macierzowych przez minimum 48 h lub zapis pamięci

4.13. uW.W.199. Możliwość dokonywania na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot) w ramach macierzy bez potrzeby alokowania predefiniowanej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii. Możliwość wykonania min. 64 kopii pojedynczego dysku logicznego Odwołujący wskazuje, że wymagana ilość 64 kopii pojedynczego dysku logicznego jest zapisem preferującym konkretny produkt oraz nieobiektywnym zapis wskazuje na konkretny produkt HP EVA P6300 należący jak wyżej opisaliśmy do macierzy średniej wielkości i posiadający swoje porównywalne odpowiedniki również oferujące kopie migawkowe jednak w mniejszych ilościach. Dodatkowo zwracam uwagę, że ilość ta dla preferowanej macierzy HP EVA P6300 jest parametrem teoretycznym zależnym od innych parametrów macierzy oraz wdrożonej w praktyce konfiguracji. Wobec oczekiwanej wielkości macierzy - 111 dysków (W.W.180.) oraz planowanej replikacji W.W.204 ilość dostępnych rzeczywiście kopii migawkowych okaże się kilkakrotnie niższa niż wymagana wartość. W związku z tym liczba migawek eliminuje rozwiązania konkurencyjne, a sama w sobie nie wnosi unikalnych właściwości dla Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę wymogu na: „Możliwość dokonywania na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot) w ramach macierzy bez potrzeby alokowania predefiniowanej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii. Możliwość wykonania min. 8 kopii dysku logicznego”.

4.14. W.W.210. Biblioteka taśmowa musi być wyposażona w cztery napędy LTO Ultrium-5 FC o wydajności co najmniej 140MB/s oraz pojemności pojedynczej taśmy co najmniej 1500GB - parametry podane bez kompresji danych.

W.W.211. Oferowana biblioteka musi być wyposażona w co najmniej 48 slotów na taśmy magnetyczne.

Odwołujący zwraca uwagę na dysproporcję pomiędzy parametrami biblioteki oraz pozostałymi wymaganiami SRYZ. Wymagana wielkość dysków fizycznych macierzy dyskowej nawet przy przyjęciu 4-krotnego współczynnika nadmiarowości liczonego jako iloraz sumy wielkości dysków podzielonej przez przestrzeń użyteczną dla danych wskazuje na wielkość danych powyżej wskazuje na potrzebę backupu ilości danych powyżej 25 TB. Wymagane parametry biblioteki pozwalają na przechowanie przy założeniu standardowej kompresji danych na taśmach 2:1 niepełnych 6 krotności danych produkcyjnych i to przy osiągnięciu 100% zajętości biblioteki. W oparciu o praktykę systemów wykonywania kopii zapasowych Odwołujący uważa że wymagana pojemność biblioteki jest za mała w stosunku do ilości danych w systemie oraz standardów wykonywania kopii zapasowych.

Odwołujący wnioskuję o usunięcie zapisu WW210 i ww 211 oraz wyznaczenie przez Zamawiającego szacunkowej ilości danych produkcyjnych w okresie czasu w jakim biblioteka ma być wystarczająca parametrami wyznaczonymi w SIWZ oraz wyznaczenie pojemności biblioteki w oparciu o ilość przechowywanych w niej kopii zapasowych oraz wykonywanych w niej kopii

zapasowych do przechowywania poza serwerownią.

W.W.212. Oferowany napęd taśmowy musi być wyposażony w mechanizm dostosowujący automatycznie oraz płynnie prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 50-140MB/S.

Odwołujący wskazuje że funkcjonalność zapisu danych z różnymi prędkościami dla napędu taśmowego jest dostępna u różnych producentów technologii LT05. Natomiast funkcja płynnej zmiany prędkości jest dostępna wyłącznie w napędach LT05 produkcji firmy Hewlett-Packard. Odwołujący wnioskuję o zmianę zapisu na:

Oferowany napęd taśmowy musi być wyposażony w mechanizm dostosowujący prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 50-140MB/s w sposób płynny lub skokowy.

W.W.213. Wysokość oferowanej biblioteki taśmowej nie może przekraczać 4U.

Odwołujący nadmienia, że powyższe wymaganie jest zapisem ograniczającym listę produktów spełniających wymagania, a przez to ograniczającym konkurencję. Pojedyncze wymagania są spełnione jedynie przez bibliotekę taśmową HP MSL4048, z tym że na skutek równoczesnego wymagania napędów LTO Ultrium-5 FC i wysokość 4U - również ten produkt nie może być zaoferowany. Ponadto odnośnie p.

W odwołaniu dot. W.W. 211 wskazujemy że wymagana pojemność biblioteki jest za mała w stosunku do ilości danych.

Odwołujący wnioskuję o usunięcie wymagania WW213.

W.W.219. Dla oferowanej biblioteki parametr MTBF musi wynosić co najmniej 100 000 godzin.

W.W.220. Dla oferowanej biblioteki parametr MSBF musi wynosić co najmniej 2 000 000 pełnych cykli „załaduj/wyładuj”.

Odwołujący wskazuje że wartości MTBF i MSBF nie mają użyteczności praktycznej dla Zamawiającego ponieważ wymaga on określonych warunków gwarancji.

Odwołujący wnosi o usunięcie zapisów W.W.219 i W.W. 220

W.W.224. Oferowana biblioteka musi posiadać możliwość współpracy ze sprzętowym kluczem USB w celu przechowywania kluczy szyfrujących.

Odwołujący wskazuje że rozwiązanie sprzętowego klucza szyfrującego na USB jest cechą wyłączną produktów firmy Hewlett-Packard przez co ogranicza konkurencję. Ponadto Zamawiający nie wymaga dostarczenia kompletu rozwiązania co potwierdza zamiar ograniczenia konkurencji i brak zamiaru korzystania z tej funkcjonalności.

Odwołujący wnosi o usunięcie zapisu W.W.224.

Odwołujący wnosi o wprowadzenie zapisu: WW224. Oferowana biblioteka musi być dostarczona z rozwiązaniem do obsługi kluczy szyfrujących jeżeli rzeczywistą intencją Zamawiającego jest korzystanie z takiego rozwiązania.

W.W.227. Biblioteka taśmowa musi być wyposażona w dwa napędy LTO Ultrium-5 FC o wydajności co najmniej 140MB/s oraz pojemności pojedynczej taśmy co najmniej 1500GB -

parametry podane bez kompresji danych.

W.W.228. Oferowana biblioteka musi być wyposażona w co najmniej 48 slotów na taśmy magnetyczne.

Odwołujący zwraca uwagę na dysproporcję pomiędzy parametrami biblioteki oraz pozostałymi wymaganiami SIWZ. Wymagana wielkość dysków fizycznych macierzy dyskowej nawet przy przyjęciu 4-krotnego współczynnika nadmiarowości liczonego jako iloraz sumy wielkości dysków podzielonej przez przestrzeń użyteczną dla danych wskazuje na wielkość danych powyżej wskazuje na potrzebę backupu ilości danych powyżej 25 TB. Wymagane parametry biblioteki pozwalają na przechowanie przy założeniu standardowej kompresji danych na taśmach 2:1 niepełnych 6 krotności danych produkcyjnych i to przy osiągnięciu 100% zajętości biblioteki. W oparciu o praktykę systemów wykonywania kopii zapasowych Odwołujący uważa że wymagana pojemność biblioteki jest za mała w stosunku do ilości danych w systemie oraz standardów wykonywania kopii zapasowych.

Odwołujący wnioskuję o wyznaczenie przez Zamawiającego szacunkowej ilości danych produkcyjnych w okresie czasu w jakim biblioteka ma być wystarczająca parametrami wyznaczonymi w SIWZ oraz wyznaczenie pojemności biblioteki w oparciu o ilość przechowywanych w niej kopii zapasowych oraz wykonywanych w niej kopii zapasowych do przechowywania poza serwerownią.

W.W.230. Oferowany napęd taśmowy musi być wyposażony w mechanizm dostosowujący automatycznie oraz płynnie prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 50-140MB/s.

Odwołujący wskazuje że funkcjonalność zapisu danych z różnymi prędkościami dla napędu taśmowego jest dostępna u różnych producentów technologii LT05. Natomiast funkcja płynnej zmiany prędkości jest dostępna wyłącznie w napędach LT05 produkcji firmy Hewlett-Packard.

Odwołujący wnioskuję o usunięcie zapisu W.W.230

Odwołujący wnioskuję o wprowadzanie zapisu: Oferowany napęd taśmowy musi być wyposażony w mechanizm dostosowujący prędkość przesuwu taśmy magnetycznej do wartości strumienia danych przekazywanego do napędu w zakresie co najmniej 50-140MB/s w sposób płynny lub skokowy.

W.W.231. Wysokość oferowanej biblioteki taśmowej nie może przekraczać 4U.

Odwołujący nadmienia, że powyższe wymaganie jest zapisem ograniczającym listę produktów spełniających wymagania, a przez to ograniczającym konkurencję. Ponadto odnośnie p. WW 231 wskazujemy że wymagana pojemność biblioteki jest za mała w stosunku do ilości danych.

Odwołujący wnioskuję o usunięcie wymagania WW231. W.W.237. Dla oferowanej biblioteki parametr MTBF musi wynosić co najmniej 100 000 godzin.

W.W.238. Dla oferowanej biblioteki parametr MSBF musi wynosić najmniej 2 000 000 pełnych cykli „załaduj/wyładuj”. Odwołujący wskazuje że wartości MTBF i MSBF nie mają użyteczności praktycznej dla Zamawiającego ponieważ wymaga on określonych warunków gwarancji.

Odwołujący wnosi o usunięcie zapisów W.W.237 i W.W.238.

W.W.242. Oferowana biblioteka musi posiadać możliwość współpracy ze sprzętowym kluczem USB w celu przechowywania kluczy szyfrujących.

Odwołujący wskazuje że rozwiązanie sprzętowego klucza szyfrującego na USB jest cechą wyłączną produktów firmy Hewlett-Packard przez co ogranicza konkurencję. Ponadto Zamawiający nie wymaga dostarczenia kompletu rozwiązania co potwierdza zamiar ograniczenia konkurencji i brak zamiaru korzystania z tej funkcjonalności.

Odwołujący wnosi o usunięcie zapisu W.W. 242

Odwołujący wnosi o wprowadzenie zapisu: WW242. Oferowana biblioteka musi być dostarczona z rozwiązaniem do obsługi kluczy szyfrujących jeżeli rzeczywistą intencją Zamawiającego jest korzystanie z takiego rozwiązania.

4.15. W.W.330.6 Możliwość wykonywania kopii zapasowych z wykorzystaniem sieci LAN oraz SAN. Wymagane zaoferowanie nieograniczonej licencji Client oraz Media dla wykonywania kopii zapasowych przez sieć LAN oraz SAN.

W.W.330.36. Wsparcie dla technologii Zero Downtime Backup (ZDB). Możliwość wykonania kopii bezpieczeństwa danych aplikacji z wykorzystaniem technologii replikacji danych mechanizmami macierzy dyskowej. Wymagane jest, aby oprogramowanie do wykonywania kopii bezpieczeństwa w pełni zarządzało całym procesem ZDB - zarządzało macierzą poprzez uruchomienie kopii migawkowych lub klonów, kontrolowało pracę aplikacji.

Powyższe wymagania wskazują na rozwiązania konkretnego producenta ograniczając przez to konkurencję. Technologia „Zero Downtime Backup (ZDB)” jest pojęciem marketingowym firmy HP, które wskazuje produkt HP Data Protector. Inni producenci oferują równoważną funkcjonalność, ale nie wspierają technologii „Zero Downtime Backup”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie wymagań w.w.330.6 i w.w.330.36.

5. Zakres dotyczący sieci informatycznych

5.1. Analiza SIWZ prowadzi do wniosku, iż jej postanowienia naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców preferując wąską grupę wykonawców lub nawet jednego wykonawcę i jednego producenta. Wskazują na to postanowienia SIWZ.

5.2. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób preferujący jednego wykonawcę.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i częstokroć wskazujący na konkretnego producenta. Tym samym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 PZP. W opisie przedmiotu Zamówienia Zamawiający wielokrotnie wskazuje nie tyle na funkcjonalności, na osiągnięciu których mu zależy ile na konkretne rozwiązania techniczne. Z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, bez znaczenia są szczegółowe rozwiązania techniczne urządzeń i oprogramowania. Istotne są jego właściwości, funkcje, które będą dostępne dla użytkowników końcowych. Wskazane przez Zamawiającego rozwiązania techniczne nie mają znaczenia jeżeli chodzi o „efekt końcowy” jednakże w sposób istotny zawęża konkurencję lub wręcz ją ogranicza. W wyniku takich działań sprzęt informatyczny czołowych producentów (Juniper

Networks, HP, Fujitsu, Avaya, Checkpoint Software, Enterasys, H3C, Alcatel, itp.) nie może być wykorzystanych do realizacji zamówienia, a według wiedzy jaką dysponujemy wszystkie wymagania SIWZ spełniają jedynie rozwiązania firmy Cisco Systems.

5.3. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, a art. 29 ust. 2 PZP nie nakłada obowiązku takiego opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi dostęp do zamówienia wszystkim

wykonawcom. Jednakże potrzeby zamawiającego muszą być realne i uzasadnione, a opis przedmiotu zamówienia może zawierać tylko takie ograniczenia, które są niezbędne do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Innymi słowy granicę swobody w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia stanowią realne i obiektywne uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Podkreślić trzeba, że w przedmiotowym postępowaniu ograniczające konkurencję wymagania Zamawiającego nie są podyktowane żadnymi względami użytkowymi i nie mają one racjonalnego uzasadnienia.

5.4. Poniżej podane zostają konkretne postanowienia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, które ograniczają konkurencję.

5.4.1 Dla załącznika I.t - Wymagania funkcjonalne i techniczne - Routery. Podane tam parametry i funkcjonalności uniemożliwiają zachowanie uczciwej konkurencji poprzez wskazanie konkretnego producenta, mianowicie – producent Cisco Systems. W celu umożliwienia zaoferowania rozwiązań innych producentów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia lub modyfikacji punktów SIWZ załącznika I.t przedstawionych poniżej w taki sposób, by możliwe było zaproponowanie rozwiązań innych producentów, niż tylko CISCO:

- W.T.2 - W.T.2.4.3., ze zintegrowanym modemem SHDSL - o gęstości co najmniej 4 porty na moduł
- W.T.2 - W.T.2.4.5., z modemem analogowym - o gęstości co najmniej 2 porty na moduł
- W.T.2-W.T.2.4.6., z modemem 3G
- W.T.3 - W.T.3.12., Musi zapewniać mechanizmy korelacji zdarzeń związanych z filtracją za pomocą list kontroli dostępu dla syslog (np. za pomocą etykiety przypisanej do określonego wpisu na listach kontroli dostępu lub skrót MD5 generowany przez router)
- W.T.3 - W.T.3.14., Mechanizm NAT musi zapewniać wsparcie dla H.224/H.245
- W.T.3 - W.T.3.15., W.T.3.15. Musi posiadać wsparcie dla protokołów WCCP i WCCPv2
- W.T.3 - W.T.3.13., Musi obsługiwać mechanizm Generic Traffic Shaping
- W.T.3 - W.T.3.1.5., funkcjonalność Interarea Tunnels dla Traffic Engineeringu
- W.T.3 - W.T.3.1.2., Musi obsługiwać protokół RSVP
- W.T.6 - W.T.6.1.2., Urządzenie musi umożliwiać doprowadzenie zasilania do portów Ethernet (tzw. inline-power) - w modułach sieciowych dostępnych do urządzenia

Łącząc wszystkie wyspecyfikowane w załączniku elementy oraz warunek dostarczenia jednolitego systemu zarządzania siecią LAN (w tym routerami brzegowymi TYP-A, urządzeniami zabezpieczającymi, przełącznikami LAN TYP-A, przełącznikiem głównym dla sieci LAN oraz

routerami dostępowymi dla partnerów projektu), jedynym dostawcą spełniającym wymagania jest firma CISCO. Pozostałe rozwiązania dostępne na rynku (Juniper Networks, HP, Fujitsu, Avaya, Checkpoint Software, Enterasys, H3C, Alcatel, itp.) nie spełniają powyższych wymagań.

5.4.2 Dla załącznika I.w - Wyposażenie serwerowni. Opis parametrów i funkcjonalności uniemożliwia zachowanie uczciwej konkurencji poprzez wskazanie 7 konkretnego producenta, mianowicie - producent Cisco Systems. W celu umożliwienia zaoferowania rozwiązań innych producentów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia lub modyfikacji punktów SIWZ załącznika I.t przedstawionych poniżej w taki sposób, by możliwe było zaproponowanie rozwiązań innych producentów, niż tylko CISCO:

Punkt 3.1.1 załącznika I.w - Routery brzegowe TYP-A

- W.W.55.1. Urządzenie musi być routerem modułarnym wyposażonym w minimum 3 interfejsy Gigabit Ethernet 10/100/1000 dla realizacji połączenia do sieci LAN. Dwa interfejsy muszą mieć możliwość pracy w trybie „dual- physical” z gigabitowym portem światłowodowym definiowanym przez GB1C lub SFP.
- W.W.55.2. Urządzenie musi być wyposażone w minimum 256MB pamięci Flash i mieć możliwość rozbudowy do co najmniej 8GB
- W.W.55.3. Urządzenie musi być wyposażone w minimum 2GB pamięci RAM z możliwością rozbudowy do co najmniej 4GB
- W.W.56. - w całości Architektura
- W.W.57.13. Musi posiadać obsługę NAT dla ruchu IP unicast i multicast oraz PAT dla ruchu IP unicast
- W.W.57.14. Mechanizm NAT musi zapewniać wsparcie dla H.224/H.245
- W.W.57.15. Musi posiadać wsparcie dla protokołów WCCP i WCCPv2
- W.W.57.23. Musi obsługiwać mechanizm GenericTrafficShaping
- W.W.57.33.1.4. InterareaTunnels dla Traffic Engineeringu
- W.W.57.33.2. możliwość procesowania połączeń telefonii IP (funkcja serwera zestawiającego połączenia) dla co najmniej 200 abonentów.

- W.W.57.33.3. możliwość współpracy z centralnym systemem procesowania połączeń telefonii IP w celu przejęcia podstawowych funkcji telefonii do połączeń wewnętrznych oraz wyjścia na linie miejskie na czas awarii połączenia do systemu centralnego. Funkcja ta musi być w stanie obsłużyć co najmniej 700 abonentów.
- W.W.57.33.4. funkcjonalność Gatekeeper'a H.323
- W.W.57.33.5. możliwość działania jako brama IP-do-IP albo inaczej SBC (SessionBorderController) dla połączeń głosowych i wideo realizowanych w sieci IP
- W.W.57.33.7. funkcjonalność sondy (nadajnik i odbiornik) do mierzenia parametrów ruchu dla protokołów IP oraz VoIP (pomiar jakości poprzez symulację kodeków VoIP i mierzenie parametrów opóźnienia „tam i z powrotem” (roundtrip), jitter i utraty pakietów),
- W.W.57.33.9. możliwość pracy jako mostek do połączeń VoIP wielopunktowych.

- W.W.60.1. Urządzenie musi mieć możliwość zasilania ze źródeł zmiennoprądowych 230V (zasilacza AC) oraz stałoprądowych (zasilacze DC)
- Punkt 3.1.2. załącznika I.w - Urządzenia zabezpieczające TYP-A.
- W.W.67.5. obsługa min. 2 wirtualnych instancji firewall z możliwością rozbudowy do 20-u
 - W.W.68.1. ściana ogniowa śledząca stan połączeń z funkcją weryfikacji informacji charakterystycznych dla warstwy aplikacji
 - W.W.68.3. dostarczone wraz z dedykowanym oprogramowaniem klienta VPN (IPSec i SSL).
- Oprogramowanie musi mieć możliwość instalacji na stacjach roboczych pracujących pod kontrolą systemów operacyjnych Windows, Solaris i Linux, a także komputerach Mac. Oprogramowanie musi umożliwiać zestawienie do urządzenia stanowiącego przedmiot postępowania połączeń VPN z komputerów osobistych PC. Oprogramowanie to powinno pochodzić od tego samego producenta, co oferowane urządzenie i powinno być objęte jego jednolitym wsparciem technicznym.
- W.W.68.12. mechanizmy inspekcji aplikacyjnej i kontroli następujących usług:
 - W.W.68.12.3. Extended Simple Mail Transfer Protocol (ESMTP),
 - W.W.68.12.8. H.323 (wersje 1-4), H.239
 - W.W.68.12.9. Session Initiation Protocol (SIP),
 - W.W.68.12.11. Lightweight Directory Access Protocol (LDAP), Internet Locator
 - W.W.68.13. inspekcja ruchu głosowego i wideo w zakresie protokołów H.323, SIP, H.239
 - W.W.70.2.5. nadużycia aplikacyjne
 - W.W.70.4. filtracja w oparciu o typy MIME
 - W.W.70.9.4. SMB,
 - W.W.70.9.6. remoteprocedurecall (RPC),
 - W.W.70.9.9. generic routing encapsulation (GRE)
 - W.W.70.10. wykrywanie anomalii związanych z ruchem w monitorowanym segmencie sieci
 - W.W.70.11. wykrywanie anomalii związanych z protokołami (w szczególności odstępstw od normalnych zachowań zdefiniowanych przez odpowiednie dokumenty RFC)
 - W.W.70.13. mechanizmy zapobiegające „omijaniu” systemów IPS w szczególności:
 - W.W.70.13.1. normalizacji ruchu
 - W.W.70.13.2. scalania strumieniami TCP
 - W.W.70.13.3. deobfuscation
 - W.W.70.13.4. scalające (defragmentujące) dla pakietów 1P
 - W.W.70.14. mechanizmy dla OS Fingerprinting -identyfikacji systemu operacyjnego hosta dla celów przyszłej oceny znaczenia ataku
 - W.W.70.15. definiowanie kryteriów oceny znaczenia ataku w oparciu o co najmniej następujące parametry:
 - W.W.72. możliwość instalacji w rack 19" - nie więcej niż 4U, Punkt 3.1.3 załącznika I.w -

Przełączniki LAN TYP-A

- W.W.81.2. możliwość uruchomienia centralnej definicji sieci VLAN i propagacji bazy na inne przełączniki w domenie administracyjnej
- W.W.81.6. multicast - IGMPv3/MLDv2 snooping
- W.W.82.5.1. IGMPv1/v2/v3, MLDv2,
- W.W.82.11.11. możliwość definiowania skryptów określających polityki przekazywania zdarzeń do systemów zarządzających (korelacja, zależności parametrów, diagnostyka)
- W.W.91. tzw. Switching Engine o wydajności co najmniej:

- W.W.91.1.280Gbps
 - W.W.91.2. min. 24 Gbps dostępne dla każdego ze slotów na karty liniowe
 - W.W.91.3. przepustowość co najmniej 200 Mpps (IPv4) / 100Mpps(IPv6)
 - W.W.91.4. sprzętowa obsługa IPv4/IPv6
 - W.W.91.5. sprzętowa obsługa multicast co najmniej:
 - W.W.91.6. uplink 4 x 1 GigabitEthernet (definiowane przez SFP, GBIC lub równoważne - non blocking), z możliwością rozbudowy do 2 x 10 Gigabit Ethernet (definiowane przez Xenpak, X2 lub równoważne - non blocking) - nie dopuszcza się przy tym konieczności wymiany modułów
 - W.W.91.7. 48 portów dostępowych
 - W.W.91.7.1. standard GigabitEthernet 10/100/1000BaseT
 - W.W.91.7.2. złącze RJ-45
 - W.W.91.7.3. obsługa zasilania PoE 802.3at
 - W.W.91.7.4. nadsubskrypcja względem matrycy przełącznika nie większa niż 2:1 (dla 1000BaseT)
 - W. W.92.4.5.zbieranie statystyk co najmniej z wykorzystaniem SNMP, RMON
 - W.W.92.4.6. narzędzia automatycznej identyfikacji urządzeń instalowanych w sieci
 - W.W.92.4.7. narzędzia graficznej prezentacji urządzeń sieciowych wraz z dynamiczną prezentacją zmiany stanu urządzenia (stan portu, etc.)
 - W.W.92.4.10.raportowanie urządzeń i modułów wycofanych ze sprzedaży.
- Biorąc pod uwagę zakres projektu oraz dostępne technologie informatyczne, Zamawiający miał możliwość opisanie swoich wymagań za pomocą neutralnych wymagań funkcjonalnych, technicznych oraz wydajnościowych. Zamiast tego zamieścił specyfikację określonych produktów żądając, aby rozwiązanie dostarczone przez Wykonawcę było zgodne z tak przygotowaną specyfikacją. Co prawda zamieścił w tekście SWIZ w punkcie W.W. 92.10. możliwość dopuszczenia realizacji poszczególnych grup funkcjonalnych przez zespoły urządzeń przy spełnieniu warunków W. W. 92.10.1. - W.W.92.10.5., jednakże wymienione kryteria są nierealne do spełnienia przez zespoły urządzeń”.

KIO 1954/11 odwołanie wniesione przez ComArch S.A

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. art. 22 ust. 4 Pzp przez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
4. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
5. art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z §1 ust. 1 pkt 6) i 7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców żądanie złożenia najpóźniej w dniu zawarcia umowy dokumentów potwierdzających wymagane uprawnienia, kwalifikacje, doświadczenie, licencje i certyfikaty dotyczące potencjału osobowego;
6. art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców sporządzenie postanowień umowy oraz szczegółowych terminów realizacji przedmiotu zamówienia;
7. art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, przez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców żądanie przedłożenia wraz z ofertą wersji instalacyjnej (CD/DVD), próbki oferowanego systemu wraz z oprogramowaniem wspomagającym, instrukcji instalacji, kopii bezpieczeństwa płyty instalacyjnej, o określonej zawartości i sposobie weryfikacji dotyczących rozwiązań systemowych, które są nietypowymi i niepowtarzalnymi rozwiązaniami informatycznymi, co wskazuje na faworyzowanie konkretnego produktu konkretnego producenta;

8. art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie sposobu weryfikacji oferty z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, poprzez wymaganie istnienia na dzień złożenia oferty cech i funkcjonalności, które są nietypowe i niepowtarzalne, co wskazuje na faworyzowanie konkretnego produktu konkretnego producenta;
9. art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z przepisami rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów w szczególności § 5 ust. 1 przez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy;

10. art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców wymaganie przedłożenia do oferty informacji lub dokumentów wykazujących, że oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia postawione przez zamawiającego wymagania;
11. art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp przez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji;
12. art. 29 ust. 3 przez opis przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na produkty konkretnego producenta;
13. art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp przez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów Ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, wymagania przedłożenia wraz z ofertą wersji instalacyjnej (CD/DVD), próbki oferowanego systemu wraz z oprogramowaniem wspomagającym, instrukcji instalacji, kopii bezpieczeństwa płyty instalacyjnej, o określonej zawartości i sposobie weryfikacji; a także wymagania złożenia najpóźniej w dniu zawarcia umowy dokumentów potwierdzających wymagane uprawnienia, kwalifikacje, doświadczenie, licencje i certyfikaty dotyczące potencjału osobowego; postanowień wzoru umowy, opisu przedmiotu zamówienia oraz szczegółowych terminów realizacji, w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania.
Ewentualnie wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp ze względu na to, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów Ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.
W uzasadnieniu odwołujący wskazał kwestionowane postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz sformułował szczegółowe żądania w następujący sposób:
„ Określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.
W Sekcji III.2.3) pkt 1 ppkt 1) Ogłoszenia oraz rozdziale XII pkt 1 ppkt 2) SIWZ Zamawiający postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie.” Zamawiający zamieścił „Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku” postanawiając, że „Wykonawca spełni ten warunek, jeżeli wykaże się należytych wykonaniem dostaw i usług ...”, które opisane zostały w lit. a)-s).
Należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców, poprzez postawienie następujących wymagań wynikających z postawionych warunków posiadania wiedzy i doświadczenia:

- Zamawiający wymaga w lit. a)-s) wykazania się wieloma usługami i dostawami, przy czym Zamawiający nie określa czy wykonawca dla spełnienia postawionych wymagań może wykazać się tymi samymi zamówieniami czy może wymagane są różne zamówienia. Należy więc stwierdzić, że nie można wykazywać te same zamówienia. Nawet jeśli intencja Zamawiającego jest inna to stwarza to pole do dowolnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu uzależnionej od faktycznej ilości ofert złożonych w postępowaniu. Jest to bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień. Wskazuje to na fakt, iż wymagania te mają na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby „referencji” posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Powinno być to zmienione poprzez wskazanie, że wykonawca dla spełnienia postawionych wymagań może wykazać się tymi samymi zamówieniami lub różnymi

zamówieniami. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że jak szerzej uzasadniono poniżej, część wymagań z lit. a)-s) powinno zostać skreślone lub zmodyfikowane.

- Zamawiający wymaga w lit. a): wykazania się wykonaniem: „co najmniej dwóch zamówień o wartości co najmniej 25 000 000,00 PLN (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto każde, przedmiotem których było stworzenie i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym przynajmniej jeden system został zintegrowany z platformą ePUAP.” Bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest wskazanie na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców. Zawężenie kręgu odbiorców do określonej kategorii podmiotów nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma żadnego znaczenia to czy dedykowany system informatyczny został stworzony i wdrożony dla jednostki sektora finansów publicznych czy podmiotu prywatnego. Ponadto wymaganie dotyczące odbiorców posługuje się sformułowaniem sugerującym na polskich odbiorców, co dyskryminuje wykonawców dysponujących doświadczeniem nabytym za granicą. Także wymaganie dotyczące minimalnej wartości jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia są bardzo rzadkie na rynku. W dodatku wymaganie, aby Jeden system został zintegrowany z platformą ePUAP” to jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów wdrażanego rozwiązania. Ponadto należy go uznać za niezwiązany z przedmiotem zamówienia, ponieważ Zamawiający wymaga takiej integracji tylko warunkowo. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji integracji z platformą ePUAP. Wymóg ten tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem. Integracja z ePUAP w kontekście całego projektu jest funkcjonalnością marginalną sam Zamawiający uzależnia jej realizację od możliwości technicznych. Przykładowo w Załączniku nr I.c pisze: „...Ze względu na fakt, że spełnienie poszczególnych wymagań, wymienionych w niniejszym dokumencie, uzależnione jest od sposobu funkcjonowania oraz stanu udokumentowania poszczególnych usług platformy ePUAP,

zakłada się, że ich realizacja będzie wymagana, o ile spełnione będą poniższe warunki: - dokumentacja przygotowana dla danej usługi na platformie ePUAP będzie kompletna i wystarczająca do przygotowania i uruchomienia takiej integracji; - dana usługa, na platformie ePUAP, będzie produkcyjnie uruchomiona i będzie funkcjonować zgodnie z dokumentacją przygotowaną dla tej usługi na platformie ePUAP...”

- Wobec powyższego wymagania z lit. a) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że wymagana wartość (każdego z 2 zamówień) powinna zostać obniżona do 15 milionów złotych brutto, powinno zostać skreślone wymaganie wskazujące na jednostki sektora finansów publicznych (powinno zostać dopuszczone podmioty prywatne) jak i powinno zostać skreślone sformułowanie "w tym przynajmniej jeden system został zintegrowany z platformą ePUAP".
- Zamawiający wymaga w lit. b): wykazania się wykonaniem: „co najmniej jednego projektu dla jednostek sektora finansów publicznych, w ramach którego Wykonawca był odpowiedzialny za zaprojektowanie i realizację dedykowanych szkoleń tradycyjnych obejmujących wdrażany system dla minimum 6 500 (sześciu tysięcy pięciuset) uczestników szkoleń o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 PLN (jeden milion) brutto.” Należy stwierdzić, że wymaganie te są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Zamawiający dodatkowo wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma żadnego znaczenia to czy szkolenia były zrealizowane dla jednostki sektora finansów publicznych czy podmiotu prywatnego. Ponadto wymaganie dotyczące odbiorców posługuje się sformułowaniem sugerującym na polskich odbiorców, co dyskryminuje wykonawców dysponujących doświadczeniem nabytym za granicą. Także wymagania dotyczące minimalnej liczby uczestników szkoleń oraz ich wartości są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia są bardzo rzadkie na rynku. Nie są to zamówienia standardowe, powszechnie występujące na rynku. Wymaganie z lit. b) uznać należy również za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. b). Wymóg ten tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.
- Wobec powyższego wymagania z lit. b) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. c): wykazania się wykonaniem: „co najmniej jednego projektu dla jednostek sektora finansów publicznych, w ramach którego Wykonawca był odpowiedzialny za zaprojektowanie i realizację dedykowanych szkoleń mieszanych (tj. zarówno szkoleń tradycyjnych jak i e-learningowych) obejmujących wdrażany system, dla minimum 9 000 (dziewięciu tysięcy)

uczestników szkoleń o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 PLN (jeden milion) brutto." Należy stwierdzić, że wymaganie te są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Zamawiający dodatkowo wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma żadnego znaczenia to czy szkolenia były zrealizowane dla jednostki sektora finansów publicznych czy podmiotu prywatnego. Ponadto wymaganie dotyczące

odbiorców posługuje się sformułowaniem sugerującym na polskich odbiorców, co dyskryminuje wykonawców dysponujących doświadczeniem nabytym za granicą. Także wymagania dotyczące minimalnej liczby uczestników szkoleń oraz ich wartości są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia są bardzo rzadkie na rynku. Nie są to zamówienia standardowe, powszechnie występujące na rynku. Wymaganie z lit. b) uznać należy również za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. c). Wymóg ten tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. c) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. d): wykazania się wykonaniem: „co najmniej jednego zamówienia obejmującego stworzenie i dostarczenie oraz utrzymanie przez okres minimum 1 roku dedykowanej platformy edukacyjnej oraz pakietu minimum 10 szkoleń e-learning dla co najmniej 100 000 (stu tysięcy) użytkowników i wartości nie mniejszej niż 1 000 000 PLN brutto (jeden milion złotych).” Należy stwierdzić, że wymagania te są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia są bardzo rzadkie na rynku. Wymagania z lit. d) uznać należy również za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. d). Wymóg ten tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem. Ponadto wymagania z lit. d) należy uznać za niezwiązane z przedmiotem zamówienia gdyż dostarczenie 10 szkoleń e-learningowych dla co najmniej 100 000 użytkowników jest całkowicie nieuzasadnione. Nadmienić przy tym trzeba, że Zamawiający obliguje w ramach zamówienia (załącznik nr I.m) wykonawcę do dostarczenia 10 szkoleń e-learningowych przeznaczonych dla administratorów: „Wykonawca w ramach projektu dostarczy co najmniej 10 kursów e-learningowych, z których co najmniej 4 będą obejmowały tematykę administracji modułów systemu i korzystanie z usługi Helpdesk, a pozostałe obejmowały specjalistyczne zagadnienia z zakresu administracji rozwiązań serwerowych dostarczanych w ramach niniejszego postępowania” a więc dla grupy nie większej niż 250 osób ("Zamawiający szacuje, że wykonawca powinien przeszkolić łącznie co najmniej 200 administratorów, nie więcej niż 250")

- Wobec powyższego wymagania z lit. d) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. e): wykazania się wykonaniem: „co najmniej trzy wdrożenia systemów informatycznych (w różnych organizacjach) w tym dwóch o wartości nie mniejszej niż 4 500 000,00 (cztery miliony pięćset tysięcy) złotych brutto każde oraz jednego wdrożenia o wartości nie niższej niż 25 000 000,00 PLN (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto; opartych na koncepcji architektury zorientowanej na usługi (SOA - Service Oriented Architecture) z wykorzystaniem

Korporacyjnej Magistrali Usług (Enterprise Service Bus - ESB) zapewniającej integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów i aplikacji z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych. " Wymaganie liczby trzech wdrożeń jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości wdrożeń w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby wdrożeń posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 wdrożeń. Podobnie należy stwierdzić, że wymaganie dotyczące minimalnej wartości Jednego wdrożenia o wartości nie niższej niż 25 000 000,00 PLN" jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia są bardzo rzadkie na rynku. Wymóg ten tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. e) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że powinna być wymagana ilość dwóch wdrożeń (zamiast obecnych trzech), a także powinno zostać skreślone wymaganie „jednego wdrożenia o wartości nie niższej niż 25 000 000,00 PLN (dwadzieścia

pięć milionów złotych) brutto". Powinny pozostać jedynie wymagania dwóch zamówień „o wartości nie mniejszej niż 4 500 000,00 (cztery miliony pięćset tysięcy) złotych brutto każde”.

- Zamawiający wymaga w lit. f): wykazania się wykonaniem: „co najmniej jedno zamówienie, w ramach którego dostarczono i wdrożono system informatyczny obejmujący jednocześnie internetowy portal transakcyjny umożliwiający świadczenie usług z wykorzystaniem formularzy elektronicznych, obsługę procesów (ang. WORKFLOW) oraz obsługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego o wartości nie mniejszej niż 8 000 000,00 PLN (osiem milionów) brutto.” Należy stwierdzić, że wymagania te są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienie jest unikalne na rynku. Zamawiający wymaga wdrożenia systemu obejmującego Jednocześnie „internetowy portal transakcyjny” „obsługę procesów” oraz „obsługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego”. Zamawiający wskazuje na wymóg jednoczesności wskazanych elementów. Zamawiający wymaga obsługi podpisu elektronicznego kwalifikowanego, przez co nie dopuszcza wykazania się obsługą podpisów zwykłych. Ponadto Zamawiający wymaga zamówienia o wartości 8 000 000,00 PLN, która jest wartością niespotykanie wysoką dla projektów klasy WORKFLOW. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. a) (po ich modyfikacji, o co wnosi wykonawca w niniejszym odwołaniu). Wymóg z lit. f) tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.
- Wobec powyższego wymagania z lit. f) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. g): wykazania się wykonaniem: „co najmniej pięciu dostaw wraz z wdrożeniem i zapewnieniem minimum rocznego utrzymania systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją zgodnego z JRWA dla jednostek sektora finansów publicznych o wartości co najmniej 50 000,00 PLN (pięćdziesięciu tysięcy) brutto każda.” Wymaganie liczby pięciu dostaw jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej

ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 dostaw. Zamawiający dodatkowo wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców wskazując dodatkowo na zgodność z JRWA, co jest rzadkie na rynku.

- Wobec powyższego wymagania z lit. g) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że powinna być wymagana ilość dwóch dostaw (zamiast obecnych pięciu), a w miejsce sformułowania: zgodnego z JRWA dla jednostek sektora finansów publicznych, powinno być mowa o „w tym przynajmniej jednego zgodnego z JRWA dla jednostki sektora finansów publicznych.”
- Zamawiający wymaga w lit. h): wykazania się wykonaniem: „co najmniej jednej dostawy wraz z wdrożeniem i zapewnieniem minimum rocznego utrzymania systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją zgodnego z JRWA o wartości co najmniej 200 000,00 PLN (dwustu tysięcy) brutto dla jednostek sektora finansów publicznych obejmującej wdrożenie u co najmniej piętnastu podmiotów (partnerów projektu). Należy stwierdzić, że wymagania te są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienie jest unikalne na rynku. Wskazuje na to wymagana ilość „piętnastu podmiotów (partnerów projektu).” Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. g) (po ich modyfikacji, o co wnosi wykonawca w niniejszym odwołaniu). Wymóg z lit. h) tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.
- Wobec powyższego wymagania z lit. h) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. i): wykazania się wykonaniem: „co najmniej pięciu dostaw wraz z wdrożeniem systemów o funkcjonalności Elektronicznej Skrzynki Podawczej, w tym co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie u co najmniej piętnastu podmiotów (partnerów projektu), w ramach której system Elektronicznej Skrzynki Podawczej zintegrowany został z systemem elektronicznego zarządzania dokumentacją.” Wymaganie liczby pięciu dostaw wraz z wdrożeniem jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 dostaw. Zamawiający dodatkowo wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców, ponieważ chodzi o specyficzne dla tych jednostek „funkcjonalności Elektronicznej Skrzynki Podawczej.” Wymaganie „co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie u co najmniej piętnastu podmiotów (partnerów projektu), w ramach

której system Elektronicznej Skrzynki Podawczej zintegrowany został z systemem elektronicznego zarządzania dokumentacją" oznacza wymaganie zamówienia, które jest unikalne na rynku. Wymagania z lit. i) uznać należy również za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w

przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. i). Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. i) powinny zostać skreślone w całości.
 - Zamawiający wymaga w lit. j): wykazania się wykonaniem: „co najmniej pięciu dostaw wraz z wdrożeniem systemów o funkcjonalności elektronicznego archiwum na kwotę co najmniej 15 000,00 PLN (piętnaście tysięcy) brutto każda, w tym co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie u co najmniej dziesięciu podmiotów (partnerów projektu).” Wymaganie liczby pięciu dostaw wraz z wdrożeniem jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 dostaw. Zamawiający dodatkowo w przypadku co najmniej jednego zamówienia wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców, ponieważ wymaga „co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie u co najmniej dziesięciu podmiotów (partnerów projektu).” Ten ostatni wymóg oznacza wymaganie zamówienia, które jest unikalne na rynku. Wymagania z lit. j) uznać należy również za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. j). Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.
 - Wobec powyższego wymagania z lit. j) powinny zostać skreślone w całości.
 - Zamawiający wymaga w lit. k): wykazania się wykonaniem: „co najmniej pięciu dostaw wraz z wdrożeniem i zapewnieniem utrzymania systemów elektronicznych formularzy dla jednostek sektora finansów publicznych obejmujących łącznie co najmniej 100 (sto) szt. formularzy online, w tym co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie co najmniej 50 (pięćdziesiąt) formularzy.” Wymaganie liczby pięciu dostaw wraz z wdrożeniem jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 dostaw. Zamawiający dodatkowo wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców, co oznacza wymaganie zamówień, które są bardzo rzadkie na rynku. Wymagania z lit. k) uznać należy również za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji
-

przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. k). Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. k) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. 1): wykazania się wykonaniem: „co najmniej pięciu dostaw dla jednostek sektora finansów publicznych polegających na dostawie wraz z wdrożeniem i zapewnieniem minimum rocznego utrzymania systemów realizujących funkcje Biuletynu Informacji Publicznej, w tym co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie systemu BIP u co najmniej dziesięciu podmiotów (partnerów projektu).” Wymaganie liczby pięciu dostaw wraz z wdrożeniem jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 dostaw. Zamawiający dodatkowo wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców. W przypadku co najmniej jednego zamówienia wymaga „dostawy obejmującej wdrożenie systemu BIP u co najmniej dziesięciu

podmiotów (partnerów projektu). " Ten ostatni wymóg oznacza wymaganie zamówienia, które jest unikalne na rynku. Wymagania z lit. 1) uznać należy również za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SMWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. 1). Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. 1) powinny zostać skreślone w całości.

- Zamawiający wymaga w lit. m): wykazania się wykonaniem: „co najmniej pięciu migracji danych do systemów realizujących funkcje Biuletynu Informacji Publicznej -przez migrację należy rozumieć konwersję i przeniesienie danych pochodzących z co najmniej 3 (trzech) lat funkcjonowania systemu między systemami różnych producentów." Wymaganie liczby pięciu migracji jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 usług. Ponadto należy zakwestionować że migracja ma dotyczyć Biuletynu Informacji Publicznej, bowiem z technicznego punktu widzenia nie ma to najmniejszego znaczenia. Zupełnie nieuzasadnione jest również wymaganie, że „przez migrację należy rozumieć konwersję i przeniesienie danych pochodzących z co najmniej 3 (trzech) lat funkcjonowania systemu między systemami różnych producentów." Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim

specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. m) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że powinna być wymagana ilość dwóch migracji (zamiast obecnych pięciu), do jakichkolwiek systemów informatycznych. Powinny zostać skreślone sformułowania: systemów realizujących funkcje Biuletynu Informacji Publicznej -przez migrację należy rozumieć konwersję i przeniesienie danych pochodzących z co najmniej 3 (trzech) lat funkcjonowania systemu między systemami różnych producentów."

- Zamawiający wymaga w lit. n): wykazania się wykonaniem: „co najmniej pięciu dostaw dla jednostek sektora finansów publicznych dedykowanego systemu portalowego/CMS, w tym: A. co najmniej jednej dostawy obejmującej wdrożenie u co najmniej dziesięciu partnerów wraz z centralnym portalem integrującym co najmniej pięciu usług z portali partnerów z wykorzystaniem technologii WebServices; B. co najmniej jednej dostawy obejmującej system portalowy składający się z co najmniej pięciu serwisów specjalistycznych (np. wortalu tematycznych); C. co najmniej jednej dostawy obejmującej system portalowy zintegrowany z autorską aplikacją na urządzenia mobilne dostarczoną w ramach projektu oraz wykorzystujący techniki wizualizacji położenia na mapach cyfrowych." Należy stwierdzić, że wymagania te są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymaganie liczby pięciu dostaw jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 dostaw. Zamawiający dodatkowo wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia w lit. A, B i C są unikalne na rynku. W lit. A chodzi o wdrożenie u co najmniej dziesięciu partnerów wraz z centralnym portalem integrującym co najmniej pięciu usług z portali partnerów. W lit. B wskazano 5 serwisów, w lit. C aplikacja na urządzenia mobilne ma być autorska. W przypadku tego ostatniego wymagania zupełnie niezrozumiałe jest dlaczego aplikacja ma być autorska. Do przedmiotowego zamówienia Zamawiający dopuszcza w ten sposób jedynie wykonawców, którzy byli producentem dostarczonej aplikacji. Jest to nieuzasadnione. To czy dany wykonawca był producentem czy dostarczył i wdrożył aplikację innego producenta nie ma żadnego znaczenia dla doświadczenia. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma również żadnego znaczenia to czy wykonawca udzielił wówczas odbiorcy licencji czy przeniósł na niego autorskie prawa majątkowe. Wykonawca mógł być uprawniony przez producenta do dostawy i wdrożenia jak i świadczenia opieki autorskiej. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. a) (po ich modyfikacji, o co wnosi wykonawca w niniejszym odwołaniu). Wymóg z lit. n) tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. n) powinny zostać skreślone w całości.

• Zamawiający wymaga w lit. o): wykazania się wykonaniem: „co najmniej pięciu dostaw dla jednostek sektora finansów publicznych polegających na dostawie i wdrożeniu systemu do edycji aktów prawnych zgodnego z Modułem Komunikacyjnym Wojewódzkiego Elektronicznego Dziennika Urzędowego.” Wymaganie liczby pięciu dostaw jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Należy zauważyć, że „powtarzalność” doświadczenia wykonawcy byłaby już zachowana w przypadku wymagania 2 dostaw. Zamawiający dodatkowo wskazuje na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców.

Wymagania z lit. o) uznać należy również za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. o). Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. o) powinny zostać skreślone w całości.

• Zamawiający wymaga w lit. p): wykazania się wykonaniem: „co najmniej jednej usługi o łącznej wartości minimum 200 000,00 PLN (dwieście tysięcy) brutto w zakresie projektowania i wdrażania polityki bezpieczeństwa informacji lub planów ciągłości działania. ” Wymaganie to jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia. Uznać je należy za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. p). Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem.

- Wobec powyższego wymagania z lit. p) powinny zostać skreślone w całości.

• Zamawiający wymaga w lit. s): wykazania się wykonaniem: „co najmniej jednej dostawy o wartości brutto minimum 2 000 000,00, PLN (dwa miliony złotych) polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji platformy do wirtualizacji serwerów dla minimum 200 lokalizacji terenowych producenta platformy do wirtualizacji serwerów” Wymagania te są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Uznać je należy za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, gdyż w przedmiotowym SIWZ aspekt ten jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówień opisanych w lit. s). Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem. Wystarczające jest wykazanie się doświadczeniem w realizacji zamówień z lit. r) „co najmniej jednej dostawy o wartości brutto minimum 2 000 000,00 PLN (dwa miliony), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych producenta sprzętu serwerowego i macierzy dyskowych w tym z

wykonaniem lub rozbudową środowiska kopii zapasowych.” Wobec powyższego wymagania z lit. s) powinny zostać skreślone w całości.

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający naruszył również przepis art. 22 ust. 4 Ustawy poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Postanowienia wzoru umowy dotyczące osób realizujących zamówienie. Wymagania złożenia najpóźniej w dniu zawarcia umowy dokumentów potwierdzających wymagane uprawnienia, kwalifikacje, doświadczenie, licencje i certyfikaty dotyczące potencjału osobowego.

W Sekcji III.2.3) pkt 1 ppkt 2 Ogłoszenia oraz rozdziale XII pkt 1 ppkt 3) SIWZ Zamawiający postawił jako warunek udziału wymagania wobec wykonawców: „Dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający postanowił, że „wykonawca spełni ten warunek, jeżeli wykaże się dysponowaniem” osobami wskazanym w lit. a)-z). Dodatkowo w załączniku nr 3 do SIWZ (wzór umowy) w §8 ust. 1 Zamawiający postanowił, że

„Wykonawca zgodnie z ofertą złożoną w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia zatrudni personel wymieniony w załączonym do umowy Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu Zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszej umowy), posiadających niezbędne uprawnienia, które będą brały udział w realizacji niniejszej umowy.”

W Ogłoszeniu w pkt V1.3) II.5.3) oraz rozdziale XXV pkt 5.2) SIWZ Zamawiający dodatkowo postanowił, że „Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą zobowiązany jest do złożenia najpóźniej w dniu zawarcia umowy: 2) dokumentów potwierdzających wymagane uprawnienia, kwalifikacje, doświadczenie, licencje, certyfikaty, o których mowa w rozdz. XIII ust. 1 dotyczącym potencjału osobowego (w formie oryginału lub kopii poświadczonych przez wykonawcę za zgodność z oryginałem).”

Należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez postawienie następujących wymagań wynikających z wyżej przytoczonych warunków i zapisów:

- Z przytoczonego zapisu z załącznika nr 3 do SIWZ (wzór umowy) §8 ust. 1 wynika, że Zamawiający wymaga, aby osoby, którymi dysponuje Wykonawca były przez niego zatrudnione, a więc były pracownikami. Tymczasem Wykonawca może dysponować osobami na różnej podstawie prawnej, nie tylko umowie o pracę. Zamawiający powinien skreślić powyższy zapis, a zostawić jedynie wymaganie, że osoby wymienione w Wykazie osób będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.
- W przytoczonych zapisach pkt V1.3) II.5.3) Ogłoszenia oraz rozdziału XXV pkt 5.2) SIWZ

Zamawiający bezpodstawnie płożenia najpóźniej w dniu zawarcia umowy: 2) dokumentów potwierdzających wymagane uprawnienia, kwalifikacje, doświadczenie, licencje, certyfikaty, o których mowa w rozdz. XIII ust. 1 dotyczącym potencjału osobowego.” Nie ma podstawy prawnej do żądania tego rodzaju dokumentów. Zamawiający powinien poprzestać na oświadczeniach Wykonawcy w tym zakresie zawartych w wykazie osób jak i oświadczeniu o uprawnieniach - wskazanych w §1 ust. 1 pkt 6) i 7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zamawiający powinien skreślić powyższe zapisy pkt V1.3) II.5.3) Ogłoszenia oraz rozdziału XXV pkt 5.2) SIWZ.

- Zamawiający wymaga w lit. a) dysponowania „co najmniej dwiema osobami ~ Kierownikami Projektu - z których każda posiada: wykształcenie wyższe, minimum 10 lat doświadczenia zawodowego w branży TT, posiadającymi aktualne certyfikaty w zakresie zarządzania projektami APMG (APM Group Ltd) lub PMI (Project Management Institute) lub IPMA (International Project Management Association) lub równoważny, na poziomie wyższym niż podstawowy. Przez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie certyfikat, potwierdzający umiejętności zarządzania projektami. Osoby te zrealizowały (warunek w tym zakresie będzie oceniany łącznie) w roli kierownika projektu przynajmniej cztery projekty TT w tym: A. co najmniej dwa projekty TT, każdy o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto; B. co najmniej dwa projekty każdy o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN (pięć milionów) brutto. Dodatkowo co najmniej jedna z tych osób musi posiadać wykształcenie wyższe techniczne kierunkowe IT oraz posiadać co najmniej 7 letni staż pracy na stanowiskach kierowniczych. ”Zupełnie bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest żądanie dysponowania dwiema osobami -Kierownikami Projektu. Wystarczająca byłaby jedna osoba. Także wymaganie z lit. A dotyczące minimalnej wartości jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia (stanowiące doświadczenie osób) o takiej wartości są bardzo rzadkie na rynku. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Zamawiający nic nie pisze o metodyce prowadzenia projektu i w związku z tym można przyjąć, że Wykonawca ma dowolność w tym zakresie a skoro tak to wymagania posiadania przez kierownika projektu wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.

- Wobec powyższego wymagania z lit. a) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że wymagana powinna być tylko jedna osoba - Kierownik Projektu, a wymagana wartość (każdego z 2 projektów - obecnie A. co najmniej dwa projekty TT, każdy o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto) powinna zostać obniżona do 15 milionów złotych brutto. Powinny również zostać skreślone wymagania dotyczące certyfikatów.

- Zamawiający wymaga w lit. b) dysponowania „co najmniej jedną osobą - Główny Analityk - pełniącą rolę lidera zespołu analityków, która posiada: wykształcenie wyższe, minimum dziesięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w roli głównego analityka w przynajmniej

dwóch projektach IT o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 PLN (dwadzieścia pięć milionów złotych) brutto każdy; osoba ta powinna być przeszkolona w zakresie wykorzystania narzędzi wspierających cykl wytwórczy oprogramowania." Wymaganie dotyczące minimalnej wartości jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia (stanowiące doświadczenie osoby) o takiej wartości są bardzo rzadkie na rynku. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje taką osobą.

- Wobec powyższego wymagania z lit. b) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że wymagana wartość (każdego z 2 projektów - obecnie - brała udział w roli głównego analityka w przynajmniej dwóch projektach IT o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 PLN brutto) powinna zostać obniżona do 15 milionów złotych brutto.

- Zamawiający wymaga w lit. c) dysponowania „co najmniej jedną osobą - Architekt IT - pełniącą rolę lidera zespołu projektantów, która posiada: wykształcenie wyższe, minimum dziesięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w roli architekta w przynajmniej dwóch projektach IT, gdzie wartość przynajmniej jednego z nich nie była mniejsza niż 25 000 000,00 PLN (dwadzieścia pięć milionów) brutto, oraz posiada aktualny certyfikat Certified IT Architect, lub TOGAF 8 Certified lub wyższy, wydany przez The Open Group lub równoważny. Przez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie certyfikat potwierdzający umiejętności tworzenia architektury IT w zakresie projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania." Wymaganie dotyczące minimalnej wartości jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia (stanowiące doświadczenie osób) o takiej wartości są bardzo rzadkie na rynku. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro Wykonawca ma dowolność w tym zakresie to wymagania posiadania wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.

- Wobec powyższego wymagania z lit. c) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że wymagana wartość (każdego z 2 projektów - obecnie wartość przynajmniej jednego z nich nie była mniejsza niż 25 000 000,00 PLN (dwadzieścia pięć milionów) brutto) powinna zostać obniżona do 15 milionów złotych brutto. Powinny również zostać skreślone wymagania dotyczące certyfikatów.

- Zamawiający wymaga w lit. e) dysponowania „co najmniej jedną osobą - Lider Zespołu testerów - posiadającą wykształcenie wyższe, minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT, która brała udział w charakterze lidera/eksperta ds. testów w przynajmniej jednym projekcie IT o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 PLN (dwadzieścia pięć milionów) brutto, a także potwierdzone aktualnym certyfikatem odbytego szkolenia z dziedziny testowania systemów IT." Wymaganie dotyczące minimalnej wartości jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia (stanowiące doświadczenie osób) o takiej wartości są bardzo rzadkie na rynku. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzują wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania

dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro Wykonawca ma dowolność w tym zakresie to wymagania posiadania przez wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.

- Wobec powyższego wymagania z lit. e) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że wymagana wartość (każdego z 2 projektów - obecnie przynajmniej jednym projekcie IT o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 PLN (dwadzieścia pięć milionów) brutto) powinna zostać obniżona do 15 milionów złotych brutto. Powinny również zostać skreślone wymagania dotyczące certyfikatów.

- Zamawiający wymaga w lit. h) dysponowania „co najmniej dwie osoby posiadające wykształcenie wyższe techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; które (warunek w tym zakresie będzie oceniany łącznie) brały udział w roli architekta bezpieczeństwa w minimum dwóch projektach o wartości zamówienia na kwotę minimum 2 000 000,00 PLN (dwa miliony) brutto, każdy, oraz posiadają następujące certyfikaty, uprawnienia i kwalifikacje: (warunek w tym zakresie będzie oceniany łącznie) A. posiada potwierdzoną certyfikatem TOGAF znajomość framework'u The Open Group Architecture Framework, B. posiada kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem „PRINCE2 Foundation” lub wyższym, C. posiada kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem CISSP: Certified Information System Security Professional (<http://www.isc2.org>), lub certyfikat CISA: Certified Information System Auditor (<http://www.isaca.org>), D. posiada kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem CISM: Certified Information Security Manager (<http://www.isaca.org>), E. posiada kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem GIAC Certified Penetration Tester (<http://www.giac.org>) lub certyfikat CEH: Certified Ethical Hacker (<http://www.eccouncil.org>). F. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem

informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO 17799 lub BS7799, wydane przez akredytowaną instytucję; G. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania ciągłością działania według normy BS25999 wydane przez akredytowaną instytucję, lub posiada certyfikat Associate Business Continuity Professional (ABCP) przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001), H. posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO20000 wydane przez akredytowaną instytucję lub certyfikat ITIL Practitioner przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego(np. CISA, audytor ISO 27001), I. posiada poświadczenie bezpieczeństwa osobowego upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą co najmniej „poufne”, J. posiada minimum dziesięcioletnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej pięć lat doświadczenia w pełnieniu roli/funkcji Architekta Bezpieczeństwa w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych." Zupełnie bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest żądanie dysponowania dwiema osobami. Wystarczająca byłaby jedna osoba. Ponadto wymaganie w zakresie posiadania wyżej wskazanych w lit. A-J certyfikaty, uprawnienia i kwalifikacje: są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro Wykonawca ma dowolność w tym

zakresie to wymagania posiadania wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.

- Wobec powyższego wymagania z lit. h powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że wymagana powinna być tylko jedna osoba, a skreślone wymagania posiadania wskazanych w lit. A-J certyfikaty, uprawnienia i kwalifikacje.
- Zamawiający wymaga w lit. i) dysponowania „co najmniej jedną osobą - administrator systemów informatycznych posiadający udokumentowane kwalifikacje w zakresie administracji serwerami sieciowymi na poziomie zgodnym lub równoważnym z Novell Certified Linwc Professional (przez równoważny Zamawiający rozumie: posiadanie certyfikatu potwierdzającego kompetencje w zakresie następujących aspektów systemu Linia: instalacja systemu, konfiguracja systemu, zarządzanie bezpieczeństwem, usługami i pracą systemu - potwierdzonego egzaminem praktycznym jednego z producentów systemów Linia lub przez jego upoważnionego przedstawiciela)."" Wymaganie dotyczące kwalifikacji (certyfikatów) jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro Wykonawca ma dowolność w tym zakresie to wymagania posiadania wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.
- Wobec powyższego wymagania z lit. i) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że skreślone powinny być wymagania posiadania wskazanych obecnie przez Zamawiającego udokumentowanych kwalifikacji i certyfikatów.
- Zamawiający wymaga w lit. k) dysponowania „co najmniej dwudziestoma osobami, w tym osobami z co najmniej dwuletnim doświadczeniem na stanowisku dziesięcioma do szkoleń szkoleniowca/trenera/wdrożeniowca

posiadającymi kwalifikacje prowadzenia

administratorów, liderów i użytkowników systemu oraz prac wdrożeniowych." Zupełnie bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest żądanie dysponowania dwudziestoma osobami. Wystarczające byłaby dysponowanie dziesięcioma osobami o wskazanym przez Zamawiającego doświadczeniu.

- Wobec powyższego wymagania z lit. k) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że wymagane powinno być dysponowanie co najmniej dziesięcioma osobami (a nie dwudziestoma).
- Zamawiający wymaga w lit. 1) dysponowania „co najmniej jedną osobą - koordynator ds. bezpieczeństwa posiadający wykształcenie wyższe, minimum osiem lat doświadczenia zawodowego w obszarze informatyki, w tym minimum dwa lata doświadczenia na stanowisku kierowniczym, doświadczenie w zarządzaniu projektami teleinformatycznymi, posiada ważne certyfikaty związane z bezpieczeństwem teleinformatycznym (np. Certified Information Systems Security Professional), posiada ważne certyfikaty związane z zarządzaniem bezpieczeństwem informacji w organizacji (np. Certified Information Security Manager), posiada certyfikat związany z zarządzaniem usługami IT zgodnie z najlepszymi praktykami (np. ITIL)." Wymaganie dotyczące certyfikatów jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania

dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro

Wykonawca ma dowolność w tym zakresie to wymagania posiadania wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.

- Wobec powyższego wymagania z lit. 1) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że skreślone powinny być wymagania posiadania wskazanych obecnie przez Zamawiającego certyfikatów.
- Zamawiający wymaga w lit. m) dysponowania „co najmniej dwoma osobami - Specjaliści ds. bezpieczeństwa informacji, z których każda musi spełniać następujące wymagania: wykształcenie wyższe, minimum osiem lat doświadczenia zawodowego w obszarze bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa teleinformatycznego, doświadczenie w przynajmniej jednym projekcie informatycznym w charakterze wiodącego eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego (lub równoważnej roli), doświadczenie w opracowywaniu i wdrażaniu polityk bezpieczeństwa lub systemów Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, posiadanie ważnych certyfikatów lub posiadanie tytułów zawodowych związanych z bezpieczeństwem teleinformatycznym (np. Certified Information Systems Security Professional), posiadanie ważnych certyfikatów z obszaru ISO/IEC 27001 (np. ISO 27001 Lead Auditor), posiadanie ważnych certyfikatów z obszaru zarządzania bezpieczeństwem informacji (np. Certified Information Security Manager) lub z obszaru zarządzania incydentami bezpieczeństwa (np. GIAC GCIH). "Wymaganie dotyczące certyfikatów jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro Wykonawca ma dowolność w tym zakresie to wymagania posiadania wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.
- Wobec powyższego wymagania z lit. m) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że skreślone powinny być wymagania posiadania wskazanych obecnie przez Zamawiającego certyfikatów.
- Zamawiający wymaga w lit. o) dysponowania „co najmniej dwoma osobami - Specjaliści ds. sieci - z których każda posiada certyfikaty wydane przez producenta oferowanego sprzętu (zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia) w zakresie implementacji rozwiązań routingu i switchingu na najwyższym z dostępnych poziomów." Wymaganie dotyczące certyfikatów jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro Wykonawca ma dowolność w tym zakresie to wymagania posiadania wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.
- Wobec powyższego wymagania z lit. o) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że skreślone powinny być wymagania posiadania wskazanych obecnie przez Zamawiającego certyfikatów.

-
- Zamawiający wymaga w lit. p) dysponowania „co najmniej dwoma osobami - Specjaliści ds. bezpieczeństwa sieci - posiadającymi certyfikaty wydane przez producenta oferowanego sprzętu (zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia) w zakresie bezpieczeństwa sieci na najwyższym z dostępnych poziomów." Wymaganie dotyczące certyfikatów jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro Wykonawca ma dowolność w tym zakresie to wymagania posiadania wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.
 - Wobec powyższego wymagania z lit. p) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że skreślone powinny być wymagania posiadania wskazanych obecnie przez Zamawiającego certyfikatów.
 - Zamawiający wymaga w lit. q) dysponowania „co najmniej dwoma osobami - Specjaliści ds. sprzętu serwerowego posiadającymi certyfikaty wydane przez producenta oferowanego sprzętu serwerowego (zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia) i macierzy dyskowych (zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia) na najwyższym z dostępnych poziomów." Wymaganie dotyczące certyfikatów jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Niezwiązane z przedmiotem zamówienia są wymagania dotyczące certyfikatów, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. Skoro Wykonawca ma dowolność w tym zakresie to wymagania posiadania wskazanych certyfikatów są nieuzasadnione.
 - Wobec powyższego wymagania z lit. q) powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że

skreślone powinny być wymagania posiadania wskazanych obecnie przez Zamawiającego certyfikatów.

- Zamawiający wymaga w lit. r) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum dwuletnie doświadczenie zawodowe w roli projektanta, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń do projektowania obiektów budowlanych w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą zgodnie z ustawą z dnia 7.7.1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2010, Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.4.2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006r., Nr 83, poz. 578 ze zm.), albo odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zamawiający, określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane (t. j. Dz.U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U z 2008 r. nr 63, poz. 394).” Wymaganie

dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymaganie te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień.

- Wobec powyższego wymagania z lit. r) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. s) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum dwuletnie doświadczenie zawodowe w roli kierownika budowy lub robót posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą zgodnie z ustawą z dnia 7.7.1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz.U. z 2010, Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r., Nr 83, poz. 578 ze zm.), albo odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zamawiający, określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane (t. j. Dz.U. z 2010r.,Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U z 2008 r. nr 63, poz. 394).” Wymaganie dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymaganie te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień.

- Wobec powyższego wymagania z lit. s) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. t) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum dwuletnie doświadczenie zawodowe w roli projektanta, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych zgodnie z ustawą z dnia 7.7.1994 r. Prawo budowlane (/ / Dz.U. z 2010, Nr 243, poz.1623 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.4.2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006r., Nr 83, poz. 578 ze zm.),albo odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zamawiający, określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane (t. j. Dz.U. z 2010 r., Nr 243, poz.1623 ze zm.) oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U z 2008 r. nr 63, poz. 394)” Wymaganie

dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymaganie te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma

do nich żadnych odniesień.

- Wobec powyższego wymagania z lit. t) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. u) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum dwuletnie doświadczenie zawodowe w roli kierownika budowy lub robót, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych zgodnie z ustawą z dnia 7.7.1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz.U. z 2010, Nr 243, poz.1623 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.4.2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006r., Nr 83, poz. 578 ze zm.), albo odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zamawiający, określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane (t. j. Dz.U. z 2010 r., Nr 243, poz.1623 ze zm.) oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U z 2008 r. nr 63, poz. 394).” Wymaganie dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień.
- Wobec powyższego wymagania z lit. u) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. v) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum dwuletnie doświadczenie zawodowe w roli projektanta, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń do projektowania obiektów budowlanych zgodnie z ustawą z dnia 7.7.1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010, Nr 243, poz.1623 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.4.2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006r., Nr 83, poz. 578 ze zm.), albo odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zamawiający, określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 243, poz.1623 ze zm.) oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U z 2008 r. nr 63, poz. 394).” Wymaganie dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko

bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień.

- Wobec powyższego wymagania z lit. v) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. w) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum dwuletnie doświadczenie zawodowe w roli kierownika budowy lub robót, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym zgodnie z ustawą z dnia 7.7.1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2010, Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.4.2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006r., Nr 83, poz. 578 ze zm.), albo odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zamawiający, określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane (t. j. Dz.U. z 2010r., Nr 243, poz.1623 ze zm.) oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U z 2008 r. nr 63, poz. 394). ” Wymaganie dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień.
- Wobec powyższego wymagania z lit. w) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. x) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum roczne doświadczenie w projektowaniu i instalowaniu systemów zabezpieczenia technicznego

obiektów, posiadającą licencję pracownika zabezpieczenia technicznego II stopnia zgodnie ustawą o ochronie osób i mienia z dnia 22.8.1997 r. (Dz. U. Nr 114, poz. 740 z późniejszymi zmianami) oraz przepisami wykonawczymi do wym. Ustawy." Wymaganie dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień.

- Wobec powyższego wymagania z lit. x) powinny zostać skreślone w całości.
- Zamawiający wymaga w lit. y) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum roczne doświadczenie w projektowaniu systemów alarmowych, posiadającą dokument potwierdzający kwalifikacje zawodowe do projektowania systemów alarmowych do klas SA1 - SA4" Wymaganie dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień.

-
- Wobec powyższego wymagania z lit. y) powinny zostać skreślone w całości.
 - Zamawiający wymaga w lit. z) dysponowania „co najmniej jedną osobą posiadającą minimum roczne doświadczenie w instalowaniu systemów alarmowych, posiadającą dokument potwierdzający kwalifikacje zawodowe do instalacji systemów alarmowych do klas SA1 SA4." Wymaganie dysponowania wskazaną wyżej osobą jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Wymagania te tylko bezpodstawnie ograniczają konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który dysponuje takimi osobami. Są one niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ w przedmiotowym SIWZ nie ma do nich żadnych odniesień. • Wobec powyższego wymagania z lit. z) powinny zostać skreślone w całości.

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający naruszył również przepis art. 22 ust. 4 Ustawy poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z §1 ust. 1 pkt 6) i 7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców żądanie złożenia najpóźniej w dniu zawarcia umowy dokumentów potwierdzających wymagane uprawnienia, kwalifikacje, doświadczenie, licencje i certyfikaty dotyczące potencjału osobowego. Zamawiający naruszył również przepis art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców sporządzenie postanowień umowy poprzez wymaganie, aby osoby, którymi dysponuje Wykonawca były przez niego zatrudnione, a więc były pracownikami.

Wymagania przedłożenia wraz z ofertą wersji instalacyjnej (CD/DVD), próbki oferowanego systemu wraz z oprogramowaniem wspomagającym, instrukcji instalacji, kopii bezpieczeństwa płyty instalacyjnej, o określonej zawartości i sposobie weryfikacji.

W Sekcji VI.3 pkt I Ogłoszenia oraz w rozdziale XIV SIWZ Zamawiający określił „Wykaz dokumentów, w celu potwierdzenia, że oferowane usługi i dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.""" Zamawiający postanowił, iż „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego oraz w celu potwierdzenia jakości oferowanych przez Wykonawcę rozwiązań, Wykonawca winien załączyć do oferty - wersją instalacyjną (CD/DVD), próbką oferowanego systemu wraz z Oprogramowaniem Wspomagającym (np. oprogramowanie do wirtualizacji, SZBD), instrukcją instalacji." Dalej w ppkt 1-5 Zamawiający postawił wymagania dotyczące „próbki" i związanych z nią oświadczeń w ofercie (obliczenia i podania w ofercie „sumy kontrolnej") W ppkt 5 Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia w toku oceny oferty, czy oferowany System umożliwia realizację scenariuszy opisanych w załączniku A. W tym celu

Wykonawca zostanie wezwany do demonstracji działania Systemu z wykorzystaniem jedynie załączonej do oferty próbki Systemu. System uznaje się za zgodny z wymaganiami, jeżeli w trakcie pokazu zostaną w pełni zrealizowane bezbłędnie wszystkie opisane scenariusze."

Należy stwierdzić naruszenie przepisów Ustawy. Przede wszystkim stwierdzić należy, że próbki żąda się w celu potwierdzenia czy oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez

zamawiającego. O ile nie budzi wątpliwości, że można żądać próbki przy zamówieniu na dostawę cegły (żądamy 1 cegły do testów), tłucznia na drogę (żądamy 100 kg celem dokonania oględzin), o tyle żądanie próbki w odniesieniu do systemu informatycznego który ma dopiero powstać jest nie uzasadnione i niemożliwe do spełnienia. Próbka ma charakter pewnej części istniejącego dobra, nie można mówić o próbce w odniesieniu do dostaw których przedmiot będzie dopiero w przyszłości stworzony. Jednoznacznie sugeruje to chęć ograniczenia konkurencji i wyeliminowania z postępowania podmiotów innych niż „preferowany” przez Zamawiającego.

W Załączniku A do SIWZ określony został „Scenariusz do próbki systemu”, z którego w związku z zapisami Sekcji VI.3 pkt I Ogłoszenia oraz w rozdziale XIV SIWZ wynika jakie funkcjonalności potencjalni wykonawcy muszą przedstawić, że posiadają w momencie składania oferty co ma być elementem oceny Zamawiającego. Tymczasem Zamawiający w Ogłoszeniu (a szerzej w SIWZ) jasno określił, że system będzie budowany (opracowywany), a nie dostarczony. W Sekcji II. 1.5) Ogłoszenia i rozdziale III pkt 1 SIWZ mowa jest, o tym, że przedmiotem niniejszego zamówienia prowadzonego w ramach projektu „Wrota Lubelszczyzny - Informatyzacja Administracji” jest: 1. usługa opracowania pakietów oprogramowania informatycznego, wdrożenie i integracja wraz z udzieleniem licencji podstawowej oraz dostawa licencji pomocniczych, niezbędnych do korzystania z Pakietów Oprogramowania, efektem której będzie utworzenie i dostarczenie Systemu (...). „Na budowę, a nie dostarczenie, wskazuje również termin wykonania zamówienia - Sekcja II.3) Ogłoszenia i rozdział V SIWZ - „Okres w miesiącach: 18 (od udzielenia zamówienia)” - „W ciągu 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy.”

Niezrozumiałym jest oprócz ewentualnego ograniczenia konkurencji wymóg Zamawiającego co do dostarczenia rozbudowanej „próbki” w momencie składania oferty przy założeniu, iż na realizację całego projektu jest przeznaczonych 18 miesięcy.

Dodatkowym elementem naruszającym przepisy Ustawy jest brak określenia zasad „sprawdzenia w toku oceny oferty, czy oferowany System umożliwia realizację scenariuszy opisanych w załączniku A.”

Mowa jest tylko o tym, że „W tym celu Wykonawca zostanie wezwany do demonstracji działania Systemu z wykorzystaniem jedynie załączonej do oferty próbki Systemu.” Zamawiający może w sposób dowolny oceniać „realizację scenariuszy opisanych w załączniku A.”

Ponadto należy zauważyć, że przygotowanie danych do próbki jest procesem bardzo pracochłonnym uniemożliwiającym wykonanie próbki w czasie wyznaczonym przez Zamawiającego do przygotowania oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o całkowite wykreślenie wymagań Sekcji VI.3 pkt I Ogłoszenia oraz w rozdziale XIV SIWZ i Załączniku A do SIWZ. Zamawiający powinien poprzestać na

wymaganiu oświadczenia, że cały wymagany Opisem przedmiotu zamówienia zakres, zostanie zrealizowany w ramach budowy systemu.

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z §5 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców żądanie przedłożenia wraz z ofertą wersji instalacyjnej (CD/DVD), próbki oferowanego systemu wraz z oprogramowaniem wspomagającym, instrukcji instalacji, kopi bezpieczeństwa płyty instalacyjnej, o określonej zawartości i sposobie weryfikacji dotyczących rozwiązań systemowych, które są nietypowymi i niepowtarzalnymi rozwiązaniami informatycznymi, co wskazuje na faworyzowanie konkretnego produktu konkretnego producenta. Zamawiający naruszył również przepis art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie sposobu weryfikacji oferty z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, poprzez wymaganie istnienia na dzień złożenia oferty cech i funkcjonalności, które są nietypowe i niepowtarzalne, co wskazuje na faworyzowanie konkretnego produktu konkretnego producenta.

Określenie szczegółowych terminów realizacji.

W załączniku nr 3 do SIWZ - wzór umowy - w §13 „Terminy realizacji przedmiotu Umowy”, w ust. 2 Zamawiający określił terminy realizacji dla poszczególnych elementów przedmiotu umowy.

Jednocześnie w tym samym dokumencie Zamawiający odesłał Wykonawcę do załączników zawierających harmonogramy szczegółowe wdrożenia poszczególnych modułów w kontekście Partnerów Projektu. Należy stwierdzić, że terminy określone w załącznikach szczegółowych są znacznie bardziej wygórowane i nierealistyczne do dotrzymania. Przykładowo

- dostarczenie Lokalnego Modułu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (Załącznik nr 1.4) - termin wdrożenia np. w Urząd Gminy Łuków wynosi zaledwie 28 dni od momentu podpisania umowy.

- Harmonogram dostawy i wdrożenia Edytora Aktów Prawnych XML wersja podstawowa i

rozszerzona (Załącznik nr 1.6) - termin wdrożenia np. w Urząd Gminy Łuków wynosi zaledwie 21 dni od momentu podpisania umowy.

Terminy określone w Załączniku nr 3 mówią natomiast odpowiednio o terminach 71 dni i 90 dni od momentu podpisania umowy.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że poszczególne terminy wdrożenia poszczególnych modułów uzależnione są od:

- terminu zakończenia uszczegółowienia wymagań na etapie projektu (Zamawiający nie określa żadnego terminu a jedynie deklaruje możliwość oddelegowania i zapewnienia konsultacji oraz współpracy kompetentnych zespołów pracowników Zamawiającego,
- terminów dostarczenia niezbędnej infrastruktury sprzętowej na której zostaną wdrożone poszczególne moduły systemu a termin ich dostarczenia został określony przez Zamawiającego na 90 dzień od momentu podpisania umowy.

Wykonawca w zakresie przedmiotu zamówienia zobligowany jest do wykonania szeregu prac budowlanych (budowa i dostosowanie serwerowni, wykonanie łącza pomiędzy serwerowniami). Termin wykonania tych prac Zamawiający określił na najpóźniej 90 dni od momentu podpisania umowy. Termin ten jest niewystarczający. Zamawiający w ramach zamówienia wymaga od Wykonawcy dokonania wszelkich czynności faktycznych i prawnych mających na celu uzyskanie decyzji w przedmiocie pozwolenia na budowę dla powyższych robót. W szczególności:

- wykonanie projektu budowlanego - wykonanie dokumentacji projektowej o zakresie i treści dostosowanej dla potrzeb wykonania przedmiotowego zamówienia - szczegółowy zakres i formę określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. nr 202, poz. 2072 ze zm.) wraz z uzyskaniem niezbędnych opinii, uzgodnień i pozwoleń wymaganych przepisami dla potrzeb prac projektowych i wykonania przedmiotu zamówienia oraz uzgodnienie kompletnej dokumentacji projektowej z Zamawiającym, wraz z oceną oddziaływania na środowisko, gdy inwestycja jest kwalifikowana, jako szkodliwa dla środowiska i zdrowia ludzi lub jako inwestycja mogąca pogorszyć stan środowiska;
- uzyskanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych w imieniu Zamawiającego, zgodnie z przepisami ustawy Prawo Budowlane;
- uzyskanie w imieniu Zamawiającego kompletu zgód wymaganych do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Zamawiający zaznacza, że uzyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień do złożenia kompletnej dokumentacji projektowej znajduje się w gestii Wykonawcy.

Przy tak postawionych wymaganiach dotrzymanie 90 dniowego terminu realizacji od momentu podpisania umowy, gdzie wiele czynników zewnętrznych nie zależy od Wykonawcy jest nierealne. Nadmienić również należy, iż Zamawiający nie uwzględnił nigdzie faktu, że wykonanie szeregu prac budowlanych uzależnionych jest od warunków atmosferycznych, w szczególności nie może być wykonanych w okresie zimowym.

Wobec powyższego konieczne jest zmodyfikowanie zapisów SIWZ (w tym wzoru umowy) poprzez

- uspojnienie terminów określonych w załączniku nr 3 do SIWZ i załącznikach zawierających szczegółowe harmonogramy,
- zmianę terminów wdrożenia poszczególnych modułów w taki sposób aby pierwsze z nich odbywały się po zakończeniu etapu analizy oraz prac związanych z dostawą i instalacją infrastruktury na której wdrożone mają zostać moduły funkcjonalne,
- określenie realistycznego terminu realizacji prac budowlanych - w ocenie Odwołującego co najmniej 6 miesięcy, przy czym konieczne jest wprowadzenie zapisu, że wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za opóźnienia wynikające z przyczyn dotyczących organów administracyjno-budowlanych.
- wprowadzenie zapisu polegającego na zwolnieniu z odpowiedzialności Wykonawcy za

opóźnienia wynikające z wpływu czynników zewnętrzne na które Wykonawca nie ma wpływu.

Stwierdzić należy naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Termin realizacji powinien liczyć co najmniej 2 miesiące i powinien być liczony od daty zawarcia umowy.

Określenie opisu przedmiotu zamówienia.

W zapisach SIWZ opisujących wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia Zamawiający

wielokrotnie posługuje się nazwami towarowymi i patentowymi, przykładowo:

- OracleDataBase ligFullUse
- Microsoft Windows Standard Server 2008 R2
- graficznej konsola Yast,
- narzędzie Orarun,
- RADIUS, TACACS+,

Zamawiający dla przytoczonych przykładów użycia nazw własnych ograniczył się w opisie przedmiotu zamówienia jedynie do użycia wyrazów „lub równoważne”. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że art. 30 ust. 5 Ustawy wyraźnie wskazuje na Wykonawcę jako podmiot, który jest zobowiązany wykazać, że rozwiązanie równoważne spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający powinien zmodyfikować SIWZ poprzez doprecyzowanie przedmiotu zamówienia - poprzez doprecyzowanie kryteriów równoważności dla wszystkich składowych, które określone zostały przez nazwy własne. W przeciwnym razie należy stwierdzić, że rozwiązania równoważne do tych wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ będą tylko pozornie dopuszczone.

Ponadto Zamawiający w Załączniku nr I. j wymaga od Wykonawcy dostarczenia portalu i szeregu modułów dając mu możliwość zaoferowania oprogramowania komercyjnego lub dedykowanego. Z niewiadomych powodów dla modułu "interaktywna aplikacja na urządzenia mobilne" Zamawiający narzuca na Wykonawcę wymóg OPRACOWANIA aplikacji:

"...Wykonawca zobowiązany jest do:

W.J.1.2. opracowania interaktywnej aplikacji na urządzenia mobilne (co najmniej dla systemów Apple IOS oraz Google Android) służącej jako interaktywny przewodnik po zawartości portalu,..."

Należy stwierdzić, że Zamawiający w znaczącym stopniu ogranicza konkurencję do podmiotów specjalizujących się w produkcji tego typu oprogramowania. W związku z powyższym zapisy SIWZ powinny zostać zmodyfikowane poprzez dopuszczenie możliwości dostarczenia, a nie tylko opracowania interaktywnej aplikacji na urządzenia mobilne.

Zamawiający w Załączniku nr I. w wymaga, aby dostarczony sprzęt pochodził od jednego producenta, co narusza przepisy Ustawy. Zamawiający formułuje wymaganie:

„W.W.245.4. ze względu na pożądaną pełną kompatybilność Zamawiający wymaga, aby kompletne rozwiązanie w ramach infrastruktury obliczeniowej, tj. Serwery blade (TYP-A, TYP-B, TYP-C), Elementy infrastruktury wspólnej dla serwerów blade (z wyłączeniem urządzeń komunikacyjnych dla

sieci LAN i urządzeń komunikacyjnych dla sieci SAN / Fibrę Channel (FC)), Macierze dyskowe SAN / Fibrę Channel (FC), Biblioteki taśmowe oferowane przez Wykonawcę były wyprodukowane przez jednego producenta, posiadającego certyfikat jakości ISO 9001 (lub równoważny) zarówno na etapie produkcji jak i świadczenia serwisu. Wymagane jest, aby producent oferowanego rozwiązania posiadał lokalną organizację serwisową dysponującą certyfikatem ISO 9001 (lub równoważnym). " Bazując na swojej wiedzy i doświadczeniu Odwołujący stwierdza, że możliwe jest dostarczenie sprzętu pochodzącego od różnych producentów, z zagwarantowaniem pełnej kompatybilności urządzeń pomiędzy sobą. Co więcej - daje to możliwość doboru najbardziej wydajnych i najbardziej optymalnych kosztowo urządzeń każdego typu, tworząc zaawansowany technologicznie system, przy utrzymaniu najwyższej jakości i zrównoważonej ceny. Wobec powyższego zapisy SIWZ powinny zostać zmodyfikowane poprzez usunięcie wymagania W.W.245.4. lub uzupełnienie go w następujący sposób: „W przypadku, gdy poszczególne elementy rozwiązania w ramach infrastruktury obliczeniowej, tj. Serwery blade (TYP-A, TYP-B, TYP-C), Elementy infrastruktury wspólnej dla serwerów blade (z wyłączeniem urządzeń komunikacyjnych dla sieci LAN i urządzeń komunikacyjnych dla sieci SAN / Fibrę Channel (FC)), Macierze dyskowe SAN / Fibrę Channel (FC), Biblioteki taśmowe oferowane przez Wykonawcę pochodzą będą od różnych producentów, Zamawiający wymaga dołączenia oświadczenia Wykonawcy potwierdzającego kompatybilność oferowanych urządzeń w zakresie wymaganych przez dane rozwiązanie"

Zamawiający w Załączniku nr I. w wymaga, aby producent sprzętu pełnił również wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania. Zapis ten, w niezasadniony sposób narusza przepis art. 29 ust. 2 Ustawy. Chodzi o następujący zapis:

„W.W.245.5. ze względu na pożądaną pełną kompatybilność Zamawiający wymaga, aby producent zaoferowanego sprzętu (Biblioteka taśmowa) świadczył wsparcie techniczne i pomoc przy rozwiązaniu ewentualnych problemów dla zaoferowanego przez Wykonawcę oprogramowania do archiwizacji zasobów - backupu danych."

Należy wyraźnie rozdzielić producentów sprzętu i oprogramowania, zwracając uwagę na to, że oprogramowanie pisane jest w konkretnym celu, do pracy na konkretnych urządzeniach, zatem nie było by to w interesie producenta oprogramowania, aby tworzyć oprogramowanie niekompatybilne ze

sprzętem. Ponadto, bazując na swoim doświadczeniu i wiedzy Odwołujący stwierdza, że możliwe jest dostarczenie w pełni funkcjonalnego środowiska kopii zapasowych, składającego się z Biblioteki taśmowej i oprogramowania do archiwizacji zasobów - backupu danych, pochodzących od różnych, niezwiązanych ze sobą producentów. W takiej sytuacji naturalnym jest, że producent sprzętu nie będzie odpowiadał za problemy związane z oprogramowaniem, natomiast producentowi oprogramowania daleko będzie od realizowania wsparcia technicznego do sprzętu. Co więcej, specyfiką ewentualnych problemów jest to, że dotyczą albo obszaru sprzętu, albo obszaru oprogramowania. W związku z powyższym wymaganie W.W.245.5. powinno zostać skreślone jako bezzasadne i naruszające przepis art. 29 ust. 2 Ustawy.

Zamawiający w Załączniku nr I. w wymaga, aby urządzenia komunikacyjne stanowiące wyposażenie

serwerów i obudów serwerów kasetowych pochodziły od tego samego producenta, który wyprodukuje przełączniki sieciowe co ograniczając konkurencję stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 Ustawy. Chodzi o następujący zapis:

„W. W. 245.6. ze względu na pożądaną pełną kompatybilność Zamawiający wymaga, aby urządzenia komunikacyjne dla sieci LAN były wyprodukowane przez producenta Przełączników LAN TYP-A i Przełącznika głównego. Urządzenia komunikacyjne dla sieci LAN trwale oznakowane i rekomendowane przez producenta zaoferowanych serwerów blade.”

Zamawiający bezzasadnie łączy obszary sieciowe infrastruktury, z obszarami sprzętowymi. Urządzenia infrastruktury sieciowej, w trosce o pełną kompatybilność, tworzone są przez ich producentów według ściśle określonych zasad, publikowanych pod postacią tzw. RFC przez organizację IEEE skupiającą specjalistów branży IT. Organizacja ta publikuje dokumenty RFC precyzyjnie opisując protokoły, mechanizmy i zachowania urządzeń, które są uznawane i traktowane jako standardy. Producenci sprzętu, w celu zachowania kompatybilności pomiędzy swoimi urządzeniami, jak również z urządzeniami konkurencji, implementują te mechanizmy, protokoły i zasady działania, dzięki czemu możliwe jest zbudowanie spójnej, kompatybilnej infrastruktury sieciowej, opierając się na urządzeniach pochodzących od różnych producentów. Co więcej, w ramach urządzeń jednego producenta, znaleźć można takie, które realizują różne protokoły, mechanizmy, dopasowane do wymagań rynku na jaki są kierowane. W związku z tym, że Zamawiający nie określa wprost pod względem jakich funkcjonalności urządzenia (np. protokołów sieciowych) mają być kompatybilne, Odwołujący stwierdza, że wymaganie W.W.245.6 jest nadmiarowe i bezzasadne, dlatego powinno zostać usunięte.

W Załączniku nr I. s Zamawiający opisując wymagania na serwer lokalny dokonuje nieuzasadnionego ograniczenia możliwych do zaoferowania urządzeń, poprzez określenie maksymalnej mocy zasilacza. Chodzi o następujący zapis:

„W.S. 13 Zasilacze

W.S. 13.1. Dwa redundantne, Hot-Plug o znamionowej mocy nie więcej niż 580W każdy. ”

Odwołujący pragnie zauważyć, że moc zasilacza powinna być dobrana optymalnie do konfiguracji oferowanego serwera, tak aby możliwa była jego stabilna praca z pełną wydajnością. W związku z powyższym powinna zostać dokonana modyfikacja wymagania W.S. 13.1, poprzez nadanie mu brzmienia: „Dwa redundantne, Hot-Plug o znamionowej mocy optymalnie dobranej do zaoferowanego modelu i konfiguracji serwera”.

Określenie w SIWZ wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy oraz wymagania przedmiotowe w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

W niżej wskazanych zapisach SIWZ dotyczących opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zamieścił wymagania polegające na przedłożeniu przez Wykonawcę określonych oświadczeń i dokumentów, które należy uznać za bezzasadne i naruszające przepisy Ustawy:

Załącznik 1 .t Routery

[str. 4] „W.T.1.2. Zamawiający wymaga, by dostarczone urządzenia były nowe (tzn. wyprodukowane

nie dawniej, niż na 12 miesięcy przed ich dostarczeniem) oraz by nie były używane (przy czym Zamawiający dopuszcza, by urządzenia były rozpakowane i uruchomione przed ich dostarczeniem wyłącznie przez wykonawcę i wyłącznie w celu weryfikacji działania urządzenia, przy czym jest zobowiązany do poinformowania Zamawiającego o zamiarze rozpakowania sprzętu, a Zamawiający ma prawo inspekcji sprzętu przed jego rozpakowaniem), wraz ze sprzętem dostarczyć należy oświadczenie producenta potwierdzające datę produkcji urządzeń. ” Jest to nadmierne i wygórowane żądanie. Wystarczające byłoby oświadczenie Wykonawcy. Zamawiający powinien skreślić wymaganie, aby „dostarczyć należy oświadczenie producenta potwierdzające datę produkcji urządzeń.”

[str. 4] „W.T.1.3. całość dostarczonego sprzętu musi być objęta gwarancją opartą o świadczenia gwarancyjne producentów w okresie wymaganym w SIWZ - do oferty należy dostarczyć odpowiednie oświadczenia Wykonawcy; Wymagane jest utrzymanie świadczeń gwarancyjnych (przez producenta urządzeń lub jego autoryzowaną placówkę serwisową) także w przypadku niemożliwości ich wypełnienia przez Wykonawcę (np. w przypadku jego bankructwa).¹” Należy stwierdzić, że Zamawiający bezpodstawnie wymaga „utrzymania świadczeń gwarancyjnych (przez producenta urządzeń lub jego autoryzowaną placówkę serwisową) także w przypadku niemożliwości ich wypełnienia przez Wykonawcę (np. w przypadku jego bankructwa).” Wymaganie to powinno zostać skreślone. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ (wzór umowy) §17 ust. 2 to „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji: a) na usługę opracowania pakietów oprogramowania informatycznego z wyjątkiem pakietów oprogramowania pomocniczego, b) na usługę elektronicznego zarządzania danymi EDM, c) na serwery, routery VPN, wyposażenie serwerowni, d) na roboty budowlane.” Skoro zamówienie jest udzielane wykonawcy to nie może być realizowane przez inny podmiot z pominięciem wykonawcy jak i z pominięciem trybu udzielania zamówień.

Załącznik 1 .s Serwery lokalne

[str. 4] „W.S.20.3. Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym (załączyć do oferty dokument potwierdzający spełnianie wymogu podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania producenta).” Należy stwierdzić, że Zamawiający bezpodstawnie wymaga ww. oświadczenia producent. Wymaganie to powinno zostać skreślone. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ (wzór umowy) §17 ust. 2 to „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji: a) na usługę opracowania pakietów oprogramowania informatycznego z wyjątkiem pakietów oprogramowania pomocniczego, b) na usługę elektronicznego zarządzania danymi EDM, c) na serwery, routery VPN, wyposażenie serwerowni, d) na roboty budowlane.”¹ Skoro zamówienie jest udzielane wykonawcy to nie może być realizowane przez inny podmiot z pominięciem wykonawcy jak i z pominięciem trybu udzielania zamówień.

Załącznik 1 .w Wyposażenie serwerowni

[str. 28] „W.W.92.2. Zamawiający wymaga, by dostarczone urządzenia były nowe (tzn. wyprodukowane nie dawniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem) oraz by nie były używane

(przy czym Zamawiający dopuszcza, by urządzenia były rozpakowane i uruchomione przed ich dostarczeniem wyłącznie przez Wykonawcę i wyłącznie w celu weryfikacji działania urządzenia, przy czym jest zobowiązany do poinformowania Zamawiającego o zamiarze rozpakowania sprzętu, a Zamawiający ma prawo inspekcji sprzętu przed jego rozpakowaniem), wraz ze sprzętem dostarczyć należy oświadczenie producenta potwierdzające datę produkcji urządzeń.” Jest to nadmierne i wygórowane żądanie. Wystarczające byłoby oświadczenie Wykonawcy. Wymaganie oświadczenia producenta powinno zostać skreślone.

[str. 29] „W.W.92.3. całość dostarczonego sprzętu musi być objęta gwarancją opartą o świadczenia gwarancyjne producentów w okresie wymaganym w SIWZ - do oferty należy dostarczyć odpowiednie oświadczenia Wykonawcy; Wymagane jest utrzymanie świadczeń gwarancyjnych (przez producenta urządzeń lub jego autoryzowaną placówkę serwisową) także w przypadku niemożliwości ich wypełnienia przez Wykonawcę (np. w przypadku jego zaprzestania działalności przez Wykonawcę).” Należy stwierdzić, że Zamawiający bezpodstawnie wymaga „utrzymania świadczeń gwarancyjnych (przez producenta urządzeń lub jego autoryzowaną placówkę serwisową) także w przypadku niemożliwości ich wypełnienia przez Wykonawcę (np. w przypadku jego bankructwa).” Wymaganie to powinno zostać skreślone. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ (wzór umowy) §17 ust. 2 to „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji: a) na usługę opracowania pakietów oprogramowania informatycznego z wyjątkiem pakietów oprogramowania pomocniczego, b) na usługę elektronicznego zarządzania danymi EDM, c) na serwery, routery VPN, wyposażenie serwerowni, d) na roboty budowlane.” Skoro zamówienie jest udzielane wykonawcy to nie może być realizowane przez inny podmiot z pominięciem wykonawcy jak i z pominięciem trybu udzielania zamówień.

[str. 30] „W.W.92.5. ze względu na pożądaną pełną kompatybilność, preferowane jest dostarczane urządzeń pochodzących od jednego producenta; W przypadku oferowania urządzeń różnych producentów, należy dostarczyć oświadczenia ich producentów o pełnej wzajemnej kompatybilności oraz oświadczenia producentów o współpracy ich autoryzowanych placówek serwisowych w zakresie usuwania problemów powstających na styku rozwiązań.” Jest to nadmierne i wygórowane żądanie. W zakresie kompatybilności wystarczające byłoby oświadczenie Wykonawcy. Wymaganie oświadczenia producentów powinno zostać skreślone. Tak też powinno zostać skreślone wymagania „oświadczenia producentów o współpracy ich autoryzowanych placówek serwisowych w zakresie usuwania

problemów powstających na styku rozwiązań." Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ (wzór umowy) §17 ust. 2 to „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji: a) na usługę opracowania pakietów oprogramowania informatycznego z wyjątkiem pakietów oprogramowania pomocniczego, b) na usługę elektronicznego zarządzania danymi EDM, c) na serwery, routery VPN, wyposażenie serwerowni, d) na roboty budowlane."

[str. 31] W.W.92.6.1.5. Routery dostępne dostarczane w ramach projektu do partnerów projektu, W innym przypadku należy dostarczyć oświadczenia tych producentów o pełnej wzajemnej kompatybilności (urządzenie - system zarządzania siecią LAN) oraz oświadczenia producentów o

współpracy ich autoryzowanych placówek serwisowych w zakresie usuwania problemów powstających na styku rozwiązań." Jest to nadmierne i wygórowane żądanie. W zakresie kompatybilności wystarczające byłoby oświadczenie Wykonawcy. Wymaganie oświadczenia producentów powinno zostać skreślone. Tak też powinno zostać skreślone wymagania „oświadczenia producentów o współpracy ich autoryzowanych placówek serwisowych w zakresie usuwania problemów powstających na styku rozwiązań." Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ (wzór umowy) §17 ust. 2 to „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji: a) na usługę opracowania pakietów oprogramowania informatycznego z wyjątkiem pakietów oprogramowania pomocniczego, b) na usługę elektronicznego zarządzania danymi EDM, c) na serwery, routery VPN, wyposażenie serwerowni, d) na roboty budowlane. "

4.1.8 Wymogi dodatkowe dla Grupy produktów

[str. 47] „W. W.245.3. całość dostarczonego sprzętu musi być objęta gwarancją opartą o świadczenia gwarancyjne producentów w okresie wymaganym w Opisie Przedmiotu Zamówienia; Wymagane jest utrzymanie świadczeń gwarancyjnych (przez producenta urządzeń lub jego autoryzowaną placówkę serwisową) także w przypadku niemożliwości ich wypełnienia przez Wykonawcę (np. w przypadku jego zaprzestania działalności przez Wykonawcę). " Wymaganie „ utrzymanie świadczeń gwarancyjnych (przez producenta urządzeń lub jego autoryzowaną placówkę serwisową) także w przypadku niemożliwości ich wypełnienia przez Wykonawcę (np. w przypadku jego zaprzestania działalności przez Wykonawcę) " powinno zostać skreślone. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ (wzór umowy) §17 ust. 2 to „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji: a) na usługę opracowania pakietów oprogramowania informatycznego z wyjątkiem pakietów oprogramowania pomocniczego, b) na usługę elektronicznego zarządzania danymi EDM, c) na serwery, routery VPN, wyposażenie serwerowni, d) na roboty budowlane. " Skoro zamówienie jest udzielane wykonawcy to nie może być realizowane przez inny podmiot z pominięciem wykonawcy jak i z pominięciem trybu udzielania zamówień.

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w szczególności §5 ust. 1, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy. Zamawiający naruszył również przepis art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców wymaganie przedłożenia do oferty informacji lub dokumentów wykazujących, że oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia postawione przez zamawiającego wymagania. Należy stwierdzić również, że poprzez wyżej wskazane wymagania przedmiotowe Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji."

Do postępowania odwoławczego przystąpienia zgłosili:

- wykonawcy Sygnity S.A. w Warszawie oraz ComArch S.A. po stronie odwołującego Comp

S.A. (KIO 1949/11);

- wykonawcy wykonawcy Sygnity S.A. oraz Comp S.A po stronie odwołującego ComArch S.A. (KIO 1959/11).

Wobec spełnienia przesłanek zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy uzyskali status uczestników (przystępujących).

Zamawiający przed otwarciem rozprawy wniósł odpowiedzi na odwołanie. Wskazał na dokonanie 20 września modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wniósł o oddalenie odwołań.

Po ustaleniu na posiedzeniu, że odwołania nie podlegają odrzuceniu Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której strony i uczestnicy podtrzymali dotychczasowe stanowiska.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp Izba wydała orzeczenie łączne.

Odwołujący spełniają przesłanki wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp. Są wykonawcami, którzy zamierzają ubiegać się o udzielenie zamówienia i twierdzą, że postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia uniemożliwiają im wzięcie udziału w postępowaniu oraz złożenie oferty w warunkach równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Oba odwołujący mają interes w uzyskaniu danego zamówienia, a zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów grożą poniesieniem przez nich szkody.

Z uwagi na fakt, że większość zarzutów podniesionych przez obu odwołujących odnosi się do tych samych podstaw faktycznych – kwestionowane są te same postanowienia specyfikacji - w uzasadnieniu szczegółowym Izba odniosła się łącznie do zarzutów wspólnych obu odwołującym.

Izba uznała oba odwołania za zasadne, mimo iż nie podzieliła wszystkich zarzutów raz nie uwzględniła wszystkich żądań odwołujących się wykonawców.

Przed wszystkim Izba ustaliła znaczenie wskazanej przez zamawiającego zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części kwestionowanych postanowień, wpływ działania zamawiającego na zakres rozpoznania odwołań oraz sentencji orzeczenia.

Należy zauważyć, że zamawiający dokonał zmiany specyfikacji 20 września 2011 r. w toku postępowania odwoławczego, które rozpoczyna się z dniem wniesienia odwołania (na dzień przed otwarciem posiedzenia), na rozprawie oświadczył natomiast, że zmiana ta pozostaje bez związku z zarzutami odwołania, z których żadnego zamawiający nie podziela. Zamawiający podkreślił, że zmiana specyfikacji jest nową czynnością w postępowaniu, od której przysługują odrębne środki

ochrony prawnej.

Izba zważyła, że w obecnym stanie prawnym, brak jest podstaw do uznania przez Izbę, wbrew wyraźnemu oświadczeniu zamawiającego, że zmiana specyfikacji jest tożsama z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Przeciwnie, jedynie wyrażone wprost, nie w sposób dorozumiany, oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości lub w części może wywrzeć skutki procesowe. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie dają Izbie możliwości samodzielnej kwalifikacji *per facta concludentia* czynności zamawiającego w postępowaniu jako równoznacznych z oświadczeniem o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości lub w części.

Izba nie podzieliła zatem poglądu odwołującego COMP S.A., że sam fakt zmiany specyfikacji powinien skutkować uwzględnieniem odwołania. Jednocześnie Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie, że dokonana zmiana specyfikacji czyni bezprzedmiotowymi zarzuty odwołania.

Pogląd zamawiającego jest całkowicie chybiony.

Art. 191 ust. 1 Pzp stanowi, że wydając wyrok Izba bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Zmiana postanowień specyfikacji jest nową czynnością w postępowaniu, wobec której wykonawcom zgodnie z art. 182 Pzp przysługują środki ochrony prawnej. Termin na wniesienie odwołania wobec dokonanych zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia rozpoczął swój bieg od 21 września 2011r. Zmiana postanowień specyfikacji stanie się prawnie skuteczna dopiero po zakończeniu biegu terminu ustawowego, jeśli żaden z wykonawców nie wniesienie odwołania wobec czynności zmiany specyfikacji. Zatem na dzień zamknięcia rozprawy oraz w dniu wydania orzeczenia nie można uznać, że zarzuty podniesione wobec postanowień specyfikacji zmienionych następnie przez zamawiającego są bezprzedmiotowe, skoro ich podstawa faktyczna była w tej dacie prawnie skuteczna – kwestionowane postanowienia specyfikacji nie zostały skutecznie zastąpione przez postanowienia w brzmieniu ustalonym przez zamawiającego 20 września.

W konsekwencji, wobec faktu, że odwołujący nie cofnęli żadnego z zarzutów odwołania Izba zobowiązana była rozpoznać oba odwołania w całości z uwzględnieniem podstaw faktycznych wskazanych w odwołaniach.

Jedynie na marginesie Izba zauważyła, że to strony są gospodarzami własnych oświadczeń. Zamawiający kształtując swoją sytuację procesową winien mieć na uwadze również możliwe konsekwencje dla dalszych etapów prowadzonego postępowania, wpływ swoich oświadczeń na czas prowadzenia procedury.

Zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp Izba rozpoznała odwołania w granicach podniesionych w nich zarzutów określonych przez podstawy faktyczne i prawne.

Izba uznała oba odwołania za zasadne, mimo iż nie podzieliła wszystkich zarzutów i żądań obu

odwołujących.

Przechodząc do zarzutów dotyczących opisanych przez zamawiającego wymagań stawianych wykonawcom, tytułem uwag wstępnych, w ślad za orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów Okręgowych, przypomnieć należy, że blankietowy charakter art. 22 Pzp nie oznacza, że zamawiający ma całkowitą i niczym nieograniczoną swobodę w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu oraz żądaniu dokumentów potwierdzających spełnienie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. W art. 7 ustawy, sformułowana została bowiem zasada, która nakłada na zamawiających obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zatem dyrektyw tego przepisu zamawiający jest zobowiązany przestrzegać na wszystkich etapach postępowania. W konsekwencji określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający musi mieć na względzie przeciwstawne interesy: wykonawców przez brak dyskryminacji i poszanowanie uczciwej konkurencji oraz własny, w postaci dopuszczenia do udziału w postępowaniu tylko takich wykonawców, którzy posiadają potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia. Zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców spełniania warunków w stopniu większym, niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców.

Art. 22 ust. 4 Pzp nakazuje zamawiającemu dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu w sposób adekwatny i związany z przedmiotem zamówienia.

Uwzględniając wcześniejsze rozważania, wskazać trzeba, że dyspozycja tego przepisu jest spełniona wtedy, gdy warunki tak w swoim zakresie wartościowym jak i przedmiotowym pozostają w korelacji z przedmiotem zamówienia w taki sposób, że spełniający je wykonawca winien należycie wykonać umowę w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 7 ust. 1 Pzp jest takie opisanie warunków udziału, by wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia nie była w sposób nieuzasadniony ograniczona możliwość wzięcia udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby, zamawiający kształtując warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz wymagań stawianych osobom niezbędnym do wykonania zamówienia naruszył przywołane przepisy.

Zarzuty wobec opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawcy.

Ustalone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu Izba uznała za nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia i ograniczające w sposób nieuzasadniony krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Izba, po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia, doszła do przekonania, że wyróżnia się on swoim rozmiarem (ilością podmiotów uczestniczących w projekcie) oraz wartością. Natomiast brak jest podstaw do przyjęcia, że od strony technologicznej różni się w istotny sposób w stosunku do zbliżonych projektów realizowanych tak w sferze publicznej, jak i w sektorze prywatnym.

Nieuzasadnione jest zatem ustalanie wymagań na szczególnie wysokim poziomie, jak uczynił to zamawiający.

Izba uznała, że przez konglomerat szczegółowości wymagań, ustalenie ich w wielu przypadkach na poziomie tożsamym lub przewyższającym dane wnioskujące z opisu przedmiotu zamówienia, żądanie wartości umów referencyjnych na nieuzasadnionym wysokim poziomie zamawiający przekroczył uprawnienia przyznane mu przepisami. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał przed Izbą dlaczego tak opisane wymagania są mu niezbędne.

Nieuzasadnione ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia nastąpiło również przez uniemożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy umowy o podobnym przedmiocie wykonali za granicą. Nie znajduje podstaw dopuszczenie w licznych punktach specyfikacji możliwości wykazania usług zrealizowanych wyłącznie na rzecz jednostek sektora finansów publicznych - odmowa wykazywania doświadczenia w oparciu o

umowy o przedmiocie adekwatnym do przedmiotu tego postępowania, które były zrealizowane na rzecz podmiotów prywatnych, nie będących jednostkami sektora finansów publicznych. Celem ustalania warunków udziału w postępowaniu winno być wyłonienie wykonawcy posiadającego określone kompetencje nabyte w ramach swojej działalności zawodowej, nie zaś takiego wykonawcy, który niezbędnej wiedzy i doświadczenia nabył przez wykonywanie umów wyłącznie na rzecz pewnej grupy zamawiających. Izba nie dopatrzyła się powodów do przyjęcia, jakoby jednostki sektora finansów publicznych były zamawiającymi na tyle specyficznymi, by podmiot który należycie wykonał umowę na rzecz przykładowo osób prawnych o znacznym rozmiarze przedsiębiorstwa nie mógł prawidłowo wykonać zamówienia na ich rzecz. Nieuzasadnione jest przyjęcie, w okolicznościach sprawy, że wiedza i doświadczenie nabyte przy wykonywaniu dostaw i wdrożeń opisanych systemów na rzecz sektora prywatnego jest niewystarczające dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W tym zakresie Izba podzieliła w większości zarzuty odwołującego ComArch S.A.

Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. Tylko bowiem bilans tych dwóch czynników zapewnia efektywne wydawanie środków publicznych. Nieuzasadniony nadmiernie wysoki poziom warunków udziału w odniesieniu do przedmiotu zamówienia przekłada się z reguły na mniejszą ilość ofert w postępowaniu, co wobec ukształtowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, może mieć znaczenie dla wysokości cen ofert.

Stanowisko zamawiającego wyrażone na rozprawie doprowadziło Izbę do konstatacji, że zamawiający formułując warunki stawiane wykonawcom zaniechał elementarnej oceny ich wpływu na konkurencyjność postępowania. Gdyby bowiem zamawiający działał prawidłowo nie musiałby

uciekać się przy obronie postanowień specyfikacji (odpowiadając na rozprawie na pytanie, ilu wykonawców, jego zdaniem, spełnia tak ustalone warunki udziału w postępowaniu) do doniesień prasowych, i przypuszczenia, że wykonawca zadający pytania do siwz lub inny wycofujący odwołanie spełnia wymagania specyfikacji. Wiedzę taką powinien powziąć na etapie kształtowania postanowień specyfikacji.

Podkreślić należy ponownie, że zamawiający ustalając warunki udziału w postępowaniu badał kompetencje wykonawcy praktycznie we wszystkich elementach przedmiotu zamówienia, niezależnie od stopnia ich trudności, złożoności oraz udziału w przedmiocie zamówienia. Powyższe, wespół z wymaganą wartością umów, ilością wymaganych należycie zrealizowanych umów doprowadziło do naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych. Uznając zarzuty odwołania za zasadne, w szczególności, w części wspólnej dla obu odwołujących, Izba uznała, że zmniejszenie wartości poszczególnych umów oraz ich ilości, o co wnosili odwołujący, z jednej strony da zamawianemu możliwość sprawdzenia, czy wykonawca posiada doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia (co Izba uznała wobec braku dowodu i przekonywującej argumentacji na twierdzenia przeciwnie), ale też - z drugiej strony - winno być wystarczające dla zapewnienia konkurencyjności przeprowadzonego postępowania. Przyczyny wskazane w tej części uzasadnienia stanowią wspólne uzasadnienie do oceny zarzutów i żądań obu odwołujących.

W odniesieniu do poszczególnych postanowień pkt XII ust. 1 pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponad przedstawione rozważania Izba uznała:

- **lit. a)** wbrew stanowisku odwołującego ComARCH S.A. Izba uznała, że wartość jednego projektu w wysokości 25.000.000,00 nie jest nadmierna w stosunku do tego przedmiotu zamówienia, wskazuje na doświadczenie wykonawcy w zakresie logistyki projektów o znacznym rozmiarze i zasięgu terytorialnym. Za nieuzasadnione uznała jednak powiązanie tej wartości z obowiązkiem integracji z ePUAP. Izba nakazała zmianę siwz dzieląc żądanie odwołującego COMP S.A. Izba uznała za niezasadne postulowane przez odwołującego ComArch S.A. odstąpienie od wymagania integracji, stanowiącej istotny zakładany do realizacji element przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Izba uznała za rażące naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych podnoszone przez odwołującego ComArch S.A. wyłączenie możliwości wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy zrealizowali umowy rodzajowo podobne w innych państwach. Izba miała na względzie, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą mieć charakteru dyskryminującego zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, ale też zagranicznych. Mając na względzie, że zamówienie jest finansowane ze środków unijnych, kwestie te zamawiający winien mieć na względzie w sposób szczególny, również dokonując zmian innych postanowień specyfikacji;

- oceniając wymagania dotyczące szkoleń Izba uznała, że miarą potencjału wykonawcy winna być przede wszystkim ilość przeszkolonych osób, nie zaś wartość umowy na podstawie której

szkolenia te były realizowane, w związku z czym nakazała zmianę **lit. b)**. Izba uwzględniła, że w

specyfikacji stanowiącej podstawę faktyczną zamawiający dokonał opisu wyłącznie szkoleń dotyczących administratorów, oraz że wykazywane w pkt **lit b-c)** liczby osób są wygórowane i ograniczają konkurencję. Izba ograniczyła liczbę osób do dolnej ze wskazanych przez zamawiającego w stosownym załączniku, zatem na relatywnie wysokim poziomie.

Izba nie uwzględniła żądania odwołującego ComArch S.A. całkowitej rezygnacji z wymagań wskazanych w punktach **lit b-c)**, uznając prawo zamawiającego do oceny doświadczenia wykonawcy w przeprowadzaniu szkoleń oraz kwestionując poziom stawianych wymagań.

- **lit. d)** Izba za zasadne uznała żądanie skreślenia tego wymagania jako rażąco ograniczającego uczciwą konkurencję, odnoszącego się w części do dostaw wartościowo i przedmiotowo rzadkich na rynku i podzieliła w tym zakresie zgodne stanowisko obu odwołujących;

- **lit. e)** Izba podzieliła stanowisko odwołującego ComArch S.A. uznając za nadmierne wymagania, co do wartości wymaganej wartości umowy - 25.000.000,00. Oceniając stanowiska obu odwołujących, Izba doszła do przekonania, że całkowita rezygnacja z tego warunku jest nieuzasadniona (dotyczy on elementu przedmiotowo istotnego) i nie uwzględniła żądania odwołującego COMP S.A. Izba uznała jednak, za wystarczające wykazanie się należytych wykonaniem jednego wdrożenia o wartości nie mniejszej niż 4.500.000 zł. Izba miała przy tym na względzie, że wymaganie większej ilości należycie zrealizowanych umów jest zasadne wtedy, gdy umowy takie mają za przedmiot usługi lub dostawy powszechnie dostępne, o nieskomplikowanym charakterze (nawet jednak wtedy wymaganie większej, niż zapewniającej powtarzalność należytego działania wykonawcy, liczby dwóch umów, winno być szczególnie wnikliwie badane). Dostawa opisana w tym postanowieniu nie ma charakteru prostej, powszechnie dostępnej realizacji.

Izba zważyła przy tym, że zamawiający w sposób wybiórczy i nieuzasadniony (w toku postępowania odwoławczego nie zostało w żaden sposób wskazane, jakimi kryteriami kierował się zamawiający różnicując ilości umów w poszczególnych punktach) traktuje pewne elementy zamówienia, już to wymagając w części postanowień wielu realizacji, już to uznając za wystarczające należyte wykonanie jednej umowy. Zamawiający oprócz wskazania na orzeczenie Izby o sygn. KIO/UZP 1079/09 oraz na charakter przedmiotu zamówienia nie przedstawił ku temu żadnego uzasadnienia. Nie wskazał, dlaczego te właśnie elementy zamówienia są dla niego na tyle istotne, by zaostrzył wymagania stawiane wykonawcom wymagając wykazania wykonania wielu umów. Subiektywny dobór wymagań w tym zakresie musi być uznany za ograniczający uczciwą konkurencję;

- **lit. f)** Izba nie podzieliła zarzutu odwołującego ComArch S.A. Izba uznała, że odpowiada powiązanie elementów w nim występujących jest uzasadnione opisem przedmiotu zamówienia w szczególności zawartym w zał 1a),b),e) i n). Odwołujący nie domagał się ani oddzielnego potraktowania elementów składających się na treść warunku, ani zmniejszenia wartości umowy,

- **lit. g) i h)** Izba uznała, wymagania określone za zbliżone. Zatem uwzględniając zbieżne żądania obu odwołujących oraz słuszny interes zamawiającego nakazała skreślenie wymagania w

lit.g) i zmniejszenie wymaganej wartości w lit. h).

- **lit i), j), l)** Izba nie podzieliła żądania odwołującego ComArch S.A. całkowitego skreślenia wymagań zamawiającego, uznając je za adekwatne i związane z przedmiotem zamówienia w stopniu uzasadniającym badanie kompetencji wykonawcy w tym zakresie. Izba uznała jednak poziom wymagań zamawiającego za nadmierny. Izba uznała, że wystarczające będzie wskazanie w każdym z wymienionych punktów jednej dostawy o cechach opisanych w poszczególnych punktach. Tym samym Izba nie uwzględniła żądania odwołującego COMP S.A., mając na względzie, że wprowadzenie takiego brzmienia specyfikacji również stanowiłoby rzeczywiste utrudnienie uczciwej konkurencji;

- **lit. k)** Izba podzieliła stanowisko odwołującego ComArch S.A. z uwagi na obarczenie opisu warunku wadami opisanymi przez Izbę wcześniej. Izba uznała również, że z uwagi na naturę elektronicznych formularzy, łatwość ich wykonania warunek ten nie jest niezbędny dla zbadania rzeczywistej zdolności wykonawcy do zrealizowania zamówienia;

- **lit. m)** Izba podzieliła stanowisko odwołującego ComArch S.A. i uznała warunek za nadmiernie restrykcyjny, a uznając prawo zamawiającego do badania kompetencji wykonawcy w tej mierze nakazała zmianę postanowienia siwz; przez wykonanie, co najmniej dwóch migracji danych między systemami pochodzącymi od różnych producentów;

- **lit. n)** Izba w części podzieliła stanowisko odwołującego ComArch S.A., uznając warunek za

nadmierny i ograniczający uczciwą konkurencję. Uznała jednak, nie podzielając poglądu, że warunek ten jest tożsamy z opisany pod lit. a), że stan zgodny z prawem zostanie przywrócony przez umożliwienie wykazania co najmniej jednej dostawy dedykowanego systemu portalowego/CMS zawierającego inne, niż autorskie rozwiązania, o wymienionych cechach;
- **lit. o)** Izba w części podzieliła stanowisko odwołującego ComArch S.A. uznając, że zasadne ograniczenie ilości do „co najmniej dwóch dostaw”.

Zarzuty wobec opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Izba uznała za trafny zarzut podniesiony przez odwołującego ComArch S.A. wobec § 8 ust. 1 wzoru umowy, gdzie zamawiający nakazał zatrudnienie osób wskazanych w wykazie złożonym wraz z ofertą. Wykaz osób, wymieniony został w § 1 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów jako dokument składany w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, co do dysponowania przez wykonawcę osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia (stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp). Brak jest podstaw prawnych do wymagania przez zamawiającego nie tylko zatrudnienia tych osób (które to sformułowanie, wbrew twierdzeniom zamawiającego, w ocenie Izby, uzasadnia przypuszczenie, że zamawiający oczekiwał zawarcia umów o pracę). Dla zabezpieczenia interesów zamawiającego wystarczające, a z punktu widzenia praktyki życia gospodarczego, bardziej racjonalne, jest wymaganie wykonania

przedmiotu zamówienia przez osoby o wymaganych kwalifikacjach, wskazane w wykazie lub inne. Izba uznała zarzut odwołującego ComArch S.A.

Izba nie uwzględniła natomiast zarzutu Comarch S.A. co do niedopuszczalności żądania dokumentów potwierdzających kwalifikacje wskazywanych osób, w tym kopii posiadanych certyfikatów przed podpisaniem umowy. Przede wszystkim, przepisy rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów nie wymieniają *expressis verbis* kopii uprawnień lub dowodów posiadanych kwalifikacji, przepis § 1 ust. 1 pkt 6) stanowi jedynie o informacji na temat kwalifikacji. Izba ocenia, że w ramach przywołanej informacji, wykonawca może złożyć kopie dokumentów potwierdzających posiadanie zadeklarowanych kwalifikacji. Tym bardziej brak jest przeszkód dla żądania takich dokumentów przed podpisaniem umowy. Przeciwnie rozumienie naraziłoby interesy zamawiającego na szwank (istniałaby groźba dopuszczenia do wykonania umowy osób nie dających gwarancji jej prawidłowej realizacji). Sprzyjałoby również składaniu przez wykonawcę nieprawdziwych informacji na temat wykazywanych osób, co stoi w sprzeczności z zasadami udzielania zamówień.

Izba podzieliła natomiast stanowisko odwołującego Comp S.A., iż wymagania stawiane kandydatom na stanowisko Kierownika Projektu, Głównego Analityk, Architekt IT, architekta bezpieczeństwa (lit. h), trenerów, specjalisty ds. bezpieczeństwa informacji oraz specjalistów ds. bezpieczeństwa sieci przez nieuzasadnioną restrykcyjność ograniczają konkurencję. Wskazać trzeba bowiem, że z dla pozytywnej oceny zgodności warunku z przepisami ustawy, sam fakt istnienia związku warunku z przedmiotem zamówienia jest niewystarczający. Nie można bowiem tracić z oczu, że poziom wymagań może stanowić czynnik różnicujący sytuacje wykonawców, dający lub odbierający możliwość wzięcia udziału w postępowaniu. Istotny jest zatem stopień adekwatności wymagań zamawiającego, który nie może być nadmierny.

Izba uznała, że wymagania zamawiającego dotyczące wartości projektów wykonanych z udziałem kandydata na dane stanowisko, długość stażu, a w części również wymagania dotyczące wykształcenia i kwalifikacji kandydata przekraczają rzeczową potrzebę wynikającą z opisu przedmiotu zamówienia. Wbrew twierdzeniom zamawiającego obowiązek dowodowy w tej materii nie spoczywa w całości na odwołującym. Prawidłowy opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest zawsze obowiązkiem zamawiającego, który winien zostać wykonany z poszanowaniem zasad udzielania zamówień, w szczególności dyrektyw art. 7 ust. 1 Pzp.

Izba zważyła, że zamawiający prócz twierdzeń o ogólnym charakterze nie uzasadnił przyczyn ustalenia wymagań stawianych osobom na tak wysokim poziomie, w tym nie odniósł się do żądań odwołującego. Nie wskazał w szczególności, że osoby o kwalifikacjach i doświadczeniu wskazanych przez odwołującego Comp S.A. nie są w stanie należycie wykonać umowy.

Ustalenie ceny jako jedynego kryterium oceny ofert nie uprawnia zamawiającego do opisu warunków udziału w postępowaniu na poziomie przewyższającym rzeczową potrzebę oraz ograniczającym wykonawcom potencjalnie zainteresowanym zamówieniem, którzy wykonali już umowy o zbliżonym przedmiocie, możliwość wzięcia udziału w postępowaniu.

Możliwości wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia lub skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 2 b Pzp w żaden sposób nie zwalniają zamawiającego od prawidłowego dokonania opisu warunków udziału w postępowaniu.

Za nieuzasadnione uznała Izba różnicowanie ilości osób na poszczególne stanowiska (za wyjątkiem trenerów). Do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia wystarczające jest dysponowanie, co do zasady, jedną osobą. Choroba, zmiana pracy są normalnym ryzykiem zawodowym wykonawcy, który w ramach działalności swego przedsiębiorstwa jest zobowiązany do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, argumentacja zamawiającego jest nietrafna. Izba zważyła również, że w toku całej procedury odwoławczej zamawiający w żaden sposób nie odniósł się też do oceny odwołującego, że dysponowanie 5 osobami na stanowisko trenerów jest wystarczające dla prawidłowej realizacji zadań przypisanych tym osobom.

Izba uznała argumentację odwołującego Comp S.A. oraz zbieżne z nią poglądy wyrażane przez odwołującego ComArch S.A. za przekonywujące, spójne oraz nie narażające zamawiającego na groźbę nienależytego wykonania umowy i nakazała zamawiającemu dokonanie zmian **w pkt lit) a, b, c, e, h, k, m, p)** zgodnie z żądaniami odwołującego Comp S.A.

Izba miała przy tym na względzie, że obowiązkiem zamawiającego w przypadku powołania konkretnych certyfikatów jest dopuszczenie możliwości wykazania kwalifikacji przez wskazanie certyfikatów równoważnych oraz wskazanie warunków równoważności, co zostało zamawiającemu nakazane.

Izba nie podzieliła natomiast stanowiska odwołującego ComArch S.A. dotyczącego skreślenia wymagań dotyczących certyfikatów, uznając po pierwsze, że stanowią one potwierdzenie kwalifikacji niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia, a po drugie, że wobec dopuszczenia certyfikatów równoważnych, brak wprost wskazania metodyki projektu w opisie przedmiotu zamówienia (abstrahując od prawidłowości takiego działania) nie może przynieść skutku w postaci uwzględnienia zarzutu. Wydaje się bowiem, że w takiej sytuacji wykonawca posiada możliwość realizacji zamówienia przez osoby kompetentne w ramach przyjętej metodyki. Śądanie odwołującego ComArch S.A. prowadziłoby do groźby dopuszczenia do realizacji przedmiotu zamówienia osób, które nie posiadają niezbędnych nominalnych kompetencji.

Wbrew zarzutowi podniesionemu przez odwołującego ComArch S.A. wymagania ustalone w **lit. r.) i s) i t) u) w), v), x), y)** Izba uznała za adekwatne i związane z przedmiotem zamówienia spójne z dokonaniem przez zamawiającego w szczegółowych załącznikach opisem przedmiotu zamówienia. Zarzuty oparte o treść tych postanowień specyfikacji nie znalazły potwierdzenia.

Wymaganie złożenia próbki systemu – rozdział XIV siwz oraz załącznik A do siwz.

Izba uznała, że zamawiający naruszył przepisy. Wprawdzie możliwość żądania próbki jest przewidziana w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jednak sformułowane przez zamawiającego wymagania dotyczące zawartości próbki oraz zasad i konsekwencji jej oceny, w sposób rażący godzą w zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Izba uznała, że żądanie próbki w odniesieniu do systemu informatycznego, który ma dopiero powstać, spełniającej opisane wymagania zamawiającego, narusza prawa wykonawców.

Izba zważyła, że zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które, wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu, jako całości. Do takich wniosków skłoniła Izbę analiza wymagań zawartych w scenariuszu do próbki systemu oraz oświadczeń zamawiającego złożonych na rozprawie.

Sam zamawiający wyraźnie w siwz zażądał próbki całości systemu stawiając jednocześnie w rozdziale XIV ust. 5 siwz wysokie wymagania, co do jego niezawodności. Izba podzieliła stanowisko odwołujących, że przedmiotem postępowania nie jest jedynie prosta dostawa pakietów oprogramowania i sprzętu wraz ze szkoleniami, lecz stanowi go całość systemu, który stworzy wybrany wykonawca. Zadaniem takiego wykonawcy będzie budowa z elementów opisanych przez zamawiającego, albo inaczej integracja poszczególnych komponentów w jeden spójnie działający system. Do takiego stanowiska skłania, nie tylko analiza postanowień ogłoszenia i siwz (przykładowo Sekcji II. 1.5) Ogłoszenia i Rozdziału III pkt 1 siwz, gdzie mowa jest, o tym, że przedmiotem zamówienia usługa opracowania pakietów oprogramowania informatycznego, wdrożenie i integracja wraz z udzieleniem licencji podstawowej oraz dostawa licencji pomocniczych, niezbędnych do korzystania z Pakietów Oprogramowania, efektem której będzie utworzenie i dostarczenie Systemu (...). "). Za takim rozumieniem istoty przedmiotu zamówienia przemawiają zasady elementarnej logiki

i doświadczenia życiowego.

Wobec powyższego żądanie zamawiającego próbki o tak ustalonej treści jest za daleko idące, sprowadza się w istocie do dysponowania przez wykonawcę przedmiotem świadczenia (co najmniej w części), przed zawarciem umowy. Nadto Izba uznała, że żądanie sporządzenia próbki niezawodnej we wszystkich elementach w czasie przewidzianym na przygotowania oferty może prowadzić do preferowania wykonawcy lub grupy wykonawców.

Nie można też pominąć złożonego na rozprawie oświadczenia zamawiającego, że celem żądania próbki jest zbadanie umiejętności wykonawcy w integracji poszczególnych elementów systemu. Tymczasem w myśl przepisów ustawy oraz rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów badaniu zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia służą wyłącznie enumeratywnie wyliczone w § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań podmiotowych. Zamawiający, jak Izba wskazała powyżej, ustalił

liczne i restrykcyjne warunki udziału w postępowaniu, które nawet po nakazanej przez Izbie zmianie pozwalają na ocenę wiedzy i doświadczenia wykonawcy w wykonywaniu wszystkich istotnych elementów przedmiotu zamienia. Jeśli celem żądania próbki przez zamawiającego jest badanie zdolności wykonawcy, to wymogi dotyczące wiedzy i doświadczenia są ku temu zupełnie wystarczające.

Wymóg zamawiającego określony w rozdziale XIV siwz jest wadliwy, również z tego powodu, że zamawiający wymagając złożenia próbki oraz zastrzegając, że jedynie bezbłędne spełnienie wszystkich wymagań scenariusza pozwoli na uznanie zgodności systemu z wymaganiami zamawiającego (zatem brak zgodności, choćby w jednym mniej istotnym elemencie, spowoduje brak zgodności oferty z treścią siwz, i w konsekwencji odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), zastrzegł sobie możliwość swobodnego uznania, co do badania próbki. Analiza postanowień siwz prowadzi do wniosku, że zamawiający pozostawił sobie całkowitą dowolność w tym zakresie, może zatem odstąpić w ogóle od badania próbki lub dokonać go w odniesieniu do ofert jedynie niektórych wykonawców.

Takie ukształtowanie postanowień specyfikacji jest nieodpuszczalne. Jeżeli zamawiający żąda złożenia dokumentów przedmiotowych, winien obligatoryjnie dokonać ich oceny w ramach czynności badania i oceny ofert na równych zasadach w odniesieniu do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty.

Za niedopuszczalne uznać też należy pozostawienie zamawiającemu dowolności, co do możliwości późniejszego żądania zrzutów ekranów.

Istotą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikającym z zasad prowadzenia postępowania, stanowiących wyraz zawartych w dyrektywach dotyczących zamówień publicznych zasad transparentności i niedyskryminacji, jest sformułowanie wymagań w siwz w sposób wyczerpujący oraz jednakowy dla wszystkich wykonawców.

Regułą jest obowiązek składania wszystkich wymaganych dokumentów wraz z ofertą.

Wymaganie złożenia próbki nie może się ostać w kształcie opisanym przez zamawiającego, zatem Izba uwzględniła zgodne żądanie obu odwołujących i nakazała zamawiającemu jego skreślenie. Na marginesie wskazać należy, że przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów formułują otwarty katalog dokumentów składanych dla potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego. Zamawiający może ustalić możliwość potwierdzania swoich wymagań z zastrzeżeniem, że nie naruszy to zasad wskazanych w art. 7 ust. 1 Pzp.

Zarzuty do terminów realizacji zamówienia.

W załączniku nr 3 do siwz - wzór umowy - w §13 „Terminy realizacji przedmiotu Umowy”, w ust. 2

zamawiający określił terminy realizacji dla poszczególnych elementów przedmiotu umowy, odsyłając również do załączników zawierających harmonogramy szczegółowe wdrożenia poszczególnych modułów u partnerów projektu. Jak trafnie podnieśli odwołujący na dostarczenie Lokalnego Modułu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (Załącznik nr 1.4) zamawiający ustalił termin wdrożenia np. w Urzędzie Gminy Łuków na 28 dni od dnia podpisania umowy, zaś termin wdrożenia Edytora Aktów Prawnych na 21 dni od dnia podpisania umowy. Natomiast terminy przewidziane w Załączniku nr 3 na dostawy infrastruktury, na której elementy te mają być wdrożone ustalają odpowiednio termin 71 dni i 90 dni.

Oczywistym jest, że aby wywiązać się z dostawy modułu EZD należy uprzednio dostarczyć serwery. Terminy wdrożeń i dostaw nie są skorelowane ze sobą i uzasadniają przypuszczenie, że zamawiający niejako próbuje wymusić wcześniejszą realizację części zamówienia. Brak spójności opisywanych wymagań został też przyznany przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Ustalenie bardzo krótkiego terminu na dokonanie wdrożeń nie daje wykonawcom czasu na wykonanie analizy niezbędnej do realizacji zamówienia.

Nie można odmówić zamawiającemu prawa, do tego, aby w uzasadnionych przypadkach wymagał szybkiej realizacji przedmiotu zamówienia. Jednak przy przedsięwzięciach o takich rozmiarze jak badane zamówienie, wymaganiu takiemu winno towarzyszyć inne opisanie przedmiotu zamówienia. Jeśli zamawiający, jak twierdził w odpowiedzi na odwołanie, wymaga jedynie dostawy i wdrożenia, winien w tak dużym przedsięwzięciu samodzielnie sporządzić jego analizę lub projekt, które winny stać się elementami opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiaczy tego nie uczynił, zatem niezbędne analizy i projekt muszą sporządzić samodzielnie wykonawcy, do czego niezbędny jest dłuższy okres czasu liczony od podpisania umowy.

Wymagania zamawiającego, w obecnym kształcie, co do początkowych terminów realizacji zamówienia, nie tylko mogą narazić jego interesy na szwank (przez wymuszony przez czas brak staranności wykonawcy), ale również godzą w zasady uczciwej konkurencji i różnego traktowania wykonawców.

Nakazując zamawiającemu zmianę postanowień specyfikacji w odniesieniu do terminów, Izba miała na względzie uwarunkowania zamawiającego, wynikające ze źródła finansowania zamówienia. Izba nakazała zatem zmianę terminów jedynie w ograniczonym zakresie, ze skutkiem jedynie dla czasu rozpoczęcia wdrożeń, nie zaś dla ich zakończenia. Zamawiający winien odpowiednio zmienić załączniki opisujące terminy poszczególnych wdrożeń. Izba podzieliła zarzuty obu odwołujących w tym zakresie.

Izba nie podzieliła natomiast zarzutów odwołującego ComArch S.A. adresowanego do terminu realizacji robót budowlanych, mając na względzie przede wszystkim, że zakres czynności wykonawcy obejmuje adaptacyjne prace w pomieszczeniach. Nieuzasadnione jest zatem żądanie dwukrotnego

przedłużenia terminu. Izba uznała również, że interesy wykonawcy w razie przedłużenia terminu realizacji prac z przyczyn za które nie on ponosi odpowiedzialności zabezpieczone są w wystarczający sposób w postanowieniach umowy oraz przez odesłanie do przepisów kodeksu cywilnego, zawierających stosowne regulacje w tej kwestii (vide przykładowo: art. 471 k.c.) Zatem spełnienie żądania odwołującego ComArch S.A. nie ustalałoby dla wykonawców większej ochrony, niż wynikająca z obowiązujących przepisów.

Zarzuty pod adresem opisu przedmiotu zamówienia oraz związanych z nim oświadczeń.

Tytułem rozważań wstępnych przypomnieć należy, że prawidłowy opis przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najważniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, determinującą jego przebieg, oraz rzutującą na wynik postępowania. *„Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na znaczne ograniczenie konkurencyjności, które przejawia się mniejszą liczbą ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować zaoferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maj 2011, KIO 875/11). Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny, w szczególności winien unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę, zwłaszcza jeśli skutkiem tego następuje eliminacja innych potencjalnych uczestników postępowania. Tak doktryna, jak i orzecznictwo jednolicie przyjmują, że art. 29 ust. 2 Pzp nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarcza jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji (tak przykładowo wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5, wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 maja 2008 r., sygn. akt: IX Ga 44/08.). Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez

zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć konkretny produkt. Sądy Okręgowe wielokrotnie wskazywały na znaczenie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji - konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby w nieuzasadniony sposób bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

W doktrynie i orzecznictwie podnosi się również dwojaką możliwość złamania zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia – dyskryminacja może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Jak wskazała Izba w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 30/09, „z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego”. Wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów.

Zamawiający może obalić zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach lub przez wykazanie, że wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniają inne produkty w sposób zapewniający konkurencję. Ta ostatnia możliwość obalenia zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp przez zamawiającego doznaje istotnych ograniczeń w postępowaniach o złożonym przedmiocie zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów. W takim bowiem przypadku nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego urządzenia niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 87 ust. 1 pkt 2 Pzp) zatem niezbędne jest wykazanie przez zamawiającego - powołującego się na możliwości złożenia oferty w danej pozycji – spełniania przez wskazywany produkt wszystkich kwestionowanych parametrów.

Art. 190 ust. 7 Pzp stanowi, że Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów wg własnego przekonania na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.

Zgodnie z przywołanym przepisem Izba szczególnie wnikliwie oceniła wywiązanie się przez zamawiającego ze spoczywającego na nim ciężaru dowodu, mając na względzie opisane wyżej przyczyny. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Izbę w wyroku o sygn. KIO 361/10 „należy (...) odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień siwz, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym.”

Przenosząc powyższe rozważania na grunt okoliczności sprawy, Izba zważyła, że niesporne jest między stronami spełnianie wymagań zamawiającego w części dotyczącej serwerów przez produkty firmy Hewlett Packard, a w części dotyczącej sieci przez produkty firmy Cisco. Zamawiający przecząc zarzutowi naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp wskazywał w niektórych, i to nie we wszystkich kwestionowanych pozycjach, pozycjach pojedyncze produkty innych firm (za wyjątkiem jednej z pozycji, gdzie wskazał 3 produkty firmy Juniper).

Izba zważyła, że na wysoce konkurencyjnym rynku informatycznym, fakt wskazywania w opisie przedmiotu zamówienia, w niniejszym postępowaniu, w poszczególnych elementach opisu przedmiotu zamówienia, jedynie dwóch produktów spełniających wymagania zamawiającego, uprawdopodobnia zaistnienie ograniczenia uczciwej konkurencji. Po drugie brak jest podstaw do przyjęcia (zamawiający nie dał ku temu podstaw), że zaoferowanie w tych pozycjach urządzeń wskazanych przez zamawiającego nie przyniesie skutku w postaci odrzucenia oferty z racji nie spełniania innych wymogów siwz.

Izba dała w tym zakresie wiarę stanowisku odwołujących prezentowanemu na rozprawie. Analiza zaskarżonych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia uzasadnia stwierdzenie, że zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez wskazywanie w opisie przedmiotu

zamówienia parametrów technicznych, specyficznej technologii lub właściwości użytkowych charakterystycznych dla określonego produktu. W toku postępowania odwoławczego odwołujący przedstawił szereg dowodów, w postaci oświadczeń firm z sektora IT, kart katalogowych Hewlett Packard oraz zestawień wybranych parametrów dla poszczególnych pozycji potwierdzających twierdzenia, że opis przedmiotu zamówienia dokonany przez zamawiającego wskazuje na konkretne produkty konkretnych producentów. Izba dowody te uznała za istotne dla rozstrzygnięcia sprawy i uzasadniające podniesione zarzuty. Stanowisko procesowe zamawiającego sprowadzało się jedynie do kwestionowania w składanym oświadczeniu stanowiska odwołującego i powołanych przez niego dowodów.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 k.c. i art. 190 ust.1 Pzp, zgodnie z którą ciężar dowodu danego faktu spoczywa na stronie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, to na zamawiającym ciążył obowiązek wykazania, że sposób, w jaki opisał przedmiot zamówienia, umożliwia zaoferowanie produktów co najmniej kilku producentów. Tymczasem to odwołujący wykazał, iż opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretne produkty, podał, o jakie produkty chodzi i przedstawił na tę okoliczność wiarygodne dowody. Zamawiaczy natomiast nie wskazał żadnego dowodu, który potwierdziłby, że dokonany opis przedmiotu zamówienia pozwala na zaoferowanie również produktów innych producentów sprzętu IT. Argumentacja zamawiającego sprowadzała się do twierdzenia, że opisanemu przedmiotowi zamówienia odpowiadają również produkty innych wykonawców, jak również, że zamawiający potrzebuje dokładnie takich produktów, jakie opisał. Głoszone tezy pozostały jednak bez uzasadnienia oraz dowodu.

Przypomnieć trzeba w tym miejscu, że orzecznictwo uznaje wprawdzie, że ograniczenie konkurencji nie następuje w sytuacji żądania przez zamawiającego produktu o wysokich lub wręcz najwyższych standardach jakościowych, które nie są spełniane przez uczestników rynku, a nawet w razie ich spełniania wyłącznie przez jednego wykonawcę, jednak musi to mieć uzasadnienie w szczególnych uwarunkowaniach zamawiającego, jeśli tylko w ten sposób zamawiający może

zaspokoić swoje indywidualne potrzeby, co jednak zawsze musi znajdować oparcie w wyraźnym wskazaniu oraz przekonującym uzasadnieniu (też przez złożenie stosownych dowodów).

Powyższe w okolicznościach sprawy nie nastąpiło.

W tym stanie rzeczy Izba nakazała zamawiającemu modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownie do żądań odwołań w zakresie wyrażonym w sentencji.

Izba nie nakazała zmian specyfikacji co postanowien: W.W.219 i W.W. 220 oraz W.W.237 i W.W.238 kwestionowanych przez COMP S.A. uznając uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego oraz W.W.224. Izba za niezasadne uznała nadto zarzuty ComArch S.A. odnośnie Załącznika Nr 1.j -W. J.1.2., Nr 1.W. Pkt W.W. 254.4, 254.5.,254.6, Załącznik 1.s. W.S. 13.1., Załącznik 1 w. pkt 92.5 , 92.6.1.5. uznając, że wymagania te nie naruszają uczciwej konkurencji.

Izba uwzględniła zarzuty odwołującego Comp S.A. w odniesieniu do opisu sieci informatycznych. Zauważyć trzeba jednak, że odwołujący nie sformułował ani w treści odwołania, ani na rozprawie swoich żądań przez wskazanie konkretnych parametrów, które winien jego zdaniem zastosować zamawiający, w odniesieniu do kwestionowanych elementów opisu.

Zaniechanie precyzji w formułowaniu postulatów zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest działaniem na koszt i niebezpieczeństwo odwołującego. Brak konkretyzacji żądań prowadzi do braku możliwości nakazania zamawiającemu wykonania wyraźnie wskazanej czynności, co może mieć znaczenie w dalszym toku postępowania.

Zamawiający naruszył również wymagania ustawy przez zaniechanie dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz wskazania warunków równoważności wobec wskazania w opisie przedmiotu zamówienia nazw własnych oraz oznaczeń handlowych produktów. Izba uwzględniła zatem zarzuty odwołującego Comarch S.A. i nakazała zamawiającemu dokonanie zmian specyfikacji.

Wobec poczynionych w czasie rozprawy ustaleń oraz oceny materiału dowodowego Izba uznała, że możliwe jest wydanie rozstrzygnięcia bez konieczności przeprowadzania dowodu z opinii biegłego, o co wnosił odwołujący Comp S.A. Izba zważyła również, że wniosek dowodowy dotyczył postanowień siwz w całości zatem przekraczał podstawę faktyczną zarzutów odwołania. Jego dopuszczenie tym bardziej prowadziłoby wyłącznie do przewlekłości postępowania.

Naruszenia przepisów ustawy, których dopuścił się zamawiający mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp uwzględniła odwołania, nakazując zamawiającemu zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 192

ust. 3 pkt 1) Pzp. O kosztach Izba orzekła stosownie do wyników postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika Comp S.A. na podstawie złożonego rachunku.

Przewodniczący:.....

.....

.....