Sygn. akt: KIO 550/12

WYROK
z dnia 2 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2012 r. przez wykonawcę **Siemens Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Stanisława Staszica w Pile, 64-920 Piła, ul. Rydygiera 1**

przy udziale **wykonawcy GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stanisława Staszica w Pile wprowadzenie zmian postanowień Załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zgodny z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania poprzez jego doprecyzowanie w zakresie:

1.1. postanowienia pkt 3 Załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez jego opisanie w następujący sposób:
„System składający się z:
- pozycjonera na statywie sufitowym/podłogowym,
- stołu,
- generatora RTG,
- lampy RTG,
- rentgenowskiego toru obrazowania,
- cyfrowego systemu rejestracji obrazów,
- wyposażenia dodatkowego i montażowego.";

1.2. postanowienia pkt 35 Załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez jego opisanie w następujący sposób: „sterowanie funkcjami systemu cyfrowego z panelu dotykowego";

2. kosztami postępowania obciąża **Szpital Specjalistyczny im. Stanisława Staszica w Pile, 64-920 Piła, ul. Rydygiera 1** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Siemens Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Szpitala Specjalistycznego im. Stanisława Staszica w Pile, 64-920 Piła, ul. Rydygiera 1** na rzecz wykonawcy **Siemens Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 550/12

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica (dalej: *zamawiający)* prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kardioangiografu. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 marca 2012 r. pod nr 2012/S 47-077204.

W postępowaniu tym wykonawca Siemens Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dalej: *odwołujący)* wniósł w dniu 19 marca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:
- sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: *SIWZ)* w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, uniemożliwiający wykonawcom złożenie oferty,
- opisie przedmiotu zamówienia poprzez taki dobór parametrów granicznych, które uniemożliwiają odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty,
- opisie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretne rozwiązania, a nie funkcjonalności, które spełnia tylko urządzenie firmy GE.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp oraz innych przepisów wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

1. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 3:

Odwołujący podniósł, iż sformułowany przez zamawiającego wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty, ponieważ zamawiający nie sprecyzował, o jakie wyposażenie dodatkowe chodzi. Powyższe nie pozwala odwołującemu na wyspecyfikowanie oraz określenie kosztu dostarczenia wymaganego wyposażenia.

Odwołujący wniósł o zmianę treści parametru w następujący sposób: „system składający się z:
- pozycjonera na statywie sufitowym/podłogowym,
- stołu,
- generatora RTG,

- lampy RTG,
- rentgenowskiego toru obrazowania,
- cyfrowego systemu rejestracji obrazów."

2. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 18:

Odwołujący stwierdził, że sformułowany przez zamawiającego wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty. Według wiedzy odwołującego, taką funkcjonalność posiadają wyłącznie angiografy jednego producenta. Odwołujący zauważył ponadto, że zamawiający nie sprecyzował czy wymaga angiografii rotacyjnej z DSA. Odwołujący nie posiada zatem wiedzy czy zaoferowanie angiografii rotacyjnej wyłącznie w trybie DR (radiografia cyfrowa) będzie spełnieniem wymogu zamawiającego.

Odwołujący wniósł o usunięcie przedmiotowego parametru i wprowadzenie w rozdziale „Aplikacje kliniczne i cyfrowy system rejestracji obrazów" następujących parametrów z wymogiem granicznym „Tak, opisać": „Angiografia rotacyjna w trybie DR (radiografia cyfrowa)" lub - fakultatywnie - „Angiografia rotacyjna w trybie DSA".

3. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 24:

Odwołujący wyjaśnił, że rozwiązanie ze zmotoryzowanym przesuwem płyty pacjenta jest stosowane w aparatach RTG do badań naczyniowych w obszarze kończyn dolnych. Zamawiający nie wymienia jednak innych parametrów niezbędnych do wykonywania tego typu procedur, co prowadzi do wniosku, że zamawiający popełnił omyłkę pisarską. W sytuacji, gdy określenie parametru jest celowe, to tak sformułowany wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty, bowiem odwołujący nie ma możliwości zaoferowania stołu z wymaganą przez zamawiającego funkcjonalnością bez jednoznacznego określenia trybu obrazowania, w jakim wykonywana ma być angiografia peryferyjna.

Odwołujący wniósł o usunięcie tego parametru lub alternatywnie dodanie w rozdziale „Aplikacje kliniczne i cyfrowy system rejestracji obrazu" Załącznika nr 2 do SIWZ parametrów: „Angiografia peryferyjna

w trybie DR (radiografia cyfrowa)" i/lub „Angiografia peryferyjna w trybie DSA" z wymogiem granicznym „Tak, opisać".
4. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 35:
Odwołujący wskazał, że zamawiający wymaga „sterowania wszystkimi funkcjami systemu z panelu dotykowego" i opisuje tę funkcjonalność w rozdziale „Stół". Odwołujący stwierdził, że tak sformułowany wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty. Według wiedzy odwołującego, żaden z producentów angiografów nie oferuje aparatu spełniającego postawione przez zamawiającego wymagania.
Odwołujący wniósł o zmianę treści tego parametru na „sterowanie funkcjami systemu cyfrowego z panelu dotykowego przy stole".
5. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 45:

W opinii odwołującego, sformułowany wymóg jest niejasny i uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący zauważył, że zamawiający nie określił, jakim systemem redukcji dawki powinno charakteryzować się urządzenie. Wskazał, że każdy z producentów może zaoferować szereg rozwiązań. Brak sprecyzowania, o które z nich chodzi, prowadzi do sytuacji, w której odwołujący nie posiada wiedzy, które rozwiązanie powinien zaoferować. W konsekwencji, wykonawca nie ma możliwości poprawnego określenia wartości oferty. Powyższe, w ocenie odwołującego, narusza także zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ ich oferty mogą być zupełnie nieporównywalne.
Odwołujący wniósł o usunięcie tego parametru i wprowadzenie innego parametru w rozdziale „Lampa RTG": „Dodatkowa filtracja (np. filtry miedziowe, tantalowe) przy prześwietlaniu ekspozycji zdjęciowych z wyłączeniem filtracji inherentnej lampy o współczynniku filtracji nie mniejszym niż 0,3 mm Cu (w wypadku filtracji innej niż miedziowa podać w przeliczeniu na mm Cu)".
Odwołujący zaznaczył, że wszyscy producenci oferują dodatkową filtrację jako rozwiązanie eliminujące miękką (nieużyteczną diagnostycznie) część widma promieniowania.
6. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 48:
Odwołujący podniósł, iż sformułowany w ww. punkcie wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty. Za oczywiste uznał odwołujący, że minimalna moc lampy z wykorzystaniem jakiegokolwiek ogniska to 0 W.
Odwołujący wniósł o zmianę treści przedmiotowego parametru w następujący sposób: „Moc nominalna lampy w czasie pracy z wykorzystaniem dużego ogniska min. 85 kW".
7. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 50:
Odwołujący stwierdził, że sformułowany w tym punkcie wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty. Zdaniem odwołującego, zamawiający nie przewidział możliwości złożenia oferty przez wykonawców oferujących inne systemy niż z lampą 2-ogniskową. Wyjaśnił, iż w nowoczesnych konstrukcjach lamp rtg. 3-ogniskowych, jaką odwołujący chciałby zaoferować, „małym" ogniskiem nazywa się drugie w kolejności. W rozwiązaniu odwołującego ma ono 0,6 mm, podczas gdy najmniejsze ognisko (tzw. mikro-ognisko) ma tylko 0,3 mm.
Odwołujący wniósł o zmianę treści tego parametru na treść: „najmniejsze ognisko lampy RTG max. 0,4 mm".
8. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 51:
Zdaniem odwołującego, zamawiający popełnił w tym miejscu oczywistą omyłkę. Odwołujący wskazał, że ze względu na jakość obrazowania dąży się do ograniczania wielkości ogniska, przełączając ognisko na większe tylko w wypadku, jeśli moc aktualnie używanego jest w danej chwili niewystarczająca. Co za tym idzie, wymóg powinien przyjmować wartość graniczną parametru jako maksimum do zaakceptowania. W ocenie odwołującego, zamawiający nie przewidział możliwości złożenia oferty przez wykonawców oferujących inne systemy niż z lampą 2-ogniskową. Producent aparatu, który

odwołujący zamierza zaoferować stosuje nowoczesną lampę o trzech ogniskach: 0,3 mm, 0,6 mm oraz 1,0 mm.
Odwołujący wniósł o zmianę treści przedmiotowego parametru na następującą treść: „Największe ognisko lampy RTG maks. 1,0 mm".
Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 55:
Odwołujący stwierdził, że sformułowany wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący zauważył, że zamawiający nie określił, o jaki konkretnie system przesłon i filtracji mu chodzi, ani na czym ma polegać wymagana automatyka. Brak sprecyzowania wymagań co do tego rozwiązania prowadzi do sytuacji, w której wykonawca nie posiada wiedzy co do tego, jakie rozwiązanie zaoferować, a w efekcie

jak określić wartość oferty. Powyższe narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ oferty wykonawców mogą być nieporównywalne.
Odwołujący wniósł o usunięcie przedmiotowego parametru i wprowadzenie następujących parametrów:
- „Przesłony prostokątne”,
- „Przesłony półprzepuszczalne klinowe”,
- „Zaprogramowywanie pozycji przesłon (prostokątnych oraz półprzepuszczalnych klinowych) wraz z pozycją ramienia C za pomocą programatora opisanego w pkt 13”.
9. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 69:
Odwołujący podniósł, że tak sformułowany wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący nie zna pojęcia „dynamiczna fluoroskopia”, nie może zatem stwierdzić czy jest w stanie zaoferować oczekiwane rozwiązanie. Odwołujący zwrócił uwagę, że ustawa Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Odwołujący wniósł o usunięcie przedmiotowego parametru.
10. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 93:
Odwołujący podniósł, że sformułowany w tym miejscu wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący stwierdził, że może zaoferować rozwiązanie równoważne, jednak o innych wymiarach. W opinii odwołującego, podanie w sposób tak szczegółowy wymiarów mankietów wskazuje na preferowanie rozwiązania jednego, konkretnego producenta, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Odwołujący wniósł o zmianę treści przedmiotowego parametru w następujący sposób: „Akcesoria do pomiaru ciśnienia nieinwazyjnego:
1) mankiet średni (dla dorosłych) - szt. 4,

2) mankiet duży (dla dorosłych) - szt. 2,
3) mankiet mały (dla dzieci) - szt. 2”.
11. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 95:
Przedmiotowy wymóg, w ocenie odwołującego, jest niejednoznaczny i uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący nie jest w stanie określić czy ma możliwość zaoferowania wymaganego przez zamawiającego wyposażenia oraz uwzględnić kosztów jego dostarczenia w cenie oferty.
Odwołujący wniósł o zmianę treści przedmiotowego parametru na „akcesoria do pomiaru ciśnienia inwazyjnego: min. 100 przetworników jednorazowych z uchwytem i linią pomiarową oraz przetworniki wielorazowego użytku - 2 szt.”
12. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 107:
Odwołujący podniósł, że tak sformułowany wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Wskazał, że pojęcie „jednostka dystrybucji mocy” może być rozumiane wielorako. W rezultacie odwołujący nie może stwierdzić czy jest w stanie spełnić wymóg zaoferowania takiego wyposażenia oraz uwzględnić kosztu jego dostarczenia w cenie oferty.
Odwołujący wniósł o usunięcie przedmiotowego wymogu lub alternatywnie nadanie mu brzmienia: „Rozdzielnica energii elektrycznej dla angiografu i niezbędnych obwodów pracowni kardioangiografii”.
13. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 111:
Odwołujący stwierdził, że sformułowany w ww. punkcie wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący wskazał, że zamawiający nie podał, jaką strzykawką dysponuje, czy posiada ona gwarancję oraz jakich i ilu przeglądów rocznie ona wymaga. Zwrócił również uwagę, że nie każdy typ strzykawki może współpracować z angiografem konkretnego producenta. Wobec powyższego, odwołujący nie może określić czy ma możliwość zaoferowania ww. czynności oraz uwzględnienia kosztu ich wykonania w cenie oferty.
Odwołujący wniósł o usunięcie przedmiotowego parametru.
14. Zarzut dotyczący Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 118:
Odwołujący stwierdził, że tak sformułowany wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty. Odwołujący podniósł, że zamawiający nie podał, o jakie testy chodzi, do czego ma służyć oprogramowanie, na jakim urządzeniu ma być zainstalowane i na czym ma polegać dostęp do obrazów przed obróbką.
Odwołujący wniósł o usunięcie przedmiotowego parametru.
W dniu 23 marca 2012 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiła GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.

W dniu 26 marca 2012 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty dotyczące pkt. 18, 24, 48, 93, 95, 107 i 111 Załącznika nr 2 do SIWZ nadając im nowe brzmienie:
- pkt 18 - „Zautomatyzowane obrazowanie tzw. angiografia rotacyjna.";
- pkt 24 - „Ruch wzdłużny i poprzeczny płyty pacjenta na zasadzie funkcji pływającego blatu stołu";
- pkt 48 - „Moc lampy w czasie pracy z wykorzystaniem dużego ogniska minimum 65 kW.";
- pkt 93 - „Akcesoria do pomiaru ciśnienia nieinwazyjnego:
1) mankiet średni dla dorosłych - szt. 4
2) mankiet duży dla dorosłych - szt. 2
3) mankiet mały dla dorosłych - szt. 2";
- pkt 95 - „Akcesoria do pomiaru ciśnienia inwazyjnego, min. 100 przetworników jednorazowych oraz przetworniki wielorazowego użytku - 2 szt.";
- pkt 107 - „Rozdzielnica energii elektrycznej dla angiografii i niezbędnych obwodów pracowni kardioangiografii";
- pkt. 111 - „Podłączenie i uruchomienie wraz z przeglądami w okresie gwarancyjnym, posiadanej przez Zamawiającego strzykawki automatycznej, typu Mark V ProVis firmy Medrad, sn 94437, rok produkcji 2002".
Dodatkowo, zamawiający usunął pkt 69 Załącznika nr 2 do SIWZ.

W zakresie pozostałych zarzutów zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pkt 3 Załącznika nr 2 do SIWZ zamawiający poinformował, iż nie zgadza się z zarzutem, jako że wyposażenie dodatkowe zostało wyspecyfikowane w pkt. od 106 do 119 Załącznika Nr 2 do SIWZ.

Uznając za bezzasadny zarzut dotyczący pkt 35 Załącznika nr 2 do SIWZ zamawiający wskazał, że treść parametru zaproponowana przez zamawiającego nie określa miejsca montażu panelu, zatem panel może być zamontowany również przy stole. Zamawiający podkreślił, że żaden inny potencjalny dostawca nie złożył zastrzeżeń do przedmiotowego postanowienia.

W zakresie zarzutu dotyczącego pkt 45 Załącznika nr 2 do SIWZ zamawiający podniósł, że skoro, jak twierdzi odwołujący, każdy z producentów ma szereg własnych rozwiązań, to przyjęcie przez zamawiającego propozycji odwołującego doprowadziłoby do sytuacji wskazania konkretnego producenta, czego zamawiający uczynić nie może.

Zamawiający nie zgodził się również z zarzutem dotyczącym pkt. 50 Załącznika nr 2 do SIWZ. Zamawiający zauważył, że przewidział opcję lampy trzyogniskowej w pkt. 47 Załącznika

Nr 2 do SIWZ stosując określenie „Lampa RTG o minimum dwóch ogniskach". Ognisko 0,3 mm (tzw. małe, mikro) mieści się w postanowieniu z kwestionowanego pkt. 50.

Odnośnie zarzutu dotyczącego pkt. 51 Załącznika nr 2 do SIWZ zamawiający wskazał, że przewidział opcję lampy trzyogniskowej w pkt. 47 Załącznika Nr 2 do SIWZ stosując określenie „Lampa RTG o minimum dwóch ogniskach". Ognisko 1,0 mm (tzw. duże) mieści się w postanowieniu z kwestionowanego pkt. 51.

Zamawiający nie zgodził się ponadto z zarzutem dotyczącym pkt 55 Załącznika nr 2 do SIWZ. Stwierdził, że każdy z producentów ma własne rozwiązania, które mogą nie mieć odpowiedników u innych producentów, co może prowadzić do sytuacji, w której oferty będą nieporównywalne. Mając powyższe na uwadze, zamawiający nie może precyzyjnie określić typu zautomatyzowanego systemu przesłon i filtracji, by nie wskazać na konkretnego producenta.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pkt 118 Załącznika nr 2 do SIWZ zamawiający zauważył, że każdy z producentów w zależności od typu i konstrukcji aparatu instaluje oprogramowanie pozwalające wykonywać testy oraz dostarcza stosowne fantomy do wykonania testów podstawowych zgodnie z normą DIN 6868/58+13 oraz DIN 6868/13. Wykonanie testów ma na celu potwierdzenie sprawności aparatu, bezpieczeństwa pacjenta i personelu przed narażeniem na napromieniowanie.

Na rozprawie odwołujący oświadczył, iż wobec dokonania przez zamawiającego modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wycofuje zarzuty dotyczące pkt. 18, 24, 48, 69, 93, 95, 107 i 111 Załącznika nr 2 do SIWZ. Ponadto, odwołujący wycofał zarzuty dotyczące pkt. 50, 51 i 118 Załącznika nr 2 do SIWZ. W pozostałym zakresie strony podtrzymały dotychczas

prezentowane stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności postanowienia Załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Sporządzenie przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może naruszać uczciwą konkurencję lub uniemożliwiać wykonawcy złożenie ważnej oferty może prowadzić do pozbawienia wykonawcy możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podtrzymanych przez odwołującego na rozprawie uznała je za zasadne.

W pkt 3 Załącznika nr 2 do SIWZ zamawiający określił, iż system składać się powinien z:
„- pozycjonera na statywie sufitowym/podłogowym,
- stołu,
- generatora RTG,
- lampy RTG,
- rentgenowskiego toru obrazowania,
- cyfrowego systemu rejestracji obrazów z wyposażeniem dodatkowym i montażowym”.

Izba stwierdziła, że wobec literalnego brzmienia spornego punktu oraz jego umiejscowienia, jego treść można zinterpretować wyłącznie w ten sposób, że wyposażenie dodatkowe i montażowe dotyczy cyfrowego systemu rejestracji obrazów. Izba przychyliła się zatem do stanowiska odwołującego, że brak jest możliwości powiązania wyposażenia dodatkowego i montażowego z cyfrowym systemem do badań kardioangiograficznych. Jednocześnie, ze stanowiska zamawiającego przedstawionego na rozprawie wynika, iż określając sporne wymaganie miał na celu postawienie wymogu dostarczenia wyposażenia dodatkowego i montażowego dla cyfrowego systemu do badań kardioangiograficznych, nie zaś dla cyfrowego systemu rejestracji obrazów. Zamawiający złożył też oświadczenie, iż zmodyfikuje pkt 3 Załącznika nr 2 do SIWZ w ten sposób, że po punkcie: „rentgenowskiego toru obrazowania”, sformułuje dwa punkty, tj. „cyfrowego systemu rejestracji obrazów” oraz „wyposażenia dodatkowego i montażowego”. Takie rozwiązanie należy uznać za spójne z wyspecyfikowanymi w pkt 106 – 119 akcesoriami, wyposażeniem dodatkowym. Wobec powyższego, kierując się ustawową dyspozycją wynikającą z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, Izba nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści specyfikacji w sposób zgodny z oświadczeniem zamawiającego złożonym na rozprawie, tj. przez zmianę postanowienia pkt 3

Załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez jego opisanie w następujący sposób:

„System składający się z:
- pozycjonera na statywie sufitowym/podłogowym,
- stołu,
- generatora RTG,
- lampy RTG,
- rentgenowskiego toru obrazowania,
- cyfrowego systemu rejestracji obrazów,
- wyposażenia dodatkowego i montażowego.”

Należy bowiem wskazać, iż zamawiający zobowiązany jest do wyczerpującego i jednoznacznego opisania przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty.

Izba za zasługujący na uwzględnienie uznała również zarzut dotyczący pkt 35 Załącznika nr 2 do SIWZ. W przedmiotowym punkcie zamawiający postawił wymaganie, aby sterowanie wszystkimi funkcjami systemu odbywało się z panelu dotykowego. Odwołujący wskazywał, że żadne z dostępnych na rynku urządzeń nie spełnia postawionego wymagania - w każdym z produkowanych urządzeń część funkcji jest sterowana z panelu dotykowego, część jednak innymi urządzeniami sterującymi. Zamawiający okoliczności tej nie zaprzeczył.

Izba uznała określenie przedmiotowego parametru za nieprecyzyjne w sposób, który uniemożliwia złożenie oferty. Sam zamawiający na rozprawie wyjaśnił, iż rozumie system jako funkcje operacyjne, cyfrowe, nie zaś mechaniczne, do czego, w ocenie Izby, brak jest podstaw – taki sposób interpretacji określenia „system" w żaden sposób nie wynika z treści specyfikacji. Zamawiający na rozprawie zaproponował, iż dokona modyfikacji przedmiotowego wymogu w ten sposób, że zastąpi jego treść sformułowaniem „sterowanie wszystkimi funkcjami systemu cyfrowego z panelu dotykowego". Izba stwierdziła, iż niezbędna jest również rezygnacja z określenia „wszystkie". Wobec braku wyspecyfikowania przez zamawiającego funkcji, które mają być z panelu dotykowego sterowane i pozostawienia jedynie określenia charakteru tych funkcji, tj. funkcji cyfrowych, jest to pojęcie nieprecyzyjne – stwarza ono pozorny krąg funkcji, które powinny być z panelu sterowane, przy jednoczesnym nie określeniu przez zamawiającego tych funkcji. Mając powyższe na uwadze, Izba nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji pkt 35 Załącznika nr 2 do SIWZ przez zmianę jego treści w następujący sposób: „sterowanie funkcjami systemu cyfrowego z panelu dotykowego".

Nie potwierdziły się, w ocenie Izby, zarzuty dotyczące pkt 45 i 55 Załącznika nr 2 do SIWZ. W punktach tych zamawiający wymagał wyposażenia systemu w system redukcji dawki (pkt 45) oraz zautomatyzowany system przesłon i filtracji (pkt 55). Odwołujący wywodził, iż tak określone parametry są niejasne i uniemożliwiają odwołującemu złożenie oferty. Jednocześnie odwołujący stwierdził, że każdy z producentów posiada w swojej ofercie rozwiązania, które może zaoferować w tym postepowaniu.

Izba uznała, że zamawiający w spornych punktach w żaden sposób nie ograniczył kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, nie uniemożliwił również odwołującemu złożenia oferty. Przeciwnie, zamawiający formułując przedmiotowe parametry pozostawił krąg wykonawców możliwie szeroki, unikając pojęć, które mogłyby ograniczyć konkurencję. Zamawiający wyjaśnił, że szczegółowe opisanie w specyfikacji spornych wymagań może prowadzić do ograniczenia konkurencji przez wskazanie rozwiązania konkretnego producenta. Izba stwierdziła, ze pewna niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowych punktach nie stanowi o naruszeniu ustawy Pzp, ale pozostawia wykonawcom wybór co do rozwiązań, które zostaną zaoferowane.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: ……